



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



HARVARD LAW LIBRARY

Received

JUN 23 1932

11d

Hungary, Itélőtábla
Dr. KÖHN JAKAB

Ügyvéd

Budapest, V. Vigadóház u. 3.

***A KIRÁLYI ITÉLŐTÁBLÁK**

FELÜLVIZSGÁLATI TANÁCSAINAK

EIMI JELENTŐSÉGŰ HATÁROZATAI.

III. KÖTET.

1898–1899

(RÉGEBBI HATÁROZATOKKAL KIEGÉSZITVE).

ÖSSZEÁLLITOTTA

D^r TÉRFI GYULA

BUDAPESTI KIR. TÖRVÉNYSZÉKI BÍRÓ.



PRINTED IN HUNGARY

BUDAPEST.

FRANKLIN-TÁRSULAT

MAGYAR IROD. INTÉZET ÉS KÖNYVNYOMDA.

1900.

6/23/1932

JUN 23 1932

FRANKLIN-TÁRSULAT NYOMDÁJA.

A RENDSZERES TÁRGYMUTATÓ TARTALOMJEGYZÉKE.

	Lap
I. A sommás eljárás	VII
1. 1893 : XVIII. t.-cz.	VII
Az elsőbírósági eljárás	VII
A felebbezési eljárás	XXII
A felülvizsgálati eljárás	XXV
A felfolyamodás	XXXIV
A végrehajtási eljárásra vonatkozó rendelkezések	XXXV
2. 1868 : LIV. t.-cz.	XXXV
3. 1884 : LIX. t.-cz.	XXXVIII
II. A végrehajtási eljárás	XL
III. A csődjog	XLIII
IV. Az ügyvédi rendtartás	XLV
V. A közjegyzői törvény	XLVI
VI. A magánjog	XLVI
1. A magánjog általános tanai	XLVI
a) A jogi személyek	XLVI
b) A jogok keletkezése	XLVII
c) A jogügyletek érvényessége	XLVII
a) A cselekvési képesség	XLVII
β) A szinlelt ügyletek	XLVII
γ) Erkölcsi fogalmakba ütköző, tiltott és bírói úton nem érvényesíthető ügyletek	XLVIII
δ) Az akarat szabad nyilvánulása. Kényszer. Félelem. Tévedés. Tartozatlan fizetés	XLIX
e) Az akaratnyilvánítás alakja	L
d) A jogügyletek hatályának korlátozása. Feltétel. Időhatározás	L
e) A gondatlanság	L
f) Az időszámítás	LI
g) Az elévülés	LI
h) Az ítélet hatálya	LII
2. A birtok	LII
3. A dologbeli jogok	LIII

a*

	Lap
a) A tulajdon	LIII
b) A szolgálatom. Haszonélvezet	LIV
c) A zálog. Jelzálog	LIV
d) Urbéri viszony	LV
4. A kötelmi jog	LVI
a) A kötelmi jog általános tanai	LVI
α) A kötelelem keletkezése s a szolgáltatás oszthatósága	LVI
β) A vagyoni jogi érdek megtérítése. Kártérítés. Elmaradt haszon	LVI
γ) A jogtalan gazdagodás	LXI
δ) A teljesítés ideje. Késedelem	LXI
ε) A kamat	LXI
ζ) Az egyetemleges kötelelem	LXII
η) A szerződések általános tanai	LXII
θ) A kötelelem biztosítása. Kötér. Foglaló. Óvadék	LXIV
ι) A kötelelem átruházása. Engedmény. Utalvány. Átvállalás	LXIV
κ) A kötelelem megszűnése. Teljesítés. Lemondás. Egyesülés. Ujítás	LXV
b) Az adás-vevés. A szavatosság	LXVI
c) Az ajándékozás	LXX
d) A kölcsön	LXX
e) A bérleti szerződés	LXXI
α) A kibérlés	LXXI
β) A haszonbérlet	LXXIII
f) A munkabéri szerződés	LXXIV
g) A szolgálati szerződés	LXXVI
h) A közvetítési, ügynöki szerződés	LXXVIII
i) A megbízás	LXXIX
k) A megbízás nélküli ügyvitel	LXXX
l) Az ellátási, tartási jogviszony. Kikötmény	LXXX
m) A letéti szerződés	LXXXI
n) A társasági szerződés	LXXXI
o) A kezesség	LXXXI
5. A családjog	LXXXII
a) A házastársak egymásközi jogviszonya. (Házassági vagyoni jog)	LXXXII
α) A hozomány	LXXXII
β) A jegyajándék ; hitbér	LXXXIII
γ) A közszerzemény és a házastárs külön vagyona	LXXXIII
δ) A házastársak kölcsönös tartási kötelezettsége	LXXXIV
ε) A házastársak jogügyletei ; ezek alakja, hatálya	LXXXIV
b) A szülők és a gyermekek közötti jogviszony	LXXXV

	Lap
α) A szülők és a gyermekek kölcsönös tartási kötelezettsége	LXXXV
β) A természetes apa tartási kötelezettsége	LXXXVI
c) A kiskorúság. A gyámság és a gondnokság	LXXXVI
d) A családtag által teljesített szolgálatok	LXXXVI
6. Az örökjog	LXXXVII
VII. A kereskedelmi jog	LXXXVIII
A kereskedelmi könyvek	LXXXVIII
A kereskedelmi meghatalmazottak és a segédszemélyzet	LXXXIX
A kereskedelmi társaságok	LXXXIX
A kereskedelmi ügyletek általában	XC
A vétel és a vétel különös nemei	XCI
A fuvarozási ügylet és a vasuti áru fuvarozás	XCV
A biztosítási ügylet	XCVI
VIII. A váltójog	XCVII
IX. Pénzügyi törvények és szabályok	XCVIII

Nevezetesebb sajtóhibák.

- A 47. lapon felülről 8. sorban «letéteményező» helyett olvasandó «*letéteményes*».
- A 124. « a határozat megjelölésébe «1899 I. G 3. sz.» teendő.
- A 165. « a 102. sz. határozat kelte és száma: «1898. okt. 28. II. G. 68.» sz. a.
- A 167. « felülről a 23. sorban 185 helyett olvasandó «485».
- A 237. « a 201. a. határozat száma: 1899 I. G. «86» sz.
- A 285. « alulról a 8. sorban «szakasz» helyett olvasandó «*törvény*».
- A 292. « felülről a 8. sorban «30» helyett «31», a 12. sorban «LIX.» helyett «LIV.»
olvasandó.
- A 293. « « a 9. sorban «42» helyett «92» olvasandó.
- A 304. « alulról a 7. sorban «1893» helyett olvasandó «1883».
- A 321. « felülről a 2. sorban «Felperesek» helyett olvasandó «*Alperesek*».
- A 370. « a 397. sz. határozat megjelölésében «1899 G» helyett «1898 G» olvasandó.
- A 382. « alulról a 10. sorban «vevő» helyett olvasandó «*eladó*».
- A 395. « felülről a 15. sorban «39» « « «38».
- A 440. « « a 2. sorban «202» « « «152».
- A 426. « alulról a 9. « «1877» « « «1887».
- A 472. « « a 4. « idézett törvény helyett olvasandó «1893: XVIII. t.-cz.».
- A 480. « az 545. sz. határozat megjelölésében «15» helyébe «51» teendő.
- Az 531. « a 602. sz. « « «28» « «17» «
- Az 599. « felülről a 7. sorban «468» helyett olvasandó «486».

RENDSZERES TÁRGYMUTATÓ.

A gyámságról és gondnokságról szóló 1877 : XX. törvénycikkre vonatkozó határozatok a magánjog családjogi részében Kiskorúság és Gyámság czíme alatt, az uzsoráról és káros hitelügyletekről szóló 1883 : XXV. t.-cikkre vonatkozó határozatok a magánjog általános tanáiban az Erkölesi fogalmakba ütköző jogügyletek stb., az Elévülés és a Kötelmi jogban a Kamat czíme alatt; az lpartörvényre (1884 : XVII. t.-cz.) vonatkozó határozatok a Magánjog kötelmi jogi részében Szolgálati szerződés czíme alatt, részben az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §-a alatt, az ausztriai ált. polgári törvénykönyvre vonatkozó határozatok pedig a magánjog megfelelő czímei alá beosztva (Ko. és M. jelzések alatt) fordulnak elő.

A határozatok utáni vastagabb első szám a határozat számát, a második szám a lap számát, az I. és II. szám a jelen gyűjtemény első, illetőleg második kötetét, a F. I. II. III. IV. szám a kir. Curia felülvizsgálati határozatainak dr. Fabiny Ferencz kir. curiai bíró által összeállított gyűjteményét és a gyűjtemény kötetét, az ez után következő szám pedig az illető kötet lapszámát jelzi. — A C. betű a kir. Curia, B. a budapesti, D. a debreczeni, Gy. a győri, K. a kassai, Ko. a kolozsvári, M. a marosvásárhelyi, N. a nagyvárad, P. a pécsi, Po. a pozsonyi, Sz. a szegedi, T. a temesvári kir. ítélőtábla felülvizsgálati tanácsának határozatát jelenti.

I. A SOMMÁS ELJÁRÁS.

1. 1893 : XVIII. t.-cz.

1—2. §§. A bírói hatáskör.

L. a 27. §. a. is.

A vízi szolgálommal terhelt ingatlan tulajdonosa a vízi mű engedélyezéséből vagy annak létesítéséből származott sérelmeit csak a közigazgatási hatóság előtt orvosolhatja s kártalanítás iránti igényét sem érvényesítheti a bíróság előtt. B. 33. 50.

Közigazgatási útra tartozik annak a kérdésnek az eldöntése, hogy a közúthoz csatolt ingatlanrész jogszerűen a közúthoz tartozik-e vagy nem. B. 213. 242.

Közigazgatási útra tartozik annak a kérdésnek az eldöntése, hogy létezik vagy keletkezett-e valamely egyházra vagy egyházi javadalomra nézve magánkegyúri jogviszony, B. 1. 1. Azonos : K. (II. 539.)

Izraelita imaszék használatában történt változásnak a vezetett könyv-

ben kitüntetése iránti kereset a polgári bíróság hatáskörébe tartozik. Sz. **621.** 555.

A cég- és címtábláknak, valamint képeknek a ház külfalára kifüggesztése tekintetében felmerült vitás kérdések elintézése közigazgatási útra tartozik. B. **201.** 257.

A fegyelmi úton elbocsátott államvasuti alkalmazott csak akkor kereshet a bíróság előtt elégtételt, ha elbocsátása, illetményeinek és nyugdíjigényének elvonása a szolgálati rendtartás ellenére jogellenesen történt. B. **60.** 97.

A fogyasztási adó szedésére jogosult által illetéktelenül behajtott összeg visszafizetését tárgyzó ügy nem a polgári bíróság, hanem a pénzügyi hatóság hatáskörébe tartozik. K. **347.** 332. V. ö. D. (II. 348.)

Nem tartozik a polgári bíróság hatáskörébe annak megbirálása, hogy a jövedéki kihágási ügyekben szükséges biztosítást a pénzügyi hatóság helyesen rendelte-e el. N. **459.** 426.

A bíróság hatáskörébe tartozik annak a jogviszonynak a megbirálása, a mely a község és a között a személy között keletkezik, a ki a községi eltartásra jogosult egyént a község helyett eltartotta. Po. **592.** 520.

Ha a ref. egyházközségtől nem pusztán a papi díjlevél alapján, hanem a tárgyalás rendén előterjesztett azon alapon is követeltetik kepejárandóság, hogy alperes egyházak a kepefizetésre személyesen kötelezett hiveiktől a papot illető képét beszédtek és azt visszatartják: ezen kérdés feletti döntésre a polgári bíróság és nem az egyházi hatóság bír hatáskörrel. Ko. **379.** 350. V. ö. D. (II. 398.,) Po. (II. 791.)

A jótékonyági egyesület tagjai által az egyesület ellenében szerzett jogok érvényesítésének vagy megszüntetésének kérdése a bíróság hatáskörébe tartozik. B. **68.** 110.

A koresmai adósságnak valamely színlelt ügylet (váltó, adóslevél) alakjában érvényesítését célzó jogügylet érvényességének kérdése a polgári bíróság hatáskörébe tartozik, míg a büntető bíróság hatáskörébe csak a kihágás megállapítása s a büntetés kiszabása tartozik. Sz. **328.** 318.

Részcényjegyzés hátralékos összegének megfizetése iránt a részvénytársaság által a részvényes ellen indított kereset a kereskedelmi törvényszék hatáskörébe tartozik. B. **119.** 193. *Azonos*: B. (I. 72.)

Váltóval biztosított kölcsönügyletnek köztörvényi úton érvényesíthetése. B. **71.** 116. *Azonos*: B. (I. 1.); Po. (II. 811.); T. (II. 892.) C. (F. I. 190., III. 188.)

Fedezeti váltó adása esetében a váltói úton hozott határozattal jogaiiban sérelmet szenvedett fél, ha jogos kifogását a váltóbíróság előtt sikerrel nem érvényesíthette, a magánjog alapján őt megillető jogokat a polgári bíróság előtt külön perrel érvényesítheti, K. **348.** 334. V. ö. B. (I. 1.) Po. (II. 811.) T. (II. 892.) C. (F. I. 190., III. 188.)

Váltóperbeli ítélet alapján fizetett összeg köztörvényi úton visszakövetelhető. Sz. **649.** 559.

A hagyatéki zárgondnok díja s kiadásai iránti követelés a felek külön megállapodása alapján a polgári perútra, és mint személyes kereset a követelés összegére tekintettel, a sommás eljárásra tartozik. N. **464.** 437.

Ingatlan tulajdona iránti per csak az ingatlannak 200 frtot meg nem haladó értéke alapján tartozik sommás eljárás alá. B. **176.** 228. T. **701.** 594. *Azonos*: C (F. IV. 434.)

Mely ügyekben kell a polgári pert más hatósági eljárásnak megelőzni? L. 1893: XVIII. t.-cz. 27. §.

1—4. §§. A peres tárgy értékének meghatározása.

L. a 181. §. a. is.

A per tárgyának értéke alatt a sommás eljárásban ezen fogalomtól függő kérdések eldöntésénél is azt kell érteni, a mit általában valamely dolog értéke alatt, vagyis azt az értéket, a melylyel a per tárgyat képező dolog a forgalomban bir. N. **456.** 421.

Nincs olyan szabály, melynél fogva a pertárgy értéke a per tárgyat képező dolog értékénél kisebb mértékben volna megállapítandó akkor, ha a peres felek valamelyikét a per tárgyahoz kisebb vagyoni érdek köti, mint a mily forgalmi értékkel a per tárgya bir. N. **456.** 421.

Ingatlan tulajdonjogát tárgyzató perekben a per tárgyának értékét az ingatlan vitás részének értéke képezi. B. **180.** 229.

A peres ingatlan értékének megállapítására vonatkozó kifogás megtételének időpontja. T. **701.** 593.

Ingatlanok iránti perben az elvont haszon címén követelt kárigény a járulék jogi természetével bírván, a pertárgy értékének megállapításánál jelentőséggel nem bir. Ko. **380.** 351. M. **445.** 410. *Azonos*: B. (II. 138.) M. (II. 660. 665.) N. (II. 709. 720.) Po. (II. 803.) Sz. (II. 876.)

A kereset tárgya 200 frtot meghaladó értékű, ha a felperes 144 forint értékű ingó kiadásán felül még 260 forint elvont hasznót is követel. N. **488.** 447.

A jelzálogkereset tárgyának értéke a zálogjoggal biztosított követelés tökeösszege. Gy. **311.** 300.

Zálogjoggal biztosított követelésnek a sorrendből való kihagyása iránt indított per tárgyának meghatározásánál a bekeblezési költség, a perköltség és végrehajtási költség — melynek erejéig bekeblezett zálogjog törlése szintén kéretik — mint járulék, számításba nem vehető. P. **508.** 464.

Tőke, kamat és biztosítéki összeg erejéig bekeblezett zálogjog kitörlése, esetleg az összeg letétbe helyezése iránt indított perben a kamat és a biztosítéki összeg járulék. K. **369.** 346. V. ö. Gy. (II. 414. 420.) Sz. (II. 868.) C. (F. II. 214. 235.)

Állat visszavétele, vételár visszafizetése s a tartás megtérítése iránt indított perben a tartásdíj összege járulék. D. **269.** 277. *Azonos*: Ko. (II. 572.)

Kikötés alapján tőkésített kamat a pertárgy értékének megállapításában számításba veendő. Sz. **648.** 559.

Tőkésített kamat a pertárgy értékének meghatározásánál számításba nem vehető. P. **540.** 475. V. ö. Gy. (II. 414.) Sz. (II. 868.) C. (F. II. 214. 235.)

Az előleges bírói szemle költsége a per tárgya értékének meghatározásánál számításba nem vehető. B. **179.** 229. *Azonos* : D. (II. 400.)

Pertárgy értékének meghatározása óvadéku elhelyezett takarékpénztári letétkönyv kiadása iránt indított perben. K. **371.** 346.

Végrehajtási jogcselekmény megtámadása iránti per tárgyának értéke az az összeg, a mely iránt a végrehajtás vezetett. N. **478.** 443. Sz. **618.** 555. V. ö. Gy. (II. 505.) N. (II. 710.) P. (722. 755.)

A peres tárgy értéke a felülvizsgálat szempontjából. L. 1893 : XVIII. t.-cz. 181. §.

7—8. §§. A képviselet.

L. a 27., 166. §-okat is.

A róm. kath. egyházközséget a megyei püspök képviseli. Sz. **647.** 559.

A református egyház képviselte. Sz. **633.** 507.

A gör. kel. egyházat a lelkész csak akkor képviseli, ha ő az egyházközség elnöke. Sz. **627.** 556.

A társulat képviseletét a társulati szerződés szabályozza, mihez képest attól eltérő képviseletnek közgyűlési határozat alapján sincs helye. B. **211.** 242.

A részvénytársasági igazgató részére a kereset ujlagos kézbesítésének szüksége nem forog fenn, ha az igazgató már a maga személyben tévesen perbe vonatott. Po. **590.** 519.

Az árvaszék a kiskorú követelésének per útján való behajtásával ügyvédet is megbízhat. Sz. **664.** 563.

A valódiság tekintetében nem kifogásolt meghatalmazás valósága ellen csak a meghatalmazó emelhet sikerrel kifogást. M. **450.** 411.

15. §. A kereset kellékei.

A kereset tényalapját a felperes tartozik tüzetesen előadni. Po. **544.** 479. *Azonos* : B. (I. 140.) N. (II. 703.)

A kereset kellékei közé nem tartozik az, hogy a felperes azokra a tényekre, melyekből keresetét származtatja, jogszabályt alkalmazzon. B. **191.** 233.

Készpénz fizetése iránt indított keresetknél a jogczim annak az ügyletnek vagy ténynek a megjelölése, a miből a fizetési kötelezettség keletkezik. T. **681.** 575.

16. §. A megállapítási kereset.

Lejárt szerződési kötelezettségnek teljesítése is követelhető lévén, e tekintetben jogviszony megállapítása iránti keresetnek kivételes körülmények kimutatása hiányában nincs helye. B. **21.** 29. *Azonos* : B. (II. 165.) T. (II. 890.) C. (F. IV. 315.)

Teljesítésre irányzott kereset következtében a marasztalás előfeltételét képező jogviszony is megállapíttatik. B. **21.** 30.

Megállapítási keresetnek kérkedés esetében mindig helye van. Sz. **643.** 559.

A megállapítási kereset előfeltételei. P. **499.** 460. V. ö. B. (I. 453. II. 131.) C. (F. I. 204. 240. III. 67.)

Megállapítási perben megmarad a magánjogi viszonyból származó bizonyítási teher. Sz. **643.** 559.

23. §. A viszongkereset és a perbehívás.

L. a 106., 167. §§. a. is.

A jogcím különbözősége a jogalap azonossága mellett a viszongkereset megengedhetőségét nem zárja ki. Gy. **314.** 305.

A perbehívott a perbehívó pertársává nem lesz. P. **528.** 471.

27—30. §§. A pergátló kifogások.

L. 1., 2., 7., 8. §§. 1868 : LIX. t.-cz. 53. §. a. is.

Az a kérdés, hogy a kereset alapján a per létrejöhet-e vagy nem, vagyis a pergátló körülmény fenforgásának kérdése a keresettel érvényesített jog fenforgásának kérdésétől különböző kérdés. N. **464.** 436.

Arankás lóheremag eladásából származó kártérítés iránti polgári pert az 1894 : XII. t.-cz. által előírt büntető eljárásnak kell megelőznie. B. **83.** 138.

A polgári per eldöntésére lényeges befolyással bíró jövedéki kihágási ügy előzetesen megoldandó kérdés. Ko. **407.** 383.

Gépkezelő és a cséplőgép-tulajdonos gépész között az ipari munkaviszonyból felmerült vitás kérdés előzetesen az iparhatóságok jogkörébe tartozik. Ko. **393.** 365.

Pergátló kifogás az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §-ának 1. p. (előző bűnper) alapján. T. **686.** 586.

Az eljárás felfüggesztése iránti kérelem, mint pergátló kifogás. B. **86.** 142.

Az eljárásnak a felülvizsgálati bíróság által az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §-a alapján felfüggesztése. B. **83.** 138.

Ha az előző per a jelenlegi per folyama alatt az 1893 : XVIII. t.-cz. 52. §-a értelmében megszűnt, a jelen per megbírlására többé gátul nem szolgálhat. P. **501.** 461.

Perfűgőségi kifogás kérdése. Sz. **664.** 563.

Az a kérdés, hogy a kereset alapjául vett egyezségből annak daczára, hogy a felperes zárgondnoki díját és költségét a hagyatéki bíróság által megállapította, a felperesnek követelése származott-e, nem pergátló kifogás, hanem érdembeli ítélet keretében eldöntendő kérdés. N. **464.** 437.

Ingatlan iránti per nem egyáltalában, hanem csak a per tárgyának értékére való tekintettel nem tartozik sommás eljárás alá. B. **176.** 228. T. **701.** 596. Azonos : C. (F. IV. 434.)

Elhunyt felperes nevében indított per megszüntetendő. Sz. **632.** 557.

31. §. A kereseti jog megváltoztatása.

Nem keresetváltoztatás az, ha a felperes a kölcsönügylet érvénytelensége esetére az előbb kölcsön címén követelt összegnek az érvénytelen jogügylet folytán visszaadását követeli. B. 81. 135.

Keresetváltoztatás esete nem forog fenn, ha a felperes a kereseti összeget előbb kölcsön címén, utóbb a címen követeli, hogy az alperest terhelő kiadásokat ő előlegezte s a felperest illető gabonát az alperesnek kiadta s erről állítattott ki a kötvény. N. 471. 440.

Nem forog fenn tilos keresetváltozás, ha felperes az eredeti kereseti kérelmében a tőle felvett 500 forint összegről szóló takarékpénztári könyvecske kiszolgáltatását, vagy az 500 frtot követelte, utóbb pedig tisztán a kölcsön megtérítése iránti kérelmet terjesztett elő, mivel az előbbi kérelmben a kölcsönkövetelés érvényesítése is bennfoglaltatik. Ko. 390. 362.

Ingók egyenértékének megtérítése iránt indított keresetnek a tárgyaláson akként való módosítása, hogy az alperes az ingóknak természetben kiadására vagy azok értékének megtérítésére köteleztessék, nem keresetváltoztatás, hanem a kereset leszállítása. Po. 589. 518.

Keresetváltoztatás az, ha a fél ingókra vonatkozó tulajdonigénye helyett azok eladási árának a beszerzési áron felül elért többletére vonatkozó követelési jogát kívánja érvényesíteni. T. 678. 572.

Nem keresetváltoztatás az, ha a felperes a munkabért alperesektől előbb saját személyükben vállalt fizetési ígéret, utóbb pedig készfizetési kezesség címén követeli. B. 191. 234.

A követelés jogalapjának megváltoztatását nem képezi az, hogy a kereset eredetileg a fedezeti vétel által szenvedett tényleges kár megtérítésére irányult, míg utóbb az árkülönbözetnek, mint elmaradt haszonnak fizetésére korlátoztatott. Gy. 318. 312.

Nem keresetváltoztatás az, ha a felperes a kereseti összeget az alperes ellen előbb a saját személyében tett kötelező ígéret alapján feltétlenül, utóbb pedig, mint örökös ellen, a hagyaték birtokba vétele alapján annak erejéig kéri megítéltetni. N. 461. 430.

Keresetváltoztatás esete nem forog fenn, ha a felperes a saját személyében perbe vont alperest utóbb, mint részvénytársasági igazgatót a részvénytársaság képviselőjében kéri marasztalni. Po. 590. 519.

A keresetváltoztatás értelmezéséhez. B. 33. 50. Po. 555. 494. V. ö. B. (II. 77. 85. 212.)

A bíróság a kereseti jogalaptól eltérni nem jogosult. M. 410. 388.

34. §. Felszólalás az eljárás szabálytalansága ellen.

Nem panaszolhatja a fél mind a két peres fél esküre bocsátásában álló szabálytalanságot akkor, ha ez ellen nyomban fel nem szólalt. T. 685. 584.

Nem vehető figyelembe az egy szakértő kinevezése miatt emelt pa-

nasz. ha e miatt a fél a felebbezési bíróságnál fel nem szólalt. B. **162.**
223. V. ö. I. II. k. 34. §. F. 199. §. I—III. k.

Felszólalási jog megszűnése. T. **701.** 594.

35., 37. §§. Az ügynek kimerítő tárgyalásban részesítése és a perbelli előadás megvilágítása.

Feloldás döntő tények megállapításának elmulasztása miatt. B. **20.**
29. B. **45.** 71. B. **67.** 108. B. **81.** 135. B. **110.** 179. B. **114.** 183. B.
122. 197. B. **125.** 200. B. **127.** 202. B. **165.** 224. Gy. **318.** 312.
Gy. **340.** 326. Po. **557.** 497. L. **598.** 524. V. ö. I. II. k. és F. I—III. k.
35. 37. 204. §§. 185. §. c) p. a. között számos hat.

Feloldás annak megállapítására, hogy a kár mikor és mily tények
folytán következett be. B. **32.** 48.

Feloldás az árú vitatott hiányainak tüzetes kiderítése végett. B.
101. 164.

A bíróság nem köteles az ügyvéd által képviselt felet a bizonyításra
felhívni, s mulasztásának következményeire figyelmeztetni. B. **115.** 185.
Azonos: B. (I. 207. 396.) M. (II. 650.) C. (F. I. 13. 243. II. 44.)

A homályos kereseti kérelem értelme vagy a kereset egész tartal-
mának egybevetéséből, vagy az 1893: XVIII. t.-cz. 37. §-a értelmében
állapítandó meg. Gy. **315.** 306. V. ö. B. (II. 239.) C. (F. III. 82.)

38. §. A fél személyes meghallgatása.

A fél személyes meghallgatásra ügyvédje útján is idézhető. B. **194.**
234. *Azonos:* B. (I. 326.) *Ellenkező:* C. (F. I. 154.)

43. §. A perek egyesítése.

L. a 181. §. a.

44. §. Az eljárás felfüggesztése.

A pernek felfüggesztése a bíróságnak csak joga, de nem kötelessége.
M. **446.** 410. *Azonos:* M. (II. 649.) P. (II. 761.)

Valamely büntetendő cselekmény miatt csak akkor függeszthető fel
a peres eljárás, ha a büntető hatóság határozata nélkül a polgári ügy ala-
posan el nem dönthető. B. **6.** 10.

Perben nem álló fél ellen folyamatba tett büntető eljárás a polgári
peres eljárásnak felfüggesztését nem eredményezheti. T. **686.** 586.

A per tárgyalásának a felülvizsgálati bíróság által felfüggesztése addig,
míg az ingatlant terhelő kegyüri kötelezettség létezése felett a közigazga-
tási hatóság dönt, a közigazgatási eljárásnak záros határidőben megindí-
tására irányuló utasítás mellett B. **1.** 1. V. ö. C. (F. I. 228.)

Az eljárásnak uzsora vétség okából felfüggesztése. B. **204.** 238.

Az eljárás felfüggesztésének kérdéséhez. B. **88.** 145.

A bíróság az eljárás felfüggesztésének célszerűsége kérdésében

szabad belátása szerint határoz ugyan, de a felfüggesztés czélszerűségét csak azokban az esetekben mérlegelheti, ha a felfüggesztésnek az 1893: XVIII. t.-cz. 44. §-ában meghatározott valamely előfeltétele fenforog. N. **463.** 434.

A felfüggesztés előfeltételei fenforgásának kérdése a felülvizsgálat körébe tartozik. N. **463.** 434. V. ö. B. (II. 52.) N. (II. 667.)

58—61. §§. A beismerés.

Mérlegelés kérdése az, hogy mennyiben tekinthető a fél beismerése bizonyítéknak. D. **281.** 280.

A bíróságon kívül (hagyatéki tárgyaláson) tett beismerés, mint bármely bizonyítási adat, a bíró szabad mérlegelésének a tárgya. N. **484.** 446. *Azonos*: C. (F. III. 77.)

Okiratbeli beismerés ellenében bizonyítás. B. **135.** 214.

A beismerés teljes tartalma szerint veendő tekintetbe. Sz. **614.** 550.

Korlátozt beismerés bizonyító ereje. Po. **544.** 479.

Az osztálysorsjegy díjának megfizetését tanúsító s a sorsjegy szövegébe foglalt elismeréssel szemben a fizetés meg nem történtének bizonyítása. B. **130.** 207.

A jogelismerés, mivel akaratnyilvánítást foglal magában, lényegesen különbözik a ténybeismeréstől. Sz. **605.** 535. Sz. **635.** 557. V. ö. Sz. (II. 871.) C. (F. IV. 84.)

Az elismerés visszavonásának nincs helye. Sz. **635.** 557.

64. §. A bizonyítékok szabad mérlegelése s a bíróságnak indokolási kötelessége.

L. a 185., 197., 204. §§. a. is.

A meggyőződésre alkalmas bizonyítékok megválasztásában a bíróság nincs korlátozva. Ko. **404.** 379. *Azonos*: B. (I. 308. 394.) B. (II. 140.) Gy. (II. 514.) C. (F. III. 363.)

A bíróság ténymegállapításainál a tárgyalás egész tartalmát köteles méltatni. B. **73.** 119. V. ö. C. (F. IV. 59.)

A bíróságnak rendszerint mind a két fél által javaslatba hozott bizonyítást fel kell venni s az ellenbizonyítást csak akkor mellőzheti, ha annak sikerét a már felvett bizonyítás méltatása alapján kizártnak tekinti. Gy. **305.** 290.

Ha a bíróság a már alkalmazott bizonyítékot annyira meggyőzőnek tekinti, hogy meggyőződésének módosulását már eleve kizártnak látja: a felajánlott további bizonyítást mellőzheti. B. **5.** 7.

A mikor a bíróság a felhasznált bizonyítékokat meggyőződésének megalkotása elegendőknek tekintvén, kizártnak tartja, hogy az ajánlott bizonyítási adat ellenkező meggyőződésre vezethesse: az okok előadása mellett a további bizonyítást mellőzheti. N. **455.** 418. *Azonos*: B. (I. 412.) B. (II. 266.) M. (II. 658.) C. (F. I. 118. II. 270. IV. 103. 427.)

Felülvizsgálat abban a kérdésben, hogy az ellenbizonyítás sikere kizártnak tekinthető-e. Gy. **305.** 290.

A felek között lefolyt más perben előfordult bizonyítékok elfogadása nincs kizárva. M. **443.** 410. V. ö. B. (II. 3. 143.) C. (F. I. 200. IV. 538.)

Nem a peres felek közt folyt perben kihallgatott tanuk vallomása is elfogadható bizonyítéku. M. **438.** 408.

Joglemondást concludens tényekből is meg lehet állapítani. B. **103.** 167. 221. 246. D. **260.** 271; T. **703.** 595. V. ö. B. (II. 310. 328.) Gy. (II. 505.) C. (F. I. 321. IV. 65. 352.)

Igényperben tényekből vont következtetés után is megállapítható a tulajdonjog. B. **19.** 26. *Azonos* : B. (I. 308. 394.) B. (II. 140.) Gy. (II. 514.) 3. (F. III. 363.)

Egyezségi ajánlatból a kötelezettség elismerésére nem lehet következtetni. B. **164.** 223.

Abból a concludens tényből, hogy a hitelező alkalmazottja ellen az adóstól beszedett pénz elsikkasztása miatt bűnvádi feljelentést tett, alaposan lehet arra következtetni, hogy ezt az összeget alkalmazottja által beszedettnek és így a tartozást kiegyenlítettnek elismerte. B. **228.** 249.

Abból a körülményből, hogy az elárusító az elküldött sorsjegy árával a felet könyveiben megterhelte s a sorsjegyet kísérő levelében tulajdonjogát fenn nem tartotta, nem lehet következtetni azt, hogy a sorsjegy árát hitelezni kívánta. B. **130.** 207.

A nem jogerős ítélet hatása alatt teljesített fizetés csak úgy tekinthető feltétlen jogelismerőnek, ha a fizető a peres eljárás folytatását abban hagyta vagy ha a per folytatásának abbanhagyását kötelezte. Gy. **710.** 600.

Abból a tényből, hogy a közigazgatási hatóság által teljesített gyárvizsgálat alkalmával rendetlenség nem észleltetett, önként következik, hogy a gyár védőkészülékei a baleset bekövetkezésére alkalmasok voltak. T. **609.** 592.

A körülmények jogi jelentőségének mérlegelése. D. **130.** 209.

Az elmeállapot nem tekinthető nem szakértő tanu által bizonyítható ténykérdésnek. B. **38.** 57.

Az öröklésnek tanuvallomás alapján megállapítása. B. **154.** 220.

Nincs olyan jogszabály, mely eladott ló vitássá tett azonosságának bizonyítását a lólevél felmutatásához kötné. Gy. **338.** 324.

A fuvarlevél adatainak tanuvallomás alapján megállapítása. B. **97.** 159.

A hozomány átadására nézve a közjegyzői okirat nem az egyedüli bizonyító eszköz. Ko. **403.** 379.

A hozomány átadása és átvétele nemcsak közjegyzői okirattal, hanem más bizonyítási eszközzel is bizonyítható. Gy. **315.** 306.

Az 1886 : VII. t.-cz. 21. §-a kötelező bizonyítási szabályt állapít meg. Gy. **315.** 306.

A fizetések megszüntetésének és az erről való tudomásnak megállapítása tekintetében nincs kötelező bizonyítási szabály. B. **240.** 252. *Azonos* : C. (F. II. 83.)

Eljárási szabályt sért a bíróság, ha olyant is bizonyítottanak tekint a

tanu vallomásával, a miről a tanu nem tesz említést. B. **32.** 48. *Azonos:* B. (I. 513.) Ko. (II. 573.)

A büntető bíróság ítélete nem korlátozza a polgári bíróságnak azt a jogát, hogy a kártérítési igény fölött az ez iránt rendelkező polgári törvények szabályai szerint a büntetésre méltó cselekmény elkövetésére való tekintet nélkül függetlenül ítélkezzék. M. **415.** 393. V. ö. Gy. (II. 462. 464. 510.) K. (II. 565.) N. (705. 711.) Po. 795. 802.) C. (F. III. 20.)

Büntető bírósági ítéletben megállapított tényállás, mint ítélt dolog, a polgári perben irányadó. N. **468.** 428.

Ellenkező: Gy. (II. 462.)

Büntető perbeli tényállás a polgári perben. Po. **545.** 480.

A közigazgatási határozat hatálya a község által a számadási hiány megtérítésében elmarasztalt községi pénztárnok ellen indított perben. M. **435.** 407.

A bíróság a közigazgatási hatóság határozatától függetlenül bírálja meg azt a jogkérdést, hogy a felek között cselédviszony forgott-e fenn. Po. **550.** 486.

Az államvasutak szolgálati rendtartása s az ezzel kapcsolatos rendszabályok irányadók abban a kérdésben, hogy az államvasuti alkalmazottnak a szolgálatból fegyelmi úton elbocsátása jogellenesen történt-e. B. **60.** 97.

A bíróság indokolási kötelessége. B. **118.** 192. Gy. **302.** 287. Sz. **598.** 523. F. **685.** 585. T. **706.** 597. V. ö. B. (I. 46. 191. 271. 468.) s II. k. és F. I—IV. k.

Az indokolási kötelezettség terjedelme. B. **19.** 25.

Feloldás az indokolási köteletség elmulasztása miatt. B. **118.** 192. Gy. **302.** 287. Sz. **598.** 523. T. **685.** 585. **706.** 597.

A bizonyítékok szabad mérlegelése nem gyakorolható akként, hogy a bíróság a tárgyalások adataiból és a bizonyítékok közül azok egy részét kiszakítva, ítéletet hozhasson, a nélkül, hogy indokolná a tárgyalás és bizonyításfelvétel többi részének mellőzését. B. **26.** 39.

Feloldás a miatt, mert a bíróság nem indokolta, hogy a fél esküvel meg nem erősített vallomását miért fogadta el bizonyítékul. B. **107.** 174.

A bíróság indokolni tartozik azt, hogy tanuk vallomásával és a per egyéb adataival bebizonyítottak nem talált tényre nézve miért mellőzte a félnek hivatalból is elrendelhető eskü alatti kihallgatását. Po. **556.** 495.

A meggyőződés alapját képező okok előadása magában foglalja a többi felhozott összes bizonyítékoknak, tehát a tanuk vallomásának is, mint feleslegeseknek, mellőzését. Ko. **404.** 379. *Azonos:* B. (I. 39.) M. (II. 658.) C. (F. I. 53.)

A bizonyíték mellőzésének kifejezett indokolása elmaradhat akkor, ha a mellőzés indoka az ítélet egyéb tartalmából nyilván kitűnik. M. **441.** 409.

Nem lényeges szabálytalanság a tanukihallgatásnak indokolás nélkül mellőzése, ha a vitás kérdés okirati bizonyíték alapján eldönthető. B. **231.** 249. V. ö. B. (II. 44.)

72. §. A bizonyításfelvétel feletti észrevételek.

A bizonyításfelvételre észrevételeknek előterjesztésére csak akkor van szükség, ha a bíróság azt szükségesnek találja, mihezképest az észrevételek előterjesztésére alkalom nem nyújtása nem szabálysértés. D. 264. 275.

73—81. §§. Az okirati bizonyítás.

A közokiratok tartalmi valótlanágának bizonyítása nincs kizárva. T. 688. 588.

Közokirat ellenében is lehet bizonyításnak helye. N. 474. 441. Azonos : Po. (II. 822.) C. (F. II. 301.)

A közjegyzői okirat csak azt bizonyítja, hogy a felek a közjegyző előtt a közokiratba foglalt kijelentéseket tették, de nem bizonyítja azt, hogy ezek a kijelentések a valódi szerződés feltételeit tartalmazták és azzal szemben az álszerződés bizonyítható. N. 474. 441. V. ö. (F. II. 301.)

Az inségkölcsonról 1859. évben kiállított «Schuldschein» az osztr. prdts. 114. §-ában meghatározott közokiratnak nem tekinthető. B. 42. 67.

Az okirat tartalma az annak kiállítása idejében érvényben levő törvények szerint bírálendő meg. B. 42. 67.

A magánokirat csak akkor felel meg az 1868 : LIV. t.-cz. 167. 168. §§-ai rendelkezéseinek, ha nemcsak külsőleg tünteti fel e §§. kellékeit, hanem tényleg ama körülmények között lett kiállítva, a melyeket az okirat külsőleg feltüntet. Sz. 614. 550.

Az előttemező tanuknak (1868 : LIV. t.-cz. 167. §.) együttes jelenléte szükséges. B. 149. 218. V. ö. C. (F. IV. 181.)

A törvényes kellékekkel nem bíró adóslevél bizonyító ereje. Sz. 614. 550. V. ö. C. (F. IV. 260. 328. 363.)

A kereskedelmi könyvek bizonyító ereje. B. 3. 4. Gy. 334. 322. V. ö. B. (I. 239. II. 325.) Sz. (II. 871.) C. (F. I. 303. III. 4.)

A kereskedelmi könyv bizonyítja a követelés keletkezésének időpontját. T. 691. 589.

A kereskedelmi könyv nem bizonyíték arra, hogy a felek szándéka a tényleges szolgáltatás kizárásával már eleve a felmerülhető különbözőzetre irányult. B. 237. 251.

A könyvek felmutatása akkor is elrendelhető, ha hitelesített könyvkivonat van csatolva. Gy. 308. 294.

Közös okirat felmutatása. B. 115. 188.

82—93. §§. A tanúbizonyítás.

Hivatalból a tanukihallgatás el nem rendelhető. B. 169. 226. Azonos : C. (F. I. 57. 73. 165.)

Szabálytalan a megkeresett bíróságnál bejelentett olyan tanuknak a kihallgatása, a kiknek kihallgatását a perbíróság nem rendelte el. Po. 587. 518.

A fél megbízottja csak tanuként hallgatható ki. B. **199.** 236. T. **704.** 596. *Azonos* : B. (I. 330.) N. (II. 715.) C. (F. I. 165. II. 55.)

Ellenkező : Po. **(556.** 496.)

Nem sért meg eljárási szabályt a bíróság, ha kihallgatja azokat a tanukat, a kiknek nevét a fél be nem jelentette, de őket a tárgyalásra magával hozta. B. **104.** 169.

A bíróság belátásától függ annak megbirálása, hogy az a tanu, ki kihallgatásakor életének 14. évét már betöltötte, bír-e a szükséges értelmi fejlettséggel, következőkép nem sért a bíróság eljárási szabályt akkor, ha a 14. évét betöltött tanunak megeskütését a miatt, mert ez a tanu a bizonyítandó tény történetkor még 12 éves nem volt, mellőzi. B. **14.** 20. *Azonos* : C. (F. III. 195.)

A nazarenusok az eskütétel alól nincsenek felmentve. Sz. **636.** 557.

94. §. A szakértői bizonyítás.

A bíróság csak akkor van a felek által megnevezett szakértőhöz kötve, ha a felek egy szakértőben állapodtak meg. B. **162.** 223.

Felülvizsgálat alá esik az a kérdés, hogy egy vagy három szakértő alkalmazásának van-e helye. B. **36.** 55. B. **162.** 223.

Külföldi szakértő véleménye is elfogadható. B. **131.** 210.

Szakértő meghallgatása a költség előlegezésétől tehető függővé. T. **699.** 591.

95—100. §§. A fél eskü alatti kihallgatásával való bizonyítás.

Kötelező bizonyítási szabály a fél eskü alatti kihallgatásának elrendelése iránt csak annyiban áll fenn, a mennyiben akkor, ha az egyik fél kihallgatása elrendeltetett és a másik fél saját kihallgatását az eskü letétele előtt kérte, ennek kihallgatása szintén elrendelendő; egyébként a bíróság a fél eskü alatti kihallgatásának szükségessége felett akkor is szabad belátása szerint határoz, ha más bizonyíték nem forog fenn. D. **284.** 281. K. **360.** 343. T. **698.** 592. **704.** 595. *Azonos* : B. (I. 142. 151. 425. 516. II. 28. 35. 125.) K. (II. 573.) C. (F. II. 41. 55. 72. 142. 177. III. 78. 223. IV. 79.)

A valószínűsítő tények megállapításában nincs a bíró ahhoz kötve, hogy e tények tényállásként való megállapítását a felek valamelyike kérte-e vagy nem. Gy. **309.** 296.

A félnek az 1893 : XVIII. t.-cz. 96. §-a alapján az első bíróság előtt kivett esküje a felelbeszési bíróság előtt feltétlenül döntő bizonyítéknak nem tekinthető. B. **75.** 121.

A fél esküre bocsátását vétkes bukás miatt történt elítéltetése nem akadályozza. M. **437.** 408.

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 100. §-ában meghatározott eskühöz a peres feleknek egyértelmű megállapodása szükséges arra nézve, hogy valamely

döntő ténykörülmény bizonyítása a felek melyikének esküjétől tétessék függővé. B. 75. 121.

A fél megbízottja félként is kihallgatható. Po. 556. 496.

Ellenkező: B. (199. 236. I. 330.) N. (II. 715.) T. (704. 596.) C. (F. I. 165. II. 55.)

101. §. Az előleges bizonyítás.

Az előleges birói szemlének a fél közbenjövete nélkül megtartása nem szabálytalan akkor, ha a fél értesítése iránt kellő intézkedés történt, de az a fél hibája (elutazása) miatt sikertelen maradt. B. 28. 43. V. ö. P. (II. 734.) C. (F. III. 17.)

Az előleges szemléhez az ellenfél csak akkor idézendő meg, ha idézése nem jár a célzott meghiusító idővesztéssel. Gy. 338. 324.

106. §. A beszámítási kifogás.

V. a 23., 167. §§. a. is.

A kereseti követeléssel összefüggésben álló beszámítási kifogás külön perre nem utasítható. B. 28. 43.

Az alperes beszámítási kifogásával csak akkor utasítható külön perre, ha az ellenkövetelés a kereseti követeléssel összefüggésben egyáltalán nem áll. Gy. 322. 315. M. 419. 401. *Azonos:* Gy. (II. 450. 478.) T. (II. 897.)

Ha további bizonyítási eljárás szükséges az ellenkövetelésnek a kereseti követeléssel összefüggő része tekintetében, akkor nem lehet a további bizonyítás szükségességének indokából külön útra utasítani az ellenkövetelésnek a kereseti követeléssel össze nem függő részét sem. Sz. 322. 315.

Nem gátolja a kereset vagy viszonykereset érdemi megbirálását az, hogy a kötelezett fél előzően beadott keresetében követelésébe a jelen perben keresetbe vagy viszonykeresetbe vett összeget egyoldalúan beszámította. K. 253. 341. V. ö. B. (II. 162.) C. (F. II. 179.)

108—114. §§. A perköltség.

A pervesztes felperes jóhiszeműsége esetén is marasztalandó a perköltségben. D. 294. 284. Gy. 320. 314. *Azonos:* B. (I. 492.) D. (II. 398.) Sz. (II. 506.) K. (II. 562.) Po. (II. 804. 813.) C. (F. I. 160. IV. 58. 356.)

Ellenkező: M. (I. alább 415. 393.) T. (II. 883.)

A roszhiszeműen indított per költségének megtérítése. K. 348. 334.

A pervesztes felperesnek az alperesi szavatos költségében elmarasztalása. B. 219. 245. B. 245. 254. *Azonos:* C. (F. II. 87.)

Ellenkező:

A pervesztes felperes a szavatos költséget megtéríteni nem tartozik, mert a szavatos a felperesnek nem ellenfele. P. 528. 471.

A perben el nem dönthető az a kérdés, hogy a perbehívott költségének megtérítését a perbehívótól követelheti-e. P. **528.** 471.

Nemcsak az pervesztes, a ki a tőkére nézve veszti el a pert, hanem a pervesztesség kérdésénél a tőke járuléka is figyelembe jönnek. Gy. **337.** 323.

A keresetnek a perköltségre leszállítása a pervesztéssel egyértelmű, a mennyiben a felperes a kereseti követeléstől nem annak időközben eszközölt kifizetése következtében állott el. Gy. **320.** 314. V. ö. B. (II. 287.)

Az a körülmény, hogy a felebbezési bíróságnak első ízben hozott ítélete feloldatott, nem irányadó annak a megállapításánál, hogy a perköltségét melyik fél viselje. B. **195.** 234.

A vármegye a tiszti ügyészének képviselte mellett indított perben felmerült perköltséget a vesztes féltől joggal követelheti. Po. **559.** 500. V. ö. C. (F. IV. 208.)

Nincs olyan jogszabály, a mely hatósági utasításra folyamatba tett per költségére kivételes rendelkezést tartalmazna. Gy. **712.** 603.

Perköltségben a pergátló kifogás elvetése ellenére nem marasztalható az alperes, ha a pergátló kifogásra a felperes eljárása adott okot. P. **501.** 461.

A perköltség viselésének kérdése jogkérdés, a perköltség mennyiségének megállapítása ténykérdés. B. 27. 41. **38.** 57. **132.** 213. **141.** 216. **238.** 252. D. **300.** 285. K. **350.** 337. P. **530.** 471. Sz. **669.** 565. **673.** 568. F. **681.** 575. **684.** 581. *Azonos:* B. (I. 117. 148. 264. II. 69. 160. 253.) Gy. (II. 514.) N. (II. 709.) P. (748. 763.) C. (F. III. 87. 88.)

Ellenkező:

A perköltség összege felülvizsgálat alá esik. M. **416.** 395. Po. **581.** 515. B. (I. 320. II. 189.) M. (II. 660.) P. (II. 732.) Po. (II. 778. 813. 818.) Sz. (II. 874.) T. (II. 880. 907.)

A költség összege csak törvénysértés (197. §.) esetén vehető felülvizsgálat alá. K. **364.** 345. N. **455.** 418.

A perköltség összegét a felülvizsgálati bíróság hivatalból is mérsékelheti. Po. **543.** 477.

Ha a felperes a keresettel érvényesíteni kívánt célzt más úton is elérhette (lakkiürítési kereset esetén felmondás által), alperes a keresettel okozott felesleges költség viselésére nem kötelezhető. A. **166.** 225.

Szükségtelen ügygondnok-rendelésből származó költséget a kirendelést kérő fél viseli. Po. **580.** 515.

Az ügygondnok, ha felhatalmazás nélkül perelt, a perköltségben saját személyében marasztalandó és díjat nem igényelhet. Gy. **312.** 301.

Az ügyvédi képviselőben nem részesülő pernyertes fél csak kiadásainak és a per által igénybe vett időmulasztásának megtérítésére tarthat igényt. B. **118.** 192.

Vidéki ügyvédnek a tárgyalásra személyes megjelenése következtében felmerült költség az ellenfél terhére csak akkor állapítható meg, ha a személyes megjelenés szükséges volt. B. **229.** 249. P. **509.** 465. **517.** 461. Po. **582.** 515. *Azonos:* B. (II. 325.) Ko. (II. 579.) P. (II. 757.) C. (F. IV. 372.)

Felülvizsgálatnak nem tárgya az, hogy valamely költség szükséges volt-e. B. **106.** 173. B. **108.** 176. *Azonos* : B. (II. 281. 311.) T. (II. 902. IV. 324.)

Ellenkező : B. **582.** 515. D. (II. 383.) Po. (II. 810. 813.)

A felperes teljes pervesztessége esetén az 1893 : XVIII. t.-cz. 110. §-a alapján a perköltség kölcsönös megszüntetésének nincs helye. D. **294.** 284. Sz. **320.** 314. *Azonos* : B. (I. 492.) D. (II. 398.) Gy. (II. 506.) K. (II. 562.) Po. (II. 804. 813.) C. (F. I. 160.)

Ellenkező :

A perköltség kölcsönös megszüntetése a felperesnek keresetével elutasítása esetén. M. **415.** 393. és T. (II. 883.)

Perköltség kölcsönös megszüntetése a felperes pervesztessége ellenére a S. E. 109. 113. §§-ai alkalmazásával. B. **225.** 248.

Perköltség kölcsönös megszüntetése, midőn az alperes a per főtárgyára vonatkozó pervesztessége mellett perköltségben nem marasztaltatott. B. **166.** 225.

A felebbezési bíróság belátására tartozik és így felülvizsgálat alá nem esik az a kérdés, hogy részbeni pernyertesség és részbeni pervesztesség esetén az egyik fél az ellenfél költségében elmarasztaltassék, vagy a perköltség a felek között kölcsönösen megszüntetessék-e. B. **111.** 180. **178.** 229 : **224.** 247. **226.** 248. **232.** 250. **246.** 254. M. **427.** 505. N. **475.** 442. *Azonos* : B. (I. 31. II. 271. 284. 297. 320.) D. (II. 362.) Gy. (II. 467. 513.) K. (II. 568.) M. (II. 662.) N. (II. 701. 717. 719.) Sz. (II. 876.) C. (F. III. 88.)

Ellenkező :

A perköltség kölcsönös megszüntetésének kérdése felülvizsgálat alá esik. B. **2.** 3. és B. (I. 262. 512. 521. II. 31. 32. 35. 151. 153. 189. 308.) D. (II. 366. 367. 372. 383. 388.) D. **258.** 268. **277.** 279. M. **447.** 411. K. (II. 561. 599.) M. (II. 630. 636. 644. 648. 653. 663.) N. (II. 707.) P. (II. 746. 760.) P. **537.** 474. Po. (II. 778. 802.) Po. **564.** 508. **565.** 508. **577.** 514. T. (II. 889. 897. 898. 904.) T. **687.** 588.

Felülvizsgálat alá esik, hogy a felperes követelésének összege valóban kölcsönös leszámolástól függött-e. P. **533.** 472.

A bíróság belátására van bízva annak a megítélése, hogy a félnek valamely támadó vagy védő eszköz igénybe vételére elegendő oka volt-e vagy nem, továbbá, hogy a védekezéssel kapcsolatos költség előidézése a jog célirányos érvényesítése s a védelem szempontjából indokolt volt-e. B. **225.** 248. V. ö. B. (I. 295. II. 281. 311.) D. (II. 383.) Po. (II. 810. 813.) T. (II. 902.)

A S. E. T. 114. §-a kizárólag valamely határnap vagy határidő elmulasztására vagy elhalasztására s újabb határidő kitűzésére okot szolgáltató mulasztás vagy hiba következményeként felmerülhetők költségek megtérítéséről tartalmaz a bíróság által alkalmazandó kötelező rendelkezést. N. **475.** 442.

118. §. A határozatok közlése.

L. a 38. §. a. és az 1881 : LIX. t.-cz. igazolás a.

121. §. Az ítélet kellékei.

L. a 35., 37., 64., 185. és 1868 : LIV. t.-cz. 256. §§. a. is.

A tényállást határozottan és szabatosan kell az ítéletben megállapítani. B. 78. 129. *Azonos* : B. (II. 28. 160. 291.)

Az ítélet feloldása a miatt, mert az abba becsúsztott tollhiba miatt a rendelkező rész az indokolással ellenkezik. Ko. 401. 376. V. ö. B. (II. 147. 299.) C. (F. II. 434.)

Feloldás a miatt, mert a kereset jogi s ténybeli alapja az iratokból nem tűnik ki, s az ügynek nem tisztázott állásában az érdemi döntés lehetetlen. B. 109. 178.

Feloldás a tényállásnak mindazon irányokban meg nem állapítása miatt, melyek az ügynek a helyes jogszabályok értelmében való eldöntésére szükségesek. Gy. 308. 294. V. ö. B. (I. 410. 492. II. 16.)

Feloldás a tényállás szabálytalan és hiányos megállapítása miatt. B. 104. 169. M. 410. 388. 413. 391. N. 461. 431. Sz. 598. 524. T. 694. 591. V. ö. B. (II. 28. 160. 291.)

123. §. A birói határozatok kijavítása.

Tollhiba kiigazításának elrendelése az ítélet feloldása mellett. Ko. 401. 376.

126. §. Felelbezés a kir. járásbiróság ítélete ellen.

L. az 1—4. és 181. §§. a. is.

Habár a felelbezést a helyettes ügyvéd ellenjegyezte, a közvetlenül meghatalmazott ügyvéd megidézése szabályos. P. 541. 475.

Lemondás a felelbezésről. Gy. 719. 609.

A felelbező által a felelbezés visszavonásáról kiállított és az ellenfél által a felelbezési tárgyaláson bemutatott nyilatkozat mennyiben vehető figyelembe ? P. 527. 470.

130. §. A járásbirósági eljárás szabályainak alkalmazása a felelbezési eljárásban.

L. a vonatkozó szakaszok alatt.

131. §. A felelbezési határidő.

A felelbezés kellő időben beadásának felülbírálata. Gy. 727. 611.

139. §. A pertársak felebbezése.

A peres kérdés egységessége. B. 52. 86. Sz. 599. 526. 608. 540. T. 684. 580. V. ő. B. (II. 134.) Gy. (II. 465.) M. (II. 628.)

A perköltség kérdése a felperestársakra nézve csak egységesen bírálható meg. D. 278. 279.

152—153. §§. Új tényállítások, bizonyítékok és kifogások a felebbezési eljárásban.

L. a 27—30., 141., 142. §§. a. is.

A felebbezési eljárásban új beszámítási kifogás sikerrel felhozható. K. 376. 348. *Azonos*: C. (F. II. 42. 179.)

156. §. Az elsőbíróság előtti bizonyítás ismételése és kiegészítése.

Lényeges eljárási szabályt sért meg a felebbezési bíróság, ha annak ellenére, hogy a fél az elsőbíróság által kitűzött eskütételi határnapról elmaradását a felebbezés mellé becsatolt orvosi bizonyítvánnyal kívánja igazolni, szóbeli tárgyalás kitűzését mellőzi s a bizonyítványt figyelmen kívül hagyja. B. 47. 76.

160—161. §§. A felebbezési tárgyalás jegyzőkönyve s az ahhoz csatolt külön irat.

A feleknek a felebbezés szóbeli tárgyalásán előterjesztett kérelmei jegyzőkönyvbe veendőek. D. 260. 271.

162. §. A felebbezési tárgyalás elmulasztása.

Az elsőbíróságnál előadott, az írásbeli felebbezésben ismételve felajánlott bizonyításnak eredményessége azon az alapon, hogy az ellenfél a szóbeli tárgyaláson nem jelent meg. P. 491. 451. *Azonos*: C. (F. 212.)

163. §. Igazolás a felebbezési tárgyalás elmulasztása miatt.

L. az 1881: LIX. t.-cz. Igazolás a.

164. §. A felebbezési kérelem és ellenkérelem.

L. a 121. §. a. is.

Feloldásra irányuló felebbezési kérelem esetén csak azt vizsgálhatja a felebbezési bíróság, hogy a panaszolt feloldási ok fenforog-e vagy nem. Gy. 333. 321. V. ő. C. (F. IV. 530.)

165—166. §§. Feloldási esetek a felebbezési eljárásban.

A sommás eljárás 166. §-a, a mely kimondja azt, hogy a fél helyett eljáró személy meghatalmazásának hiánya a S. E. 8. §-a rendelkezésének megfelelőleg a felebbezési eljárásban is hivatalból figyelembe veendő, eltérő rendelkezés hiányában a felülvizsgálati eljárásban is alkalmazandó. Ko. 385. 356.

167. §. Közbenszóló ítélet a felebbezési eljárásban.

L. a 23., 406. §§. a. is.

A keresetési jog nem olyan alapja a követelésnek, a mely felett az 1893: XVIII. t.-cz. 167. §-a értelmében közbenszóló határozat hozható. B. 89. 147.

Az a körülmény, hogy a kereseti kérelem egy részét s az alperesi viszonykövetelést, illetve beszámítási kifogást az elsőbíróság nem tárgyalta és el nem döntötte, nem akadályozza meg azt, hogy az egész pertárgy a felebbezési bíróság előtt tárgyalassék és érdemben eldöntessék. Po. 579. 515.

Ha a felebbezési bíróság az elsőbíróság által időelőttiség okából elutasított keresetet nem találja időelőttinek, érdemben kell határoznia. Sz. 619. 555.

168. §. A felebbezés költsége.

L. a 108—114. §§. a. is.

A felebbezési bíróság belátásától függ a felebbezési eljárásban az elsőbíróságnál is érvényesíthető volt új előadás alapján nyertes félnek a felebbezési költségben elmarasztalása. Gy. 337. 324. *Azonos*: B. (I. 31.) *Ellenkező*: D. (II. 368.) Po. (II. 723.)

Ha a felebbezési eljárásban való pervesztesség alapjául szolgált új előadás az ellenfél új védekezésének a folyománya, a nyertes fél a felebbezés költségében nem marasztalható. M. 447. 411.

Ha a felebbezési bíróság nyilvános előadás helyett szabálytalanul szóbeli tárgyalást rendel, e szabálysértés következtében felmerült költséggel a felebbező nem terhelhető. Gy. 333. 321.

A felebbezési költség arányos viselése mindkét fél felebbezésének sikertelensége esetén. Gy. 721. 609.

A felebbezési tárgyaláson visszavont felebbezés költségében a felebbező marasztalandó. Gy. 719. 608.

170. §. A felebbezési bíróság határozata.

L. a 121. §. a. is.

A felebbezési bíróság az elsőbíróság ítéletében kifejtett tényállást elfogadhatja. Gy. 334. 321.

Nincs jogszabálysértés abban, ha a felebbezési bíróság a változatlan tényállás alapul vétele mellett a tényeknek más jogi hatályt tulajdonít, mint az elsőbíróság. Ko. **386.** 357. *Azonos* : B. (I. 283.)

172—179. §§. A felebbezés nyilvános előadása.

Észrevételeknek tekintendő a csatlakozási kérelemnek címzett beadvány, ha abban az elsőbírói ítélet megváltoztatására vonatkozó kérelem nincsen. Gy. **333.** 321.

A felebbezési bíró, ha nyilvános előadás alapján dönt, a ténykérdéseket illetően a felebbezés keretén túl nem terjeszkedhetik. Gy. **315.** 306.

180—182. §§. A felülvizsgálat esetei és kizárása.

L. 1—4., 126. §§. a. is. A felülvizsgálat kizárására vonatkozó határozatokat l. a 214. §. a.

A pertárgy értékének meghatározásánál a kereset vagy a viszonykereset tárgyának értéke külön és nem együttesen veendő számításba. *Azonos* : B. (I. 101 ; II. 335.) Sz. (II. 499.) ; F. (II. 904.) C. (F. II. 25. 366.) B. **250.** 236.

Ha a felperes által és az alperes által külön indított per egyesítetik, az utóbbi kereset a pertárgy értékére nincs befolyással. Sz. **829.** 556.

Keresetek egyesítése esetén a felülvizsgálati jog szempontjából az egyesített keresetekben érvényesített igények összértéke az irányadó. Gy. **335.** 323. *Azonos* : Gy. (II. 430. 503.) P. (II. 746.) T. (II. 896.) C. (T. I. 5. II. 188. 194. III. 162.)

Ellenkező : D. (II. 354.)

Több felperes által folyamatba tett perek együttes tárgyalása esetén a pertárgy értékének megállapításánál minden felperes keresetének összege külön veendő tekintetbe. B. **210.** 241. V. ö. D. (II. 354.) Gy. (II. 430 ; 503.) Po. (II. 746.) T. (II. 896.) C. (F. I. 5. II. 188. 194. III. 162.) IV. 107.)

Egyesített két birtokperben az egyesítés után mindegyik kereset értéke elkülönítve szabja meg az értékhatárt. Sz. **628.** 556.

Keresetleszállítás vagy keresetfelemelés esetén az elsőbíróság előtt leszállított érték — mely felett az elsőbíróság ítelt — a per tárgyának értéke. B. **206.** 240. Po. **593.** 520. *Azonos* : B. (I. 82 ; 216. 502. II. 154.) Sz. (II. 437. 502.) K. (II. 557.) ; Ko. (II. 580 ; 602.) ; Po. (II. 807 ; 813.) Sz. (II. 870.) C. (F. II. 24. IV. 75.)

A jogorvoslatok megengedhetőségének kérdésénél a keresetnek az a tárgya veendő irányadóul, mely fölött az elsőbíróság ítelt. Po. **548.** 483.

A felebbezési eljárásban történt keresetleszállítás a felülvizsgálati értékhatárra befolyással nincs. B. **155.** 220. Gy. **725.** 611. *Azonos* : B. (II. 154.) Gy. (II. 437.) Ko. (II. 580.) Sz. (II. 870.)

Ellenkező :

A keresetnek a felebbezési bíróság előtti leszállítása esetén a leszállított összeg a per tárgya. M. **430.** 406. és K. (II. 527, 536. 570.) M. (II. 631.) P. (755. 756.)

A kereset összegének a felebbezési eljárásban 200 frtot meghaladó összegre felemelése következtében a felemelt összeg a per tárgya. M. **424.** 404.

Ha az alperes a felebbezési bíróság ítéletének öt 200 frtot meghaladó visszkeresetének elutasító rendelkezésében megnyugodott, a per tárgya értékének meghatározásánál egyedül a kereseti összeg az irányadó. B. **182.** 231.

Ha a 200 frtot meghaladó értékű perben 200 frtot meg nem haladó érték tekintetében adatik be felebbezés, a per tárgya 200 frtot meg nem haladván, felülvizsgálatnak nincs helye. M. **426.** 404. **428.** 405. **430.** 406.

A perorvoslat tekintetében a beszámítás, mint nem önálló kereset útján érvényesíteni kívánt ellenkövetelés, számításba nem vehető. M. **419.** 401. V. ö. B. (II. 53.) Po. (II. 817.)

A pertárgy értéke nem haladja meg a 200 frtot, ha ingó kiadása iránti perben a felperes az ingókat 105 frtra értékelte, utóbb a per során az értéket 500 frtra emelte fel, de az értékét nem igazolta, majd a felebbezési eljárásban 200 frtra szállította le. B. **215.** 243.

Az igényper tárgyának értéke a lefoglalt ingók becsértéke. B. **143.** 216. D. **293.** 283.

Igényperekben a per tárgyának értékét az igényelt ingók értéke képezi, tekintet nélkül arra, hogy a végrehajtható köveselése mennyit tesz ki. B. **143.** 216. D. **293.** 283. Gy. **726.** 611. N. **456.** 420. Po. **571.** 511. **578.** 518. *Azonos:* B. (I. 41. 57. 361. 379. 383. 457. II. 77. 83. 399.) Sz. (II. 491. 517.) K. (II. 559. 564.) N. (II. 706.) P. (II. 755.) Po. (II. 818.) C. (F. II. 122.)

Ellenkező:

Az igényper tárgya az a vagyoni érdek, a mely a hitelezőt az igényelt tárgyakra a foglalás által szerzett zálogjogának fennállásához köti, a mely érdek a végrehajtási díj, kamat és költség összegében jut kifejezésre. B. **174.** 227. **209.** 241. **212.** 242. K. **372.** 347. V. ö. B. (I. 91. II. 84.) Po. (II. 766.) Sz. (II. 878.) T. (II. 899.) C. (F. I. 46. 139. 237. II. 394. 395. III. 60.)

Igényper tárgyainak értéke a hitelezőnek a zálogjog fenállásához füződő vagyoni érdeke. Sz. **658.** 561.

Felülvizsgálati kérelem visszautasítása az alapon, hogy a pertárgy értéke — ingatlan iránti perekben is — 200 frtot nem halad meg. B. **174.** 227. **176.** 228. **179.** 229. **180.** 229. **206.** 240. **208.** 240. **209.** 241. **210.** 241. **212.** 242. **250.** 256. M. **426.** 404. **428.** 405. **430.** 406. N. **478.** 443. **486.** 446. P. **507.** 464; **508.** 464. **521.** 468; **540.** 475.

Ingatlan tulajdonjoga iránti perekben a felülvizsgálat ki van zárva. Sz. **319.** 314. V. ö. B. (II. 116.) D. (II. 354. 399.) Sz. (II. 417. 419. 489.) Ko. (II. 587. 602.) M. (II. 651.) N. (II. 680. 720.) Sz. (II. 874.) T. (II. 897.)

Birtokperekben felülvizsgálatnak rendszerint nincs ugyan helye, ha azonban a kereset vagylagosan a birtok átengedésére és készpénzkövetelésre irányul, a készpénzkövetelésre tekintettel helye lehet felülvizsgálat-

nak, mert vagylagos kereseti kérelem esetén elegendő, ha az egyik igény teszi megengedhetővé a felülvizsgálatot. Sz. **335.** 323.

Ingatlan vagyona vonatkozó tulajdonközösség megszüntetése iránt sommás uton tárgyalt perben a felülvizsgálat ki van zárva. N. **472.** 441.

Helye van az újított perbeli ítélet felülvizsgálatának, ha az alapper tárgyának értéke 200 frtot meghaladott, bár a perújítás 200 frtot meg nem haladó értékre irányult. K. **361.** 343. Sz. **622.** 555. Azonos: B. (I. 133. II. 107.) K. (II. 555.) M. (II. 614.) C. (F. II. 138.) *Ellenkező:* Ko. (II. 597.)

Oly ügyekben, melyekben a felebbezési bíróság ítélete ellen a miatt, mert azzal az elsőbíróság ítélete helybenhagyatott, a felebbvitel ki van zárva, maga az ügy, melyben a felebbezési bíróság helybenhagyó ítéletét hozta, felülvizsgálható nem lévén, a per- és a felebbezési költség viselésének az ügy döntésétől függő mellékkérdésében sem lehet helye felülvizsgálatnak. B. **198.** 236.

Azokban a perekben, a melyekben a felülvizsgálat azon okból nem engedtetik meg, mert a felebbezési bíróság az elsőbíróság ítéletét helybenhagyta, a felebbezési bíróság ítéletének az ellen a része ellen sincs helye felülvizsgálatnak, a melylyel a felebbezési bíróság a felebbezési költség viselésének kérdését döntötte el. N. **456.** 420.

Mellékkérdésben sem engedhető meg a felebbvitel ott, ahol maga az ügy felülvizsgálata ki van zárva. N. **456.** 423. N. **479.** 444. P. 521. 468. V. ö. C. (F. II. 333.)

Ha a kereset főtárgya tekintetében ki van zárva a felebbvitel, a per-költség kérdésében sem lehet felebbvitellel élni. B. **133.** 216.

A felebbezési bíróság által a felebbezési költség viselése tárgyában, tehát a felebbezési eljárásban elsőfokban hozott határozat sem a helybenhagyó, sem a megváltoztató határozat szempontja alá nem vonható s így a határozat e része ellen további felebbvitel annak a szabálynak az alkalmazásával sem engedhető meg, mely szerint az 1893: XVIII. t.-cz. 229. §-ában felsorolt perekben a további felebbvitel két nem egybehangzó határozat ellen meg van engedve. N. **456.** 423.

Visszautasítása igényperben a perköltség kérdésében hozott megváltoztató határozat elleni felülvizsgálati kérelemnek. B. **198.** 235.

185. §. A felülvizsgálat alapja.

L. a 64., 73 – 80., 95 – 99., 121., 197., 204. §§. a. is.

a) Anyagi jogszabálysértés.

Szerződés, okirat, értelmezésének felülvizsgálata. B. **22.** 30. **39.** 59. **52.** 86. **62.** 100. **68.** 110. **76.** 126. **106.** 173. **108.** 176. **117.** 190. **D. 259.** 269. **267.** 276. Sz. **341.** 326. K. **349.** 335. Po. **543.** 477. 553. 490. Sz. **609.** 541. T. **700.** 593. L. az I. és II. kötetben, valamint F. I—IV. kötetében közölt nagyszámú határozatokat.

Az okirat értelmezésének szabályait l. a Magánjogban Szerződések a. A szerződési jogviszony minőségének, a szerződés feltételeinek és

általában a szerződő felek akaratának a megállapítása a jogkérdések közé tartozik. B. **76.** 124.

A tényállás körébe csak a felek jogalkotó tényei és nyilatkozatai tartoznak, az a kérdés, hogy ezekből a tényekből és nyilatkozatokból minő jogok és kötelezettségek származtak, már jogkérdés. B. **65.** 103.

A tényállás keretébe csak az egyes tények, cselekmények, mulasztások megállapítása tartozik; azok jogi viszonylata, jogosságának vagy jogszerűségének kérdése jogkérdés. D. **297.** 284. L. az I. és II. kötetben, valamint F. I—IV. kötetében közölt nagyobb számú határozatokat.

Jogkérdés az a kérdés, hogy a fél a kötelezettséget az okirat szerint a maga személyében, vagy másnak a képviselőjében vállalta-e el. K. **349.** 335.

A fenyegetés komolysága jogkérdés. K. **350.** 337. — *Azonos*: B. (I. 418.)

A tévesztés vagy tévedés nem ténykedés vagy mulasztás, hanem tényekből és mulasztásokból vont következtetés és így jogkérdés. D. **261.** 273.

Ellenkező: B. (I. 434. II. 6.) C. (F. III. 37.)

A gondatlanság fenforgása jogkérdés. Gy. **310.** 298. V. ö. B. (I. 204. II. 48. 151. 294.) Sz. (II. 407.) K. (II. 532.) (N. II. 713.) Po. (II. 765. 797.) C. (F. III. 26. IV. 483.)

Jogkérdés az, hogy a fenforgó tények mellett a bekövetkezett kár tekintetében terheli-e a felet kártérítés alapjául szolgáló gondatlanság. Sz. **606.** 537.

Jogkövetkeztetés az, hogy a bekövetkezett kár az alperesnek valamely jogellenes cselekményével vagy mulasztásával okozati összefüggésben van-e. N. **455.** 418. *Azonos*: Po. (II. 797.) *Ellenkező*: B. (I. 138. II. 48. 151. 171. 294.) K. (II. 532. 563.) M. (II. 624.) N. (II. 713.) V. ö. C. (F. II. 353. III. 26.) és a 197. §. a.

A felülvizsgálat körébe tartozik annak megbírálása, hogy a megállapított tényállás alkalmas-e arra, mikép a bekövetkezett kár és a mulasztás között az okozati összefüggés megállapíttassék. B. **32.** 48.

Kártérítés mérvének felülvizsgálata. B. **2.** 3. V. ö. Po. (II. 795.) C. (F. IV. 5.)

A jogfentartás kérdése, valamint a jogfentartás tárgyának és terjedelmének megállapítása az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §. a) pontja alapján felülvizsgálat alá esik. B. **65.** 103.

Jogkérdés az, hogy valamely tény joglemondást foglal-e magában. B. **103.** 167. **104.** 169. **221.** 246. *Azonos*: B. (II. 328.) C. (F. II. 128. 347. III. 394.)

A jó- vagy rosszhiszeműség kérdése nem ténykérdés, hanem jogkérdés, a melynek eldöntésénél nem eljárási, hanem anyagi jogszabálysértésről lehet szó. B. **25.** 37. **45.** 71. **158.** 221. M. **411.** 388. T. **694.** 591. *Azonos*: B. (I. 485. 520. II. 133.) Sz. (II. 494.) K. (II. 543.) Ko. (II. 594.) C. (F. I. 306. II. 74. III. 42. 136. IV. 105.)

Jogi kérdés az, hogy a fél készfizetői vagy egyszerű kezességet vállalt-e. K. **377.** 349. *Azonos*: B. (II. 136.) *Ellenkező*: Gy. (III. 514.)

Jogkérdés az, hogy a szerződés a felek között megbízási vagy alhaszonbéri szerződést létesített-e. Gy. **316.** 308. V. ö. B. (II. 71.) C. (F. II. 199. III. 304.)

Jogkérdés annak szerződés értelmezése alapján megállapítása, hogy a középítési vállalkozók feletti felügyelettel megbízott állami közeg megbízatásának köre mire terjed ki. B. **50.** 80. V. ö. K. (II. 563.)

Jogkérdés az, hogy az alkalmazott ténye vagy mulasztása lényeges kötelességsértésnek minősíthető-e? B. **110.** 178. *Azonos*: B. (I. 48. 178. 305. 433.)

A felülvizsgálati bíróság megállapítása alá tartozik annak kimondása, hogy a színész által használt arczkenőcsök és a színész betegsége között az oki összefüggés megvan. B. **73.** 119.

Jogkérdés az, hogy a házasság bizonyos ténye a házastársi kötelességgel összefér, vagy abba beleütközik-e. B. **85.** 140. V. ö. C. (F. I. 17. 140. II. 196. III. 158. IV. 146.)

A felülvizsgálati bíróság megbirálása alá tartozik az a kérdés, hogy a törvényes képviselő érdeke a kiskorú érdekével összeütközik-e. B. **148.** 218. V. ö. N. (II. 674. 713.)

Jogkérdés az, hogy az okirat biztosítási ajánlatnak tekintendő-e vagy nem. B. **121.** 196.

A rendelkezésre bocsátás megtörténte ténykérdés, annak kellő időben, vagyis joghatálylallyal történte ellenben jogkérdés. D. **255.** 262. *Azonos*: B. (II. 249.)

Felülvizsgálat a perköltség tekintetében. L. 1893: XVIII. t.-cz. 108. 114. §§. Felülvizsgálat az ügyvédi járandóság tekintetében. L. 1868: LIV. t.-cz. 252. §.

b) *A felebbezési eljárásban fölmerült feloldási esetek.*

Szabálytalan a tanács alakítása, ha nyilvános előadású perekben az elnök volt az előadó. Sz. **653.** 560.

Nem állapít meg érdekeltséget az, hogy az ügybeli első bíró s a felebbezési tanács előadó bírója sógorsági viszonyban vannak. T. **685.** 584.

Feloldás a bírói hatáskör hiánya miatt. B. **1.** 1. B. **33.** 50. B. **119.** 194. Ko. **347.** 332. V. ö. D. (II. 398.) Gy. (II. 422.)

c) *Eljárási szabálysértés.*

Csak az ügy eldöntésére lényeges eljárás szabály megsértése lehet felülvizsgálat alapja. B. **86.** 142. T. **693.** 590. *Azonos*: B. (II. 132.) C. (F. I. 41. 46. 64. 89. 118. 140. 142. 246.)

Ahol a törvény nem ír elő parancsoló rendelkezést, ott felülvizsgálatnak helye nem lehet. B. **232.** 250. *Azonos*: Gy. (II. 502. 512. Sz. 876.)

A felfüggesztés (1893: XVIII. t.-cz. 44. §.) előfeltételei fenforgásának kérdése a felülvizsgálat körébe tartozik. N. **463.** 434. V. ö. B. (II. 52.) N. (II. 667.)

A bizonyítási teher szabálya (1868: LIV. t.-cz. 152. §.) eljárási szabály. Gy. 326. 317.

Ellenkező: B. (I. 122. 123. 145. 257. II. 13.)

Nem az anyagi, hanem az eljárási jog szabályozza azt, hogy valamely tényállítás miként és mely bizonyítási eszközökkel bizonyítandó. Gy. 338. 324.

Felülvizsgálata annak a kérdésnek, hogy több szakértő meghallgatása szükséges-e. B. 36. 55. B. 162. 223.

Felülvizsgálat abban a kérdésben, hogy a beszámítás útján érvényesíteni kívánt ellenkövetelés a kereseti követeléssel összefüggésben áll és így külön perre utasítható-e. B. 28. 43. Gy. 322. 315. M. 419. 401. *Azonos:* Gy. (II. 450. 478.) F. (II. 897.)

Feloldás az alperes tudva lévő lakhelyének elhallgatásával hirdetményi idézés kieszközlése okából. K. 378. 349. *Azonos:* B. (II. 149.)

Iratoknak a büntető bírósághoz áttételét rendelő intézkedés ellen felülvizsgálatnak nincs helye. N. 468. 439. V. ö. B. (I. 105. 151.)

Eljárási szabálysértés fenforgásának vagy fenn nem forgásának egyes eseteit l. a 34. 35—37. 64. 72. 73. 82—93. 94. 45—99. 106. 108—114. 121. 156. 160. 168. 170. §§. alatt.

186. §. A felülvizsgálati bíróságok.

L. 181. §. a. is.

Egyezségi ügyekben is (1893: XVIII. t.-cz. 21. §.) a felfolyamodás tárgyának értéke szabja meg a felebbviteli bíróság hatáskörét. D. 301. 285.

188—189. §§. A felülvizsgálati határidős igazolás e határidő elmulasztása miatt.

L. 1881: LIX. t.-cz. Igazolás a. is.

Az illetéktelen bírósághoz kellő időben beérkezett, de onnan az illetékes bírósághoz a határidő lejártával áttett felülvizsgálati kérelem elkészt. B. 197. 235. *Azonos:* B. (I. 240.) M. (II. 665.) Po. (II. 823.) C. (F. IV. 181.)

Ápril 11-e (az 1898: V. t.-cz. szerint nemzeti ünnep) a záros határidőt meg nem hosszabbítja. Sz. 675. 568.

Ellenkező: a kir. Curia 69. sz. polg. döntvénye.

190—194. §§. A felülvizsgálati kérelem alaki kellékei, a pertárs felülvizsgálati kérelme s a kérelem elintézése.

L. a 139., 203. §§. a. is.

A felülvizsgálati kérelem nem előkészítő irat, hanem alapja a felülvizsgálati eljárásnak, mihez képest abban a felülvizsgálat alapjának megjelölése helyett a felebbezés tartalmára sikerrel hivatkozni nem lehet. B. 151. 219. és 227. 249. M. 444. 410. N. 477. 443. T. 677. 570. *Azonos:* B. (II. 62. 333.) D. (II. 386.) Gy. (II. 460.) K. (II. 562.) M. (II. 633.)

Po. (II. 812.) Sz. (II. 873.) C. (F. I. 10. 111. 301. II. 52. 162. 169. III. 202. 284.)

A felülvizsgálati kérelem alaki kellékei. M. **411.** 388. N. **477.** 443. I. az I. és II. kötetben, valamint F. I—IV. kötetében közölt nagyszámú határozatokat.

Megfelel az 1893: XVIII. t.-cz. 190. §-a kellékeinek a felülvizsgálati kérelem, ha a támadás alapja a kérelem tartalmából kitűnik. M. **416.** 395. I. I. II. k. és F. I—IV. k.

A felülvizsgálati kérelemnek nem megfelelő törvényhelyre alapítása nem gátolja annak az előterjesztett panasz alapján érdemi megbirálását. B. **25.** 37. Azonos: B. (I. 273.) Gy. (479.)

Ha a felülvizsgálati kérelem az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) pontjára van alapítva, nem vehetők figyelembe a felülvizsgálati kérelemnek a ténymegállapítások tévességére vonatkozó fejtegetései. B. **70.** 113. V. ö. M. (II. 657.)

197. §. A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás, új tények és bizonyítékok felhozhatása.

L. a 64., 121., 185. §§. a. is.

A felelbeszési bíróság ítéletében megállapított tényállás megtámadhatósága. B. **46.** 72. **128.** 204. V. ö. C. (F. IV. 61. 386.)

A felülvizsgálati bíróság a tényállást az iratok alapján kiegészítheti. B. **73.** 119. **78.** 129. Azonos: B. (I. 340. 362. II. 66. 122. 124.) Gy. (II. 508. 511.) M. (II. 622.) P. (II. 728.) Sz. (II. 867.)

Tanuk vallomása alapján a felülvizsgálati eljárásban kiigazítható a tényállás. B. **153.** 219.

Eljárási szabály megsértése okából irányadónak nem tekintett tényállás helyett, a felülvizsgálati eljárásban tanuvallomások mérlegelése alapján új tényállás megállapítása. Po. **550.** 495.

Új tényállás pótló megállapítása a felülvizsgálati eljárásban. B. **78.** 129. V. ö. B. (II. 25. 90.) M. (II. 608.) T. (II. 904.) C. (F. III. 257.)

Concludens tények mérlegelése a felülvizsgálati eljárásban. B. **65.** 103.

Ténykérdés az, hogy a felek szerződési akarata mire irányult. Sz. **661.** 562. T. 700. 592. Azonos: B. (I. 99. 149. 300. 501. II. 120. 177.) M. (II. 638.) C. (F. I. 10. 13. II. 21. 146. 236. 362. IV. 476.) V. ö. a 185. §-t.

Ténymegállapítás az, hogy az okirat nem színlelt, hanem valódi és a szerződő felek akaratának megfelel. B. **20.** 27. Azonos: B. (II. 57.) Gy. (II. 512.) P. (I. 763.) Po. (II. 805.) C. (F. I. 118. 126. III. 243. 296. 304. IV. 129. 301. 429.)

Az ügyvédi járandóság összege ténykérdés. B. **242.** 253. Gy. **716.** 608. Sz. **659.** 562. T. **684.** 581. Azonos: B. (II. 287.) Gy. (II. 499.) N. (II. 719.) Sz. (II. 875.) C. (F. IV. 204. 412.) Ellenkező: D. (II. 381.) K. (II. 558.) M. (II. 653.) N. (II. 767.) Po. (II. 824.) T. (II. 898. 905. 907.)

A perköltség összege ténykérdés I. a 108—114. §§. a.

Az ügygondnoki díj mennyisége felülvizsgálatnak nem tárgya. B. **173.** 227.

Ellenkező: Po. (II. 789.)

A fizetések megszüntetésének ténye, időpontja s a hitelezőnek erről való tudomása ténykérdés. B. **239.** 252. B. **240.** 252. *Azonos:* B. (I. 200. II. 296.) N. (II. 708.) P. (II. 755.) Po. (II. 808.) C. (F. I. 83. III. 13.) V. ö. C. (F. IV. 493), jogkérdés annak megállapítása, hogy a kereskedő fizetéseit megszüntette-e?

Ténymegállapítás az, hogy a (kocsiösszeütközés következtében előállott) kárt az egyik fél kocsisának járatlansága s a másik fél kocsisának vigyázatlansága okozta. B. **6.** 10. *Azonos:* B. (I. 138. II. 48. 151. 171. 294.) K. (II. 532. 563.) M. (II. 624.) N. (713.) V. ö. C. (F. II. 353. III. 26.) *Ellenkező:* Po. (II. 797.) és a 185. §. a.

Ténykérdés az, hogy a munkás balesetét okozó gép rendes használatra alkalmas állapotban volt-e vagy nem. P. **489.** 448.

A ténykérdés körébe tartozik annak megállapítása, hogy a munkás keresőképesége az őt ért baleset következményeképpen megfogytakozott-e vagy nem. B. **123.** 198. *Azonos:* B. (I. 94.)

Ténykérdés az, hogy a félnek a lelőtt kutyát ismernie kellett. Gy. **711.** 602.

A kár mennyisége ténykérdés. B. **6.** 10. *Azonos:* B. (I. 204. II. 48. 51.) N. (II. 717.) C. (F. III. 26. IV. 5.)

Ténykérdés az, hogy a fél a szerződést megszegte, hogy a másik félnek ebből kára származott és hogy a kár mennyi. T. **681.** 575. V. ö. C. (F. IV. 507.)

Ténykérdés az, hogy a fél elmebeli foglalkozás miatt cselekvő képességgel nem bírt. P. **510.** 465. V. ö. C. (F. IV. 277.)

Ténykérdés az, hogy a külsőleg fel nem ismerhető betegség az állapotban az eladáskor megvolt-e. N. **457.** 423. T. **696.** 592. *Azonos:* B. (II. 104.)

Ténykérdés az, hogy a kereseti összeg visszafizetés kötelezettsége mellett, vagyis kölcsön adatott. B. **199.** 236. *Azonos:* B. (I. 150.) D. (II. 399.) N. (719.) Po. (II. 816.)

Ténykérdés az, hogy az ügylet létrejött-e s a közvetítő tevékenysége között oki összefüggés forog-e fenn? B. **205.** 239. B. **220.** 245. *Azonos:* B. (II. 224. 298.)

Ténykérdés az, hogy az alkalmazott mily összegű díjazást érdemelt ki. B. **224.** 247.

Ténykérdés az, hogy a megállapított mulasztások és cselekmények a gazdatiszt hűtlenségét, alkalmatlanságát vagy engedtlenségét bizonyítják-e. P. **498.** 458.

Ténykérdés az, hogy a fél a megbízás korlátoltságáról kellő gondossággal tudomást szerezhetett volna. P. **503.** 463.

Ténykérdés az, hogy a bérterületnek magas vízállás miatt használatatlanságát a tavaszi esőzés vagy a haszonbérbe adó ténye idézte-e elő. T. **679.** 573.

Ténykérdés az, hogy a rokon megtérítési kötelezettség nélkül szállott meg a rokonánál. T. **645.** 541.

Ténykérdés az, hogy a vitatott minőségi hiány az átvételkor felismerhető volt-e. B. **131.** 210.

A felülvizsgálati kérelemben felhozott új előadás figyelembe nem vétele. B. **102.** 165. V. ö. B. (I. 151. II. 45. 225. 268.) K. (II. 567.) Ko. (II. 580.) C. (F. I. 53. 73. 196. II. 38. 188. 248. 260. 297.)

A felülvizsgálati tárgyaláson felhozott új állítás figyelmen kívül hagyása. B. **223.** 247.

A felülvizsgálati tárgyaláson felhozott új elévülési kifogás figyelembe nem vehető. B. **103.** 167. M. **440.** 409. Azonos: K. (II. 570.) M. (II. 622.) N. (II. 707.) Po. (II. 810.) T. (II. 902.)

A kamatláb ellen csak a felülvizsgálati kérelemben felhozott új kifogás nem vehető figyelembe. Sz. **667.** 564.

Ha a felperes a viszongkereset együttes eldöntése ellen az elsőbíróság előtt kifogást nem tett és az első- s a másodbíróság érdemi eldöntésbe bocsátkozott, a felülvizsgálati eljárásban a viszongkereset helyt foghatóságának kérdését (az alapon, hogy a viszongkereset 200 forint meghaladó ingatlanra vonatkozik) fel nem veheti. Gy. **335.** 323.

Ha a fél a per addigi folyamán nem vitatja azt, hogy a külföldön székelő biztosító társaság itteni vezértitkára az ajánlat visszautasítására nincs jogosítva, ezt a kifogást a felülvizsgálati eljárásban sikerrel nem hozhatja fel. B. **27.** 41.

199. §. A fél felszólalási joga az alsóbírósági eljárás szabálytalansága miatt.

L. a 34. §. a.

202. §. A felülvizsgálati tárgyalás elhalasztása.

Ha a felülvizsgálati kérelem az ellenfélnek kellően nem kézbesítetett, a felülvizsgálati tárgyalás felfüggesztendő s a felebbezési bíróság szabályos kézbesítésre s az iratok újból felterjesztésére utasítandó. B. **144.** 216.

203. §. A felülvizsgálat köre.

L. a 190—193. §§. a. is.

A követelésnek a keresetben előadott tények alapján jogi minősítése a bíróság feladata. T. **681.** 575.

A jogviszony minősítésére nézve nem a felek által használt elnevezés irányadó, hanem azt a bíróság a vonatkozó tények alapján az anyagi jog szabályai szerint állapítja meg. B. **48.** 77. Azonos: B. (I. 234. 380. II. 319.) D. (II. 378.) Po. (II. 817.) C. (F. IV. 224.)

A felülvizsgálati kérelem csak arra irányulhat, hogy a felebbezési bíróság által elutasított kérelem teljesíttessék, de az ítélethozatal után felmerült tényeken alapuló igények felülvizsgálati kérelem útján nem érvényesíthetők. B. **57.** 92. V. ö. B. (I. 65.)

204. §. A felülvizsgálati határozat.

L. a 64., 108—114., 187. §§. és az 1868 : LIV. t.-cz. 252. §. a. is.

Nincs helye olyan értelmű feloldásnak, hogy a bíróság további eljárás elrendelése nélkül újabb ítélet hozatalára utasíttassék. Sz. **616.** 554.

Feloldás döntő tény megállapítása végett. B. **20.** 29. B. **45.** 71. B. **67.** 108. B. **81.** 135. B. **110.** 179. B. **114.** 183. B. **122.** 197. B. **125.** 200. B. **127.** 202. B. **165.** 224. Gy. **418.** 312. Sz. **340.** 326. V. ö. I. II. k. és F. I—IV. k. 35. 37. 204. §§. 185. §. c) p. a. közölt számos hat.

A felülvizsgálati tárgyalásért ügyvédi munkadíj és költség a megbízó irányában nem állapítható meg, ha az ügyvéd ezt nem kívánja. P. **509.** 465.

A felülvizsgálati tárgyalás költségében marasztalás a felülvizsgálati kérelemnek a perköltség tekintetében részben sikeressége esetén. M. **416.** 395. *Azonos* : Ko. (II. 578.)

Vidéki ügyvédnek a felülvizsgálati tárgyaláson személyes megjelenése következtében felmerült költség az ellenfél terhére meg nem állapítható, ha a személyes megjelenés nem volt szükséges. B. **229.** 249. P. **509.** 465. **517.** 467. Po. **582.** 515. *Azonos* : B (II. 325.) Ko. (II. 579.) P. (II. 757.) C. (F. IV. 372.)

A feloldás egyes eseteit I. 35—37. 64. 82. 94. 95—100. 106. 121. 123. 160. 167. 185. §§.

205. §. A pénzbírság.

Két egybehangzó ítélet elleni alaptalan felülvizsgálati kérelem esetén pénzbírság kiszabása. Po. **584.** 516.

Pénzbírság kiszabása törvény által kizárt felülvizsgálati kérelem használata miatt. B. **167.** 225. **174.** 227. **180.** 229. **206.** 240. **209.** 241. **215.** 243. M. **426.** 405. **428.** 405. **430.** 406. L. I. II. k. és F. I. k. nagyobb számú hat.

Ellenkező :

Törvény által kizárt felülvizsgálati kérelem visszautasítása ellenére pénzbírság kiszabásának mellőzése. B. **176.** 228. **179.** 229. **182.** 231. **198.** 236. D. **286.** 282. K. **367.** 345. P. **507.** 464. **508.** 464. **521.** 468 ; **540.** 475. és Gy. (II. 436. 489. 502. 503. 506.) M. (II. 662.) Po. (II. 766. 767.)

214. §. A felfolyamodás.

L. a 181. és 186. §§. a. is.

Azokban a perekben, a melyekben az összegre tekintettel felülvizsgálatnak nincs helye, felfolyamodás sem érvényesíthető. B. **212.** 242.

Ingatlan birtoka iránt folyó perben a törvénytörvényszék végzése ellen jogorvoslatnak nincs helye. P. **521.** 468. V. ö. B. (I. 86.) Gy. (II. 408.) K. (II. 524.) C. (F. I. 262. II. 259.)

Azokban a sommás perekben, a melyekben a felebbezési bíróság ítélete ellen felülvizsgálatnak helye nincs, a peres felek a felebbezési bíróságnak olyan végzése ellen sem élhetnek felfolyamodással, melynek tárgyát nem az elsőbíróság végzésének felülvizsgálata, hanem a felebbezési bíróság önálló intézkedése képezi. P. 521. 468.

A szakértők díja tárgyában hozott másodbíróági végzés ellen további felfolyamodásnak nincs helye. P. 522. 469. *Azonos*: C. (F. IV. 200.)

Nincs helye felfolyamodásnak ama végzés ellen, melylyel az ügyvéd meghatalmazotti minőségének az 1893: XVIII. t.-cz. 8. §-a alapján ülőlagos igazolására hivatott fel. M. 449. 411.

229—230. §§. A végrehajtási eljárásra vonatkozó rendelkezések.

L. a 181. §. és az 1884: LX. t.-cz. a. is.

Annak másodfokban elbírálása, vajjon a végrehajtás folyamán a kir. járásbíróságok előtt indítható s érdemben is azok részéről elbírálandó végrehajtás megszüntetési, korlátozási vagy felfüggesztési sommás keresetnek a végrehajtás folytatására nézve van-e halasztó hatálya, a végrehajtási eljárásban másodfokú bíraskodást gyakorló kir. ítélőtábla hatósági körébe tartozik. K. 345. 330.

Annak másodfokú elbírálása, hogy a kir. járásbíróságok mint polgári bíróságok előtt indított valamely keresetnek vagy valamely bírói határozatnak vagy jogorvoslatnak a keresettel, határozattal, illetve jogorvoslattal összefüggésben levő alapügyből folyó végrehajtásra, illetőleg annak további folyamára van-e halasztó hatálya? a végrehajtási eljárásban másodbírószágot gyakorló királyi ítélőtáblának hatáskörébe tartozik. Gy. 306. 292.

Azonos: Sz. (II. 849.) és C. (F. III. 383.) *Ellenkező*: B. (I. 7.)

2. 1868: LIV. t.-cz.

A perújításra vonatkozó határozatokat l. 1884: LIX. t.-cz. a.

30—63. §§. A bírói illetékesség. A bíró érdekeltsége.

Az 1868: LIV. t.-cz. 35. §-a nem kivételes, hanem a szerződés létrejöttének vagy teljesítésének helyéhez képest különös bírói illetékességet szabályoz, mihez képest az e §. szerint illetékes bíróság előtti perindítás esetén a rendes bírói illetékességtől eltérés (53. §.) nem forog fenn. B. 216. 243.

Előjegyzett zálogjog kitörlésére alkalmas engedélynek — a biztosított követelésnek kifizetés folytán történt megszűnése okából — kiadása iránt indított keresetek nem tartoznak azon esetek közé, a melyekben a rendes bírói illetőségtől eltérésnek helye nem lenne. N. 480. 444.

Illetékesség megállapítása pertársaság alapján. B. 129. 207.

A tartozás lététbe helyezésének illetékes bírósága. Sz. 626. 556.

c*

64—75. §§. A perképesség; felperesség; alperesség.

Vállalat, ha nem kereskedelmi társaság, perképességgel nem bír. Sz. **654.** 560.

A szerzetes, ha nevén ingatlan van, a kötött haszonbéri szerződés alapján a haszonbér iránt kereseti joggal bír. Sz. **634.** 557.

A vármegye alispánja a károsodott adósok felhatalmazása nélkül is jogosult a községi előljáró ellenében a jogtalanul beszedett adó visszatérítése iránti kártérítési per megindítására. Po. **559.** 499.

A kártérítésre egyetemenlegesen kötelezett felek egy perbe idézhetők. B. **129.** 206.

A hitelező a nem készfizető kezest is akár a főadóssal együtt, akár utólag külön perelheti. K. **364.** 344. V. ö. B. (I. 498.) C. (F. IV. 27.)

A védelmet elvállaló szavatos az alperesnek pertársáva válik. B. **219.** 245. *Ellenkező:* P. **528.** 471. V. ö. C. (F. II. 87.)

A képviselet.

L. 1898 : XVIII. t.-cz. 7—8, §§.

152—153. §§. A bizonyítási teher és a törvényes vélelem.

A felperest terheli a szerződés ama feltételeinek is bizonyítása, melyekből a kereseti követelés mennyisége is kitűnik. B. **7.** 13.

Bizonyítási teher időszakonként visszatérő részletek fizetése tekintetében. B. **184.** 232.

Ha az alperes fizetést bizonyít, a felperes kötelessége annak a bizonyítása, hogy neki az alperes ellen a kifizetett összegben felül menő követelése volt. M. **437.** 408.

Ha az ingatlan vételárát a vevő a jelzálogos hitelező kezéhez fizette, az a hitelező követelésére megfizetettnek védelmezendő, mihez képest azt terheli a bizonyítás, a ki a fizetésnek ettől eltérő rendeltetését vitatja. Po. **591.** 519.

Az árú beszerzési árának a felek közt lefolyt más perben megállapítása esetén azt terheli a bizonyítás, a ki ettől eltérő beszerzési árt vitat. M. **442.** 409.

Ha időszakonként visszatérő fizetések esetén a későbbi időszakra eső részlet lefizetése bizonyítatik, az a vélelem, hogy a korábbi időszakra járó részlet ki van fizetve. B. **188.** 232. *Azonos:* C. (F. IV. 238.)

A vélelem a mellett szól, hogy a gazdaság tartozékai azok az ingók, a melyek a gazdaságban felszerelésként használatnak. Gy. **325.** 317.

Nincs olyan törvényes vélelem, mely szerint az ingó dolog annak lenne a tulajdona, a kinek a birtokában van. B. **134.** 213.

Ellenkező: Po. (II. 770. 823.) C. (F. I. 18. 157. 237.) V. ö. C. (F. IV. 175.)

A birtokos mellett a tulajdon vélelme harczol. B. **19.** 25. Sz. **671.** 566.

Üzleti felszerelés annak a tulajdonául vélelmeztetik, a kinek mint iparjogosultnak nevében az üzlet vezettetik. B. **154.** 220. Azonos: B. (II. 71.) V. ö. C. (F. I. 189. II. 36.)

Az a tény, hogy a takarékpénztári betét valakinek a nevére szól, nem zárja ki annak bizonyítását, hogy a betétkönyv tulajdona mást illet. Sz. **607.** 538.

A bizonyítási tehernek és a törvényes vélelemnek egyes esetekben alkalmazását l. az 1893: XVIII. t.-cz., továbbá a végrehajtási törvény, a csődjog, a magánjog és a kereskedelmi jog egyes czímei alatt.

252. §. Az ügyvédi s ügygondnoki járandóság.

Törvény által kizárt, vagy elkéselt jogorvoslatért, előreláthatólag nyilván czéltalan beadványért az ügyvéd részére saját fele irányában sem állapítható meg munkadíj és költség. B. **167.** 225. D. **286.** 282. Gy. **319.** 314. K. **367.** 345. M. **426.** 404. **430.** 406. N. **481.** 444. P. **504.** 464. **521.** 468. Po. **566.** 509. T. **697.** 592. Azonos. B. (I. 2. 12. 112. 133. 238. II. 77. 185. 341.) D. (II. 403.) Gy. (II. 508. 511.) K. (II. 559.) Ko. (II. 599.) M. (II. 625. 664.) N. (II. 720.) P. (II. 755. 756.) Po. (II. 822.) Sz. (II. 856. 870.) T. (II. 899. 904. 906.) C. (F. II. 192.)

Két egybehangzó ítélet elleni alaptalan felülvizsgálati kérelemért ügyvédi munkadíj és költség a megbízó fél irányában nem állapított meg. Po. **584.** 517.

Ügyvédi járandóság megállapítása az igazolási kérelemnek az ügyvéd hibájából elutasítás mellett. M. **431.** 407.

A község perbeli képviselőjével megbízott megyei tiszti ügyész díjai a község irányában megállapítandók. D. **256.** 255. V. ö. C. (F. IV. 208.)

256. §. A határozat szerkesztése.

L. az 1893 : XVIII. t.-cz. 121. §. a. is.

Az örökség misége és mennyisége a végrehajtási eljárásra fenn nem hagyható, hanem a perben állapítandó meg. M. **412.** 390. V. ö. (I. 523.) Sz. (II. 839.) C. (F. IV. 439.)

Ha a felperes a követelt ingó értékét ki nem mutatja, az érték megállapítása a végrehajtási eljárásra hagyandó fenn. B. **25.** 37.

268. §. Az alperes részére ügygondnok rendelése.

Az ismeretlen tartózkodású alperes részére kirendelt ügygondnok felhatalmazása már annál a ténynél fogva megszűnik, hogy az alperes lakhelye ismeretessé vált és az újabb végzés saját kezébe kézbesítetett. B. **173.** 227.

540—542. §§. Az előleges bizonyítás.

L. az 1893 : XVIII. t.-cz. 101. §. a.

3. 1881 : LIX. t.-cz.

A viszonykeresetre s a felfolyamodásra vonatkozó határozatokat l. az 1893 : XVIII. t.-cz. 23. és 214. §§. a.

50. §. A semmiségi kereset.

Semmiségi keresetet a szabálytalanul idézett fél örököse is indíthat. B. 161. 222.

Az a körülmény, hogy a fél részére kiadott ítéletet a fél nevében, de az ő megbízása nélkül harmadik személy vette át, az 1881. LIX. t.-cz. 39. §. k) pontjában megjelölt és az 50. §. értelmében kereset útján érvényesíthető semmiségi okot képez, Gy. 307. 293.

Az árvaszékeknek a kiskorú által indított per folyamatban létéről nem értesítése nem semmiségi ok. Sz. 638. 558.

61—68. §§. Az igazolás.

L. az 1893 : XVIII. t.-cz. 132., 163, 189. §§. a. is.

Az igazolási kérelem csak akkor utasítható hivatalból vissza, ha az az elmulasztott határidőtől félév eltelte után vagy a törvény által meg nem engedett esetekben nyújtatott be. B. 217. 244. *Azonos* : Ko. (II. 590.) M. (II. 665.)

A felülvizsgálati határidő elmulasztását az ellenfél beleegyezése alapján igazoltnak kell kimondani. B. 142. 216. *Azonos* : B. (II. 235.) C. (F. II. 231.) V. ö. P. (II. 725.)

Az igazolási kérelemnek helyt kell adni, ha az ellenfél a tárgyaláson meg nem jelenvén, annak teljesítését nem ellenezte. Po. 596. 521. V. ö. C. (F. IV. 462.)

A mulasztás vétlenségének kimutatására felhozott ténykörülmény valódinak vétele azon az alapon, hogy az ellenfél a felülvizsgálati tárgyaláson megidéztetése ellenére nem jelent meg. B. 190. 233.

Ellenkező :

Az ellenfélnek a felülvizsgálati tárgyaláson meg nem jelenése és válaszirat elő nem terjesztése az igazolásba beleegyezésnek nem tekintendő. M. 431. 406.

A felülvizsgálati határidő elmulasztásának igazolása céljából szükséges ténybeli adatok beszerzésére a felebbezési bíróság utasítandó. B. 172. 226.

Ha a bíróság ítéletét a félnek ok nélkül kézbesítik : vétlen a fél az a mulasztása, hogy felülvizsgálati kérelmét a kihirdetéstől számított határidő letelte után adta be. B. 156. 220.

Vétlen a felebbezési határidő elmulasztása, ha a bíróság a fél előtt kihirdetett ítéletét utóbb kézbesítette is és a felebbezés a kihirdetéstől 15 nap eltelte után, de a kézbesítéstől 15 nap eltelte előtt adatott be. B. 214. 243.

Vétlen a tárgyalás elmulasztása, ha a fél a kellő intézkedéseket megtette az iránt, hogy a tárgyaláson kellőleg képviselve legyen. P. 596. 521. V. ö. C. (IV. 203.)

Az ügyvédnek az a tévedése, hogy a felülvizsgálati kérelmet nem a felebbezési, hanem az elsőbíróságnál adta be, a mulasztás vétlenségét nem állapítja meg. M. 131. 407. Azonos: Ko. (II. 576.)

A felülvizsgálati kérelemnek ügyvédi gondatlanságból téves czímzése nem vétlen mulasztás. B. 197. 235.

Vétkes a mulasztás, ha azt az okozta, hogy az ügyvéd irnoka a kiadványra az irodába érkezés napját elnézésből tévesen jegyezte fel. Gy. 429. 319. V. ö. B. (I. 265.) Gy. (II. 425.)

Igazolás megadása a határnap téves bejegyzése esetén. Sz. 623. 556. V. ö. B. (I. 265.) Gy. (II. 425.)

A fél képviselőjét nem terheli gondatlanság, ha úgy intézkedik, hogy intézkedésének rendes körülmények között sikerrel kell járni. B. 190. 233. Azonos: C. (F. III. 384. 417. IV. 303.)

A felülvizsgálati határidő elmulasztásának igazolása a posta késedelme alapján. B. 117. 190. 190. 233. Azonos: B. (I. 278.) K. (II. 559.) Po. (II. 814.) C. (F. IV. 269.)

Vétlen a felülvizsgálati kérelem beadása körüli mulasztás, ha a más helyről postán küldött kérelem a határidő utolsó napján d. e. 8 órakor a bíróság székhelyére megérkezett, de a bíróság belkezelési szabályai szerint a polgári iktató által aznap délután átvétetvén, csak másnap délelőtt adatott át a jegyzői irodának. B. 50. 80.

Egyezségi ígéreten alapuló mulasztás nem vétlen. T. 690. 589.

Az igazolás kérdésében hozott másodbírósági határozat ellen akkor sincs további jogorvoslatnak helye, ha a felebbezési bíróság e kérdés felett nem külön végzéssel, hanem az ügy érdemében hozott ítéletében határozott. B. 105. 171.

69—72. §§. A perújítás.

A perújítás megengedhetése hivatalból nem, hanem csupán az ellenfél kifogására vizsgálható. Sz. 597. 522.

Az ügyfél eskü alatti kihallgatása a perújítás megengedhetőségének kérdésében a félnek a korábbi perjog szabályai szerint fennállott esküjével való bizonyítással azonos szempont alá esik. Sz. 597. 522. Azonos: B. (II. 121.) D. (II. 377.) M. (II. 626.) Po. (II. 804.) T. (II. 885.) C. (F. II. 105. 113.)

Az alapperben eldöntött kérdés ítelt dolog; az újított perben csak a felmerült újabb körülmények és bizonyítékok képezik bírói elbírálás tárgyát. M. 412. 389. V. ö. B. (II. 183.) C. (F. II. 138. III. 69. 376. IV. 240.)

Jogerős ítéletekkel szemben az azokban nem érvényesített, tehát új bizonyítékok alapján csak perújításnak van helye. K. 396. 368.

Perújítás makaessági ítélet ellen. B. 114. 183. V. ö. B. (II. 282.) Gy. (II. 478.) Sz. (II. 832.)

Nincs helye perújításnak akkor, ha az újító alperes perújítási keresetében pusztán az alapperbeli kereset tartalmának idézésére s a kereseti követelés tagadására szorítkozott. K. 361. 344. V. ő. B. (II. 282.)

Nem a perújítás megengedésére, hanem a per érdemére tartozik annak a kérdésnek eldöntése, hogy az újított perben szolgáltatott új bizonyítékok mennyiben alkalmasak az alapperbeli tényállás megdöntésére. T. 677. 570. Azonos: C. (F. IV. 466.)

Az alapper befejezése után felmerült új ténykörülmeny perújításra indokul nem szolgál. B. 151. 219. V. ő. Po. (II. 780.)

Az alappernek az újító mulasztása következtében felmerült költségei akkor is az újítót terhelik, ha az újított perben nyertes lett. B. 114. 182.

Ha az újító fél alapperbeli pervesztességét az ő saját mulasztása okozta; a perújítás az alapperbeli költségre nem hat ki. B. 151. 219. Azonos: B. (II. 282.) D. (II. 392.) N. (II. 614.) P. (II. 738. 720.) C. (F. III. 363.)

Az újított perbeli felülvizsgálati értékhatárra vonatkozó határozatot l. 1893: XVIII. t.-cz. 181. §. a.

II. A VÉGREHAJTÁSI ELJÁRÁS.

1881: LX. t.-cz.

Az ingónak bírói zár alatt léte alapjául szolgál annak, hogy az ingónak árverésen befolyandó eladási árából a végrehajtató követelése akkor is kielégíttessék, ha az ingó nem a végrehajtást szenvedett tulajdona. N. 642. 431.

A végrehajtási tömegnek a lefoglalt ingók bírói zár alól elvonásával okozott kár megtérítése iránt egy végrehajtató is jogosítva van keresettel fellépni; a marasztalási összeg azonban a fogatosító bíróságnál letétbe helyezendő. N. 460. 478.

Az első foglaltató a leíoglalt ingónak a zár alól jogellenesen történt elvonásával okozott kár megtérítésére szolgáló összegnek saját kezéhez fizetését követelheti. N. 462. 431. l. Kártérítés a. is. V. ő. Sz. (II. 863.)

Ha a függő termés nem a végrehajtást szenvedőt illeti, az árverési vevőnek csak az árverés után esedékes haszonbérhez van joga. B. 69. 112. V. ő. C. (F. I. 223.)

43. §. A végrehajtás tárgya.

L. Igényper a. is.

A végrehajtás csak tényleg létező vagyonra vezethető hatályosan. Gy. 724. 610. Azonos: (B. I. 276.)

72. §. A törvényes zálogjog.

A haszonbérbeadó törvényes zálogjoga kiterjed a bérleményhez tartozó lakásban talált ingókra, ha azok nem is a haszonbérelő, hanem házastársa tulajdonát képezik is. N. 469. 440. V. ö. C. (F. I. 12.)

A bérbeadóra az 1881 : LX. t.-cz. 72. §-a alapján a bérlemény területén levő ingóságokra megillető törvényes zálogjog azonnal megszűnik, mihelyt az ingók a bérlemény területéről elszállítottak. Ko. 391. 363. V. ö. B. II. 70.) D. (II. 396.)

A bérbeadó törvényes zálogjoga a harmadik személy javára foganasított árverés következtében az árverés előtt lejárt bérre nézve megszűnik és az a vevőnek azon ténye folytán sem éled fel, hogy a vett ingókat a végrehajtást szenvedett birtokában hagyta. Sz. 608. 540.

A pénzügyi hatóság által jövedéki kihágási ügyben foganasított letiltás a kir. kincstár zálogjogi elsőbbségét megállapítja. N. 459. 428.

A törvényes zálog- vagy visszatartási jogot megállapító törvények szorosan magyarázandók. N. 459. 246.

79—84., 122—130. §§. A követelés lefoglalása s a lefoglalt követelés behajtása.

A végrehajtást szenvedett adósa nem kötelezhető az engedményes részére való fizetésre, ha nála a követelés az engedményről való értesülés előtt tiltatott le. B. 223. 247. V. ö. B. (I. 276.)

Végrehajtható a végrehajtást szenvedett munkaadójánál tiltott munkabéri részösszegekért csak a végr. törv. 130. §-ában szabályozott feltételek teljesítésének igazolása mellett léphet fel. Ko. 399. 373.

Az ügynöki díjakra adott előleg az előlegező fél részére a leszámolásnál, mint előzetes törlesztés jelentkezvén, a letiltás előtt kiadott előlegek számításba veendőek annak a kérdésnek eldöntésénél, hogy a hitelező a végrehajtást szenvedő adósától az 1881 : LX. t.-cz. 82. §-a alapján mily összeget követelhet. B. 241. 253. V. ö. B. (II. 260.)

92—100. §§. Az igényper.

L. a családjogban Házassági vagyonjog a. is.

Az igényper tárgyának értéke. L. 1893 : XVIII. t.-cz. 181. §. a.

Az ingóknak más végrehajthatóval szemben feloldása nem res indicata. B. 163. 223. V. ö. C. (F. II. 73. IV. 281. 405.)

Az igényperbeli ítélet joghatálya az ingók tulajdonjoga s a tulajdonjog bizonyíthatása tekintetében. N. 462. 431.

Ígényperben csakis az igényelt ingók tulajdonának és ezen alapuló feloldásának kérdése lehet eldöntés tárgya, ellenben az a kérdés, hogy az igénylő, mint megajándékozott, felelős-e a végrehajtást szenvedett tartozásáért, az igényperben nem vizsgálható. Gy. 325. 317. V. ö. B. (I. 482.)

II. 160.) D. (II. 356.) Ko. (II. 593.) Po. (II. 822.) C. (F. II. 171. 224. IV. 164. 353.)

Perben nem álló harmadik személyek által támasztható igények az igényper megbírálásánál figyelembe nem vehetők. Po. 577. 514. *Azonos*: B. (I. 185.)

A lefoglalt ingóknak zár alól feloldását nem vonja maga után az, hogy a foglalás a csődhitelezőkkel szemben hatálytalannak mondatott ki P. 535. 473.

Nincs arra törvényes vélelem, hogy az ingó dolog annak lenne a tulajdona, a kinek a birtokában van. B. 139. 213. *Ellenkező*: Po. (II. 770. 823.) C. (F. I. 18. 157. 257.) V. ő. C. (F. IV. 175.)

A birtok mellett a tulajdon vélelme harczol. B. 19. 25. Sz. 671. 566.

Az igénylő tartozik bizonyítani, hogy a végrehajtást szenvedő birtokában lévő ingó az ő és nem a végrehajtást szenvedett tulajdona. Po. 576. 514.

Ígénykereset elutasítása azon az alapon, hogy az igénylő a végrehajtást szenvedett pénzén vette az igényelt ingókat. P. 491. 451.

A jogügyletet kötő feleknek egymással rokonságban állása egymagában nem nyújt következtetést a hitelezők kijátszásának szándékára. B. 134. 213. *Azonos*: Gy. (II. 515.) N. (II. 696.) Po. (II. 815.) C. (F. I. 104. 306. II. 132. 146. 251. 241. III. 10. 306.)

Nem alapszik törvényen az a vélelem, hogy a fiú a vétel megkötésekor az anyának a hitelezők kijátszására irányuló szándékáról tudomással birt. Gy. 304. 289. V. ő. B. (I. 79.) D. (II. 358.) Gy. (II. 515.) N. (II. 696.) Po. (II. 813. 815.) Sz. (II. 870.) C. (F. I. 96. 104. 196. 250. 258. 264. 306. II. 132. 146. 244. 251. 421. III. 10. 306. 340.)

Oly esetben, midőn az átruházás következtében a hitelező a kielégítési alap elvonásával károsodik, a vevő rosszhiszeműsége alapján még ellenérték adása esetén is jogosítva van az átruházási jogügylet hatályosságát megtámadni. B. 45. 71.

A közeli rokonok között létrejött olyan ügyletre nézve, melylyel az adósnak vagyona, mint kielégítési alap, a végrehajtás alól elvonatik, az a vélelem áll fenn, hogy a szerződő fél az adós kijátszási szándékáról tudomással birt és hogy ehhez képest az ilyen ügylet a jóhiszemű hitelezők irányában joghatálylyal nem bír. Po. 570. 510.

Ellenkező: Közeli rokonok közötti vételügyletnek a hitelező irányában hatályossága annak ellenére, hogy a hitelező követelése a vétel idejében már fennállott. Gy. 304. 289.

Hozzá tartozó által történt árverési vételre alapított igénykereset esetén azt is bizonyítani tartozik az igénylő, hogy az ingók az árverési vétel után csak olyan jogcímen maradtak a végrehajtást szenvedő birtokában, a mely az igénylő tulajdonjogát meg nem szüntette. Sz. 671. 566.

A mennyiben az igénylő nem bizonyítja, hogy a követelés fennállásáról tudomása nem volt, a közeli rokonok között létesült az a vagyonátruházás, melynek következtében a kielégítési alap az átruházáskor fennálló követeléssel bíró hitelező elől elvonatott, a hitelező irányában akkor is hatálytalan, ha az átruházás viszteher mellett történt. N. 451. 412.

Azonos: D. (II. 358.) Po. (II. 802.) C. (F. I. 96. 196. 250. 258. 264. II. 132. 421. III. 136. 233. 304. IV. 158. 164. 206. 340. 383. 461.)

A nő igényének megállapítása az általa bérelt ingatlanon lefoglalt gazdálkodási tárgyakra. Sz. 660. 562.

Ha a nő nem mutatja ki, hogy az ingatlan, melyen a függő termés lefoglaltatott, az ő tulajdona, vagy hogy azt önállóan külön kezelte, annak növedéke közszerzemény, a mely a férj tartozására lefoglalható. Po. 552. 489. V. ő. C. (F. IV. 229.)

Az a körülmény, hogy a férj vagyonát elárverezték, arra nyújt következtetést, hogy a férjnek nem volt pénze, s így a nő által az árverésen megvett ingók árát ki nem fizethette. Gy. 363. 288.

A perköltség kölcsönös megszüntetése a végrehajtató jóhiszemősége alapján. B. 158. 221. V. ő. K. (II. 543. 571.) C. (F. I. 284. 306. II. fej. III. 298.)

Az 1881: LX. t.-cz. 98. §-a oly esetben, a midőn nem a végrehajtást szenvedő birlalatában lévő ingók foglaltatnak le, a végrehajtató javára nem alkalmazható. Po. 571. 511.

237—254. §§. A zárlat.

A zárlat alatt lévő üzlet üzembén tartásának költségét, a mennyiben az a zárlati jövedelemből és a zárlati tömegből fedezetet nem nyer, a zárlatot kérő tartozzik viselni. B. 77. 127.

A zárgondnok annak meghatalmazottjaként tekintendő, a kinek kérelmére s érdekében a zárlat elrendeltetett. B. 77. 127.

III. A CSÓDJOG.

1881: XVII. t.-cz.

A tömeghitelező az általános csódtömegre is kiható marasztalást csak a csódbíróságnál eszközölheti ki. B. 93. 152.

A tömeghitelező pusztán a miatt, mert jogainak kiterjesztése céljából követelését bejelentette, nem esik el attól a jogától, hogy követelését, mint tömegtartozást, az 1881: t.-cz. 170. 171. 172. §-ai értelmében meghatározható külön tömeg terhére, a köztörvényi bíróság előtt érvényesíthesse. B. 93. 153. *Azonos*: C. (C. (F. I. 79.)

A közadás által kötött bérleti szerződésből az 1881: XVII. t.-cz. 22. és 48. §-ai értelmében a csódtömeg irányában keletkezett bértartozás olyan tömegtartozás, a mely a 47. §. értelmében abból a tömegből elégitendő ki, a melyre a tartozás vonatkozik. B. 93. 152.

Megtámadási kereset. B. 96. 158. L. az I. II. k. és F. I—IV. k. nagyobb számú határozatokat.

A megtámadási per tárgya az lévén, hogy a lefoglalt vagyon az az alperes által arra szerzett zálogjogtól meneküljön, a kereset tárgyát képező érdek értéke a zálogjoggal biztosított tőke s járulécai értéke.

N. **478.** 443. Sz. **618.** 555. Azonos: N. (II. 710.) V. ö.: Gy. (II. 505); (az ingók hecsértéke a pertárgy) P. (II. 722. 755.)

A megtámadási perben döntő ténykörülmények. Gy. **340.** 326.

Ha a bitelező nem a közadós jogügylete alapján és nem ennek vagyonából nyer kielégítést vagy biztosítást, hanem azt a közadós jogcselekménytől függetlenül más harmadik személy adja, az ily módon nyert kielégítés vagy biztosítás meg nem támadható. Gy. **340.** 326.

Az 1881: XVII. t.-cz. 27. §-a 2. pontja alkalmazhatásának nem előfeltétele a csődhitelezőknek a megtámadott kielégítés által károsodásának bizonyítása? B. **247.** 255. V. ö. C. (F. III. 188. IV. 495.)

Ha csődválasztmány alakítva nem lett, a megtámadási per indítására való felhatalmazást a hitelezők összeségének az 1881: XVII. t.-czikk 106., 107. §-ai szerint alakult többsége adja meg a tömeggondnoknak. Gy. **317.** 310.

Az a körülmény, hogy a tömeggondnok a megtámadási per indítására szükséges felhatalmazás kérését elmulasztotta, kártérítési kötelezettségét nem állapítja meg. Gy. **317.** 310.

A közadóssal kötött adásvétel megtámadhatósága a Cs. T.-nek nem 29. §-a, hanem 27. §. első bekezdése alá esik. Sz. **663.** 562.

Ingatlanokra vonatkozó jogcselekmény megtámadása. D. **254.** 260.

A végrehajtást elrendelő végzés alapján foganatosított zálogjogi előjegyzés vagy bekeblezés sikerrel megtámadható a nélkül, hogy a végrehajtás elrendelése megtámadtassék. D. **264.** 260.

Kereskedő közadós jogcselekményeinek megtámadhatóságánál nem a csődkérvény beadása, hanem a fizetések megszüntetése az irányadó. D. **254.** 260. V. ö. B. (I. 213. II. 226.) D. (II. 382). Gy. (II. 460.) Sz. (II. 829.) C. (F. II. 400. IV. 36.)

Kielégítési végrehajtások tömeges kérése megállapítja a közadós fizetéseinek megszüntetését. D. **298.** 285. Azonos: B. (I. 197.) D. (II. 382.) P. (II. 722. 728. 750.)

A fizetések megszüntetése egyetlen végrehajtás eltéréséből is megállapítható. B. **240.** 252. Azonos: D. (II. 382.) P. (II. 722.)

Ellenkező: A fizetések megszüntetésének tényéről való tudomásra egy végrehajtás nem nyújt elegendő törvényes bizonyítékot. P. **496.** 457.

Biztosítási végrehajtás elrendeléséből a fizetések megszüntetésére lehet következtetni. Sz. **665.** 503. Azonos: C. (F. IV. 495.)

Az a hitelező, a ki követelését, a fizetéseit megszüntető kereskedőtől, a fizetések megszüntetését nem tudva, bírói kényszer alkalmazása nélkül felveszi, a felvett összeg visszafizetésére nem kötelezhető. P. **496.** 456.

A csődnytitás napját követő hat hónap eltelte után a tömeggondnok megtámadási jogot többé már nem érvényesíthet. T. **708.** 598.

A megtámadási jog elévülése. B. **105.** 171. V. ö. B. (I. 228.) D. (II. 359.) K. (II. 575.) C. (F. II. 76.)

Vagyonátruházási szerződések csak ajándékozás esetén támadhatók meg (csődön kívül) a hitelezők által. Ko. **402.** 377. *Ellenkező:* D. (II. 358.) Po. (II. 802.) C. (F. I. 96. 196. 250. 258. 264. II. 146.)

A vevő azt, hogy az eladónak a hitelezője kijátszására irányuló szándékáról tudomással nem birt, csakis az 1881: XVII. t.-cz. I. rész III. fejezetében meghatározott esetekben tartozik bizonyítani. Gy. 304. 289. V. ö. B. (I. 79.) N. (II. 696.) Po. (II. 813.) Sz. (II. 870.) C. (F. I. 104. 306. II. 244. 251. 421. III. 540. 151. 304.)

Az a körülmény, hogy a hitelező visszakövetelési jogát gyakorolhatná, őt a tömeggondnok elleni kártérítési keresettől el nem zárja. B. 129. 206.

IV. AZ ÜGYVÉDI RENDTARTÁS.

1874: XXXIV. t.-cz.

A hagyatéki tárgyaláson való képviseletre jogosító általános felhatalmazás a visszteher nélküli kötelezettség elvállalására alkalmas okiratnak nem tekinthető, erre vonatkozólag külön — az egyes ügyletre intézett — felhatalmazás szükséges. Ko. 387. 359.

A község megbizottjai által ügyvéd részére kiállított díjlevél törvényhatósági jóváhagyás hiányában a községgel szemben joghatálylalyal nem bir. Sz. 603. 532. V. ö. P. (II. 758.)

A megbízó elhaltával az örökösök rendelkezéséig az ügyvéd a megbízó örököseit is képviseli. Sz. 662. 562. Azonos: N. (II. 716.)

Az 1874: XXXIV. t.-cz. 72. §-ának rendelkezései az ügyvéd tömeggondnoki teendőire nem terjednek ki. Gy. 317. 310.

A végrehajtható ügyvédje a végrehajtást szenvedőnek haladékokat adhat, ha ezt fele érdekében jónak találja. N. 468. 439.

Külön megbízás hiányában a szokásos ügyvédi meghatalmazás alapján nem jogosult az ügyvéd arra, hogy felének már megítélt és már végrehajtás alatt álló követelése kiegyenlítésére egy még netán újabban bírói úton érvényesítendő váltót fogadjon el. B. 202. 237.

Ügyvédi irnok nyilatkozata főnöke irányában — külön megbízás nélkül — fizetési kötelezettséget nem eredményez. D. 272. 277.

Az ügyvéd alkalmazottjának ügyvédi hatáskörében végbevitelt cselekményeiért felelős. Gy. 329. 319.

A ki a váltót a váltóbirtokos aláírásával ellátott, kitöltetlen ügyvédi meghatalmazvánnyal együtt az ügyvédnek behajtás végett átadja, a per útján behajtott pénznek az ügyvédtől átvételére is jogosult. B. 139. 215.

Az ügyvédi megbízás adásának tényében az eljárásban felmerült munkadíj és készkiadás megtérítésére való kötelezettség is benne foglaltatik. B. 52. 86. Azonos: B. (II. 9.)

Információért csak külön megbízás esetén illeti az ügyvédet díj. Sz. 630. 557.

A kikötött ügyvédi jutalomdíj aránylagos leszállítása iránti igény külön per útján érvényesíthető. B. 38. 58. V. ö. D. (II. 400.)

Ha az ügyvéd az elvállalt munkát a megbízás visszavonása miatt

nem teljesítette, nem a kikötött jutalomdíjat, hanem csak a már teljesített munkának megfelelő díjazását követelheti s ily esetben a fél is kérheti a kikötött jutalomdíj leszállítását. Sz. **611.** 545.

Az ügyvédi megbízásnak, az elsőbírói ítélet meghozatala után, ok nélküli visszavonása esetében a kikötött jutalomdíj leszállításának nincs helye. B. **38.** 57. *Azonos:* (F. I. 146.) V. ö. (B. II. 8.)

Az ügyvédi megbízás visszavonása az ügyvédi jutalomdíj iránt létesült megállapodás feltételeit meg nem változtatja s az ügyvédet csak kártérítés követelhetésére jogosítja. N. **487.** 446.

Ügyvédi jutalomdíjban való marasztalás a megbízás visszavonása esetén. T. **680.** 574.

Az a kérdés, hogy a költségjegyzékben felszámított cselekmény vagy kiadás a fél érdekében szükséges, vagy hasznos volt-e, nem az ügyvéd, hanem a bíróság megbirálása alá tartozik. B. **165.** 224.

V. A KÖZJEGYZŐI TÖRVÉNY.

1874 : XXXV. és 1886 : VII. t.-cz.

I. a családjogban a Házastársak jogügyletei cz. a. is.

Az 1874 : XXXV. és 1886 : VII. t.-czikkek ama rendelkezései, melyek a házastársak ügyleteinek alaki kellékeit szabályozzák, az e törvényeket megelőző időben kelt ügyletekre nem alkalmazhatók. B. **81.** 135.

A férj kölcsönügyletből származtatott keresettel neje ellen érvényesített követelésével azért, mert keresetét közjegyzői okiratra nem alapíthatta, el nem utasítható, mert ha a kölcsönügylet közjegyzői okirat hiányában érvénytelen is, az érvénytelen jogügylet következtében kapott érték visszaadandó. B. **200.** 236. V. ö. Po. (II. 805.)

Adásvétel lebonyolítása s a zálogkölcsön kieszközlése a közjegyző állásával nem ellenkezik. D. **265.** 276.

Az a körülmény, hogy az adásvétel lebonyolításával és jelzálogkölcsön kieszközlésével megbízott közjegyző nemcsak a vevő, hanem az eladó megbízásából is eljár, nem bír befolyással a vevő által a díjazás iránt vállalt kötelezettségre. D. **265.** 275.

VI. A MAGÁNJOG.

1. A magánjog általános tanai.

a) A jogi személyek.

L. Társasági szerződés a. is.

A törvényhatóság jóváhagyását igénylő községi határozat e jóváhagyás bekövetkeztének hiányában jogilag nem hatályos, abból tehát

harmadik személyek jogokat nem meríthetnek. Sz. 603. 532. V. ö. C. (F. IV. 514.)

Az alispáni rendelkezés a törvényhatóság jóváhagyását nem pótolja. Sz. 603. 632.

A községi képviselőtestület teljesedésbe ment határozatának jog-
érvényességét nem szünteti meg az, hogy a határozat hozatalánál nem
tartották meg a jegyzőkönyvbe előírt szabályokat. D. 256. 266.

A már létrejött községi bérlet folytatásához szükséges bevásár-
lásokra nézve az 1886 : XXII. t.-czikk 110. §-a nem alkalmazandó.
D. 256. 266.

b) *A jogok keletkezése.*

Ha a szerződő felek világosan ki nem jelentették, hogy a szerződés-
ből származó valamely előnyt harmadik személy számára kötnek ki, abból
jogok és kötelezettségek csak magokra a szerződő felekre származnak.
B. 88. 145. V. ö. K. (II. 560.) P. (II. 743.) Po. (II. 824.)

c) *A jogügyletek érvényessége.*

α) *A cselekvési képesség.*

Az elmebeteg által tett azok a rendelkezések, a melyek mellett
valakinek pénzt ad át, joghatálylallyal nem bírván, a pénz átvéője az érvé-
nyes jogcím nélkül átvett pénzt visszaszolgáltatni tartozik. P. 510. 465.

Az elmebeteg egyénnel kötött kézizálog-kölcsönügylet csak akkor
érvénytelen, ha a zálogba vevő a jogügylet létesítésekor tudomással birt
a zálogba adó elmebetegségéről, vagy oly körülmények forogtak fenn, a
melyekből vélelmeznie kellett, hogy a zálogbaadó a kölcsönügylet meg-
kötésére jogosultsággal nem bír. Po. 560. 501.

Az a jogszabály, mely szerint a jogügylet érvénytelenítése esetén
az előbbi állapot állítandó helyre, gondnokság alatti személy irányában
csak a másik szerződő fél rosszhiszemősége esetén nem nyer alkalma-
zást. K. 370. 346.

β) *A színellett ügyletek.*

L. 1884 : LX. t.-cz. Igényper és a Kötelmi jogban Szerződések a. is.

Az álszerződés az abba burkolt valódi ügylet alapján bírálendő el.
Gy. 316. 308. C. V. ö. (F. III. 420.)

Színellett ügylet (váltó, adóslevél) alakjában korcsmai adósság érvé-
nyesítését célzó ügylet érvényességének kérdése. Gy. 328. 318.

Színellett szerződés alapján turpis causa kifogását csak a megkárosí-
tott jóhiszemű hitelező a szerződő felekkel, nem pedig a felek egymással
szemben érvényesíthetik. T. 683. 579.

γ) *Erkölcsei fogalmakba ütköző, tiltott és bírói úton nem érvényesíthető ügyletek.*

Az erkölcstelen alapon keletkezett jogügylet, arra tekintet nélkül, hogy mindkét szerződő fél erkölcstelen indokból cselekedett, nem ad bírói úton érvényesíthető kötelmi jogot. N. **467.** 439.

A naturalis obligatióból származó kötelmek sem nem tiltottak, sem nem érvénytelenek, mihez képest azok tekintetében akár fizetésképen, akár előre adott fedezetképen tett szolgáltatások bírói úton sikerrel vissza nem követelhetők. B. **233.** 250.

Az a körülmény, hogy a felperes nő az alperessel házasságon kívüli nemi viszonyt folytatott, nem érinti a felperes kereseti jogát akkor, ha a viszony a kereseti követeléssel okozati összefüggésben nincs. N. **453.** 416. V. ö. B. (I. 104. II. 15.)

Ha a cselekmény büntethetősége elévülés következtében meg is szűnt, ezzel a kötelelemnek alapja (turpis causa) változást nem szenvedett. N. **467.** 439.

A kártírázás folytatására adott kölcsön vissza nem követelhető. B. **199.** 236.

A kártírázás közben (ferbli-játék), tudva tiltott játék üzésére, adott kölcsön bírói utalomban nem részesül. Ko. **382.** 354.

Erkölcsei fogalmakba nem ütközik a kölcsönügylet, ha az adós a kölcsön kapott összeget a hitelezővel együtt elmulatta. B. **199.** 236.

Községi jegyzővé való megválasztás előmozdítására pénzösszeg adása az erkölcsei fogalmakba ütközik. N. **467.** 438. V. ö. T. (II. 901.)

Ha a községi bíró nem a községgel, hanem a községgel közvetlen kötelezettségi viszonyban álló harmadik személylyel lép szerződésre, ez a ténye fegyelmi eljárás alapjául szolgálhat, de turpis causa fogalma alá nem vonható. M. **439.** 405.

Közhatósági nyilvános árverés eredményének csökkentésére irányuló összebeszélés az erkölcsei fogalmakba ütközvén, az árveréstől való tartózkodásért kapott váltó jogosan meg nem tartható. D. **275.** 278. V. ö. (I. 460.) Ko. 585.)

Oly szerződéses megállapodás, mely szerint a felek magukat kölcsönösen arra kötelezik, hogy az árukat (szeszes italokat) bizonyos megállapítandó árnál olcsóbban és bizonyos minőségnél jobb (bizonyos szeszfoknál erősebb) minőségben a közönségnek árusítani nem fogják, sem a jó erkölcsökbe, sem hazai tiltó törvénybe nem ütközik. Po. **374.** 513.

A végrehajtható ügyvédje részére a végrehajtást szenvedett ellen elrendelt végrehajtás foganatosításának elmulasztásáért ígért jutalom bírói úton nem érvényesíthető. N. **468.** 439.

Differentialis ügyletre készpénzben előre adott fedezet sikerrel vissza nem követelhető. B. **233.** 250.

Az a körülmény, hogy a tartozás kamata fejében ingatlan használatának átengedése az ősiségi nyílt parancs szerint tiltott ügylet, magát a

nem tiltott ügyletből eredő lekötelezésnek érvényét meg nem szünteti. Po. 572. 512.

A kir. kincstár által a fogyasztási s italmérési adó albérbeadását illetőleg a községgel szemben felállított tilalom az ennek ellenére megkötött alhaszonbérleti szerződést érvénytelenné nem teszi. Gy. 316. 308. K. 356. 342.

Áru (leendő termés) szállítása iránt kötött ügyletből eredő követelés, ha az ügylet valódi célja tényleges szállítás volt, bírói úton érvényesíthető. Sz. 605. 555. V. ö. C. (F. IV. 10. 11. 14. 118.)

Sem reménybeli vásárnak, sem szerencseszerződésnek nem minősíthető az a jogügylet, melylyel az örökös meghatározott pénzösszegnek számokban is kifejezett és bíróilag reá is ruházott hányadát ruházta át. D. 253. 258.

A szerencseszerződés tárgyát csak valamely előnyre való reménység képezheti. D. 253. 258.

Turpis causa kifogása szinlelt szerződés alapján. T. 683. 579.

Rendszeres élelmezésből előállott követelés a korlátolt korcsmai hitel körébe nem tartozik. M. 433. 407. Azonos: Gy. (II. 426.)

Az 1883: XXV. t.-cz. 22. §-ának korlátozó rendelkezése sokaknak megvendégelésére tett, előreláthatólag nagyobb összegű megrendelésre és ételek, szivarok árára nem terjed ki. Po. 558. 499.

A korcsmai hitel korlátozása a képviselőjelölt által tett megrendelésekre nem terjed ki. D. 290. 283.

Választóknak étellel vagy itallal való ellátása csak akkor ütközik a jó erkölcsökhöz, ha a választóknak bizonyos egyénre való szavazásra bírása céljából történik. Po. 558. 498. Azonos: M. (II. 647.)

Szinlelt ügylet (váltó, adóslevél) alakjában korcsmai adósság érvényesítését célzó ügylet érvényességének kérdése. Gy. 328. 318.

δ) Az akarat szabad nyilvánulása.

Kényszer. Félelem. Tévedés. Tartozatlan fizetés.

A jogellenes kényszer előfeltételei. 350. 337.

Törvénnyel biztosított jog érvényesítésével való fenyegetés jogellenes kényszert nem állapít meg. K. 350. 337.

A jogellenes kényszer alatt tett kötelező nyilatkozat nem önmagában semmis, hanem csak megtámadható. K. 350. 337.

A fél tévedése a szerződést csak akkor teszi érvénytelenné, ha azt a másik fél felismerhette, vagy a tévedést a másik fél okozta. B. 70. 114. V. ö. Gy. (II. 498.) C. (F. II. 55. 87. IV. 304.)

Valótlan előadás nem tekinthető megtévesztésnek akkor, ha az ellenfélnek módjában van az előadás valótlanságáról meggyőződni. B. 91. 150. D. 261. 273. V. ö. Gy. (II. 498.) C. (F. II. 55. 87. IV. 304.)

Ha a tévedésnek az ígérő fél maga az oka, a szerződés megáll. B. 70. 115. Azonos: C. (F. II. 55.)

Ha a kereskedő a másik fél tévedését felismeri, azt a kereskedői

jóhiszeműségből kifolyó kötelezettségénél fogva elosztatni tartozik. B. **115.** 185.

A tartozatlan fizetés visszatérítendő, ha a fél azt nem tudva tette, vagy a tévedés felfedezése után a visszakövetelésről kifejezetten le nem mondott. N. **476.** 443. V. ö. B. (II. 252.) Gy. (II. 494.) K. (II. 528.)

Tartozatlan fizetés esete csak akkor forog fenn, ha a fizetést elfogadó a teljesítés folytán jogtalanul gazdagodott. Po. **594.** 521.

Mint tartozatlan fizetés visszakövetelhető a szolgáltatás, ha a szolgáltatás idejében a kötelezettség feltételes volt és a feltétel még nem következett be. B. **70.** 113.

A fizető a tévedésből tartozatlanul teljesített fizetést akkor is visszakövetelheti, ha a fizetést fentartás nélkül teljesítette. Gy. **710.** 600.

e) *Az akaratnyilvánítás alakja.*

L. Kötelmi jog Szerződések a. Családjog Házasársak jogügyletei cz. alatt is.

Az a jogügylet, mely az egyik szerződő félre nézve a törvény által előírt külkellek hiánya miatt érvénytelen, a többi szerződő felekre, kik magukat törvény szerint önállóan kötelezhették, érvényes. P. **526.** 470. V. ö. C. (F. II. 50.)

Mikor tekinthető a hallgatás beleegyezésnek? B. **11.** 17. V. ö. B. (I. 471.)

Okirat, mint a jogügylet érvényességének kelléke. L. Ügyvédi rendtartás, Magánjog: Szerződések és Családi jog a.

d) *A jogügyletek hatályának korlátozása.*

Feltétel. Időhatározás.

Feltétel és időmeghatározás. B. **111.** 180. V. ö. B. (I. 443.) Gy. (II. 503. 508.)

A feltétel bizonyításának kérdéséhez. B. **164.** 223. V. ö. B. (I. 52. 123. 446. II. 13. 39.)

Mennyiben tekinthető a felfüggesztő feltétel azon az alapon teljesedésbe mentnek, hogy annak bekövetkezését a másik fél hiúsította meg. B. **100.** 163. V. ö. N. (II. 705.)

Ha a feltétel bekövetkezését az ellenfél tette lehetetlenné, a feltételes szerződés hatályát veszítette. M. **453.** 416. V. ö. N. (II. 705.)

Ha meghatározott föld termésének szolgáltatása van kikötve, a kötelezettség attól függ, hozott-e annyi termést a föld, hogy abból a kikötmény teljesíthető. B. **170.** 226. V. ö. C. (F. III. 254.)

e) *A gondatlanság.*

L. Kötelmi jog Kártérítés a.

f) Az időszámítás.

Közönséges értelemben 24 óra alatt egy egész nap lévén értendő, az időszámításnál nem az óra és percz, hanem az egész nap jön tekintetbe. B. **124.** 199.

g) Az elévülés.

Joghasonyszerűségből elévülési szabályt, sem büntetőt, sem polgárit alkalmazni nem lehet. B. **218.** 245.

Az elévülés hivatalból figyelembe nem vétetik. B. **103.** 167. K. **357.** 343. M. 440. 409. *Azonos* : K. (II. 570.) M. (II. 622.) N. (II. 707.) Po. (II. 810.) T. (II. 902.)

Elévülési védelemmel szemben a követelő felet terheli a bizonyítás arra nézve, hogy a követelés a 32 évi idő letelte ellenére fennáll. Po. **575.** 513.

Az 1883 : XXV. t.-czikk 19. §-a bíróilag megítélt vagy késedelmi kamatok elévülésére nem vonatkozik. B. **201.** 257. Gy. **343.** 328. K. **375.** 348. P. **500.** 461. Sz. **668.** 568. V. ö. (I. 338. 446. II. 11. 189.) Gy. (II. 471. 509.) Sz. (II. 877.) T. (II. 902.) C. (F. III. 267. 268. 331. 349.)

Három éven túli hátralékos kamat megítélhetése. K. **375.** 348.

A kamat összeszámolása, számszerű elismerése s megállapított időben fizetésre kötelezése következtében a kamatkövetelés tőkeköveteléssé alakul át, melyre a rendes elévülési határidő az irányadó. M. **420.** 403.

A vízbér elévülése. P. **495.** 555. V. ö. Po. (II. 790.)

A nyílt vagy hallgatag elismerésen kívül csak az igény bírói érvényesítése szakítja félbe az elévülést. B. **120.** 194. Sz. **673.** 567.

Az elévülést csak a beadott kereset, vagy az adósnak az elévülési kifogástól való kifejezett elállása szakítja félbe. Gy. **327.** 318. V. ö. B. (II. 96.) Gy. (II. 508.) Sz. (II. 871.) C. (F. I. 220. IV. 338.)

Az illetéktelen bíróság előtti perindításnak az elévülést megszakító hatálya. B. **105.** 171. V. ö. (I. 228.) C. (F. I. 295.)

A perbehívás vagy a feladó reclamatioja az elévülést nem szakítja félbe. B. **120.** 194.

A végrehajtási lefoglalás csak akkor szakítja félbe az elévülést, ha a végrehajtató a követelés behajtására szükséges perbeli lépéseket megtette. Po. **575.** 513.

A per szünetelésével a keresettel megszakított elévülés újra kezdetét veszi. Sz. **641.** 559.

Adóvisszatérítési igény elévülését meghatározó rendelkezések csak az állam vagy más hatóság irányában alkalmazandók, de nem alkalmazhatók azok a beszédő közeg által jogtalanul beszédett és be nem szolgáltató összeg megtérítésének követelésére. Po. **559.** 500. V. ö. C. (F. IV. 514.)

A csődmegtámadási jog elévülése. L. Csődjog a.

Elévülés a kereskedelmi jogban. L. Kereskedelmi jog a.

h) Az ítélet hatálya (*res iudicata*).

Az ítélet új jogot rendszerint nem teremt, hanem csak a létező jogot állapítja meg kötelezően. B. 88. 145. *Azonos*: C. (F. IV. 352.)

Az ítélet anyagi jogereje csak a jogviszonyra terjed ki, az ítéletben megállapított tények ellenben, mint csupán eszközei a jogviszony megállapításának, ítélt dolgot nem képeznek. B. 71. 116.

Az ítélt dolog joghatályában fennálló ítéletet feltételez. T. 703. 595.

A jogerős ítélet anyagi hatálya B. 188. 232. V. ö. B. (II. 143. 287.) Gy. (II. 471.) P. (II. 745.) Sz. (II. 838.) C. (F. I. 176. 218. II. 73. 239.)

Nem jogerős ítélet hatálya. B. 88. 145.

A jogerős bírói határozat következtében teljesített fizetés a bírói határozat hatályosságának tartama alatt vissza nem követelhető. Sz. 674. 568.

Váltóperbeli ítélet alapján fizetett összeg köztörvényi úton vissza-követelhető. 649. 559.

A róm. kath. püspöki szentszékek magánjogi marasztalást tartalmazó ítélete annak a félnek, a kire a szentszék hatásköre ki nem terjed, személyes kötelezettségét meg nem állapíthatja. B. 12. 18. V. ö. C. (F. I. 23. 230. II. 205.)

Ítélet hatálya igényperben. L. Végrehajtás, Igényper a.

2. A birtok.

Nincs arra törvényes vélelem, hogy az ingó dolog annak lenne a tulajdona, a kinek a birtokában van. B. 134. 213. *Ellenkező*: Po. (II. 770. 823.) C. (F. I. 18. 157. 237.) V. ö. C. (F. IV. 175.)

A dolog birtokosa birtokának jogczimét kimutatni nem tartozik. B. 19. 25. Sz. 671. 566.

A jóhiszemű és a rosszhiszemű birtokos kártérítési kötelezettsége. M. 411. 388. V. ö. B. (II. 1.) Sz. (II. 836.) T. (II. 897.)

Az elvont haszon a birtok kérdésének előzetes vagy egyidejű eldöntése nélkül meg nem ítéltető. B. 140. 215.

Ingatlan birtoka iránt folytatott per befejezése után csak külön fentartás esetén követelhető külön per útján az elvont haszon. K. 365. 345. V. ö. D. (II. 401.) N. (II. 686.) P. (II. 723.) T. (II. 871. 902.) C. (F. III. 394.)

A ki a szerződési kikötésnél fogva valamely, nem haszonbérben birt ingatlant bizonyos meghatározott időpontban birtokba venni jogosult, nem kötelezhető arra, hogy e jogának érvényesítésével a következő gazdasági évet bevárja, hanem a hasznok attól a naptól, a melyen a birtokláshoz való joga megnyílt, őt illetik és az ellenfél csak a művelési költség megtérítését igényelheti. Gy. 323. 316. V. ö. Gy. (II. 516.)

3. A dologbeli jogok.

a) *A tulajdon.*

Oly mellékdolgok, a melyek a földolog céljaira rendelvek, mint a földolog tartozékai, annak sorsát osztják, mihez képest ezek a földolog megvevőjének tulajdonába menvén át, ezekre a vevővel, mint jóhiszemű birtokossal szemben, tulajdoni keresetet sikerrel nem támaszthat az, a ki a mellékdolgokat a földologgal, bár a saját költségén, kapcsolatba hozta. B. 24. 35. V. ö. P. (II. 396. C. (F. II. 226.))

A székesfőváros területén, a mindenkori telektulajdonos által fizetendő járdakövezési költség egyedüli jogalapja a hatóság által történt kivetés, nem pedig a munkálat megkezdése és befejezése. B. 18. 24. *Azonos*: B. (II. 203.)

A járdaköltség az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli. N. 454. 417. *Azonos*: Sz. (II. 844.)

Magánjogi viszonyokban a közösen kezelt vagyona és jövedelmekre vonatkozóan a közösségben álló tulajdonos-társak csak egyetértően határozhatnak; meg nem egyezés esetén pedig az illető ügylet fogantatása abban hagyandó, következésképp eltérő törvényes rendelkezés hiányában szótöbbséggel határozat érvényesen nem jöhet létre. Gy. 313. 302. *Ellenkező*: (B. I. 189.)

A mesgye s így az ezen álló fák használata a szomszédos földtulajdonosokat közösen illeti. Po. 555. 493.

A mesgyén álló fák eltávolítása csak akkor követelhető, ha azok a föld használatát lehetetlenné teszik. P. 555. 494.

Harmadik személy által idegen ingatlanra saját külön vagyonából tett szükséges és hasznos beruházásokat és építkezéseket az ingatlan *kiskorú* tulajdonos a gyámhatósági jóváhagyás hiányában is megtéríteni tartozik. D. 271. 277. P. 505. 464. V. ö. C. (F. IV. 208.)

A háztulajdonos felelős az építési anyag áráért, ha annak házába beépítését engedte s árát az építkezési vállalkozótól levonta. M. 425. 404.

Árvíz által elsodort fák birtoka vétele alapján keletkezett jogviszony. Po. 593. 520. V. ö. Po. (II. 811.)

Ingók árverésekor minden tárgy vételára azonnal és készpénzben fizetendő le. Sz. 664. 563.

A bírói árverésen eladott dolgok tulajdon- és birtokjoga a vevőre száll át és az eladott dolgokat a hitelezők irányában a dolgok vételára helyettesíti. Sz. 608. 540.

Meglevő ingóknak első sorban természetben kiadása, nem pedig pénzbeli egyenértéke követelhető. B. 245. 254.

A ki valamely ingatlan már betakarított termésének bizonyos hányadát természetben követelni jogosítva van, ha csak ellenkező ki nincs kötve, a hányadot tisztán kapja. Sz. 323. 315.

A kisajátítást szenvedő a kisajátítás által okozott bármi néven ne-

vezendő összes kárára (a föld értékén felül a függő termésben szenvedett kárra is) a vállalkozóval magán úton is kiegyezhetik. T. 704. 595.

b) *A szolgáalom.*

Haszonélvezet.

A haszonélvező csak az ingatlan állagának fentartására szükséges és célszerű kiadások megtérítését követelheti az ingatlan tulajdonosától. B. 138. 214.

A haszonélvező az ingatlan tulajdonosának beleegyezése nélkül teljesített átalakítások költségét a tulajdonostól nem követelheti. B. 138. 214.

A haszonélvező rendszerint nem bír joggal arra, hogy a haszonélvezet alapját képező törzsvagyont elidegenítse. Gy. 331. 319.

A haszonélvező a fundus instructus egyes tárgyait a gazdasági szükséglethez képest újakkal való helyettesítés mellett és ennek célzatával elidegeníteni jogosult. Gy. 331. 319.

A haszonélvező által beszedett gyümölcs a haszonélvező tulajdona. Gy. 723. 610.

A haszonélvező a haszonélvezet jövedelméről szabadon rendelkezik. Gy. 331. 319. V. ö. P. (II. 814.)

Az ingatlanok haszna a tőke utáni kamattal egy tekintet alá esik. B. 187. 232.

A letarolt fa vételára az erdei haszonvétel alapját képező faállományt helyettesíti s így a csupán haszonvételre jogosultat (körjegyző) nem a vételári tőke, hanem annak csak kamata illeti meg. P. 539. 474.

c) *A zálog. Jelzálog.*

A záloghitelező a zálogtárgyat adósának beleegyezése nélkül nem használhatja. K. 373. 347.

A záloghitelezőnek a zálogtárgy jogellenes használatán alapuló kártérítési kötelezettsége nem a zálogtárgy értékében bealott csökkenés pótlására szorítkozik, hanem arra is kiterjed, hogy a hitelező adósának az általa jogellenesen gyakorolt használatból nyert vagyoni előnyt is kiszolgáltatassa. K. 373. 347.

A zálogbirtokost nem illeti meg az a jog, hogy a zálogtárgynak az értékét a zálogbaadónak adósától (a takarékbetéti könyv értékét a takarékpénztártól) per útján követelhesse. N. 470. 440.

Zálogjog magában a lefoglalt követelés iránti tulajdonjogot nem eredményezi. Ko. 399. 313.

Csak a jövedéki kihágás tárgyaira s az elkövetés eszközeire állapít meg a dohánycsempészet törvényes zálogjogot. 454. 426.

A kincstár a jövedéki bírság zálogjogával terhelt és bírói foglalás alá vett beváltási ár kiadását mindaddig megtagadhatja, míg a jövedéki bírság címén lerovandó összeg megállapítva nincs. N. 459. 427.

Azt, a ki kötelezettsége ellenére a zálogjog törlését nem eszközölte, nem a zálogos összegnek feltétlenül fizetésében, hanem csak abban lehet elmarasztalni, hogy a kérdéses összeget annak az esetleges kárnak a biztosítására, a mely a zálogjog fennállása miatt a felperest érheti, bírói kézhez fizesse. B. 177. 228.

A végrehajtási árverés úján eladott ingatlanra vonatkozó zálogjogi elsőbbségi jog per útján csak akkor érvényesíthető, ha már nem állott fenn vagy színleges volt. B. 58. 94.

A jelzálogilag biztosított követelés az ingatlan állagát terheli. P. 502. 463.

Nem kötelezhető az alperes olyan ingatlanból való kielégítés türesére, a mely ingatlanak már a kereset beadása előtt megszűnt tulajdonosa lenni. P. 502. 463.

A nyilvántartási jogok és kötelezettségek a jognak és kötelezettségnek egy személyben való egyesülésével nem szűnnek meg, hanem mindaddig fennállanak, míg a telekkönyvből ki nem töröltetnek. Po. 562. 505.

Ingatlanra bejegyzett zálogjogra harmadik jóhiszemű személy jogokat teljes hatályal mindaddig szerezhet, míg a zálogjog a nyilvántartásból ki nem töröltetett. Po. 573. 512. *Azonos* : B. (I. 268. II. 141.)

A jelzálogos adós azzal, hogy a tulajdonjoggal biztosított követelés az alzálogjog szerzése előtt megszűnt, illetve fenn nem állott, sikeresen csak akkor védekezhetik, ha egyszersmind azt is bizonyítja, hogy az alzálogos hitelezők az alzálogjog szerzésekor a zálogjoggal biztosított követelés fenn nem állásáról tudomással bírtak. Po. 573. 512.

Ha a jelzálogos követelésre annak megszűnése után szerzett a végrehajtató alzálogjogot, rosszhiszeműsége esetén a zálogtárgyból kielégítést nem követelhet. Sz. 623. 556.

A jelzálogos adós nincsen elzárva attól, hogy az ellene nyilvánkönyvileg bejegyzett zálogjog eredeti érvénytelenségére vonatkozó kifogásait az arra jóhiszeműen jogokat szerző harmadik személlyel szemben is érvényesíthesse. Po. 573. 512. V. ö. Sz. (II. 491.) Po. (II. 776. 793.) C. (F. II. 381. V. 169. 502.)

Az a hitelező, a ki az 1881: LX. t.-cz. 190. §-a értelmében valamely jelzálogos követelést bevált, e követelés zálogjogát is megszerezvén, a fennálló követelés kielégítését a korábbi hitelező tulajdonát képező jelzálogos ingatlanokból is jogosan követeli. Po. 562. 505.

Egyetemleges jelzálogból való kielégítés. Po. 562. 505.

Törvényes zálogjog I. a Végrehajtási törvény czíme alatt.

d) *Úrbéri viszony.*

A 45896/89. sz. I. M. rendelet 39. §-ának utolsó bekezdésében foglalt rendelkezés csak a közbirtokossági tagok közötti arány megállapításának végérvényességéről szól. ellenben nem alkalmazható az akkor, ha a részesedési arány nem a közbirtokosság tagjai, hanem az egyes igényjogosultak között állapotott meg. M. 416. 395.

Az úrbéri kapcsolatból és az ezzel rokon viszonyokból származott szolgálmányok az ingatlant telekkönyvi bejegyzés nélkül terhelik. P. 495. 455.

A vízbér elévülése. P. 495. 445. V. ö. Po. (II. 790.)

A malombér, mint a malommal járó dologi teher, az ingatlan tulajdonosától akkor is követelhető, ha a malomépület nem az ingatlan tulajdonosának, hanem másnak van birtokában. Po. 542. 476.

Ha a malom utóbb vízerőre járó más gyári vállalatná alakítottátott át, utána malombér nem követelhető. Po. 542. 476.

A malombér iránti követelés érvényesítését nem gátolja az, hogy a fél jogát a vizikönyvbe bejegyzés végett bejelenteni elmulasztotta. Po. 542. 476. V. ö. P. (II. 747.)

A mikor a volt földesúr 1848 előtt szolgálmányok mellett hasznóvétel végett birtokterületeket átengedett, a szolgálmányok iránti kereseti jog három év alatt elévül. P. 495. 456.

4. A kötelmi jog.

a) *A kötelmi jog általános tanai.*

α) *A kötelelem keletkezése s a szolgáltatás oszthatósága.*

A szerződőz intézett kérelem az iránt, hogy munkáját anyagi s erkölcsi támogatásban részesíthetés végett mutassa be: nem létesít a támogatásra irányuló kötelezettséget. D 259. 270.

Ha a felek a rabbinatusnak, mint egyeztető hatóságnak, határozatát kölcsönösen magukévá tették, az rájuk nézve érvényes és kötelező magán-egyezség. K. 348. 334.

Mást terhelő tartozások elvállalása önálló, az eredeti adósétól független kötelezettséget létesít a hitelezővel szemben. N. 485. 446.

Egyezség reményében tett ajánlatok az egyezség létre nem jötte esetére nem kötelezők. Po. 551. 487.

Hitelezőkkel létesítendő egyezségekre való megbízás esetén a megbízott részére kikötött ellenszolgáltatás feloszthatósága nincs kizárva. B. 111. 180.

β) *A vagyoni jogi érdek megtérítése.*

Kártérítés. Elmaradt haszon.

A ki valamely szerződési viszonyból kifolyólag kártérítést akar követelni, azt csak úgy követelheti, ha maga is mindenben eleget tett szerződési és abbéli kötelezettségének, a melylyel kártérítési igénye szoros összefüggésben van. B. 61. 98.

A károsított akkor is követelhet a jogellenes és rosszhiszemű károsítótól kártérítést, ha vele közvetlen szerződési viszonyban nem is állott, Po. 557. 497. Azonos: Gy. (II. 501.) C. (F. II. 100.)

Kárvételésnek csakis az olyan jogellenes cselekmény vagy mulasztás szolgálhat alapul, melynek elhárítása a károsítottnak tehetségében nem állott. K. 37. 56. *Azonos* : Gy. (II. 505.)

A jogellenes cselekmény elkövetéséből származó kártérítési kötelezettség akkor is megállapítható, ha a jogellenes cselekmény nem esik a büntető törvények súlya alá. B. 171. 226. V. ö. B. (I. 198.)

Olyan esetben, midőn valamely jogellenes cselekményből többrendbeli igény keletkezik, a jogosult fél azok között szabadon választhat. B. 129. 206.

Nem jogellenes tényben való közreműködés esetén rosszhiszeműségről nem lehet szó. Gy. 331. 320.

Kártérítéssel csak az tartozik, a kinek cselekményével vagy mulasztásával a beállott kár okozatos összefüggésben áll. Po. 548. 483.

Az a körülmény, hogy a károsodást a károsító vétkes gondatlansága okozta, a kárért akár az általános magánjogi elvek, akár külön törvény értelmében felelős harmadik személy kártérítési kötelezettségét nem szünteti meg. T. 687. 580.

A kártérítésre egyetemlegesen kötelezettek egy perbe idézhetők. B. 129. 206.

Ha a felperes által vitatott alapon valamely kár fenforgását megállapítani nem lehet, felesleges annak kiderítése, hogy forog-e fenn a kártérítési kötelezettség alapjául szolgálható mulasztás. B. 123. 198.

A kártérítési kötelezettségnek nem feltétele az, hogy a károsításból a kártevőre haszon háruljon. Gy. 326. 317.

Csak az oly valótlan tényállítás szülhet kártérítési kötelezettséget, melynek valótlanságáról a félnek nincs módja meggyőződni s így egyedül annak alapján bocsátkozik az ügylet megkötésébe. B. 91. 150. V. ö. B. 70. 114. D. 261. 273, továbbá Gy. (II. 498.) C. (F. II. 55 ; 87. IV. 304.)

A miatt, hogy az egyik szerződő fél a szerződést megszegte, a másik fél nem tartozik a szerződéstől elállani, hanem saját szerződési kötelezettségének teljesítése mellett a vétkes féltől kártérítést követelhet. B. 4. 6.

A károsultnak az a vagyoni különbözet térítendő meg, a mely vagyonának jelenlegi és amaz állapota között mutatkozik, a melyben az a károsítás bekövetkezése nélkül volt volna ; ily alapon a kár mennyiségére vonatkozó megállapítás felülvizsgálható. B. 23. 32. *Azonos* : B. (I. 338. I. 1.) Po. (II. 809.)

Valamely elvállalt kötelezettség nem teljesítése csak annak a vagyoni hátránynak a megtérítésére szolgálhat alapul, a mely a mulasztás által valakinek vagyonában valósággal okoztatott, csak jövőben bekövetkezhető károsodás esélye ellenben kártérítési kereset alapjául nem szolgálhat. B. 35. 55. *Azonos* : B. (I. 470. II. 5. 78. 173.)

A szerződésszegő fél a szándékos cselekménye által elkövetett szerződésszegés következményeként a másik szerződő félnek teljes kártérítéssel tartozik, a mely teljes kártérítés a szünő hasznok megtérítésére való kötelezettséget is magában foglalja. B. 66. 107. *Azonos* : B. (I. 198.) K. (II. 532.) C. (F. I. 253. III. 26.)

Nincs olyan tiltó jogszabály, mely az elmaradt haszonnak polgár-
per útján való érvényesítését kizárná, sőt a kártérítéshez való jogosult-
ság magában foglalja az elmaradt haszon megtérítéséhez való jogot is. N.
475. 442.

Ellenkező:

Az elmaradt haszon, vagy vélt nyereség (*lucrum cessans*) a köztör-
vényi kártérítésnek nem tárgya (eladott ingatlan tulajdonjogának meg nem
szerezhetése esetén). D. **296.** 284.

Elmaradt haszonnak csak az tekinthető, a mire a károsodott fél a
dolgok rendes meneténél vagy a tett intézkedéseknél fogva közönséges-
szorgalom mellett számíthatott. B. **66.** 106. *Azonos:* B. (II. 5. 173.)

Állandó javadalmazással alkalmazott állatorvosnak az a mellékjöv-
delme, melyet a vele szerződési viszonyban állónak telepén elhelyezett
idegen lovak kezeléseért ezek tulajdonosaitól húzott, a szerződés egyoldalú
felbontása esetén, mint elmaradt haszon, nem követelhető akkor, ha ez a
mellékjövdelem az orvosnak szerződésileg biztosított járandóságához nem
tartozott. B. **39.** 59.

A megszegett szerződés után járó bélyegilleték a kár fogalma alá
esik. Sz. **609.** 541.

Késedelem esetén köztörvényi ügyben is első sorban a szerződés-
teljesítése követelhető; kártérítési igény érvényesítéséről az ellenfelet ér-
tesíteni kell és az utólagos teljesítésre kellő időt kell engedni. B. **136.**
214. V. ö. B: (I. 346. 480.) D. (II. 364.) Gy. (II. 468. 497.) K. (II. 570.)
C. (F. III. 420.)

Midőn mind a két fél mulasztása oka a kárnak, a kárt egyenlően
viselik. B. **37.** 56. P. **489.** 449. V. ö. B. **6.** 10. B. (II. 20.) C. (F. II. 101.)
IV. 216.

A szinlelt szerződés folytán jogsérelmet szenvedett fél a másik fél-
től a korábbi állapot visszaállításán felül kára megtérítését is jogosan kö-
vetelheti. T. **638.** 579.

A község a közegeinek eljárásából származott kárért csak másod-
sorban lévén felelős, e közegeknek előző vagy egyidejű perbevonása nél-
kül a község kártérítési kötelezettsége tárgyában sem lehet határozni. D.
274. 278. *Azonos:* K. (II. 582.)

A közgyám kártérítési kötelezettsége a kiskorú vagyonának a gyám-
hatósági kezelésből csalárd úton kiutalványozásában való közreműködés
alapján. Gy. **343.** 327. V. ö. M. (II. 629.)

A község előljáróinak, mint a községi árvtár kezelőinek kártérítési
kötelezettsége azon az alapon, hogy a gyámoltat illető haszonbért annak
javára elkönnyvelték, de be nem hajtották, a minek következtében a köz-
ségi árwapénztár a megyei központi árvtárba beolvasztatván, a haszon-
bér a gyámoltnak kifizettetett, de az adóstól behajtható nem volt. N.
452. 413.

Kártérítés a fizetés felvételére meg nem hatalmazott személy kezé-
hez történt fizetés alapján. T. **686.** 586.

Ha a követelés behajtásával megbizott az adósnak fizetési haladékot
enged, e tényével a megbízóval szemben a behajtható összegre nézve

személyes adóssá nem lesz, hanem csakis a halasztás által netán szenvedett kár megtérítésére kötelezhető. P. 518. 467.

Kártérítési igény azon az alapon, hogy a mesgyén álló fák árnyéka a föld rendes megnivelését és a termés kifejlődését gátolja. Po. 555. 493.

Az 1885. XXIII. t. cz. 4. §-ában foglalt ama rendelkezésnek, hogy a meder és a partok jó karban tartása a meder-, illetve a parti birtokosoknak kötelessége, nincs azon hatálya, hogy a partbirtokosoknak kártérítési kötelezettsége egymásközt megállapítható lenne, hanem e kötelezettség elmulasztása csak az előírt eljárás megindításának és a kötelezettségre szorításnak kérésére jogosítja fel az érdekelt partbirtokosokat. P. 512. 466. V. ö. Gy. (II. 413.) P. (II. 752.)

Kártérítés és annak mérve ingatlan kétszeri eladása alapján. K. 357. Po. 557. 497. V. ö. N. (II. 652.)

Állat okozta kárért az állat tulajdonosa vagy gondozója csak vétkeség esetén felelős. Gy. 330. 319. Po. 547. 481. Sz. 606. 537. Azonos: Po. (II. 800.) Sz. (II. 853.)

Kártérítési igény bika által okozott kárért. Sz. 606. 537.

Kártérítés ijedős lónak a vasuti állomáshoz való fuvarozásra használata alapján. Po. 546. 481.

Kártérítés megállapítása a teleknek vízzel való elárasztása alapján. B. 23. 32. Po. 548. 483.

Ha a földekre a víz más helyen is befolyhatott, a vízzel való elárasztásból származott kárért nem felelős az, a ki a töltést leásatván, a víz befolyására szintén okott adott. Po. 548. 483.

Kártérítés az esővíz szabad lefolyásának megakadályozása alapján. K. 363. 344. V. ö. Po. (II. 788.)

Kártérítés a vadállománynak a tenyészanyag elpusztulása következtében előállott csökkenése alapján. N. 475. 442.

Kártérítés haszonélvezetre fentartott háznak használata alapján. Gy. 336. 323. V. ö. B. (I. 126. 443.)

A tutajok tulajdonosának kártérítési felelőssége azon az alapon, mert tutajait nem a közigazgatási hatóság által a vízjogi törvény értelmében kijelölt helyen, hanem a sertésitató közelében köttette ki, minek következtében a sertések a vízből nem jöhettek ki s elpusztultak. Ko. 392. 364.

Kártérítés szabályellenes tutajozással malomban okozott kár esetén. T. 684. 580.

Bizonyítási teher tutaj által okozott kár esetén. T. 684. 580.

Munkára megrendelt és beszállított cséplőgép el nem fogadása nem létesít kártérítési kötelezettséget abban az esetben, ha a cséplőgépnek abban az időben másutt akadván munkája, annak tulajdonosa keresménytől nem esett el. D. 268. 276.

Kártérítés lefoglalt ingóknak a zár alól jogellenes elvonása alapján. M. 460. 428. L. Végrehajtás a. is.

Lefoglalt ingóknak a bírói zár alól jogellenes elvonása által okozott kár azon érték erejéig térítendő meg, a melyet a bírói foglalás alól elvont ingó dolgok becsértéke képvisel. N. 460. 429.

A ki igénykeresetével elutasítatván, a lefoglalt ingót jogellenesen

eladja s így lehetetlenné teszi, hogy annak befolyandó vételára a végrehajtható követelésének kielégítésére fordíttassék, a végrehajtható vagyoni érdekét a foglalás alól elvont ingó becsértéke erejéig akkor is megtéríteni köteles, ha az e miatt sikkasztás czimén ellene emelt bűnvád alól felmentett és ha az eladott ingóra vonatkozó tulajdonjoga esetleg biztosítható. N. 462. 431.

Szállított gépben történt kárért köztörvényi felelősség megállapítása azon az alapon, hogy a szállító a szállításra adott utasítástól eltért. Sz. 615. 55.

Lejárt váltó elveszése alapján kártérítési igény csak már bekövetkezett tényleges kár esetében érvényesíthető. B. 85. 53.

A vadászatra jogosított a vadászterületén talált gazdátlan ebet abban az esetben pusztíthatja el, ha azt a fenforgó körülmények figyelembe vétele mellett kóbor ebnek tarthatta. Gy. 711. 601.

Kóbor eb a gazdátlan és az a kutya, mely gyakran vagy rendszerint felügyelet nélkül csatangol. Gy. 711. 601. V. ö. B. (II. 66.) M. (II. 607.) N. (II. 687.)

A közlekedési vállalatok felelősek mindazokért a károkért, a melyek rendes óvatosság mellett el lettek volna kerülhetők, akár a közlekedési eszközök hiányosságából, akár a vállalat alkalmazottjainak mulasztásából eredtek azok. B. 54. 89. V. ö. B. (II. 135.)

Ha a közlekedési vállalatot az óvatosság körül gondatlanság nem terheli, tőle a kocsioösszeütközés okából kártérítés nem követelhető. B. 92. 151. V. ö. B. (I. 264.) Po. (II. 765. 797.)

Az 1874. XVIII. t.-cz. rendelkezései a villamos vasutak üzemében előfordult balesetekre is alkalmazandók. Po. 561. 504.

A villamos vasutat terheli annak a bizonyítása, hogy a sérült egyén nem a vasutnak vagy közlegeinek vétkessége, hanem a saját vigyázatlansága következtében szenvedte sérüléseit. Po. 561. 504.

A cseléd által a gazda megbízásának teljesítése körében okozott kárért a gazda felelős. Po. 549. 481. T. 684. 580.

A gazda minden kárért, melyet alkalmazottja a hivatásához tartozó munka körében másoknak okoz, akkor is felelős, ha az alkalmazott a munkát a gazda különös utasítása nélkül vagy tilalma ellenére végezte. K. 363. 344. Po. 845. 480.

A gazdát a felelősség közvetlenül terheli és nem függ attól, hogy a kár az azt előidéző alkalmazottól behajtható-e vagy nem. Po. 545. 480.

Az a körülmény, hogy valamely kár az alkalmazás körébe eső járatlanság által idéztetett elő, már alkalmas annak a megállapítására, hogy a gazdát alkalmazottjának megválasztása körül gondatlanság terheli. B. 6. 10. V. ö. B. (I. 204. II. 20. 48. 96. 171.) K. (II. 523.) Po. (II. 805.) C. (F. II. 388.)

Ha a kár a peres felek alkalmazottjainak közös hibájából és mulasztásából ered és a közrehatás mérvére vonatkozó adatok be nem szerezhetők, a kár megtérítése is egyenlő arányú kötelezettség. B. 6. 10. V. ö. B. 37. 56. B. (II. 20.) C. (F. II. 101.)

A ki a tutajozást nem a törvényben (1879: XXXI. t.-cz. 183. s. köv.

§§.) előírt vállalkozóval, hanem e célból általa közvetlenül felfogadott tulajdosokkal eszközölteti, az okozott kárért azzal a felelősséggel tartozik, a melyet az 1879. évi XXXI. t.-cz. 201. §-a a vállalkozóra megállapít. T. **684.** 580.

A kártérítés egyes eseteit l. továbbá a Magánjog és a Kereskedelmi jog egyes czímei és a Váltójog alatt.

γ) *A jogtalan gazdagodás.*

A jogtalan gazdagodás fogalmához. B. **58.** 94. N. **452.** 413. Sz. **598.** 524. V. ö. Gy. (II. 457. 495. 512.)

Az érdekeiben sérelmet nem szenvedett fél a másik fél kárával nem gazdagodhatik. D. **233.** 281.

δ) *A teljesítés ideje. Késedelem.*

L. Kamat a. is.

Ha nincs megállapítva, hogy a havi részletfizetések a hó melyik napján teljesítendőek, a fizetés a naptári hó bármely napján késedelem nélkül teljesíthető. P. **497.** 457.

A késedelemből eredő jogait elveszti az a hitelező, a ki a részletfizetéseknel beállt késedelem ellenére minden fentartás nélkül elfogadja az újabb részleteket. B. **186.** 232. V. ö. Po. (II. 802.) C. (F. III. 33. IV. 65.)

Ha a hitelező a késedelmes részletfizetés miatt annak idejében joggával nem élt, ez okból a végrehajtást folytatni többé nem jogosult. P. **497.** 457.

ε) *A kamat.*

L. Késedelem a. is.

Kamat csak szerződés vagy törvény alapján követelhető. Gy. **670.** 565.

A foglaló kétszerese után kamat nem ítélhető meg. B. **243.** 253. V. ö. D. (II. 395. 400.) N. (II. 715.)

Kamatok kamata — külön kötelezés esetét kivéve — meg nem ítélhető. B. **187.** 237.

Kamat követelhetése kölcsönös elszámolás esetén. Po. **569.** 510. V. ö. C. (F. I. 209.)

Ingatlan elvont hasznának egyenértéke után csak a kereset beadásától jár késedelmi kamat. B. **187.** 232. Azonos: Ko. (II. 593.)

A kereset megindításától kártérítési tőke után is jár késedelmi kamat. B. **66.** 106. Sz. **670.** 565. Azonos: D. (II. 399.) Gy. (II. 442.) P. (II. 757.) Sz. (II. 852.) T. (II. 902.)

Mivel a kártérítéshez való jog a kár bekövetkezésének pillanatában nyílik meg, ettől az időponttól az okozott kár után a kamat, mint késedelmi kamat, követelhető. Gy. **343.** 320. V. ö. P. (II. 726.)

Ha a felperes nem egy már kiadott, hanem jövőben kiadandó összeget számít fel kártérítésül, az alperes lejárati hiányában késedelmi kamat fizetésére nem kötelezhető. M. **432.** 407.

A szavatossági hiba miatt szükséges gyógyítási költségek után kamat a kifizetés napjától jár. B. **40.** 63.

Munkabér utáni kamat esedékessége. Po. **577.** 514. V. ö. C. (F. IV. 176.)

Hibér utáni kamat esedékessége. Sz. **655.** 560.

Hagyomány után az örökség megnyitától jár kamat. Sz. **651.** 560.

Az adós a késedelmi kamat fizetésének kötelezettsége alól csak akkor szabadul, ha a tartozás összegét bírói letétbe helyezi. M. **419.** 402. V. ö. B. (II. 177.) D. (II. 400.)

Az engedményezett követelés behajthatatlansága esetén visszatérítendő érték utáni kamat esedékessége. D. **253.** 258.

Az 1883. XXV. t. cz. 19. §-a csak szerződési kamatra, de bíróilag megítélt vagy késedelmi kamat elévülésére nem alkalmazható. B. **201.** 237. Gy. **343.** 328. P. **500.** 461. Sz. **668.** 565. V. ö. B. (I. 338. 446. II. 11. 189.) Gy. (II. 471. 509.) Sz. (II. 878.) T. (II. 902.) C. (F. III. 267. 268. 341. 349.)

Három éven túli kamat megítélhetése. K. **375.** 348.

ζ) Az egyetemleges kötelem.

L. a Kezesség, az Örökjog és a Váltójog a. is.

Az egyetemleg kötelezettek egyike részéről történt teljesítés a kötelmet megszünteti; a kötelem tehát és az annak biztosítására szolgáló zálogjog engedmény tárgya nem lehet. Sz. **595.** 526. Azonos: B. (I. 313. 316.) Gy. (II. 428.) C. (F. IV. 283. 858.)

A kártérítésre egyetemlegesen kötelezettek egy perbe idézhetők. B. **129.** 206.

Egyetemleges kötelem eseteit I. Kezesség, Örökjog és Váltójog a.

η) A szerződések általános tanai.

L. az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §., a Magánjog általános tanai s a Kereskedelmi jog a. is.

A szerződések értelmezésénél nem annyira azok betűszerinti értelme, mint inkább a felek akarata az irányadó. B. **22.** 30.

Nem a felek által használt szavak betűszerinti értelme, hanem a felek akarata s az általuk létesített ügylet jogi természete szerint magyarázandó a szerződés. Gy. **316.** 308. Azonos: B. (I. 135. 473. II. 55. 177.) Gy. (II. 512.)

A szerződések első sorban nyelvtanilag magyarázandók. Sz. **609.** 541.

A szerződések szavai összefüggésükben értelmezendők. B. **100.** 163.

A szerződés a kötelezett fél előnyére magyarázandó. Gy. **332.** 320. Azonos: Gy. (II. 506.)

A homályos kifejezés annak a kárára magyarázandó, a ki a szerző-

désből jogokat érvényesíteni kíván. K. 368. 364. V. ö. Gy. (II. 503.) M. (II. 665.) C. (F. I. 255. 265.)

A szerződés lényeges kellékeit tartalmazó ideiglenes szerződés a benne foglalt kötelezettségekre nézve kötelező, ha a végleges szerződés kiállítása bontó feltétel gyanánt ki nem kötött. B. 17. 23. Azonos : C. (F. III. 909.) V. ö. B. (I. 518. II. 237.) C. (F. I. 165. II. 169. 270.)

A ki a szerződés előnyeit elfogadja, annak hátrányait is elfogadni tartozik. Gy. 306. 296.

Kétoldali szerződés teljesítését jogosan csak az a fél követelheti, a ki a maga kötelezettségét mindenben teljesítette vagy kész annak teljesítésére. B. 87. 143. 98. 160. Azonos : B. (I. 343.) Gy. (II. 432.) M. (II. 665.) C. (F. I. 50. 182.)

Az a szerződő fél, a ki elvállalt kötelezettségének eleget nem tesz és saját ténye folytán eleget sem tehet, nem követelheti azt, hogy a jog-ügylet ellenfelére fennállónak és kötelezőnek mondassék ki. P. 523. 469. V. ö. Gy. (II. 432.)

Az a fél, a ki követelésének egy részét az ellenfél által egyezségileg elvállalt kötelezettségnek határidőhöz kötött teljesítésétől teszi függővé s a ki az egyezségnek a határidő be nem tartása ellenére fogamatot szerez, a feltételtől elállottnak tekintendő s az egyezségi összeget is és a feltétel-esen elengedett követelést is nem követelheti. P. 529. 471.

Nevelő intézetben diphteritissel fertőzött lakás kijelölése a szerződés teljesítésének nem tekinthető. Sz. 642. 559.

Szerződéstől ellátás esetén az ügylet megkötését megelőző állapot áll vissza. N. 454. 417. V. ö. B. (I. 487. II. 164.) D. (II. 353.)

Az előleget a fél akkor sem tarthatja meg, ha a szerződés az előleget adó fél mulasztása miatt nem ment teljesedésbe. D. 258. 268. V. ö. B. (I. 119.) M. (II. 639.) C. (F. I. 316.)

A szerződés érvényessége az írásba foglalástól csak akkor függ, ha kikötik a felek, hogy a szóbeli megállapodások addig, míg azok írásba nem foglaltatnak, kötelezőkké nem válnak. B. 88. 145. Azonos : B. (I. 518.) C. (F. II. 169. 270. IV. 46. 336.)

A lekötőzésre vonatkozó feltétel megállapítása az írásbeli szerződéssel ellenkező kikötésnek nem tekinthető, hanem csak azt kiegészítő megállapodás, mihez képest annak szóval kikötése bizonyítható. Po. 568. 510.

Írásbeli egyezség érvényességének feltétele gyanánt szóval tett kikötés az írásbeli egyezséggel nincs ellentétben, hanem annak csak kibővítése. P. 523. 469.

Az okirattal nem ellenkező, csak az ügylet közelebbi meghatározására szolgáló megállapodások az okirat mellett tekintetbe veendők. B. 67. 108. V. ö. Gy. (II. 491.) C. (7. III. 194. 343. 420.)

Írásbeli szerződéssel ellenkező szóbeli megállapodás figyelmen kívül hagyása. Sz. 609. 541. V. ö. B. (II. 6. 128.) M. (II. 636.) Sz. (II. 870.) C. (4. II. 53. 38 F. III. 17. 36.)

9) *A kötelelem biztosítása.*

Kötbér. Foglалó. Óvadék.

Az elvállalt kötelezettség biztosítására kikötött összeg kötbér. K. **344.** 329. V. ö. B. (I. 149. 333.) D. (II. 400.) Po. (II. 802.)

Kötbér, mint a kötelelem teljesítésének biztosítására kikötött összeg és előre figyelembe vett kár megtérítésére szerződésileg megállapított összeg közötti különbség. B. **48.** 77. V. ö. B. (I. 149. 354. II. 104. 111.) K. (II. 571.) C. (F. II. 15. IV. 265. 279. 286.)

Kötbér csak a főszerződésből kitűnő vagyoni érdek sérelme esetén ítéltető meg. D. **283.** 281. *Azonos* : C. (F. II. 15.)

Ha megszűnt az a vagyoni érdek, melynek biztosítására a kötbér kikötött, a kötbér is elveszti jogi hatályát. K. **344.** 329.

A kötbér a szerződés késedelmes teljesítésének fentartás nélkül elfogadása és a viszonykötelezettség teljesítése, vagy a teljesítés feltétlen elvállalása által hatályát veszti. B. **48.** 77. *Azonos* : Po. (II. 802.) V. ö. C. (F. III. 33.)

A felek (kereskedelmi ügyben) megállapodhatnak abban, hogy a kötbér követelése fentartástól ne függjön. B. **108.** 176. V. ö. C. (F. III. 33.)

Csak kölcsönnél nem lehet a kötbér 8 százaléknál nagyobb. Sz. **617.** 554. V. ö. P. (II. 756.) C. (F. II. 348. III. 34.)

Foglалóként ígért összeg átadása nem követelhető. Sz. **649.** 558. V. ö. B. (II. 11.) C. (F. III. 232.)

Foglалó adása a jogügylet feltétlen megkötését nem bizonyítja. Sz. **656.** 561.

A szerződés felbontása s a foglалó visszatérítése vagy kétszerese csak szerződésszegés vagy teljesítési késedelem esetében követelhető. Po. **547.** 482. V. ö. (II. 119.) Sz. (II. 857.)

Ha a szerződő felek egyike sem tekinthető vétlennek, sem az adott foglалó kétszerese vissza nem követelhető, sem a kapott foglалó meg nem tartható, hanem az előbbi állapot áll helyre. B. **79.** 131.

A foglалó összegét meghaladó kár bizonyítva nem lévén, a foglалó kétszerese mellett kár meg nem ítéltető. Sz. **609.** 541.

A szerződéshez hű fél a foglалó összegét meghaladó kárát a szerződésszegő féltől csak annyiban követelheti, a mennyiben kára a foglалó kétszerese által fedezve nincs. B. **235.** 251. K. T.

A kötelezettség teljesítésének biztosítására biztosíték adása esetén a jogosult végrehajtás mellőzésével kizárólag a biztosítéki összegből nyerhet kielégítést. B. **159.** 221. V. ö. K. (II. 563.) C. (F. III. 185.)

1) *A kötelelem átruházása.*

Engedmény. Utalvány. Átvállalás.

Engedmény tárgya csak már tényleg létező követelés lehet. Sz. **613.** 548.

Az engedménynek minden irányban való joghatályosságához az adós hozzájárulása nem szükséges. T. 702. 594.

Az adós jogállását a hitelező személyében beállott változás engedmény esetén sem érinti. B. 169. 235.

Jogi hatálya annak a körülménynek, hogy az engedmény az adóssal csak a per során közöltetett. B. 132. 212. V. ö. C. (F. I. 118.)

Engedmény útján való felperesi jogutód ugyanazon perben marasztalható a viszonykereseti követelésben, ha engedmény folytán a perbe akkor lépett be, a midőn a viszonykereset már a jogelőd ellen érvényesítve volt. Ko. 384. 356 V. ö. C. (F. II. 156.)

Engedményes ellen beszámítás. B. 196. V. ö. B. (I. 33. 318. II. 141. 208.) C. (F. III. 357.)

Az engedményező a visszteher mellett engedményezett jog érvényesíthetéseért, vagyis fennállásáért szavatol és annak érvényesíthetlensége esetén a kapott értékét visszatéríteni tartozik. D. 253. 258. Azonos: B. (I. 408.) Po. (II. 738. 737.)

Szerződés teljesítését az engedményes csak akkor követelheti, ha a maga részéről a kötelezettséget legkésőbb a keresettel egyidejűleg teljesítette vagy biztosította. B. 87. 143.

Adósság átvállalása. N. 485. 446.

Mind az átvállalás, mind az utalványozás teljességéhez valamennyi érdekelt hozzájárulása szükséges. Gy. 722. 610. Azonos: B. (I. 323. 461.) K. (II. 566.) C. (F. I. 204. II. 312.)

Ha az utalványozó az utalvány által az utalványos irányában fennálló tartozását kívánja törleszteni, adóssági kötelezettségétől nem az utalvány elfogadása, hanem csak a valóságos fizetés által szabadul meg. B. 183. 231.

Az átvállalás és az utalványozás közötti különbség. Gy. 722. 610. V. ö. C. (F. IV. 428.)

Az, a ki az adósságot egyedül őt terhelő személyes tartozásként átvállalja, külön kikötés nélkül is köteles azt, a kitől az adósságot átvállalta, oly helyzetbe hozni, hogy ez a kötelezettség alól szabaduljon. P. 516. 467. 534. 473.

x) A kötelelem megszűnése.

Teljesítés. Lemondás. Egyesülés. Újtás.

L. Tévedés, Elévülés, Szerzések a. is.

Az adós tartozásának kifizetését a bíróság által történt átruházások eseteinek kivételével joghatályosan rendszerint csak a hitelezőnek vagy erre kijelölt meghatalmazottjának teljesítheti. T. 678. 571.

Az az adós, a ki tartozását bírói kényszer folytán helyezi bírói letétbe, fizetést teljesít. P. 502. 463. V. ö. B. (II. 177.) D. (II. 400.)

A fél által tartozásának fennállása alatt a hitelezőnek küldött összeg a fél saját és nem harmadik személy tartozásának törlesztésére küldöttnek vélelmezendő. P. 515. 466.

A tartozását bírói kényszer alatt bírói letétbe helyezett adós jogosan

követelheti, hogy a kifizetéssel egyidejűleg a törlési nyugta részére kiadassék és a zálogjog töröltessék. P. **502**, 463.

Az egyetemleg kötelezettek egyike által történt teljesítés a kötelmet megszünteti. Sz. **599**, 526. Azonos: B. (I. 315. 316.) Gy. (II. 428;) C. (F. IV. 283. 458.)

A beszámításra csak bírói érvényesítésre megérrett és lejárt követelés alkalmas. B. **196**, 235.

A lejárt követelés ellenében a lejárt valódi, hasonnemű és határozott ellenkövetelések beszámíthatók. Gy. **314**, 305. Azonos: B. (I. 106.) C. (F. I. 69.)

A beszámítás az engedményes ellen is érvényesíthető. B. **196**, 235. V. ö. B. (I. 23. 318. II. 141. 208.) C. (F. III. 357.)

Joglemondás állapítandó meg, ha az adós tartozásáról váltót ad a nélkül, hogy hitelezője irányában formált követelésének érvényesítéséhez való jogát fentartaná. B. **221**, 246. V. ö. B. (II. 328.)

Joglemondáshoz kifejezett nyilatkozat nem szükséges, hanem az conclusus tényekből is megállapítható. B. **103**, 167. 221. 246. Azonos: C. (F. IV. 65. 352.)

Kiskorúnak oly értelmű üzenetét, mely szerint «nem fogad el semmit», joglemondásnak tekinteni nem lehet. D. **260**, 271.

Joglemondás megállapítása. T. **703**, 595.

Ha a jelzálogul leköötött ingatlan tulajdonjogát a zálogjogilag biztosított követelés tulajdonosai szerzik meg, a követelésnek és a kötelezettségnek egy személyben egyesülése következtében a személyes adós a kötelezettség terhe alól ellenkező kikötés hiányában felmentettnek tekintendő. B. **156**, 220.

A nyilvántartási jogok és kötelezettségek confusio által nem szűnnek meg. Po. **562**, 505. **573**, 512. Azonos: B. (I. 268. II. 141.)

Az összeszámlolás és ennek eredményéről okirat kiállítása új kötelmet nem létesít ugyan, de az azzal elismert kötelezettség csak az akaratkijelentések érvénytelenítésére fennálló jogelvek alapján vagy tiltott ügylet címén támadható meg. Sz. **605**, 535.

Az összeszámlolás magában véve nem fogadható el jogcímül valamely követelés érvényesítésére s ahoz sem ad jogot, hogy a fizetések, a mennyiben azok fejében ellenszolgáltatás járt, ennek teljesítése nélkül megtartassanak. B. **20**, 27. V. ö. Gy. (II. 412. 433.) Po. (II. 803. p.) C. (F. II. 25. 38. 87. 222. III. 271. IV. 27. 76. 134. 376.)

b) Az adásvevés. A szavatosság.

L. Dologbeli jogok és Szerződések a. is.

A magánjog szabályai szerint az eladó átadási késedelme első sorban csak a szerződés teljesítésének igénylésére, a szerződéstől elállásra s a vételár visszakövetelésére pedig csak akkor jogosítja fel a vevőt, ha az eladó teljesíteni nem képes. Gy. **308**, 294. V. ö. B. (I. 346. 480. II. 164.) D. (II. 364.) Gy. (II. 468. 497.) K. (II. 523. 570.) P. (II. 749.) C. (F. III. 420.)

Egyedileg meghatározott ingók (a haszonbérelt területen termett gabona) átadása nem követelhető, ha a teljesítésben az eladót önhibáján kívül (a gabona az ingatlan tulajdonosának adósságaiban elárvereztetett) megakadályoztatott. D. 295. 284. *Azonos*: L. (II. 878.) C. (F. III. 204. 389.)

A vevő szerződésszegése esetén csak az eladó van jogosítva a foglaltó megtartására; a szerződés teljesítésére egyetemlegesen kötelezett vevőtársak között fennálló kötelmi viszonyból pedig abban az esetben, ha a szerződéstől nem az összes vevőtársak lépnek vissza, a szerződésszegő félre vevőtársai irányában csak kártérítési kötelelem keletkezik. B. 203. 238.

Az osztálysorsjegy csak abban a játékban való részvételre ad jogot, a melyre kiállítatott s a következő osztályra csak elővételi jogot ad a tulajdonosnak. B. 130. 207.

Rosszhiszeműség megállapítása részvények tulajdonjogának megszerzése körül. B. 25. 37.

Részletfizetések be nem tartása esetén az egész vételár követelhető. D. 267. 276. Ko. 406. 382.

Bizonyítási teher a hitelben vásárlás tekintetében. B. 236. 251.

Szavatosságnak csak visszteher mellett kötött jogügyletek esetén van helye. Sz. 676. 569. *Azonos*: Po. (II. 819.)

Az eladót csak a vele szerződő vevővel szemben terheli szavatosság. Sz. 613. 548.

Az a körülmény, hogy a vevő a vételárhátralékról a szóbeli vételi szerződéssel egyidejűleg fizetési kötelezettségét feltétlenül megállapító írásbeli kötelezvényt állított ki, nem érinti az eladónak a szóbeli szerződéssel vállalt szavatosságát. B. 5. 7.

A magánjog szerint a vevő a megvett állatnak a vételkor közönséges figyelem mellett észre nem vehető, rejtett hibája következtében csak akkor bonthatja fel a vételt, ha az állat olyan gyógyíthatatlan hibában szenved, a mely előreláthatólag elpusztulását vonja maga után, vagy az állat használhatóságát és munkaképességét állandóan és lényegesen korlátozza. B. 40. 63.

Az eladó külön kikötés nélkül is minden olyan rejtett hibáért felelős, a mely az állatban az eladáskor megvolt. N. 457. 424. V. ö. B. (II. 25.) N. (II. 701.) Po. (II. 810.) C. (F. I. 219.)

Az eladó kikötés hiányában is felelős akkor, ha a betegség (sertésvész) csírája az állatban az eladáskor megvolt. T. 696. 592.

Az a körülmény, hogy az idült tüdővész (influenza pectoralis) szavatossági hiba gyanánt tételes törvénnyel nincs megállapítva, az eladót a kártérítési kötelezettség alól nem menti fel. N. 457. 423. V. ö. B. (I. 310.) Po. (II. 808.)

Ha a vevő az állat gyógykezelésével az eladót érhető kár elhárítására szükséges intézkedéseket megtette, a vevő kárkövetelési jogát nem érinti az, hogy a vevő az eladót az állat betegségéről nem, hanem csak annak elhullásáról értesítette. N. 457. 423. V. ö. B. (II. 29. 88.) N. (II. 719.)

A ló csökönység, mint szavatossági hiba. B. 8. 14. V. ö. Po. (II. 734.)

Az eladó szavatosságát nem szünteti meg az, hogy a vevő az állatot tovább eladta, ha az állat a szavatossági időn belül hullott el. B. 5. 8.

A sertésvész bonczjegyzőkönyv hiányában is megállapítható. B. **192.** 234. Azonos: B. (II. 25.)

Az eladó szavatossága nem terjed egyébre, mint az ügylet tárgyát képező dologra s az azzal együtt átruházott jogokra. Sz. **601.** 529.

Szavatossági kötelezettség terjedelme. B. **5.** 8. V. ö. B. (I. 310. II. 29.) Gy. (II. 455.) Po. (II. 808. 812.) Sz. (II. 842.)

A jóhiszemű eladó csak a dolog árát és a hiba megállapításának költségét tartozik megtéríteni, de vesztett hasznót nem. D. **285.** 281.

A szavatossági hibában szenvedett ló szállításának, ismételt megvizsgálásának és tartásának költsége nem ítéltetett meg, mert ennek felmerültét a ló árverési eladásával ki lehetett volna kerülni. B. **78.** 129. Azonos: B. (I. 310.) Sz. (II. 842.)

A lovak rühkórja csak a gyógyítási költség és a nem használhatásból eredő kár megtérítésére nyújt jogcímet. B. **40.** 63.

Bizonyítási teher a szavatossági hiba keletkezésének időpontja tekintetében. B. **8.** 14. V. ö. B. (I. 310.) P. (II. 734.) Po. (II. 808.)

Azzal a ténnyel szemben, hogy az eladott lovon a vétel után 30 napon belül szavatossági hiba (tyúkhályog) észleltetett, az eladónak kell bizonyítania, hogy a betegség a vétel után keletkezett. B. **78.** 119.

Imaszékben való ülési jog átruházása. B. **87.** 143. Sz. **621.** 555.

A megtekintésre szóló vétel köztörvényi szempontból is ugyanolyan jogszabályok szerint bírálendő meg, mint a minőket az 1875: XXXVII. t.-cz. 359. és köv. §-ai felállítanak. T. **686.** 586.

A képviselőjelölt a pártjához tartozó egyéneknek kiszolgáltatott cikkekért csak akkor felelős, ha a megrendelése nélkül kiadott árúkat elfogadta s öncéljaira felhasználta vagy azok árát e nélkül is megfizetni kötelezte. B. **207.** 240.

A képviselőjelölt a választói részére a főkortes utasítására kiszolgáltatott étel- és italneműek árát a vendéglősnek megfizetni nem tartozik, ha azokat nem rendelte meg, sem a megrendelésre megbízást nem adott. D. **262.** 274.

Az ingatlan vételárának nem holdanként, hanem egy összegben megállapítása. T. **699.** 593.

Ingatlan vétele esetén vízszabályozási költség viselése. Sz. **652.** 560.

Telekkönyvi átalakítás folyamán eladott ingatlanokra vonatkozólag szerzett tulajdonjog a telekkönyvi átalakítási eljárásra nézve kiadott 1869. évi 2579. sz. I. M. rendelet 7. §. b) pont értelmében a telekkönyvi hatóságnál feljegyeztethető s annak alapján az átalakítás alkalmával a tulajdonjog közvetlenül bekebelezhető lévén, vevő az ideiglenes adásvevési szerződés aláírását azon alapon, hogy ezen adásvételi szerződés alapján tulajdonjoga be nem kebelezhető, minden jogos ok nélkül tagadja meg. Ko. **381.** 352.

Az eladó felelőssége az ingatlan tulajdonjogáért. Po. **557.** 497.

Az eladó az ingatlan vételárának saját kezéhez kifizetését mindaddig nem követelheti, míg a vevőt a tulajdonjog bekebelezésére alkalmas helyzetbe nem hozta s a mennyiben a vevő az ingatlan birtokába bocsátott, csak a vételárnak birói letétbe helyezésére köteles, hacsak a telek-

könyvi állapot rendezését magára nem vállalta. B. 55. 90. V. ő. B. (I. 321. 459. II. 92. 164.) D. (II. 364.) Gy. (II. 465.) M. (II. 636.) N. (II. 679. 709.) Po. (II. 820.) C. (F. II. 106. III. 350.)

Nincs helye arra irányuló keresetnek, hogy a telekkönyvi rendezésnek az eladó költségén eszközzésére jogosíttassék fel a vevő arra az esetre, ha az eladó a tulajdonjog bekebelezésére alkalmas szerződést nem ad. Po. 499. 460.

Ha az eladó az eladott és birtokba vett ingatlan tehermentes átadására alkalmas szerződést adni nem képes, a vevő a már lejárt vételárnak és lejárt kamatjának birói letétbe helyezésére kötelezendő. Sz. 458. 475. Azonos: B. (I. 8. 376.) P. (II. 762.) Po. (II. 764.) Sz. (II. 847.) C. (F. III. 8. 121. IV. 443. 466.)

Csak ellenkező kikötés hiányában alkalmazható az a jogszabály, mely szerint a jelzálogos követeléssel terhelt ingatlan vevője az ingatlan tehermentesítéséig a vételárnak az adósságra eső részét visszatarthatja. Gy. 715. 607.

Ha a felek az eladott ingatlan tehermentesítésére határidőt ki nem kötöttek, a vevő csak a dolog természetének megfelelő határidő alatti tehermentesítést követelhet. Po. 547. 482.

Az ingatlan eladójának szavatossága az eladott dolog birtokáért. B. 64. 102. V. ő. B. (II. 351.) N. (II. 706.)

Az ingatlan eladójának szavatossága az ingatlan birtokáért az esetben, ha az ingatlan bérbe és albérbe van adva. B. 10. 16.

Az ingatlan vevőjének közvetlen kereseti joga van az eladó bérletjének albérletje ellen, ki a birtokbavételt akadályozza. B. 184. 231.

Az eladó nem tartozik a vevőnek az alapon kártérítéssel, hogy az eladó bérletjének albérletje a vevőt az ingatlan birtokbavételében megakadályozta, ha az eladó bérletjének kellő időben felmondott. B. 184. 231.

Jó- vagy rosszhiszeműség megállapítására irányuló tények ingatlan vétele esetén. T. 694. 591.

Olyan vagyon, mely harmadik személynek a vevővel szemben is érvényesíthető, de a tulajdonos rendelkezési jogát is korlátozó zálogjogával van terhelve, adásvétel tárgyává érvényesen csak a zálogos hitelező hozzájárulásával tehető. B. 90. 149.

A ki másnak már eladott ingatlanát ismét eladja, ha a második vevő a tulajdonjogot bekebelezeti, az első vevőnek az első szerződésbeli vételár és az ingatlannak a második eladás idejébeli forgalmi értéke közötti különbséget is megtéríteni tartozik. K. 357. 342. V. ő. Po. 557. 497. M. (II. 652.)

Az a körülmény, hogy a megvett ingatlan nem mentes attól a teherrel, a melytől az eladó mentesnek állította, csak akkor vonja maga után a szerződés megszüntetését, ha a vétel tárgyának rendes használatát gátló szavatossági hiány nem pótolható, ha azonban a hiány (kegyúri teher) pótolható, csak annak pótlása, esetleg kártérítés követelhető. B. 1. 1.

c) *Az ajándékozás.*

Nem tekinthető viszszerthes szerződésnek az életjáradéki szerződés, ha a teljes ellátás évi egyenértéke az átruházott ingatlanok évi jövedelmében fedezetét találja. Ko. 402. 377. V. ö. Ko. (II. 593.)

Ha a kedvezményezett a biztosítási összeget a maga részéről minden ellenérték adása nélkül kapta, a közvetlen adósnak az a ténye, hogy a kedvezményezett javára a biztosítási díjakat lefizette, ajándékozásnak tekintendő. Következésképp a kedvezményezett e díjrészek erejéig a biztosítási összeg keretén belül a hitelező irányában, mint megajándékozott, felelősséggel tartozik. Po. 554. 492.

Az 1881: LX. t.-cz. 66. §-a nem zárja el a biztosított hitelezőjét attól, hogy a kedvezményezett ellen követelését keresettel érvényesíthesse. Po. 554. 492.

Külön kikötés hiányában nem szavatol az ajándékozó azért, hogy az ajándékozott dolog a megajándékozottól valamely harmadik személy által elvonatni nem fog. L. 676. 569.

A megajándékozott az ajándékozónak az ajándékozás idejében már fennállott tartozásáért az ajándékozott érték erejéig akkor felelős, ha az ajándékozó vagyontalansága miatt a tartozás tőle be nem hajtható. Sz. 668. 564.

A megajándékozott az ajándékozott érték erejéig az ajándékozónak egész tartozásáért, tehát nemcsak a tőkéért, hanem a kamatokért is felelős. Lt. 668. 564.

A megajándékozott az átvett ajándék tiszta értékét meg nem haladó összeg megfizetésére saját személyében és nemcsak az ajándékozott vagyon értéke erejéig kötelezhető. B. 175. 228. V. ö. B. (I. 430. II. 85. 175.) D. (II. 398.) Gy. (II. 509.) N. (II. 706. 715.) P. (II. 724.) P. (II. 821. C. (F. II. 45. IV, 66. 144.)

A váltóhitelező jogosítva van a váltókötelezett (forgató) által történt ajándékozás hatályát megtámadni s a kielégítést a megajándékozottól követelheti. T. 692. 590.

d) *A kölcsön.*

A kölcsönszerződés reális szerződés, mely csak a kölcsön tényleges átadásával létesül. Gy. 324. 316. *Azonos* : B. (I. 313.)

A megígért kölcsön megadására az ígérő nem kötelezhető, hanem csak a netán kiállított kötelezvény kiadására s az ígért meg nem tartásból származó kár megtérítésére köteles. Gy. 324. 316.

Az a körülmény, hogy az adós a tőkekövetelést és annak az 1881. LX. t.-cz. 192. §-ának a) pontja szerinti időre járó kamatját a sorrendi tárgyaláson nem kifogásolta, nem fosztja meg az adóst attól a jogától, hogy a perben a tőkét érintő kifogásokat fel ne hozhasson, mert az adós az egész követelés ellen őt megillető kifogásokat tetszése szerint annak csupán egy részére is érvényesítheti. Po. 588. 518.

Állami inséggölcsön visszafizetésének kötelezettsége. B. **42.** 67.

Zsákkölcsöndíj követelhetése. D. **258.** 268. V. ö. B. (I. 191.)

A kézizálog-kölcsönügylet csak akkor érvénytelen, ha az 1884: XIV. t.-cz. határozmányaiival ellentétben kötöttet. Po. **560.** 501.

e) *A bérleti szerződés.*

α) *Kibérlés.*

A lakbérleti szerződés fogalma megkívánja, hogy a szolgáltatás kölcsönössége, mint kötelezettség előre kikötve legyen ; a lakás tényéből nem következik szükségképen a bérfizetés kötelezettsége. B. **189.** 233. V. ö. B. (II. 81. 107.) C. (F. II. 403. III. 200.)

A bérleti szerződés hatályának és magának a bérleti időnek a kezdete fogalmilag és szükségképen nem esik össze. Sz. **609.** 531.

Bizonyítási teher a bérszerződés létrejötte s a lakás ingyenessége tekintetében. B. **189.** 233. V. ö. B. (II. 81.)

A házastársak a lakbérért a házassági együttélés és a közös használat alapján egyetemlegesen felelősek. B. **157.** 221.

Ha a bérlő a következő egy határidőre járó fizetésnél többet tett előre, ezt a fizetést az ingatlanra később zálogjogot nyert hitelezők ellenében a fizetésnek telekkönyvi feljegyzése nélkül nem érvényesítheti. B. **15.** 21. V. ö. C. (F. I. 98.)

A szék. főv. lakb. szab. 30. §-ának rendelkezése csakis a bérbeadó s a bérlő közötti jogviszony megbirálásánál nyerhet alkalmazást. B. **24.** 35.

A bérbeadó személyében beálló változás hatálya a bérleti szerződés külön kikötései tekintetében. B. **4.** 6. V. ö. B. (I. 135.) C. (F. II. 264.)

Képeknek a ház külfalára kifüggesztése a cég- és címztáblák kifüggesztésével egy tekintet alá esik. (Szék. főv. lb. szab. 32. §.) B. **251.** 257.

A bérleti vagy haszonbérleti szerződést a bérlő teljes joghatálylyal csak a bérbeadó hozzájárulásával ruházhatja át. D. **280.** 280. V. ö. C. (F. I. 152. III. 224.)

A bérlő rendszerint jogosult a kibérelt dolgot albérbe adni. B. **152.** 219.

A bérlő rendszerint jogosítva van a bérleményt albérbe adni, ha eutól a szerződés őt el nem útja, vagy ha az albérbeadás a tulajdonos kára nélkül történhetik. B. **74.** 121. V. ö. D. (II. 368.) C. (F. III. 262.)

A bérlő jogosan követeli a bérleti szerződésnek azon az alapon megszüntetését, hogy a bérbeadó a bérlő lakásának albérbeadását megütötte azzal az indokolással, hogy a bérbeadónak ugyanabban a házban lakó leánya a katonatiszt részére történt albérbeadás következtében hírbjön. B. **74.** 120.

Az eredeti bérbeadó s az albérlő között nincs kötelmi viszony. D. **280.** 280. V. ö. C. (F. III. 224.)

Ha az albérlő a tulajdonos által a főbérlő irányában teljesített felmondás ellenére a bérletben marad, nem a főbérlőnek, hanem a tulajdonos-

nak kell az albérló ellen az ingatlan elhagyása iránti lépéseket megtenni. B. 10. 17.

Lakrészek albérbe adása a véletlen esélyeitől függvén, az abból remélt jövedelem elmaradt haszonként meg nem ítéltet. B. 66. 106. Azons: B. (II. 5.)

Bérlet megszüntetésének kérdése az albérló ténye alapján. Sz. 645. 559.

Anyagi jogszabály, hogy a bérlemény teljes használhatatlansága esetén a bérló fizetésre nem kötelezhető. Ko. 395. 367. V. ő. (I. 5. II. 5.) Gy. (II. 196.) C. (F. I. 272. III. 10.)

A bérbeadó a bérbeadott dolognak szerződésszerű használataért felelős lévén, a bérlőt a használatban megvédeni s a védelem elmulasztásából származó kárt, a vis major esetét kivéve, megtéríteni tartozik akkor is, ha ellene a szerződés teljesítését illetőleg jogellenes cselekvés vagy mulasztás nem bizonyíthatott. B. 63. 101. V. ő. Gy. (II. 512.)

Kártérítés a bérelt helyiségnek használhatatlan állapota alapján. B. 2. 3.

A bérbeadó kártérítési kötelezettségének megállapítása azon az alapon, hogy a bérleményt a lakhatási engedély hiánya miatt a bérlőnek át nem adhatta. A. 84. 139.

A lakhatási engedély kiadásának megtagadása megállapítja a bérleménynek használatra való alkalmatlanságát, mihez képest ez alapon elállhat a bérló a szerződéstől és nem nyer alkalmazást a lakbér szabályzatnak az a rendelkezése, hogy a hiányok birói szemle útján állapítandók meg. B. 29. V. ő. B. (II. 5.) C. (F. IV. 432.)

A bérló csak akkor van jogosítva a szerződéstől visszalépni, ha tőle a bérlemény jelentékenyebb része és hosszabb időre vonatik el, különösen csak teljesítést és kártérítést követelhet. B. 51. 84. V. ő. B. (I. 5.)

A bérlemény használhatatlansága alapján nem követelheti vissza a bérló az előre lefizetett bérreszletet, ha a bérleményt tényleg használta. B. 185. 232. V. ő. C. (F. 403.)

Ha a bérló a bérelt helyiségeket a hatóság tilalma ellenére állandóan használta, s annak nagymérvű nedvességét részben maga idézte elő: bérleszállítást jogosan nem követelhet. B. 13. 19.

Lakbérleti szerződés megszüntetése azon az alapon, hogy a bérbeadó a bérelt lakás alatt lévő azt a helyiséget, a mely előbb raktár volt, utóbb istállónak használta s így a lovak bűze által a bérlőt a lakás használatában megháborította, B. 82. 136.

Nem szűnik meg a bérszerződés, ha a bérbeadó a bérlemény építésének idejére annak udvarában ideiglenes, az új házban pedig az eddiginél tágasabb és kényelmesebb üzlethelyiséget ad a bérló rendelkezésére. D. 270. 277.

Kártérítés a bérbeadó ellen azon alapon, hogy a bérló ingóit a kiakoltatás alkalmával nem kellő gondossággal rakatta ki. B. 32. 49.

A szerződés megszüntét nem vonja maga után az a ténye a bérbeadónak, hogy a bérló által elhagyott lakásba behatol, annak egy részét kifesteti s abban kisebb átalakítási munkálatokat végeztet. B. 51. 84.

Kibérelt munkahelyiségnek bizonyos időn át nem használhatóságából származott kár megtérítése képen nem a napi munkabérnek a nem használhatóság idejére eső mennyisége, hanem csak az az összeg ítélhető meg, a melyért más hasonló helyiség arra az időre kibérelhető lett volna. B. 2. 2.

A bérbeadó kártérítési kötelezettsége azon az alapon, hogy házat a bérlet tartama alatt eladván, a vevővel szemben a bérlőnek a bérlet hátralevő idejére a bérletben maradását nem kötötte ki. B. 66. 106. V. ö. C. (F. III. 417.)

Kártérítés a bérleménynek a bérlet hatálya alatt történt eladása alapján. Sz. 609. 541.

Kártérítés a bérbeadó ellen azon az alapon, hogy a bérelt helyiségben folytatott üzlettel azonos körű üzlet céljára a bérbeadó jogutódja, a bérbeadóval történt kikötés ellenére, helyiséget bérbe adott. B. 4. 6. V. ö. B. (II. 55.)

Lakkiürítés kérdésében a ház hasznélvezőjének perben állása nélkül érdemleges határozat nem hozható. N. 473. 441.

Lakkiürítési kereset azon az alapon, hogy a bérlő a közös folyosón lármás madarat (fekete rigót) tartott és így a lakók nyugalma állandóan megháborította. B. 166. 225.

A bérleti szerződés a bérlőnek vagy háztartási tagjainak botrányos magaviselete alapján felbontható. Gy. 720. 609.

Késedelmes bérfizetésnek fentartás nélküli átvételével elállott a bérbeadó attól a jogától, hogy a bérletet azonnal felmondhassa. Sz. 672. 566. Azonos: C. (F. IV. 238.)

β) *Haszonbérlet.*

Több évre kötött haszonbérletnél a haszonbérlő külön kikötés nélkül, rendkívüli baleset címén csak akkor nem köteles haszonbért fizetni, ha a haszonbérlet tárgya egészben nem használtatik. Arányos levonásnak részben való használhatatlanság miatt a több évre kötött haszonbérleteknél helye nincs. Ko. 389. 361. V. ö. P. (II. 727.) C. (I. 272. III. 415. IV. 190. 360. 386. 406. 470.)

A bérfizetés késedelme alapján sem szüntethető meg a haszonbéri szerződés akkor, ha az nemcsak haszonbéri, hanem részben munkabéri szerződés is. M. 418. 400.

A haszonbéri szerződés kikötés esetén, felmondás mellett, február 1-ével is felbontható s a bérlő arra való tekintet nélkül, hogy ez időben ellenszolgáltatást nem nyer, a november-februári negyedre eső bért megfizetni köteles. B. 141. 216.

A község, mint alhaszonbérbe vevő által vállalt az a kötelezettség, mely szerint a haszonbérlet tárgya után járó minden községi tartozást elvállal, nem értelmezhető akként, hogy a község azt a községi pótdadót is fizetni tartozná, a mely az alhaszonbérbeadókra a földtulajdonossal kötött haszonbéri szerződésük alapján őket terhelő kereseti adó után rovatott ki. B. 62. 100. V. ö. B. (I. 451.) Po. (II. 769.) C. (F. II. 14. III. 48. IV. 196.)

A haszonbérő ama szerződési kikötés alapján, mely szerint a haszonbérlet tartama alatt a haszonbérbeadóra kivetett összes adózásokat viseli, csak azokat az adókat köteles megtéríteni, a melyek a fennálló törvényeknek megfelelő helyes adókimetítés szerint a haszonbérbeadót jogszerűen terhelik. B. 41. 64. *Azonos*: C. (F. IV. 197.)

Az a körülmény, hogy a haszonbérbeadó a helytelen adókimetítés ellen annak idején fel nem szólalt, a haszonbérő terhére nem eshetik. B. 41. 64.

A kedvezőtlen időjárás következtében előállott magas vízállás az elemi csapás fogalma alá esik. T. 679. 573. V. ö. P. (II. 727.) C. (F. III. 415.)

A vadászati jognak az 1883: XX. t.-cz. 3. §-a értelmében bérbeadása esetén a vadászati joggal és jövedelmeivel a felosztásig a vadászati terület egyes részleteinek tulajdonosai nem rendelkezhetnek, hanem az a felett való rendelkezés a községi képviselőtestület hatáskörébe tartozik. Gy. 313. 302. *Azonos*: C. (F. IV. 71.)

A haszonbérő a bérlemény tárgyát természetéhez és rendeltetéséhez képest szabadon használhatja, hacsak a használatnak valamely módját a szerződés különösen el nem tiltja. Po. 543. 477. V. ö. C. (F. IV. 148.)

Nyerskő (terméskő) fejtése s eladása a kőbánya közönséges rendeltetéséhez tartozik. Po. 543. 477.

A termékő felgyártása annak a sziklából termékőképen való használatra kirekesztésével be van fejezve. Po. 543. 477.

A haszonbérbeadó felelőssége a haszonbérő használatának harmadik személy által akadályoztatása esetén. B. 160. 222. V. ö. B. (I. 3. 284.) Gy. (II. 512.)

A haszonbérbeadó felelőssége a haszonbérő által okozott kárért. Po. 555. 494.

Az, a ki a haszonbérő helyett, minden fentartás nélkül óvadékot tesz le, az óvadéku letett értékpapírok szelvényeit a haszonbérbeadótól a haszonbérő mellőzésével nem követelheti. B. 34. 53.

A feles művelési jogviszony a függő termés tulajdonjoga tekintetében a haszonbérlethez hasonló szempontok alá esik. B. 69. 112. V. ö. P. (II. 756.) Sz. (II. 843.) C. (F. II. 152. 227.)

A feles bérviszony felmondásának időpontja. K. 359. 343.

f) A munkabéri szerződés.

A hajóvontatási szerződés nem a fuvarozás, hanem a munkabéri szerződés fogalma alá esik. B. 106. 173.

A munkabéri szerződés általános rendelkezéseitől eltérő azt az önálló alperesi állítást, hogy egyes munkát felperes díjtalanul tartozott volna teljesíteni, alperes köteles bizonyítani, mert ebből származtatja alperes az ő jogát. Ko. 405. 381. V. ö. B. (II. 125.) C. (F. II. 410. 411.)

Bizonyítási teher a munka ingyenessége tekintetében. B. 224. 247. V. ö. B. (I. 514. II. 81.)

A vállalkozó munkabérét ellenkező kikötés hiányában csak a munka

befejezte után követelheti. K. **362.** 344. V. ö. B. (I. 343.) D. (II. 372.) Po. (II. 805.)

A ki a megrendelő hibáján kívül nem teljesítheti a munkát, díjazásra nem tarthat igényt. B. **106.** 173.

A munkadíjat abban az esetben, ha azt sem szerződés, sem törvény nem állapítja meg, a bíróság határozza meg és e határozatban nincs a középárhoz kötve. B. **36.** 55. V. ö. (B. II. 108.)

A munkaadónak nem áll kötelességében, hogy késedelmes vállalkozóját első sorban a szerződés teljesítésére perelje s kártérítésre csak akkor, ha előbb a szerződést a késedelmes vállalkozó rovására más által teljesítette. B. **116.** 188. V. ö. B. (I. 343. II. 209.) Gy. (II. 1513.)

A munkaadó követelheti, hogy a késedelmes vállalkozó őt abba az állapotba helyezze, a melyben lett volna akkor, ha a vállalkozó a szerződést híven teljesíti, vagyis, hogy megtérítse neki azt a kiadást, a mibe a munkának szerződésszerű teljesítése kerül. B. **116.** 189. V. ö. B. (I. 343. II. 177.) D. (II. 372.) Po. (II. 805.) C. (F. III. 317. IV. 176.)

A ki az elvállalt munkát oly rosszul teljesíti, hogy az ki sem javítható, sem a szerződéses munkabért, sem a tényleg létesített munkának, sem a fel- és elhasznált anyagnak értékét követelni nem jogosult. P. **520.** 468.

A munkabérnek a hiányok pótlására szükséges részét a munkaadó visszatarthatja s erre vonatkozó beszámítási igényét mindaddig sikerrel érvényesítheti, míg a munkabért a vállalkozónak teljesen ki nem fizette. K. **351.** 339. V. ö. B. (II. 16.) M. (II. 653.) N. (II. 699.) C. (F. IV. 128.)

Külön kikötés hiányában nem köteles az építtető a munkát szakértői szemle alkalmazásával átvenni, mihez képest a szemle elmulasztása nem akadályozza azt, hogy az építtető utóbb észlelt hiányok miatt a munka ellen kifogást tehessen. K. **351.** V. ö. B. (I. 427. II. 16. 191.) Gy. (II. 498.) M. (II. 653.) Po. (II. 805.)

Sem a munka átvételekor, sem a kikötött szavatossági időn belül fel nem ismert hiányok megállapítását célzó szakértői szemle mindaddig foganatosítható, míg az épület eredeti állapotában az építtető egyoldalú intézkedéséből változás nem történt. K. **351.** 339.

Abból a körülményből, hogy a vállalkozó olyan hiány kijavítására hajlandó volt, a melyért jótállást nem vállalt, nem lehet arra következtetni, hogy a jótállási szerződés megváltoztatásával új kötelezettséget vállalt magára. B. **117.** 190.

Építőmester felelős a padló elgombásodása által okozott kárért, mert a feltöltésre törmeléket és szerves anyagokat tartalmazó földet használt fel. Ko. **394.** 366.

A felvállalt építési munkának a kiadott tervrajztól eltérő terjedelemben teljesítése. B. **137.** 214. V. ö. B. (II. 125.) K. (II. 574.) C. (F. II. 410. 411.)

A munkadíj nem fizetése okából a (hírlap nyomatása iránt kötött) munkabéri szerződés egyoldaluan felbontható. B. **150.** 219.

Fogorvosi munka díjazása. B. **36.** 55.

g) A szolgálati szerződés.

Gazda, cseléd közti viszony. Iparos, kereskedő és a segéd, tanonc közti viszony.

A csapos sem nem iparos-segéd, sem szolgálatban nem áll. Sz. **650.** 560.

Az az érték vagy munka, melyet egyik fél a másiknak ingatlan vagyonába a közös gazdálkodás ideje alatt a közös jövedelem élvezete mellett, habár saját vagyonából, befektet, sikerrel sem e czímen, sem a szolgabért helyettesítő vagyonszaporodás, illetve szerzemény czímen nem követelhető akkor, ha az ellenfél vagyonának állagában a közös gazdálkodás ideje alatt gazdagodás nem állott elő. P. **575.** 470.

A szolgálat állandósítására nyújt vélelmet az, hogy a próbaidőre felfogadott gazdatiszt a próbaidő elteltével is teljesít szolgálatot. K. **355.** 342.

Az alkalmazott által a saját nevében és érdekében segítőtársul magához vett és fizetett egyén és a főnök között szolgálati viszony nem létesül. B. **230.** 249.

A hű kiszolgálás és gondozás kötelezettségében a betegápolási kötelezettség is benne foglaltatik. Gy. **341.** 326.

A bányászati alkalmazottaknak szolgálati viszonyából származott követelés megbirálására az 1854-iki osztr. bányatörvény IX. fejezetének rendelkezései alkalmazandók. B. **110.** 178.

A m. kir. államvasútak és személyzete között fennálló szolgálati viszony a szolgálati rendtartás és szabályzat, valamint a nyugdíjintézeti alapszabályok értelmében bírálendő meg. B. **60.** 96.

A m. kir. államvasútak naphéres alkalmazottja, ha lopás miatt a műhelyfőnök által fegyelmi eljárás nélkül elbocsátott, nyugdíjigényét akkor is elveszti, ha ellene a lopás miatt büntető-feljelentés nem tétetett. B. **16.** 22.

A gazdasági ispán egyéves szerződése idejének kezdőpontja az 1876 : XIII. t.-cz. rendelkezései alá eső szolgálatok tekintetében fennálló gyakorlattól eltérőleg, a naptári év kezdetéhez nincsen kötve. B. **56.** 92. V. ö. P. (II. 737.)

Nemzeti színházi tagnak arra alapított nyugdíjigénye, hogy pályájának folytatására hivatásának gyakorlása közben vált képtelenné. B. **73.** 118.

A főnök által a segédnek feltétlenül kötelezett remuneratio a fizetés tekintete alá esik. B. **107.** 174. V. ö. B. (I. 476.)

Az alkalmazottnak illetménye egy részének megvonásához való hozzájárulása következtethető abból a körülményből, hogy működését az illetményrész kiadásának megtagadása ellenére — minden fentartás nélkül folytatta. B. **234.** 251.

Nem sért a bíró eljárási szabályt, ha nem keresi meg az iparhatóságot abban a kérdésben, hogy az alkalmazott fontosabb teendőket végző alkalmazottnak tekintendő-e, mert ezen kérdést a bíróság van hivatva

megbírálni, s az iparhatóság minősítése csak a munkakönyv kiváltására bír súlylyal. B. **145.** 217. D. **263.** 275. *Ellenkező:* B. (II. 323.)

Napilap újdonsági rovatának vezetőjét három hónapi felmondás illeti meg. B. **44.** 70.

Munkavezető felmondási ideje három hónap. D. **263.** 275. *Azonos:* D. II. 361.) N. (II. 715.)

Gépgyári munkavezető felmondási ideje három hónap. P. **513.** 466.

Kőszénbánya műszaki vezetőjének felmondási ideje három hónap. B. **110.** 179.

A vasuti mozdonyvezető felmondási ideje hat hét. B. **145.** 217.

V. ö. N. (II. 661 : a felmondási idő három hó.)

Üzleti levelező felmondása három hónap. B. **107.** 174.

Ha az alkalmazás meghatározott időre — felmondási idő kikötése nélkül — történik, az alkalmazott a meghatározott idő eltelte előtt, jogos ok hiányában, nem bocsátható el. Sz. **666.** 564.

Felmondás jogtalanságának megállapítása. Sz. **666.** 564.

Ha a gazda az alkalmazott gazdatiszt felmondását elfogadta, a felmondási határidő lejárt előtt akkor sem bocsáthatja el ok nélkül az alkalmazottat, ha erre őt a szerződés különben feljogosítaná. P. **531.** 471.

A segéd felmondás nélkül elbocsátható, ha főnöke üzletkörébe eső csak egy kereskedelmi ügyletet is kötött. D. **282.** 280.

A segéd azonnal elhagyhatja szolgálatát, ha ellene főnöke lopás miatt alaptalannak talált panaszt emelt. D. **263.** 275. V. ö. N. (II. 705.)

A főnöknek az az eljárása, hogy a könyvvivőt eltévedt árú ügyének rendbehozataláig szolgálatától felfüggeszti s az üzlethelyiségből kiutasítja, nem tekinthető a szolgálatból való elbocsátásnak és nem ad jogos okot a szolgálat elhagyására. P. **494.** 454.

Az a kereskedelmi alkalmazott, a kit a munkaadó szolgálatából el nem bocsát, és a ki törvényes ok nélkül szolgálatából — felmondás nélkül — kilép és azt a munkaadó felhívására, elfogadható ok nélkül újból el nem foglalja, a kilépés napjától fizetésre többé igényt nem tarthat. P. **494.** 455.

A felmondás elleni kifogás elmulasztása következtében a felmondás a szolgálati viszony felbontása iránt tett és elfogadott ajánlatnak tekintendő. N. **482.** 444.

A szolgálati viszonynak kölcsönös beleegyezéssel történt megszüntetése esetén kártérítés csak akkor követelhető, ha az kikötöttet. N. **482.** 445.

Az alkalmazottnak az üzletvezető által történt jogellenes elbocsátása a főnök irányában kötelezettséget állapít meg. D. **263.** 275.

Magasabb minősítéssel vagy tudományos képzettséggel bíró alkalmazott vagy tisztviselő ellenében is irányadó az a jogszabály, mely szerint a szolgálatadó a szolgálati szerződést felmondás nélkül, rögtön felbonthatja, ha az alkalmazott a szolgálatból engedély nélkül, igazolatlanul távozik. Po. **585.** 517.

Az alkalmazottnak szabadságidőre való szerződésszerű igénye nem biztosítja számára a bármikor való eltávozás jogosságát. Po. **585.** 517.

Ha a tanviszony felbontását a tanoncz okozta: az iparos a betöltött tanidőre és még egy féltre járó tandíjnál egyéb kárpótlást nem követelhet. B. **30.** 45.

A gazdatiszt a természetbeni illetmény (kert- és földhasználat) átlagos értékét követelheti a felmondási időre. P. **531.** 472.

A felmondási időre eső járandóság megállapításánál a természetbeni járandóság pénzbeli egyenértéke is számításba veendő. B. **110.** 179. Azonos: D. (II. 361.) M. (II. 661.)

Ellenkező: A természetben élvezett ellátás, külön kikötés hiányában, a tényleg teljesített szolgálattal jár együtt, mihez képest annak egyenértéke jogtalan elbocsátás esetén sem ítéltető meg a szolgáltatásban nem töltött időre. Sz. **666.** 564.

A munkaadó köteles arról gondoskodni, hogy a gazdaságában használt gépek oly karban tartassanak, mikép az azokkal bánás a munkás testi épségét ne veszélyeztesse. P. **489.** 448. V. ö. B. (I. 94. II. 156.) C. (F. II. 80. IV. 440. 318. 416.)

Nem változtat a munkaadó felelősségén az a körülmény, hogy a megsérült munkás jövedelmet hajtó szolgáltatásban áll. P. **489.** 448.

A gazdatiszt az általa okozott kárnak járandóságába beszámítását türni tartozik. **498.** 458.

A cselédviszony nemcsak kifejezetten, hanem hallgatólágos tények által is megszűnhetik. Po. **550.** 486.

A gazda felelőssége az alkalmazott által okozott kárért. L. Kártérítés a.

A családtag által teljesített szolgálatok. L. Családjog. a.

h) A közvetítési, ügynöki szerződés.

Közvetítési díj — kikötés hiányában — csak a foglalkozásszerű alkuszt illeti meg. B. **193.** 234, V. ö. Sz. (II. 841.)

A ki határozott díj fejében, költséggel járó szolgáltatásra vállalkozik, külön kikötés hiányában a költség megtérítését nem követelheti. B. **100.** 163.

Ingatlan adásvételének közvetítésére az 1875: XXXVII. t.-cikk 534—548. §-ai nem alkalmazhatók. Sz. **612.** 546.

A közvetítői tevékenységet kimeríti az, hogy a közvetítő a feleket kölcsönösen megismerteti s a fél megbízásából tudatja vele, hogy az általa venni kívánt árut kinél és hol kaphatja meg. B. **220.** 245. V. ö. B. (II. 298.) D. (II. 375.) Gy. (II. 494.) Sz. (II. 872.)

Az ügylet kezdeményezése s az erre irányított előkészítő tevékenység magukban véve nem állapítják meg az alkuszdíj követelésére való jogosultságot. B. **53.** 88.

Ha a kölcsön közvetítésével megbízott ügynök csak megnevezett a kölcsönkeresőknek alkalmas szerződő társat, de a felek kölcsönös nyilatkozatait nem közvetítette, a kölcsön szerzéséért kikötött alkuszdíjat nem követelheti. B. **43.** 69.

Közvetítési díj csak akkor jár, ha a létrejött ügylet a közvetítő köz-

benjárásának eredményeként jelentkezik, vagyis ha a közvetítő tevékenysége s az ügylet létrejötte között okozatos összefüggés forog fenn. B. 205. 239. Azonos: B. (I. 291. 400. II. 152.)

Ha az ügylet nem a közvetítési szerződésben megjelölt, hanem a megbízóra hátrányosabb feltételek mellett jött létre, a kikötött közvetítési díj nem követelhető. B. 126. 201.

Annak a meghatározása, hogy tekintettel a felek szándékára, a tervezett és tényleg megkötött ügylet közötti eltérések figyelembe vételével a közvetítőt mily összegű közbenjárási díj illeti meg, a ténykérdés körébe tartozik. B. 126. 201.

A megbízó a folyósított kölcsön fel nem vétele esetén csak akkor köteles a közvetítési díjat megfizetni, ha a kölcsön a megbízásnak mindenben megfelel, vagy ha a megbízó az eltérő feltételeket elfogadta. B. 67. 108. V. ö. B. (I. 278. 291.)

Közvetítési díj esedékessége az esetben, ha a felek a közvetített ügyletről csak ideiglenes szerződést állítottak ki. B. 17. 24. V. ö. B. (II. 194.)

A megbízóra közömbös az, hogy a közvetítéssel megbízott az ügyletkötést előidéző cselekményeket közvetlenül személyesen vagy más személy ténykedésének igénybevételével teljesíti. Sz. 612. 546.

A közvetítéssel megbízott a rá bízott ügyletet, mint helyettesére, egy harmadikra is rábizhatja. B. 147. 218. V. ö. B. (I. 471.)

Az alkuszi ügyletet a megbízó a közvetítés befejezése előtt egyoldaluan is felbonthatja, a mikor az alkusz nem a kikötött díjat, hanem csak az addig teljesített eljárásának díjazását és felmerült kiadásainak megtérítését követelheti. B. 67. 108.

Az a körülmény, hogy a közvetítő az ügylet tényleges megkötésekor már nem volt életben, nem szünteti meg a megbízó fizetési kötelezettségét, ha az ügylet a közvetítő ténykedésének eredménye. Sz. 612. 546.

i) A megbízás.

A meghatalmazási szerződési jogviszony külön kikötés hiányában, nem nyújt alapot a meghatalmazás alapján teljesített közbenjárásáért díjazás követelésére, ha azonban a meghatalmazó, a nélkül, hogy valamely meghatározott eredménynek a meghatalmazott által kieszközlése feltételkép megállapítottat volna, önként ad a meghatalmazottnak pénzt, ez a tény feltétlen ajándékozásnak tekintendő. B. 76. 124.

A megbízó felperessége. B. 76. 124.

A megbízó a megbízottnak csak azokért a tényeiért felelős és a megbízóra a megbízottnak csak abból a tényből származik kötelezettség, a mely tény a megbízott a nyert megbízás korlátai között követ el. B. 50. 277. 80. 57. B. 86. 142. 92. D. 273. Azonos: B. (I. 182. 247. 270. II. 331.)

A megbízott megbízotti minőségének elhallgatása esetén személyesen felelős. D. 290. 283.

A szerződő fél maga személyében felelős, ha a másik fél irányában kifejezést nem ad annak, hogy meghatalmazottként jár el, vagy ha ennek hiányában a másik fél a meghatalmazási viszonyról egyébként tudomással nem bír. K. **349.** 335.

Pénzbüntetés behajtására foganatosított közigazgatási végrehajtási eljárásban kapott ügygondnoki megbízás csak a lefoglalt követelés behajtása céljából való perindításra, de nem magának a pénzbüntetésnek a behajtására jogosítja fel az ügygondnokot. Gy. **312.** 301.

A városi rendőrkapitány eljárásáért a rendezett tanácsú város nem felelős. D. **274.** 278. V. ö. K. (II. 564.) C. (F. III. 174.)

Építési anyagkezelő jogköre külön, hozzá nem utalt anyagszerek elfogadására nem terjed ki. D. **273.** 277.

Az, a ki a gazdaság részére tehenek vételével bízta meg, ezzel még nem tekinthető arra is felhatalmazottnak, hogy a megbízója terhére takarmányt is vegyen. B. **57.** 92.

Idegen vagyon kezelésének elvállalására vonatkozó szerződés ismérvei. Gy. **316.** 308. V. ö. C. (F. III. 304.)

Lehetetlen feltétel mellett adott megbízás nem teljesítése miatt a megbízott kártérítésre nem kötelezhető. Ko. **383.** 355.

k) *A megbízás nélküli ügyvitel.*

A megbízás nélküli ügyvivő a harmadikkal kötött ügyletet megszüntetheti, ha eljárását az, a kinek érdekében az eljárás történt, jóvá nem hagyja s ebből kár nem áll elő. K. **352.** 341. V. ö. K. (II. 570.)

A megbízás nélkül eljáró felelőssége harmadik személyek irányában. K. **374.** 347.

l) *Az ellátási, tartási jogviszony. Kikötmény.*

Testvér testvérét törvéynél fogva nem köteles eltartani. M. **440.** 409.

Ha a gyám gyámoltját könyörületből tartja el, ezért díjat jogosan nem követelhet. M. **409.** 387.

Bizonyítási teher a tartás ingyenessége tekintetében. M. **440.** 409. V. ö. Gy. (II. 502.)

Az elvállalt tartási kötelezettséget a tartásra jogosultnak községi segítyezése nem szünteti meg. D. **299.** 285.

Az a községi eltartásra jogosult szegény a ki, a község hozzájárulása nélkül, tartásáról másképp gondoskodik, ennek a tartásnak a költségét a községtől nem követelheti. Po. **563.** 507.

Ha a községi eltartásra jogos igénynyel bíró szegény eltartását nem a község, hanem más személy teljesíti, ez a községtől csak akkor követelheti a tartási költség megérítését, ha a tartást a község megbízásából teljesítette. Po. **563.** 506.

Az egységes és meg nem osztható kikötmény az egyik házastárs halálával egészben a másikat illeti. Gy. **718.** 608. V. ö. D. (II. 397.)

Ellenkező kikötés hiányában a szülők részére kikötött életjáradék-ból az egyik szülő elhunytá esetén a másik az osztható tárgyaknak csak felét követelheti. Sz. 624. 556.

A családi viszonyon alapuló tartási kötelezettség. L. Családjog a.

m) A letéti szerződés.

Az egyszerű őrzés elvállalásából külön kikötés és az őriző vétke-ségének hiányában vagyoni felelősség nem származik. P. 519. 467.

Kártérítési igény azon az alapon, hogy a letéteményes a neki meg-őrzésre átadott biztosítási kötvényt, a letévő kedvezményezett hozzájárulása nélkül, a biztosítottnak kiadta s ez mást jelölt ki kedvezményezettül. K. 346. 331.

A letett dolog kiadásának lehetetlenségéből a letéteményes ellen származó kereseti joga annak a személynek, a ki a dolgot a letevőtől megvette. D. 289. 282.

Az, a ki a nevére hamisított váltó alapján részére tévedésből kül-dőt váltóösszeget átveszi, letéteményesként felelős, mihez képest azt a küldő részére gondosan megőrizni s visszaadni köteles. B. 86. 141.

n) A társasági szerződés.

A jótékonyági egyesület új alapszabályai a tag irányában csak akkor alkalmazhatók, ha azok már a tag jogainak megnyitla előtt kormányható-sági jóváhagyást nyertek. B. 68. 110.

A társulati szerződés határozmányai csak újabb szerződéssel, nem pedig közgyűlési határozattal módosíthatók. B. 211. 242.

o) A kezesség.

L. Egyetemleges kötelelem a. is.

A készfizetési kezesség hatálya mindaddig tart, míg a kezesség jog-hatálylyal vissza nem vonatik. B. 46. 73.

A sem határidőhöz, sem egyéb feltételhez nem kötött kezesség, mint korlátlanul elvállalt kötelezettség, mindaddig fennáll, míg a főadós kötelezettsége meg nem szűnik. B. 46. 73. V. ö. C. (F. IV. 17.)

A kezesség az üzleti összeköttetés egész tartamára kiterjed, ha a kezes az elvállaláskor azt bizonyos árúra kifejezetten nem korlátozza. Po. 549. 485.

A kezesség rendszerint korlátlanul vállaltnak tekintendő, s ha a megszorítás magából az üzlet természetéből nem következik, azt a kezes-ség vállalásakor kifejezetten ki kell nyilvánítni. Po. 553. 490.

Korlátlan kezességvállalás ez a nyilatkozat: «Fiam majd fizetni fog, és ha nem fizet, itt vagyok még én is». Po. 549. 485.

Az egyszerű kezes ellen, a főadós fizetése képtelensége kimutatásá-nak esetét kivéven, marasztaló határozat csak akkor hozható, ha a köve-

telés a főadóssal szemben érdemileg már eldöntetett, vagy egyidejűleg eldöntendő. K. 377. 349.

A kezes felelőssége megszűnik, ha a hitelező az egyenes adós irányában oly késedelmes volt, hogy e miatt a kezes visszereseti jogát már nem érvényesítheti. K. 318. 343. *Azonos* : C. (F 17. 32.)

A követelés (az egyenes főadóstól) behajthatatlansága kimutatásának elmulasztása csak azt eredményezi, hogy a kezes ellen a végrehajtás a főadós fizetési képtelenségének a bizonyításától teendő függővé. K. 364. 344. *Azonos* : K. (II. 557.)

A kezes fizetési kötelezettsége megállapított, mert a követelés az egyenes adósokon behajtható nem volt, és a kezes semmi bizonyítékot sem szolgáltatott arra nézve, hogy a követelés behajthatatlansága a hitelező késedelmére, vagy egyéb mulasztásra következtében állott be. Ko. 404. 380. *Azonos* : M. (II. 650.) V. ö. C. (F. III. 213. 319.)

Ha a kezes elmulasztja az egyenes adós által teljesített fizetésről meggyőződni s ezt a fizetést a hitelezőnek ellenvetni, az általa teljesített fizetés megtérítését az egyenes adóstól nem követelheti. Nv. 144. 392.

Valamely követelés behajthatatlansága csupán a megkísérelt végrehajtás sikertelensége által bizonyítható kétségtelenül. Nv. 422. 403. V. ö. D. (II. 391.)

Ha nincsenek olyan tények, melyekből a váltótartozásra vonatkozólag magánjogi kezesség lenne megállapítható, a jogviszonyt a váltótörvény alapján kell megbírálni. Sz. 598. 523.

A hitelező a kezest akár a főadóssal együtt, akár utólag külön perelheti. K. 364. 344. V. ö. B. (I. 498.) C. (F. IV. 27.)

5. A családjog.

a) A házastársak egymás közti jogviszonya. (Házassági vagyoni jog.)

α) A hozomány.

L. Igényper a. is.

A készpénzbeli hozomány jogi természete. Po. 552. 489. V. ö. C. (F. IV. 374.)

A nejétől különváltan élő férj a hozomány kiadását jogosan nem követelheti. T. 689. 588.

A férjnek át nem adott hozományra nézve a nőt harmadik személyekkel szemben a követelési jog megilleti. T. 705. 596. V. ö. Gy. (II. 498.)

A szülők által nem hozomány, hanem más czímen ígért összeg hozomány czímén sikerrel nem követelhető. T. 677. 570.

Nem tekinthetők hozománynak azok az ingók, a melyeket a nő férje házához vitt, de melyek hozományul a férjének sem nem ígértettek, sem ily czélból át nem adattak. M. 448. 441. *Azonos* : N. (II. 711.) T. (II. 906.)

A hozomány a házasság tartama alatt is a nő tulajdona marad, melyre nézve a férj a házasság fennállásának tartamára a különleges (specificus) haszonélvezeti jogot csak tényleges átadás által szerezvén meg, a mennyiben ily átadás nem történt, a hozományi természetű vagyon a házasság fennállása daczára is a nőnek olyan szabad vagyona, melyre vonatkozó tulajdonjoga a férj hozományi haszonélvezeti joga által korlátozva nincsen. T. 705. 596. V. ő. N. (II. 711.) T. (II. 906.)

A hozomány átadásának bizonyítása. Gy. 315. 506. Ko. 403. 379.

β) *Jegyajándék; hitbér.*

A jegyajándék visszakövetelésének elévülése. B. 75. 121.

A nő hitbérét férje elhalálozása után bármikor követelheti. Sz. 655. 560.

A nő hitbére hagyatéki teher és a férj javaiból fizetendő. Sz. 655. 560.

γ) *A közszerzemény és a házastárs külön vagyona.*

L. Igényszer a. is.

A házasság a házastársak között vagyonközösséget nem létesít. D. 292. 203.

Nem bír a férj tulajdoni vagy rendelkezési joggal a házasság tartama alatt vásárolt arra a vagyona, a mely részint már a házasság megkötése előtt a nő tulajdona volt törzsből, részint a nőnek a közös gazdaságon kívüli keresményéből szereztetett, és a nő külön tulajdona gyanánt nem a férjnél, hanem harmadik személyeknél külön kezeltetett. Po. 571. 511. Azonos: B. (I. 296. 452. 511. 519. II. 192.) Gy. (II. 499.) K. (II. 552.) N. (II. 692.) C. (F. I. 274. 295. II. 135. III. 240. IV. 219. 229.)

Ahhoz, a mit egyik házastárs a házasság tartama alatt külön szerez, vagy bármi módon nyer, a másik házastársnak igénye nincs. Sz. 607. 538.

Azok a dolgok, melyek a házasság tartama alatt a házaspár, vagy azok valamelyikének tevékenysége által szereztetnek, oly szerzeményt képeznek, melyre nézve a házasság fennállási ideje alatt a kezelés és rendelkezés joga a férjre illeti. N. 465. 437. V. ő. B. (I. 296. 355. II. 511.) C. (F. I. 274. 296. II. 135. IV. 219. 336.)

A nő a közszerzeményi ingatlan vagyonba az ő külön vagyonából befektetett összeget jogosan csak akkor követelheti vissza, ha megállapítható, hogy a közszerzeményi ingatlanok megszerzésére a férj külön (öröklött) vagyonából semmi sem fordított. Gy. 339. 325.

A nő tulajdonjogát nem veszti el az által, hogy a vagyonához tartozó egyes tárgyak felett férje is rendelkezik. Gy. 303. 288.

A neje vagyonát kezelő férj a neje tartozására tett fizetések megtérítését mindaddig nem követelheti, míg a kezelésről el nem számolt. Gy. 321. 314.

A fizetésnek a férj által eszközölése s a nyugta birtoka nem állapítja meg a férj vagyonából történt fizetés véelmét akkor, ha a férj neje vagyonát is kezeli. Po. 567. 509.

A férjével közös háztartásban élő nőt a harmadik személynek e háztartásban adott ellátásért csak akkor illeti meg a kereseti jog, ha a közös háztartás költségét külön vagyonából a nő fedezi. B. 59. 95.

A nő azt, hogy a háztartás költségét külön vagyonából ő fedezi, a férj perben állása nélkül nem mutathatja ki. B. 59. 95.

δ) A házastársak kölcsönös tartási kötelezettsége.

A családfő felelős a háztartásában élő neje s leánya által rendelt és felhasznált árúk áráért. D. 291. 283.

A férj, mint családfő, a nő által vásárolt, a férj társadalmi állásával és vagyoni viszonyaival arányban álló, a nő s a gyermekek részére szükséges ruházati-, pipere- és divatcikkék árát megfizetni köteles. Sz. 657. 561. V. ő. B. (I. 260.)

A családfő a neje gyógykezelésével járó kiadásokat akkor is köteles viselni, ha nejének külön vagyona van. T. 707. 597.

A férj akkor köteles a különélő nőt eltartani, ha a különélés kizárólag a férj hibájából következett be. B. 85. 140. Azonos: C. (F. I. 13. 29. 53. 155. 260. H. 377. 416. III. 290. IV. 34. 93. 260. 341. 431.)

Nem mondható a nő vétlennek, ha éjjelenként kimaradt, és férjéhez, ki őt e miatt kiutasította, annak kérelme ellenére visszatérni nem akar. B. 85. 140.

ε) A házastársak jogügyletei; ezek alakja s hatálya.

L. Hozomány, Közszerzemény és Közjegyzői törvény a. is.

A férj neje vagyona felett — megbízás hiányában — nem rendelkezik, terhére kötelezettséget nem vállalhat. D. 292. 203.

Habár a férj neje üzletének vezetője is, mindazáltal nejének külön meghatalmazása nélkül, őt kötelező kezességi nyilatkozatot érvényesen nem tehet. Ko. 397. 370.

A nő helyett tett fizetés megtérítését a férj csak akkor követelheti, ha a fizetésnek a visszakövetelés jogának fentartásával történt megállapítható. Gy. 321. 314.

Az a házastárs, a ki a házassági kötelék fennállása alatt a másik házastárs által megvett és telekkönyvileg javára bekebelezett ingatlan vételárát tartozatlanul saját külön vagyonából kifizeti, a kifizetett összeget házastársától a házasság tartama alatt is visszakövetelheti. P. 532. 472.

Házastársak felelőssége a lakbérért. B. 157. 221.

A közös háztartásban elfogyasztott élelmi cikkekért a házastársak egyetemleges fizetési kötelezettséggel tartoznak. Po. 544. 479. V. ő. C. (F. IV. 204.)

A közös háztartásban felhasznált árúkért első sorban a férj felelős,

de az ő vagyontalansága esetén a nő fizetési ígérete alapján a nő a férj perben állása nélkül is marasztalható. B. 168. 225.

A nő férje üzleti adósságaiért akkor sem felelős, ha őt a férj az üzlet jövedelméből ellátja. Gy. 717. 608.

Ha a férj vagyontalanul halt el, a nő is felelős a férj részére kiszolgáltatott és a közös háztartásban felhasznált élelmi szerek és háztartási cikkek áráért. M. 436. 408. *Azonos*: B. (I. 260.) V. ő. Gy. (II. 504. 515.) Po. (II. 809.) T. (II. 905.)

A házasság meg nem kötése esetére bármily teljesítés kikötése akkor is semmis, ha a teljesítés a szülők irányában köteleztetett, és ha a kikötött érték előre át is adatott. P. 438. 474.

A házaspár azt, a mit házastársától valóban kapott, közjegyzői okirat hiányában is tartozik visszaszolgáltatni. P. 529. 469.

Az a körülmény, hogy a végrehajtást szenvedett házastársának követelése nem alapszik közjegyzői okiraton, a követelést feltétlenül érvénytelenné nem teszi s annak a sorrendből kihagyását nem eredményezheti. P. 524. 469.

b) A szülők és a gyermekek közötti jogviszony.

a) A szülők és a gyermekek kölcsönös tartási kötelezettsége.

L. a házastársak kölcsönös tartási kötelezettsége a. is.

Ha a fiától tartást követelő szülő igénye alól marad még azon a legkisebb mértéken is, a mit a községi viszonyok figyelembevételével a szakértői megállapítás szerint havonként követelhetne: ezen legkisebb tartási összeg megállapításánál merőben közönyös az, hogy a tartásra kötelezett gyermek minő vagyoni viszonyok között van. Ko. 400. 374. V. ő. C. (F. I. 102. II. 433. III. 27.)

Annál a ténynél fogva, hogy az anya minden fentartás nélkül hozzájárult ahhoz, hogy gyermekét egy harmadik személy nevelőintézetben elhelyezze s e körül maga is közbenjárt, az anya s az intézettulajdonos között olyan kötelmi viszony keletkezik, a melynek alapján az anya az intézeti tartás és nevelés költségét vagyoni viszonyaira s arra való tekintet nélkül megfizetni köteles, hogy az elhelyező harmadik személy a fizetési kötelezettséget elvállalta. B. 49. 78.

β) A természetes apa tartási kötelezettsége.

A gyermek tartása elsősorban az apát terheli, az anyát másodsorban, ha az apa arra képtelen. M. 413. 391. *Azonos*: C. (F. I. 58. II. 196. III. 88.)

Az atyaság elismerésére, a fogamzási időben történt közösülés bebizonyítása esetén, nincs befolyása annak a körülménynek, hogy a nő ez idő alatt egy alkalommal más férfival is közösült. M. 439. 409. V. ő. Gy. (II. 491.) K. (II. 524.) Po. (II. 803.) C. (F. I. 26. 248. 267. II. 129. 193. 248. 393. 419. III. 82. 324, 325. 413. IV. 136. 332. 357. 412.)

Abból, hogy az anya gyermektartási igényének érvényesítése végezt. huzamos időn át nem lépett fel, nem következtethető, hogy e czímen tett költekezésének megtérítéséről lemondott volna. M. 413. 391.

A gyermektartási díj utólagos megtérítését nem követelheti az anya akkor, ha a gyermek születése s a tartásdíj érvényesítése között jelentékenyebb időköz folyt le s az anya a fellépés elmulasztásának elfogadható indokát nem mutatja ki. M. 423. 404. *Azonos* : Gy. (II. 504.) M. (II. 615. 623. 648.) N. (II. 710.) C. (F. I. 48. 58. 94. 129. 149. 209. 239. II. 278. 438. III. 88. 112. 341. 413. IV. 272. 319. 415.)

c) *A kiskorúság. A gyámság és a gondnokság.*

L. a Magánjog általános tanai Cselekvőképesség a. is.

A gyámhatóság hatáskörébe tartozik annak a megbírálása, hogy valamely jogügyletchez gyámhatósági jóváhagyás szükséges-e vagy nem. B. 88. 145.

Kiskorúak telkébe jóhiszeműen tett hasznos beruházás értékének megtérítése gyámhatósági jóváhagyás hiányában is követelhető. D. 271. 277. P. 505. 464. V. ő. C. (F. IV. 208.)

A gyámhatóság beavatkozási joga az apai hatalom alatt álló kiskorúak vagyonának kezelésébe. K. 366. 345.

Az atyai hatalom alatt álló kiskorú ingatlanának bérloí a gyámhatóság által kijelölt gondnok kezéhez jogosan fizetnek. K. 366. 345. V. ő. C. (F. IV. 482.)

d) *A családtag által teljesített szolgálatok.*

Az atyai vagyonnak a közös gazdálkodás ideje alatt gyarapodása nem jogczím arra, hogy a gazdaságot a haszonélvező özvegy megbízásából kezelt fiu e munkájáért díjat követelhessen. P. 511. 465.

A családtagok közös gazdálkodásának esetén azok egyike sem követelheti az ő beleegyezésével a közös szükségletekre fordított külön jóvelmének visszatérítését. P. 514. 466.

A családtagok a közös háztartásban egymásnak tett szolgálatokért külön kikötés nélkül jutalmazást a közösség megszüntetése után sem követelhetnek. N. 483. 445. *Azonos* : B. (I. 215. 340. II. 86. 87.) N. (II. 714.) P. (II. 742.)

Rokon rokonának adott szállásért díjat nem követelhet, ha megállapítatik, hogy a megszállás a rokoni köteleknél fogva megtérítési kötelezettség nélkül történt. T. 695. 591.

6. Az örökjog.

A hagyaték átadása előtt valamennyi örökös perben állása nélkül az örökösök ellen indított per érdemben meg nem bírálható. T. 691. 589. *Azonos* : B. (II. 54.) N. (II. 716.) Po. (II. 809.) C. (F. II. 295.)

A hagyaték bírói átadása után az ismeretlen örökösök nevében ügygondnoknak perbe idézése szükségtelen. Po. **580.** 515.

Hagyaték képviselte határőrvidéki perben. Sz. **631.** 557.

A hagyaték bírói átadása előtt az öröklésre hivatottak bármelyike követelheti a hagyatéki követelésnek nemcsak biztosítását, hanem bírói letétbe helyezését is. P. **502.** 463. V. ö. K. (II. 570.) Ko. (II. 581.) M. (II. 634.) C. (F. II. 177. IV. 259.)

A hagyaték átruházása előtt a hagyaték részére megítélt követelés bírói letétbe helyezendő. M. **434.** 407. *Azonos:* C. (F. II. 177.) V. ö. B. (II. 149.)

Hagyatéki teherként a hagyatéki leltár felvétele s a tárgyalás után felmerült tartozás is kimondható. M. **440.** 409.

A nő hitbére hagyatéki teher. L. **655.** 560.

Az örökösök az örökhagyó tartozásaiért örökrészük értéke erejéig harmadik személyekkel szemben a hagyaték bírói átadása után is egyetemlegesen felelősek; az öröklés aránya szerinti felelősség az örökösök közt csak egymással szemben áll fenn. Po. **565.** 508.

A hagyatéki vagyon birtokba vétele után bármelyik örököstől követelheti a hitelező az örökség erejéig a kielégítést. Sz. **668.** 565.

Az örökösök felelőssége a hagyaték terheiért. B. **181.** 230. V. ö. B. (I. 266. II. 79. 212.) N. (II. 712.) Po. (II. 812.) Sz. (II. 866.) C. (F. II. 295.)

A hagyatékot terhelő tartozások elsősorban a szerzeményből fedezendők. B. **181.** 230. *Azonos:* B. (II. 79.)

Szerzeményi vagyonnak csak az tekinthető, a mi az ági vagyon kiadása s a terhek kifizetése után a hagyatékban még megmarad. B. **181.** 230.

A hagyatéki vagyon jövedelméből az örökhagyó adóssága fejében teljesített fizetés megtérítését az özvegy az örökösöktől nem követelheti. D. **279.** 280.

Ellenkező:

Az örökösök az örökhagyó után maradt, az özvegyi haszonélvezetből kifizetett adósságot megtéríteni tartoznak. Sz. **646.** 559.

A szükségörökös törvényes osztályrészre csak a hagyatéki terhek fedezése után jelentkező értékből tarthat igényt. Sz. **655.** 561.

Az unoka törvényes osztályrészébe minden beszámítandó, a mit szülője az örökhagyótól önállóságra jutás céljából előre kikapott. B. **146.** 217. V. ö. F. (II. 183.)

A leánygyermek, ha az apai vagyon élvezetéből ki van zárva, az apai hagyatékából illő kiházasítást követelhet. D. **260.** 271.

Az özvegy haszonbérleti joga férje hagyatékában. Gy. **331.** 320.

Az özvegyi jog terjedelme. D. **279.** 280. V. ö. N. (II. 700.) Po. (II. 831.) C. (F. I. 159. 176.)

Örököstárs örököstársa ellen tulajdoni pert csak akkor indíthat, ha az illető örököstárs a hagyatékba tartozónak vitatott tárgyat nem örökösödési, hanem más jogalapon vitatja magáénak. Gy. **712.** 603.

Végrendelet érvényessége felett mellékesen, tulajdoni perben dönteni nem lehet. Gy. **712.** 603.

A hagyaték biztosítására irányuló igény nem peres uton, hanem az 1868: LIV. t. cz. 588. §-a szerint a hagyatéki bíróságnál perenkívüli úton intézendő el. Gy. 712. 603.

A hagyomány az öröklési jog elfogadása s a hagyaték birtokba vétele alapján az örökös ellen a bírói átadás előtt is érvényesíthető. N. 461. 430.

A végrendeleti örökös az örökség birtokbavétele után a hagyomány kiadása iránt a törvényes öröklésre hivatott perbe idézése nélkül perelhető. N. 461. 431.

A hagyomány jövedelme a hagyományost rendszerint az örökhagyó halálától fogva illeti meg akkor is, ha a hagyatéki tárgyaláson a hagyomány kifizetésének ideje későbbre halasztatott. Sz. 604. 533.

A hagyomány jövedelme nem illeti meg a hagyományost akkor, ha a hagyomány esedékességét maga az örökhagyó az örökség megnyitánál későbbi időre tette. Sz. 604. 533.

A hagyományos az örökhagyó tartazásáért csak akkor felelős, ha a hitelező kimutatja, hogy az örökösöknek jutott hagyatékból kielégítést nem nyert. M. 412. 389. Azonos : Po. (II. 804.) Sz. (II. 870.)

A hagyományosok a hagyatéki tartozásokért csak a tényleg megkapott hagyományi összeg erejéig tartoznak felelősséggel. P. 493. 453.

A hagyomány jogi természetén nem változtat az a kikötés, hogy a hagyományban részesült lelkész a részesedés fejében misét tartozik szolgáltatni. P. 493. 453.

VII. A KERESKEDELMI JOG.

1875 : XXXVII. t.-cz.

25—36. §§. A kereskedelmi könyvek.

L. az 1893 : XVIII. t.-cz. 73 81. §§. a. is.

A bejegyzett kereskedő könyvek vezetésére törvény szerint kötelezve lévén, a könyvekkel való bizonyítás ellenében kizártnak csak akkor tekinthető, ha tényleg bebizonyul, hogy könyveket nem vezetett. Gy. 334. 322.

A kereskedelmi könyvek bizonyító ereje. B. 3. 4. 237. 241. Gy. 308. 294. Gy. 334. 322. T. 691. 589. V. ő. B. (I. 239. II. 325.) Sz. (II. 871.) C. (F. I. 303. III. 4.)

A 34. §. joghátránya csak a felmutatási kötelezettségnek meg nem felelő kereskedőt sújtja, de nem azt is, a kinek könyvei szabálytalanok. B. 241. 252.

A külföldi főtelep könyvelése a belföldi fióktelep ügyleteire is kiterjed. B. 241. 252.

37—60. §§. A kereskedelmi meghatalmazottak és a segédszemélyzet.

A kereskedelmi meghatalmazott fogalma. N. **466.** 438. V. ö. B. (I. 13. 187. 207. 400. II. 219.)

Kereskedelmi alkalmazott jogköre és annak korlátozása. Gy. **713.** 603.

Az üzletvezetői minőség bizonyítása. N. **466.** 438.

Az üzletvezetői minőség csak a kereskedelmi meghatalmazás tényének bizonyítása esetén állapítható meg. N. **466.** 438.

A gépszerelő külön megállapodás hiányában ügyletek kötésére felhatalmazva nem lévén, a gép hiányának vele való közlése az eladó irányában szükséges értesítést nem pótolja. B. **80.** 133.

Nincs helye kártérítésnek a czég ellen, ha a szerződő fél kellő gondosság mellett tudhatta, hogy az ügylet megkötésére nincs jogköre annak a kereskedelmi meghatalmazottnak, kivel az ügylet kötötte. P. **503.** 463.

Az ügynök hatásköre viszteher nélküli ügyletek kötésére ki nem terjed. B. **114.** 183. V. ö. (I. 187.)

Ha a czég az ügynököt megrendelések átvételére megbízta, nem védekezhetik sikeresen azzal, hogy a megrendeléskor tett kikötést az ügynök vele nem közölte. Po. **551.** 487.

Az ügynök előtt a megrendelt árú minősége tekintetében tett nyilatkozat joghatálya. Po. **586.** 517.

A biztosítási társaság ügynökének jogköre I. Biztosítási szerződés a. A kereskedőseged szolgálati viszonya I. Magánjog Szolgálati szerződés a.

61—257. §§. A kereskedelmi társaságok.

Ha a közkereseti társaság egyik tagjáról a társaság birtokába átment tárgyakra valamely hitelező már előzőleg zálogjogot nyert, zálogjoga alapján azokból a társaság birtokába jutás után is követelhet kielégítést. D. **257.** 267.

A közkereseti társaság egyik tagjának csődbe jutása miatt feloszlván, a csődbe nem jutott másik társtag nem kötelezhető boltbér fizetésére azon időtől, a midőn a közkereseti társaság már nem állott fenn. Ko. **388.** 361.

A közkereseti társaság hitelezői csőd esetét kivéve közvetlenül a társaság tagjaitól követelhetnek kielégítést. Ko. **408.** 386. V. ö. C. (F. III. 33.)

Részvényjegyzés hátralékos összegének megfizetése iránt a részvénytársaság által a részvényes ellen indított kereset a kereskedelmi törvényszék hatáskörébe tartozik. B. **119.** 193. *Azonos* : B. (I. 72.)

A törvény nem zárja ki, hogy a részvénytársaságnak a czégjegyzésbe történt bevezetése s kihirdetése előtt akár a társaság javára, akár terhére ügyletek létesüljenek. Po. **538.** 516.

Valamely létesítendő részvénytársaság nevében eljáró s annak részére ügyletet kötő személyek személyes felelőssége — külön elvállalás

hiányában — csak akkor állhat be, ha a célba vett részvénytársaság nem létesül, vagy ha a megalakult részvénytársaság a nevében és részére kötött ügyletet jóvá nem hagyja. B. 128. 204.

A részvénytársaság igazgatói által a részvénytársaság bejegyzése és kihirdetése előtti időben kötött ügyletek csak akkor kötelezők az utóbb bejegyzett és közzétett részvénytársaságra, ha azok az ügyletek a részvénytársaság szükségszerű folyamánként jelentkeznek vagy ha azok megkötése, illetve teljesítése az alapszabályokkal fedeztetik; ellenkező esetben a társaság nevében eljáró személyek személyes és egyetemleges felelősséggel tartoznak az esetben is, ha a bejegyzés utóbb megtörtént. B. 52. 86. V. ö. B. (II. 93.)

Részvénytársaságot csak az igazgatóság, vagy a cégjegyzésre jogosultak kötelezhetik. Sz. 644. 559.

Részvénytársasági vezérigazgató jogköre. Sz. 644. 559.

A takarékpénztár követelésének átruházására nem a követelés behajtásával megbízott ügyvéd, hanem az igazgató van hivatva. D. 261. 273.

A részvénytársaság felelőssége az igazgató eljárásáért. B. 35. 53.

Az alkalmi egyesülésnél közösen szerződő résztvevők a szerződő harmadik személy irányában egyetemlegesen kötelezvék. Ko. 390. 362.

259—335. §§. A kereskedelmi ügyletek általában.

L. a Magánjogban a Kötelmi jog a. is.

A felek szerződéses megállapodásával ellenkező kereskedelmi szokásra sikerrel hivatkozni nem lehet. B. 102. 165.

«Ab Bahnhof Bistritz» átadási helyül a besztlercei vasúti állomást jelzi. K. 398. 371.

«Ab Báránd» kifejezés értelme. Po. 595. 521.

«Franco Steinbruch» kifejezésből abban az esetben, ha a rendeltési hely vasutállomás, a vasutállomáson való teljesítés kikötésére lehet következtetni. B. 113. 182.

A teljesítési hely meghatározása. Po. 595. 521.

A felek az 1875. XXXVII. t. cz. 275. §-ának rendelkezésével szemben szerződésileg megállapodhatnak abban, hogy a kötbér követelése jogfenntartástól ne függjön. B. 108. 176. V. ö. C. (F. III. 33.)

Az 1875. XXXVII. t. cz. 320. §-ának értelmezéséhez. B. 31. 57. V. ö. B. (I. 65. 130. 248. II. 145. 242.) D. (II. 398.) Gy. (II. 509.) K. (II. 529.) T. (II. 892.)

L. továbbá a Magánjogban Kezesség, Szerződések s egyéb czimek a.

336—367. §§. A vétel és a vétel különös nemel.

Az ügynök ama kijelentése alapján, hogy az árú ingyen, kísérletkép küldetett, nincsen jogosítva az árú átvevője azt megtartani, hanem azért, ha nem is vétel, de gazdagodás címén kötelezettségben áll. B. 114. 183.

A kövezetvám a vasuti állomáson való teljesítés kikötése esetében az átvétellel járó költségek közé tartozik. B. **113.** 182.

Ha a vevő a szerződészerű áru átvételét megtagadja, azonnal beáll az eladónak az a joga, hogy a felajánlott, de át nem vett árú árát követelhesse. B. **98.** 160. V. ö. C. (F. IV. 183.)

Az eladó akkor is elküldheti az árút, ha a vevő jogellenesen előre kijelenti, hogy az átvételt megtagadja. B. **222.** 246. V. a. B. (II. 218.)

Kártérítés az átvétel megtagadása alapján. A. **249.** 256.

A vevő a szerződésellenesen fuvardíjjal megterhelt árút saját pénzén kiváltani s átvenni nem köteles. P. **536.** 476.

Az átvétel alatt az a tényleges állapot értendő, melynél fogva a vevő abba a helyzetbe jutott, hogy az árút megvizsgálhassa és tényleg birtokba vehesse. Sz. **673.** 567. *Azonos* : K. (II. 518.)

Az eladóval szemben átvételi időnek az az időpont tekintendő, a melyben az átvétel tényleg lehetővé vált. Sz. **679.** 507.

A 349. §-ban említett átvétel ugyanazon jelentőséggel bír, a melylyel az a kitétel a 346. 347. §§-okban is bír. Sz. **653.** 567.

Az eladó jogosítva van a váltó elfogadmányoktól feltételezetten engedett fizetési határidőre való tekintet nélkül az egész vételár azonnal való fizetését követelni, ha a vevő a kereskedelmi árú értékét több hó után lejárandó részösszegekről szóló váltók beküldése mellett ígérte, de a váltókat ki nem állította és eladónak el nem küldötte, a mi által a részletfizetés kedvezményét elvesztette. Ko. **406.** 382. *Azonos* : T. (II. 892.) C. (F. IV. 376.)

A vevő késedelmének megállapítása szempontjából csak a kereskedelmi üzleti élet rendszeres kezelésére befolyással bíró tárgyilagos körülmények jöhetnek tekintetbe, de a vevő üzletének konkrét viszonyai a mulasztást nem mentik. B. **131.** 210. V. ö. B. (I. 201.)

Valamely minőségi kellék kifejezett kikötése nem jelenti azt, hogy az árúnak egyéb minőségi hiánya figyelembe nem vehető, hanem az árúnak a kikötött kelléken felül egyéb szükséges kellékre nézve a középminőségűnek kell lenni. B. **101.** 164.

Minőségi kifogás esetén nem szükséges az összes hiányok részletes felsorolása, hanem elég annak általánosságban megjelölése. B. **244.** 254. V. ö. D. (II. 357.) C. (F. IV. 111.)

Abban az állításban, hogy az egészséges, száraz takarmány-széna helyett küldött széna penészes, nedves, hasznavehetetlen széna, benne van annak állítása, hogy a küldött árú nem a megrendelt árú, hanem más tárgy volt. B. **99.** 162. V. ö. (II. 305. 319.)

Ha a vevő az árút a hiányok ellenére használatba vette s így nem képes azt abban az állapotban, a melyben átvette, visszaadni, az árú minősége ellen tehető kifogásától elállottnak tekintendő. B. **80.** 134. *Azonos* : P. (II. 732. 740.) 755. V. ö. Sz. (II. 831.)

Az árú kifogás nélküli átvétele esetén rejtett hiba érvényesítésekor is a vevőt terheli annak bizonyítása, hogy az árúban már az átvételkor megvolt az a rejtett hiba, mely miatt kifogást tesz. B. **131.** 210. V. ö. B. (I. 145. II. 249.) Gy. (II. 486. 506.) K. (II. 560.) N. (II. 713.) C. (F. III. 146.)

Rendelkezésre bocsátás időpontja s hatályai. D. 255. 262.

A rendelkezésre bocsátás határideje. B. 244. 253.

Az a körülmény, hogy a vevő az áru egy részét szakértői megvizsgálás czéljából visszatartja, nem zárja ki, hogy ezt a szemle foganatossítása után az észlelt hiány miatt visszaküldhesse. T. 682. 577.

Az árunak minőségi hiány miatt történt visszaküldése a rendelkezésre bocsátás joghatályával bir. T. 682. 578.

A visszaszállítás költsége a kifogás alapossága esetén az eladót terheli. T. 682. 578.

Az, a kinek áru megrendelés nélkül szállítatik, nem köteles az árut visszaküldeni, vagy rendelkezésre bocsátani, hanem csak a küldő jelentkezéséig annak javára megőrizni. B. 31. 47. V. ö. C. (F. III. 320. IV. 376.)

A vevő a rendelkezésre bocsátott árut (bort) csak megőrizni köteles, de azt kezelni nem tartozik, mihez képest annak a kezelés hiánya miatt megromlásáért nem felelős. P. 492. 452.

Ellenkező:

A megőrzési kötelezettség alatt az árunak a minőségével ellentétben nem álló helyes kezelés iránti való kötelezettség is értendő. D. 255. 262. V. ö. Gy. (II. 501.) K. (II. 559.) Po. (II. 785.)

A vevő megőrzési kötelessége csak addig az ideig terjed, míg az eladó abba a helyzetbe jut, hogy az áru megőrzéséről gondoskodik. K. 354. 342.

Ha az áru rendelkezésre bocsátása után a vevő a romlás veszélyének ki nem tett árut eladja, az áru feltétlenül elfogadottnak tekintetik. D. 255. 262. Azonos: P. (II. 740. 755.) (V. ö. P. (II. 732.) L. (II. 831.)

A nyers fa nem romlás veszélyének kitétt áru. D. 255. 262.

Rendelkezésre bocsátható az osztható árúk egy része s a minőségnek megfelelő másik rész megtartható. Sz. 620. 555.

A rendelkezésre bocsátás egészében visszavontnak tekintendő, ha a vevő utóbb a rendelkezésre egészben bocsátott osztható árúk megfelelő minőségű részét eladta. Sz. 620. 554.

Az elfogadott rendelkezésre bocsátásban nyilvánult stornót az áru visszaküldésében tanúsított késedelem mennyiben teszi hatálytalanná? Gy. 714. 606.

A rendelkezésre bocsátás elfogadásával az eladó a vevőnek minden átvételi költségét megtéríteni köteles, tekintet nélkül arra, hogy az (forgasztási adó) visszakövetelhető-e vagy nem. P. 492. 452.

A fedezeti váltó az áru rendelkezésre bocsátása esetén is forgatható, ha a vétel még bíróság nem mondatott ki megszűntnek. Po. 551. 487.

A 349. §-ban megállapított hat havi elévülési idő az áru rejtett hiányára is alkalmazandó. Sz. 673. 567. V. ö. B. (I. 274. II. 299.) Sy. (II. 493.)

Az 1875. XXXVII. t. cz. 349. §-ában megszabott elévülési határidő nem alkalmazható arra az esetre, mikor az eladó nem a megrendelt árut, hanem más tárgyat küld. B. 99. 162. V. ö. B. (II. 305. 319.)

Ha a vevő az átvételben, illetve a fizetésben késik, az eladónak az áru letétele vagy eladása csak joga, de nem kötelessége. B. 98. 160.

Az eladó a vevő rovására történt eladást (K. T. 347. §.) az árú átadására meghatározott helyen köteles teljesíteni. B. 249. 256.

Az eladó átvételi késedelem okából csak akkor követelhet jogosan kártérítést, ha a szerződésnek a megállapított időben teljesítésére való képessége megállapítható. B. 79. 131. V. ö. Gy. (II. 513.) M. (II. 665.)

A. K. T. 352. §-ában írt jogok egyikének igénybevétele folytán megszűnik az eladónak az a joga, hogy a törvény biztosította más további vagylagos jogosítványokat érvényesíthessen. Ko. 398. 371. Azonos: B. (I. 162.) M. (II. 665.)

«Bei Übernahme der Waare ist und zwar successive sofort zu zahlen» kitételnek más értelem nem tulajdonítható, mint az, hogy a mennyi árút a vevő átvett, a fizetésnek az átvétel tényével azonnal kell történnie, következőleg az eladónak, hogyha a vevő késedelmére alapítottan kártérítési igényt akar érvényesíteni, ki kell mutatni, hogy az árú a vasúti állomásnál, mint szerződés-teljesítési helyen, átadásra készen állott. Ko. 398. 371.

Fekbérköltség és az árú elárverezésével járó költség viselésének kérdése. B. 222. 246. V. ö. D. (II. 363.) D. (II. 363.) Gy. (II. 513.)

Raktárdíj nem kereskedőnek nem jár. Sz. 639. 558. V. ö. B. (I. 375.) D. (II. 363.) Gy. (II. 513.)

Ha a késedelmes fél a teljesítést már eleve megadja, nem köteles az ellenfél az utólagos teljesítésre időt engedni. (K. T. 354. §.) D. 276. 279. Azonos: B. (I. 235.) V. ö. B. (I. 117.) Gy. (II. 482.) K. (II. 561.) Po. (II. 824.) C. (F. II. 162. IV. 304.)

A késedelmes eladó mindaddig jogosan szállíthat, míg a vevő elállásáról értesítve nem lett. Az elállásról és a kártérítési követelésről értesüléskor áll be az eladónak az a kötelezettsége, hogy az utólagos teljesítésre engedélyt kérjen. M. 417. 398. Azonos: (B. I. 162. II. 218.) K. (II. 562.) Po. (II. 809.) C. (F. II. 162.)

Az 1875. XXXVII. t. cz. 354. §-ának az utólagos teljesítési határidő engedélyezésére vonatkozó rendelkezése csak szállítási késedelem, de nem hiányos teljesítés esetében alkalmazható. Po. 551. 487.

Az 1875. XXXVII. t. cz. 356. §-ának 2. pontja mely kereskedelmi ügyletekre alkalmazható? B. 506. 464.

Árú szállítása iránt kötött ügyletből eredő követelés, ha az ügylet valódi célja tényleges szállítás volt, bíróilag érvényesíthető s így az árkülönbözetről kelt kötelezvényre alapított követelés megítélendő. Sz. 605. 535.

A kártérítés mérve árkülönbözet alapján csak oly áruknál állapítható meg, a melyeknél a teljesítés helyén piaczi vagy tőzsdei ár jegyeztetik. M. 417. 398.

Árkülönbözet elmaradt nyereségként nem fix ügylet esetében is követelhető. Gy. 318. 312.

Piaczi vagy tőzsdei árral bíró áruknál az elmaradt nyereség meghatározására nem fix ügyletnél is az eladási ár és a piaczi vagy tőzsdei ár közötti különbség szolgál alapul. Gy. 318. 312.

A piaczi ár nem tanukkal vagy szakértőkkel, hanem csakis hivata-

los árjegyzékkel bizonyítható. M. 417. 398. P. 490. 449. *Ellenkező*: B. (II. 326.)

Az árpa piaczi árral bíró árú. Gy. 318. 312.

A vevő akkor is követelheti a késedelmes eladótól elmaradt hasznának megtérítését, ha az árú hiánya miatt meg nem kötötte a tovább-eladási ügyletet, melyet rendes üzleti viszonyok mellett haszonnal megköthetett volna. B. 112. 181. V. ö. B. (I. 156. 399. 444. II. 59. 232. 326.) C. (F. I. 253. III. 115.)

Kivételes körülmények közbejöttét a késedelmes eladó tartozik bizonyítani. B. 112. 181.

A fedezeti vétel csak joga, de nem kötelessége a szerződést álló vevőnek. B. 112. 181. *Azonos*: B. (II. 232.)

Tőzsdei vagy piaczi árral nem bíró áruknál az 1875: XXXVII. t. cz. 356. §-ának 2. pontja esetében a késedelmes eladótól csupán a netán meg is állapítható bolti árra alapított árkülönbözetet nem, hanem egyéb bizonyítható kárán felül azt az összeget követelheti a vevő, a mely a tényleg beszerzett árú vételára s a késedelmes eladóval kötött szerződésben meghatározott ár közötti különbözetet képezi. P. 490. 449.

Sem tőzsdei, sem piaczi árral nem bíró áruknál kártérítés czimén csak a fedezeti vétel és a szerződési ár közötti különbözet követelhető, de az árú netán bekövetkezendett eladásából származható veszített haszon nem ítéltető meg. D. 276. 279. *Azonos*: B. (I. 156. 399. 443. II. 54.) C. (I. 253.)

Az árú feloszthatóságának a felek akarata és a szerződés minősége alapján kizártsága. M. 421. 403.

Az eladó tartozik bizonyítani, hogy az árú a kikötött kellékeknek és a mustrának megfelel. P. 490. 449

A mustra azonosságának bizonyítása a vevőt terheli. Gy. 342. 327.

Olyan mustrának felmutatása, melyre nézve az, hogy éppen ez az adott mustra, bizonyítva nincs, hatályában a mustrának fel nem mutatásával egyenlő. Gy. 342. 327.

A mustra fel nem mutatásából nem vonható vélelem az árú mustraszerűségére akkor, ha az eladó az árúval rendelkezvén, az összehasonlítás a mustra felmutatása esetén sem lenne megejthető. D. 288. 282.

393—433. §§. A fuvarozási ügylet és a vasuti áru fuvarozás.

(1892: XXV. t.-cz. Vasuti üzletszabályzat.)

Az, a kivel a fuvarozó a fuvarozást tényleg teljesített, a fuvarlevél hiányában nem lép a feladóval, illetőleg a címzettrel közvetlen jogviszonyba. Sz. 602. 531. V. ö. B. (I. 230. II. 253. 313.)

A fuvarozó a fuvaridő betartásáért csak annyiban felelős, a mennyiben az kikötöttet, vagy szokásos volt és felelőssége ez esetben is csak a fuvaridő elmulasztása által okozott kárra terjed ki. Gy. 310. 298.

A fuvaridő betartása körül késedelmes fuvarozó sem felelős azért a

kárért, mely a fuvarozott árukban nem az ő gondatlansága, hanem erő-hatalom által okoztatott. Gy. 310. 298.

A feladó felelőssége az árunak utasítástól eltérő szállítása alapján. Sz. 600. 526.

A vasúti üzletszabályzat «átvevő» kifejezése alatt nem azt a személyt, a ki az árút, bár az hozzá címmezve nem volt, tényleg átvette, hanem a kijelölt átvevőt, vagyis a címzettet kell érteni. B. 252. 257.

Ha a fuvarlevélben címzettként megnevezett sem az árút, sem a fuvarlevelet át nem veszi, a fuvarozási szerződésbe be nem lép. B. 94. 155.

A vasúti üzletszabályzat 53. §. 8. pontjának helyes értelme szerint a helytelenül bevallott árúnak más helyesen bevallott áruval együvé csomagolás esetében a díjpótlék csak a helytelenül bevallott árú súlya, nem pedig az egész csomag összes súlya után követelhető. B. 94. 155.

A hamis vagy hiányos bevallás következtében a vasutat megillető díjpótlék (üzletszab. 53. §. 8. p.) nem esik a 61. §. 4. pontja szerinti pótdíj fogalma alá, hanem kötbér jellegével bír. B. 218. 244. V. ö. B. (I. 230. II. 279.)

Az üzletszabály 61. §-ának 4. pontjában szabályozott egy évi elévülési idő csak arra az esetre nyer alkalmazást, a mikor a vasút tévedésből helytelen díjszabást alkalmazott vagy a fuvardíjak és illetékek megállapítása körül számítási hibába esett. B. 218. 244. V. ö. C. (F. I. 220.)

A vasúti üzletszabályzat 64. §-a az árú elveszése címén támasztott kártérítési igény esetén nem alkalmazható. B. 115. 185.

Árú elveszéséből származtatott kártérítési igény elévülése. B. 120. 194. V. ö. B. (I. 114. II. 313.)

A vasúti üzletszabályzat 79. §-a alapján nem lehet elveszettnek tekinteni azt az árút, a melyről a feladó tudta, hogy az rendelkezésére áll. B. 115. 185.

Az átvételre nem jogosult személynek kiadott szállítmány a fuvarozási szerződésnél érdekelt összes felekre nézve elveszett. B. 120. 194. Azonos : A. (I. 114. II. 313.)

A vasút kártérítési kötelezettsége a fuvarozott árúnak a címzett helyett hasonló nevű más egyén részére történt kiadása esetében. B. 99. 159.

«Félkocsirakomány» nemcsak az árú mennyiségének, hanem az elküldés módjának megjelölésére is szolgáló kifejezés. Sz. 600. 526.

Érdekkár esetén a kár mennyisége bizonyítandó. Sz. 637. 558. Azonos: Sz. (II. 830.)

453—514. §§. A biztosítási ügylet.

A koczkázatnak határozott vizsontszolgáltatás, azaz díj ellenében való elvállalása alkotja meg a biztosítási ügyletet. B. 125. 200.

A biztosítás nem jöhet létre a nélkül, hogy a felek a díj iránt megállapodnának. B. 125. 200.

Minthogy a könyvekbe bevezetett biztosítási ajánlatnak a törvény ugyanazt a hatályt tulajdonítja, mint a biztosító által kiállított kötvénynek, kétségtelen, hogy az ajánlatnak ugyanazokat a kötelezettségeket kell magában

foglalnia, a miket a törvény a kötvény tekintetében megkíván. B. **121.** 196.

A mennyiben a biztosítási ajánlat a kötvény tekintetében megkívánt kellékeket nélkülözi, nem alkalmas arra, hogy annak a biztosító által viszsza nem utasítása alapján szerződés létre jön. B. **121.** 195.

Ha a biztosítási ajánlat a fizetendő díj számszerű meghatározását nem tartalmazza, hanem csak a biztosító társaság díjszabására utal, a szerződés csak abban az esetben tekinthető létrejöttnek, ha a biztosító bizonyítja, hogy az ajánlattevő a díjtáblázatnak a kérdéses díjtételre vonatkozó rendelkezéséről az ajánlat időpontjában tudomással birt. B. **122.** 197.

Az ajánlatban a díjtáblázatra való hivatkozás csak akkor elegendő, ha a táblázat az ajánlattevő előtt az ajánlat tételekor ismeretes volt. B. **125.** 200. V. ö. B. (I. 105.)

A könyvekbe való bevezetés s a kötvény kiállításának időpontja közötti eltérés hatálya. B. **133.** 213.

Biztosítási ajánlat elfogadása feletti határozat a társaság igazgatóságának jogkörébe tartozik. B. **127.** 202.

A biztosítási ajánlattól eltérő szóbeli megállapodás érvénytelen. B. **130.** 113. *Azonos:* B. (I. 105. 315. 461.)

Az ügynökökkel az ajánlat megtételekor létesült szóbeli megállapodás figyelembe nem jöhet. B. **122.** 197. *Azonos:* B. (I. 60. 63. 105. 315. 460. II. 63. 227. V. ö. K. (II. 537.)

Az ügynökkel az írásbeli ajánlattól eltérőleg létrejött szóbeli megállapodás akkor sem vehető figyelembe, ha az ügynök az ajánlattevőt tévedésbe ejtette. B. **127.** 202.

Az ügynök nem tekinthető az ajánlattevő megbízottjának oly nyilatkozatok tekintetében melyekre nézve a kitöltendő űrlapban sem rovat, sem kérdés nem foglaltatik. B. **925.** 200.

Ha a fél az ügynöknek átadott ajánlatot olyan időpontban vonja vissza, a mikor azt az ügynök a társasághoz még nem továbbította, az ajánlat hatályát veszti. B. **127.** 202. *Azonos:* B. (I. 96.)

Az írásbeli biztosítási ajánlat visszautasítása szóval is történhetik és a visszautasítás ténye tanúvallomások által is bizonyítható. B. **27.** 41.

A biztosítási díj fizetésére vonatkozólag létrejött külön megállapodás akkor is érvényes, ha szóbeli úton jött létre. B. **9.** 15.

A létrejött biztosítási szerződés alapján esedékké váló díj fizetésére vonatkozó halasztás szóval is érvényesen adható. B. **102.** 165.

Érvénytelen a biztosítási kötvénynek az a feltétele, hogy a biztosítás csak akkor lép hatályába, ha az első díj kifizettetett. B. **133.** 213. *Azonos:* B. (I. 22. II. 63.)

Ellenkező:

A biztosítási feltételekben érvényesen kiköthető az, hogy a biztosítás hatálya csak az első díjrészlet lefizetésével veszi kezdetét. B. **95.** 146.

E kikötéstől azonban elállott a biztosító akkor, ha a kötvényt a díj-fizetés előtt kiadta. B. **95.** 156.

A biztosított fél életkorának kitétele a kötvénynek nem lényeges kelléke. B. **248.** 255.

Biztosítási ügyekben az életkor meghatározásánál az év oszthatlan időegységnek tekintendő. B. **248.** 256.

A kárbiztosításból harmadik személy részére csak akkor származik jog, ha a szerződést megkötő biztosítottat a biztosítással megbízta, vagy ha a biztosított a szerződést — bár megbízás nélkül — a harmadik személy javára is kívánta megkötni, a biztosító irányában pedig csak akkor, ha biztosításnak a harmadik személy javára, megkötése a szerződésben világos kifejezést nyert. Sz. **610.** 543.

A biztosítottnak az a joga, hogy az eredetileg kijelölt kedvezményezett helyébe más kedvezményezettet jelölhessen ki, nem függ attól, hogy e jogának érvényesítésekor a biztosítási kötvénynek birtokában legyen. K. **346.** 331.

A biztosítási szerződésből eredő igény elévülésének kezdőpontja. B. **9.** 15.

Az első díjrészlet fizetésének elmulasztásával a biztosítási szerződés hatályát nem veszti el. B. **95.** 156. V. ö. B. (I. 106. 235. 435.) K. (II. 529.) C. (F. III. 333.)

Ha a biztosított a díjfizetés elmulasztásával a biztosítási szerződés megszűntét okozza, a biztosításnak hosszabb tartamára tekintettel adott engedményt (rabatt) visszatéríteni tartozik. Gy. **709.** 599.

A visszatérítendő rabatt összegének kiszámítása. Gy. **709.** 599.

VIII. A VÁLTÓJOG.

1876 : XXVII. t.-cz.

Váltóbeli egyetemleges kötelezettség esetén is alkalmazandó az a jogszabály, a mely szerint az egyetemleg kötelezettek egyike részéről történt teljesítés a kötelmet megszünteti, a kötelelem tehát és az annak biztosítására szolgáló zálogjog engedmény tárgya nem lehet. Sz. **599.** 526.

A váltóbirtokos a váltókötelezettség biztosítására szolgáló zálogjogot a fizetést teljesítő forgatóra joghatályosan nem engedményezheti. Sz. **599.** 526.

Az a kibocsátói váltókötelezett, a ki a váltóbirtokos által ellene vezetett végrehajtás folyamán a váltóbirtokos követelését kifizetvén, a váltót utóforgatmány útján megszerezte, nem szerzi meg egyúttal a váltóbirtokosnak az elfogadó elleni végrehajtási zálogjogát is, mihez képest azon az alapon, hogy a váltóbirtokos az elfogadó ellen szerzett kielégítési alapot a zár alól feloldotta, a váltóbirtokos ellen kártérítési igényt nem érvényesíthet. B. **72.** 117.

A váltónak óvatolása által már megszerzett viszkereseti igényt az a körülmény, hogy utóbb az egyenes kötelezettek valamelyike fizetést ajánl, fennállásában nem érinti. B. **96.** 158.

A fizetést teljesítő forgató nem lép be hitelezőkép az eredeti váltó-

jogi viszonyba, hanem előzői ellen külön, önálló jogot nyer. Sz. 599. 526.

A forgatói váltókötelezett az általa perelés következtében kifizetett váltó óvási s perlési költségének megtérítését az elfogadótól jogszerűen nem követelheti. D. 268. 276.

A kibocsátónak a forgató ellen viszkereseti joga nincsen. Sz. 598. 524. V. ö. P. (II. 759.)

A váltókezesesség fogalmához. Sz. 598. 523.

Váltóperbeli ítélet alapján fizetett összeg köztörvényi úton visszakövetelhető. Sz. 949. 559.

A váltóhitelező megtámadási joga a forgató által tett ajándékozás tekintetében. T. 692. 590.

Váltóbirósági hatáskör. L. 1893. XVIII. t. cz. 1. §.

IX. PÉNZÜGYI TÖRVÉNYEK ÉS SZABÁLYOK.

A fogyasztási adó szedésére jogosult által illetéktelenül behajtott összeg visszatérítését tárgyzó ügy nem a bíróság, hanem a pénzügyi hatóság hatáskörébe tartozik. K. 347. 332. V. ö. D. (II. 348.)

Nem tartozik a polgári bíróság hatáskörébe annak megbírálása, hogy a jövedéki kihágási ügyekben szükséges biztosítást a pénzügyi hatóság helyesen rendelte el. N. 459. 426.

Az italmérési adóra fennálló alhaszonbérbeadási tilalom megszegése a tilalom ellenére létesült szerződés feltétlen érvénytelenségét nem vonja maga után. Gy. 315. 308. K. 355. 342.

Adóvisszatérítési igény elévülését meghatározó rendelkezések csak az állam vagy más hatóság irányában alkalmazandók, de nem alkalmazhatók azok a beszedő közeg által jogtalanul beszedett és be nem szolgáltatott összeg megtérítésének követelésére. Po. 559. 500. V. ö. C. (I. IV. 514.)

A kincstár a jövedéki birság zálogjogával terhelt és birói foglalás alá vett beváltási ár kiadását mindaddig megtagadhatja, még a jövedéki birság címén lerovandó összeg megállapítva nincs. N. 454. 427.

Csak a jövedéki kihágás tárgyaira s az elkövetés eszközeire állapít meg a dohánycsempészet törvényes zálogjogot. N. 459. 426.

Az 1887. XLIV. t. cz. 16. §-a a dohányjövedéki kihágásoknak csak azon eseteire alkalmazandó, melyek a bejegyzett dohány mennyiségnél kisebb mennyiségű dohány beszállítását szükségképen magukban foglalják. N. 459. 426.

FELÜLVIZSGÁLATI HATÁROZATOK.

	Lap
I. Budapesti kir. ítélőtábla	1
II. Debreczeni kir. ítélőtábla	258
III. Győri kir. ítélőtábla	287, 599
IV. Kassai kir. ítélőtábla	329
V. Kolozsvári kir. ítélőtábla	350
VI. Marosvásárhelyi kir. ítélőtábla	387
VII. Nagyváradi kir. ítélőtábla	412
VIII. Pécsi kir. ítélőtábla	448
IX. Pozsonyi kir. ítélőtábla	476
X. Szegedi kir. ítélőtábla	522
XI. Temesvári kir. ítélőtábla	570

BUDAPESTI KIR. ITÉLŐTÁBLA.

1.

Az a körülmény, hogy a megvett ingatlan nem mentes attól a teherből, a melytől az eladó mentesnek állította, csak akkor vonja maga után a szerződés megszüntetését, ha a vétel tárgyának rendes használatát gátló szavatossági hiány nem pótolható; ha azonban a hiány (kegyúri teher) pótolható, csak annak pótlása, esetleg kártérítés követelhető.

A per tárgyalásának felfüggesztése addig, míg az ingatlant terhelő kegyúri kötelezettség létezése felett a közigazgatási hatóság dönt, — a közigazgatási eljárásnak záros határidőben megindítására irányuló utasítás mellett. (1893 : XVIII. t.-cz. 44. §.)

(1898 június 23. 1898. I. G. 107. sz. a.)

Tényállás. A felperes keresetét arra alapította, hogy az alperes bélai és aradi birtokát 1897 szeptember hó 20. napján megvásárolván, alperes azt jelentette ki, hogy a bélai birtokot kegyúri kötelezettség nem terheli, mivel az 10000 frt letétele által megváltatott. Később azonban az derült ki, hogy az állított megváltás nem történt meg, sőt inkább felperes kegyúri kötelezettség teljesítésére hivatván fel, kénytelen volt a bélai templomot 278 frt 40 kr. költséggel kijavíttatni; minek következtében alperestől eme 278 frt 40 kr. megtérítését követeli. Az alperes az említett kijelentésnek a tételét tagadta. — Az nem volt vitás a felek között, hogy az alperes 11 éven át, míg az uradalom tulajdonosa volt, a kastélyához tartozó, szóban lévő uradalmi kápolnát javíttatta, továbbá, hogy a felperes a javítási munkát a róm. kath. plébános felhívására teljesítette. — A felebbezési bíróság elutasította a felperest keresetével, mert nem találta bizonyítottnak a javítási költségnek alperes által elvállalását és mert az alperes által a teher fennállása tekintetében történt megtevesztés csak a szerződés megszüntetésének követelésére nyújthat jogos alapot.

A kir. ítélőtábla: A keresetnek ténybeli alapjából nyilvánvaló, hogy felperes szavatossági igényt kíván alperes ellen érvénye-

síteni és pedig azon az alapon, hogy a vétel tárgyát képező ingatlan nem mentes attól a tehertől, melytől az alperes mentesnek állította. A fennálló jogszabályok szerint ilyen eset a szerződés megszüntetését csak akkor vonja maga után, ha a szavatosság alapjául szolgáló hiány olyan, mely a vétel tárgyának rendes használatát gátolja, ha azonban a hiány pótolható, csak annak pótlása és esetleg kártérítés követelhető. A fennforgó esetben a vitatott hiány nem gátolja a vétel tárgyát képező ingatlan rendes használatát, maga a felperes is csak a hiány pótlása iránt indított keresetet. Téves szempontból indult ki tehát a felelbezési bíróság, midőn azt mondta ki, hogy a vitatott hiány a szerződés megszüntetését vonná maga után, ez pedig nem követeltetvén, nincs szükség annak megállapítására, hogy a vitatott kijelentés tétetett-e és a hiány fennforg-e. De téves álláspontot foglalt el az elsőbíróság is, mikor annak a kérdésnek eldöntésébe bocsátkozott, hogy a vétel tárgyát kegyuri kötelezettség terheli-e; mert a m. kir. minisztertanács az 1869: IV. t.-cz. 25-ik §-a alapján 1897. évi június 23-án ad 32,915 I. M. 1897. sz. a. kelt határozatában kimondta, hogy annak a kérdésnek eldöntése, hogy létezik, vagy keletkezett-e valamely egyházra vagy egyházi javadalomra nézve magán kegyuri jogviszony, közigazgatási útra tartozik. Minthogy pedig a jelen per kimenetele attól függ, hogy a felperes által megvett bélai birtokot kegyuri kötelezettség terheli-e, ennek a kérdésnek eldöntése pedig, a mint fennebb kifejtetett, közigazgatási útra tartozik, az 1893: XVIII. t.-cz. 204. §-ához képest mind a két alsóbíróság ítéletének feloldásával a jelen per tárgyalását addig, míg a kegyuri kötelezettség létezése felett az arra illetékes közigazgatási hatóság végérvényesen dönt: az 1893: XVIII. t.-cz. 44. §-a értelmében felfüggeszteni, azonban alperes jogainak biztosítása végett felperest a közigazgatási eljárásnak záros határidő alatt leendő megindítására jogkövetkezmény terhe alatt kötelezni s a megindítás ez idő alatti igazolásának elmulasztása esetére az alperest a tárgyalás folytatásának kérésére feljogosítani kellett.

2.

Kibérelt munkahelyiségnek bizonyos időn át nem használhatásából származott kár megtérítéseképen nem a napi munkabérnek a nemhasználhatás idejére eső mennyisége, hanem csak az az összeg ítélt meg, a

melyért más hasonló helyiség arra az időre kibérelhető lett volna.

Kártérítés mérvének felülvizsgálata. (1893 : XVIII. t.-cz. 65. §., 185. §. a.)

Felülvizsgálat az 1893 : XVIII. t.-cz. 110. §-a esetében. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

(1898 június 23. 1898. I. G. 110. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Nem bír alappal alperesnek a kártérítési kötelezettség megállapítása körüli anyagi jogszabály megsértésére irányuló panasza, mert a felebbezési bíróság által ítéletében megállapított tényállás szerint, mely a fenti törvény 197. §-a szerint a felülvizsgálati eljárásban is irányadó, felperes az alperestől kibérelt lakásba 1895. évi augusztus 3-án jogosított volt bemenni, a mely azonban teljesen használható állapotban csakis azon hó 12-én volt, ezen idő alatt, vagyis 9 napon át felperes nem dolgozhatott abban, tehát alperesnek azon ténye folytán, hogy felperesnek a kibérelt összes helyiségeket a Székesfehérvár városi lakbérleti szabályok értelmében a bérlet kezdetétől számított 3 napon használható állapotban át nem adta, felperesnek kártérítéshezi joga kétségtelenül meg van a fenti 9 napra. Azonban alperesnek az anyagi jogszabály megsértésére alapított panaszát a kár összegére nézve alappal bírónak kellett venni; mert a fenti tényállásból kitűnik, hogy alperes a felperes személyét és alkalmazottait a napi munka teljesítésében nem gátolta, tehát felperes az alperes által abban, hogy a mennyiben a kibérelt lakásban üzlete végzésében gátolva volt, másutt, más helyiségben ő és alkalmazottjai napi munkájukat végezhessek, megakadályozva nem lett, a felebbezési bíróság tehát akkor, midőn a bérelt helyiségeknek 9 napon át való nem használhatóságából eredő kár mennyiségének alapjául a szakértő által véleményezett napi munkabért vette, anyagi jogszabályt sértett meg, miután napi munkabérrel csakis valamely munka teljesítése iránt szerződő munkaadó és a munka teljesítésére napi bér mellett vállalkozó között lehet szó. Felperes tehát kármegejtérítésként csakis azt követelheti kárösszegül, a mely a bérelt szabóműhelyül szolgáló helyiség nem használhatóságából reá, egy más hasonló helyiség esetleges bérléséből kiadásként származhatott, felperes, pedig azt, hogy őt ily helyiség kibérlésében alperes meggátolta volna, nem is állította, tehát felperes csakis a nem használható helyiség helyett más

hasonló helyiség bérének megtérítését követelheti alperestől. Mint-hogy pedig a bíróság az 1893 : XVIII. t.-cz. 65. §-a értelmében a kár mennyiségét a körülmények figyelembe vételével legjobb belátása szerint állapíthatja meg, ha a felek által ajánlott bizonyítékok arra megnyugtató eredményt nem nyújtottak, ezért tekintetbe véve azt, hogy 2 frtért a székesfehérvári viszonyok szerint az ottani szállodában is egy napra oly szoba, melyben felperes és alkalmazottai dolgozhattak volna, kapható, felperes kárának összegéül, egy szoba bérének 2 frtot számítva, a 9 napra 18 frt volt megállapítandó. A perköltségre vonatkozó jogszabály megsértésére alapított panaszt is alappal bírónak kellett venni; mert az 1893 : XVIII. t.-cz. 110. §-a akként rendelkezik, hogy a mennyiben a fél részben nyertes, részben pedig vesztes, a perköltség kölcsönösen megszüntetendő, már pedig a felebbezési bíróság felperes túlzott kereseti követelésének csakis kis részét a leszállítás ellenére találta megítélhetőnek, — ily körülmények mellett a perköltség és a felebbezési költség is ama törvény alapján megszüntethető.

3.

A kereskedelmi könyvek bizonyító ereje. (1893 : XVIII. t.-cz. 64., 75. §§.; 1875 : XXXVII. t.-cz. 31—36. §§.)
(1898 június 24. 1898. I. G. 111. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A felebbezési bíróság ítéletét, a többek között azon az alapon támadja meg a felperes felülvizsgálattal, hogy a kereskedelmi könyvekkel való bizonyításra fennálló jogszabály megsértésével utasított el a kereset egy részével a felebbezési bíróság által — és az ítélet elutasító részének megváltoztatását kérte. A felebbezési bíróság ítéletének indokaiból és ezzel összhangban a tárgyalási jkv. és mellékleteit képező okiratokból megállapítható, hogy a felebbezési bíróság a könyveknek bizonyító erőt nem tulajdonított és azt nyomozta, szemlével és tanúvallomásokkal azt kívánta felderíteni, hogy az a fa-anyag, a mit felperes czég a B) alatti könyvkivonat- és C) alatti naplókivonatban feltüntetett, az alperes által épített bérházba beépítve feltalálható-e és mily értéket képvisel. Megjegyeztetik, hogy a könyvvezetés szabálytalan volta és hitelt nem érdemlősége tekintetében alperes semmit sem bizonyított. Azonban a S. E. T. 64. §-nak az a rendelkezése, hogy valamely tény-

állás valósága vagy valótlansága a tárgyalás és bizonyítás egész tartalmának szorgos méltatása alapján ítélendő meg, csupán ott alkalmazható, a hol a bíróságot a törvény nem köti a bizonyítékok mérlegelésénél törvényes bizonyító szabályhoz, úgyszintén ott, hol a bizonyítási teher szabályai ez által nem érintetnek. Minthogy azonban felperes annak a ténykérdésnek megállapítását, hogy a *B)* és *C)* alatti könyvkivonatban feltüntetett fa-anyagokat alperesnek hitelbe eladta és oda fuvarozva átadta, a könyvkivonattal kívánta eszközölni, arra tekintettel, hogy a S. E. T. 75. §-a a kereskedelmi könyvekkel való bizonyítást és annak erejét törvényes bizonyítási szabályhoz köti, a mennyiben elrendeli, hogy a kereskedelmi törvény 31—36. §§-ainak rendelkezései a kereskedelmi könyvekkel való bizonyítás és ennek ereje tárgyában ezentúl is alkalmazandók, minthogy pedig a törvény világos rendelkezése szerint bejegyzett kereskedőknek szabályszerűen vezetett könyvei, kereskedelmi ügyletekből eredő perekben, rendszerint nem teljes, eskü vagy más bizonyítási eszköz által kiegészíthető bizonyítékul elfogadandók és e bizonyíték erejét nem kereskedők ellenében is 2 évi időtartamon belül fenntartja, a felebbezési bíróság ez idézett jogszabály megsértésével mellőzte a kereskedelmi könyveknek, mint bizonyítéknak, ezt a törvényes bizonyítási erejét azzal, hogy ennek semmi súlyt sem tulajdonított, holott az az eset, a midőn törvény szerint a könyveknek bizonyító erő a miatt nem tulajdonítható, hogy a peres felek által kölcsönösen vezetett kereskedelmi könyvek egyes tételei eltérők, vagy egyéb bizonyítási eszköz által a könyvek bizonyító ereje lerontatott — egyáltalában nem fordul elő. — Ugyanazért azt kellett megállapítani, hogy a felebbezési bíróság a S. E. T. 75. §-ában foglalt jogszabály megsértésével mellőzte a könyvek bizonyító erejét és pedig annál is inkább, mert a per egyéb adatai is inkább megerősítik, mint leszállítják a könyvek bizonyító erejét; — nevezetesen alperes maga beismeri, hogy felperes 359 frt értékű fa-anyagot szállított részére, — a szakértő kimutatta, hogy az anyagoknak az a része, a mi a borházba beépítettett, 342 frt 65 kr. értéket képvisel; — a tanúk általánosságban vallották, hogy az a faanyag, a mit felhasználtak, felperes által szállíttatott; — egyébként nyoma van annak a periratokban, hogy a faanyag egy részét alperes máshová használta fel (és pedig a kúthoz, pinczéhez), az pedig, hogy a faanyag egy részét alperes visszaküldötte volna felperesnek, a bizonyítási teher szabályai értelmében alperes által volt volna bizonyítandó, ez

azonban nem történt meg. Tekintettel továbbá arra, hogy felperes a könyvek által nyújtott nem teljes bizonyítékot eskü alatt tett vallo-másával kiegészítette, azt kellett megállapítani, hogy a felelbezési bíróság a bizonyítás iránt fennálló kötelező jogszabály megsértésével mondotta ki a felperes bizonyítékát elégtelennek és utasította el a keresetnek meg nem ítélt részét. — Ennek következtében az első-bírósági ítélet neheztelt részének megváltoztatásával az alperest a kereseti egész követelésben el kellett marasztalni.

4.

Kártérítés a bérbeadó ellen azon az alapon, hogy a bérelt helyiségben folytatott üzlettel azonos körű üzlet céljára a bérbeadó jogutódja, a bérbeadóval történt kikötés ellenére, helyiséget bérbe adott.

A jogosított (bérbeadó) személyében beálló változás hatálya a bérleti szerződés külön kikötésével tekintetében.

A miatt, hogy az egyik szerződő fél a szerződést megszegte, a másik fél nem tartozik a szerződéstől elállani, hanem saját szerződési kötelezettségének teljesítése mellett a vétkes féltől kártérítést követelhet.

(1898 június 28. 1898. I. G. 119. sz. a.)

Tényállás: A felperes alpereseknek védgát-utca 12. sz. házában 1895. augusztus 1-től 1896 augusztus 1-ig terjedő időre évi 800 frt bérért üzlethelyiségeket bérelt és szerződésileg megállapított, hogy alpereseknek joga lesz 1896 augusztus 1-től kezdve az évi bért 200 frttal felemelni, felperesnek pedig azt elfogadni vagy visszautasítani, s ha elfogadja, a bérelt lakhelyiségeket 1897 augusztus 1-ig megtartani. — Ugyan-ebben a szerződésben kikötött az is, hogy alperesek sem a szóban forgó házban, sem a védgát-utca 10. sz. házukban a felpereséhez hasonló körű üzlet gyakorlása céljából helyiséget bérbe nem adhatnak, nehogy felperesnek verseny okoztassék.

Alperesek fentebb említett mind a két házukat K. Zs.-nak egészben bérbeadták, ez pedig, jóllehet a felperessel kötött szerződés értelmében a bért 200 frttal felemelte, a védgát-utca 10. házban R. S.-nak a felpereséhez hasonló körű üzlet céljaira helyiséget bérbe adott, s ekkép felperesnek versenyt támasztott.

A kir. ítélőtábla: A tényállásból nyilván kitűnik, hogy az alperesek és K. Zs. közt létrejött szerződéssel a felperes és alperesek közt kötött bérleti szerződés alapján alpereseket megillető jogok

K. Zs.-nak engedményeztettek, s ekkép pusztán a jogosított személyben állott be változás, mely azonban felperesnek a bérleti szerződésen alapuló jogait és kötelezettségeit legkevésbé sem érintette, s a mennyiben felperes az engedményezésről értesítettett, csak arra volt kötelezve, hogy az alperesek részére kötelezett szolgáltatásokat az engedményes irányában teljesítse, és tűrje, hogy ez, a bérszerződés szerint alpereseket megillető jogokat gyakorolja. Ha tehát, a mint a felebbezési bíróság tényként megállapította, felperes és az engedményes közt a bérletre nézve új szerződés nem jött létre, egy-magában az, hogy felperes jogosítottként az engedményest elismerte s tőle a szerződésileg kikötött bérfelemelést elfogadta, a felperes és alperesek közt létrejött bérszerződés hatályát egyáltalán nem érintette; valamint nem érintette ennek a szerződésnek hatályát az sem, hogy felperes a bérfelemelést akkor fogadta el, mikor már a szerződésszegésről tudomással birt; mert a szerződés megszegése törvény szerint kártérítési kötelezettséget vonván maga után, a miatt, hogy az egyik szerződő fél a szerződést megszegte, a másik fél nem tartozik a szerződéstől elállani, hanem jogosítva van saját szerződési kötelezettségének teljesítése mellett a vétkes féltől kártérítést követelni. A mennyiben tehát nem is vitás, hogy felperes szerződési kötelezettségének eleget tett, s az is kétségtelen, hogy alperesek azt a szerződési kikötést, hogy felpereséhez hasonló körű üzlet céljaira a védgát-utca 10. sz. házukban sem adnak bérbe helyiséget, megszegették, — felperesnek az ekkép vétkesen okozott versenyből netán származó kárát megtéríteni tartoznak; következően ennek a jogszabálynak alkalmazásával törvénysértés el nem követtetett.

5.

Ha a bíróság a már alkalmazott bizonyítékot anynyira meggyőzőnek tekinti, hogy meggyőződésének módosulását már eleve kizártnak látja: a felajánlott további bizonyítást mellőzheti. (1893: XVIII. t.-cz. 64. §.)

Az a körülmény, hogy a vevő a vételárhátralékról a szóbeli vételi szerződéssel egyidejűleg fizetési kötelezettségét feltétlenül megállapító írásbeli kötelezvényt állított ki, nem érinti az eladónak a szóbeli szerződéssel vállalt szavatosságát.

Szavatossági kötelezettség terjedelme (sertésvész esetén).

Az eladó szavatosságát nem szünteti meg az, hogy a vevő az állatot tovább eladta, ha az állat a szavatossági időn belül hullott el.

(1898 június 26. 1898. I. G. 121. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes felülvizsgálati kérelmének az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §. c) pontjára alapított egyik panaszát az képezi, hogy a felebbezési bíróság az ítélete alapjául szolgáló tényállás megállapításánál eljárási szabályt sértett meg, a mikor az alperesek által felmutatott magánjellegű bizonyítványt és az arra vonatkozólag kihallgatott tanú véleményét bizonyítékként fogadta el arra, hogy a felperes által alpereseknek eladott sertések közt kiűtött kór a sertésekben már az eladás idejében is megvolt, és hogy eljárási jogszabályt sértett meg az által is, hogy a felperes által annak kimutatására felajánlott bizonyításnak, hogy a sertések az eladáskor egészségesek voltak, helyet nem adott. Tekintve azonban, hogy a felebbezési bíróság a perben felhozott tényállítások valóságát a tárgyalás és bizonyítás egész tartalmának szorgos méltatásával ítélte meg, és azokat az okokat, a melyek meggyőződését előidézték, tüzetesen felsorolta, és indokaiban kifejtette azt is, hogy a felperes által ajánlott további bizonyítást mi okból mellőzte; a S. E. T. 64. §-a szerint pedig a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél a törvényes bizonyítási szabályokhoz csak az ezen törvényben kijelölt esetekben van kötve; s mivel a bíróság, abban az esetben, ha a már alkalmazott bizonyítékokat annyira meggyőzőknek találja, hogy előre kizártnak látja meggyőződésének a még felajánlott bizonyítékok minőségére való tekintettel ezek által való módosíthatását, a tényállás megállapításánál a további bizonyítást mellőzheti: a felebbezési bíróság a tényállás megállapításánál az 1893: XVIII. t.-cz.-nek a bizonyításra vonatkozó szabályait miben sem sértette meg, eként felperesnek ide vonatkozó panasza jogos alappal nem bír. Felperes azt is panasolja, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt mellőzött akkor, a mikor az alperesek által kiállított és ezeknek fizetési kötelezettségét feltétlenül megállapító írásbeli kötelezvénynyel szemben az ezt megelőző azt a szóbeli megállapodást, hogy felperes az eladott sertésekért két havi jótállást vállalt, érvényesnek fogadta el, holott az írásbeli szerződéssel egyidejűleg, vagy azt megelőzőleg

létrejött és az okirat tartalmával meg nem egyező szóbeli megállapodások az anyagi jogszabályok szerint érvénytelen nem bírnak. Felperesnek ez a panasza is alaptalan, mert felperes követelését vételárhátralék képezi, következésképp keresetének alapja nem a vételárhátralékról alperesektől nyert kötelezvény, hanem az a vételi ügylet, mely mellett a felebbezési bíróság által megállapított tényállás szerint alperesek 45 darab sertést 420 forint vételárért felperestől meg és átvettek, olyképp, hogy felperes a sertések egészséges voltaért két óra szavatosságot vállalt, alperesek pedig a 420 forint vételárból 200 forintot nyomban kifizettek, a hátralékos vételárról pedig kötelezvényt adtak. — Alperesek vételárfizetési kötelezettsége tehát nem a kötelezvényből, hanem a felperessel kötött vételi ügyletből származik és a peres felek közti jogviszonyt is egyedül a vételi szerződés megállapított feltételei függetlenül szabályozzák a vételárhátralékról kiállított kötelezvénytől, a miből alperesekre mi külön kötelezettség sem származott, és a mely önálló szerződés jellegével távolról sem bírván, csak azon tény okmányyszerű bizonyítékául szolgálhat, hogy alperesek a vételárból még 220 forintot felperesnek meg nem fizettek. Helyesen mellőzte tehát a felebbezési bíróság annak az anyagi jogszabálynak az alkalmazását, mely szerint a valamely jogügyletre nézve létrejött írásbeli okmány tartalmával ellentétes korábbi vagy egyidejűleg létrejött szóbeli megállapodások tekintetbe nem vehetők, mert a kérdéses kötelezvény által a peres felek közt jogügylet nem létesült, és a kizáróan bizonyítási eszköznek tekintendő okirat mellett a felek közt létesített előző vételi ügyletre megállapított feltételek hatályukban megállanak: következésképp a felebbezési bíróság mi jogszabályt sem sértett meg az által, hogy annak megbírálásánál, hogy felperesnek alperesekkel szemben a vételárhátralék iránti követelése jogos-e, döntöknek a felek közt szóbelileg létrejött ügylet feltételeit és azt tartotta egyedül irányadónak, valjon felperes a maga részéről szerződésszerűen teljesített-e. Már pedig meg lévén tényként állapítva az is, hogy felperes az eladott sertések egészséges voltaért két havi jótállást vállalt, hogy az eladott sertések közül 29 darab ezen jótállási időn belül sertésvészben elhullott, a felebbezési bíróság ebből helyesen vonta le azt a jogi következtetést, hogy felperes a vételárhátralékot alperesektől követelni nem jogosult, mert a vételi szerződés feltételeinek helyt nem álló felperest terhelő szavatosság következményeként az anyagi jogszabályok azt az elvet állítják fel, hogy a szavatossági hibában szenvedő állat eladójának

felelőssége az egész vételárra kiterjed és hogy a vevőnek szabadságában áll esetleg a szerződés teljes felbontását, esetleg az általa teljesítendő viszontszolgáltatás aránylagos leszállítását követelni; már pedig alperesek az anyagi jogszabályban gyökerező ezt a jogukat a perben kifogásként érvényesítették, a mennyiben a kikötött 420 frt vételárba az elhullott sertések ahhoz viszonyított aránylagos értékét betudni kérték, s minthogy megállapították, hogy az elhullott 29 darab sertésre a vételárból a keresetileg követelt 220 frt hátralékot meghaladó összeg esik, a felebbezési bíróságnak az az ítéleti rendelkezése tehát, a mely által felperest keresetével egészben elutasította, teljesen törvényszerű, annál is inkább, mert az a körülmény, hogy alperesek a megvett sertések egy részét tovább eladták, felperes szavatosságát meg nem szünteti, miután az alperesek által a felperestől vett és tovább eladott sertések a felperest terhelő jótállási időn belül pusztultak el.

6.

Valamely büntethető cselekmény miatt csak akkor függeszthető fel a peres eljárás, ha a büntető hatóság határozata nélkül a polgári ügy alaposan el nem döntethető. (1868 : LIV. t.-cz. 9. 10. §§.)

Ténymegállapítás az, hogy a kocsioösszeütközés következtében előállott kárt az egyik fél kocsisának járatlansága s a másik fél kocsisának vigyázatlansága okozta. (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.)

Ha a kár a peres felek alkalmazottjainak közös hibájából és mulasztásából ered és a közrehatás mérvére vonatkozó adatok be nem szerezhetők, a kár megtérítése is egyenlő arányú közös kötelezettség.

Az a körülmény, hogy valamely kár az alkalmazás körébe eső járatlanság által idéztetett elő, már alkalmas annak a megállapítására, hogy a gazdát alkalmazottjának megválasztása körül gondatlanság terheli.

A kár mennyisége ténykérdés. (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.)

(1898 június 30. 1898. I. G. 125. sz. a.)

Tényállás: Az Andrássy-úton a felperesnek a liget felé haladó bérkocsija az alperesnek a liget felől jövő magánfogatával akként ütkö-

zött össze, hogy az alperes kocsijának behajtott ernyője, illetve az azon levő vas könyök a felperes jobbról fogott lovának szügyébe hatolt, minek következtében a ló erős sérülést szenvedett, a kocsi pedig megrongálódott. Az összeütközés pillanatában a kifelé törekvő kocsik kettős sorban, a befelé jövők négyes-ötös sorban hajtottak és mind a két kocsi a sor szélén haladt. — A tanúvallomások mérlegelése alapján megállapította a felelősségi bíróság, hogy az összeütközés pillanatában mind a két fél kocsisa az előttük hajtókat megelőzendő, a sorból kihajtott; az alperes kocsisa kitérés közben lovait megostorozva, az ennek következtében megugrott ló rántása a kocsi farolását idézte elő, a mi az összeütközésre befolyással volt és az alperes kocsisának a hajtásban való járatlanságára enged következtetést, megállapította továbbá a felelősségi bíróság, hogy a felperes kocsisa is vigyázatlanságot követett el azzal, hogy a sorból ki- és előre hajtott, a mivel ily nagy kocsiforgalom mellett lényegesen hozzájárult az összeütközéshez. — Megállapította ez alapján a felelősségi bíróság, hogy az összeütközés és az ebből származó kár előidézésében mind a két kocsis hibás volt és az nemcsak az alperes kocsisa járatlanságának, hanem a felperes kocsisa vigyázatlanságának is betudható. — E tényállás mellett megállapította a felelősségi bíróság az alperesnek a kár körüli szavatosságát, mert bár a gazda az alkalmazottjai által is ezen alkalmaztatás körébe eső ténykedéssel okozott kárért csak az esetben felel meg, ha az alkalmazottjai megválasztásában terheli gondatlanság, azonban az a körülmény, hogy valamely kár ily, az alkalmaztatás körébe eső járatlanság által idéztetett elő, már alkalmas annak a megállapítására, mint a jelen esetben is, hogy a gazda ezen gondatlansága fenforog. De mivel a megállapított tényállás szerint a károsított részről is vétkesség forog fenn, és a károsítás aránya meg nem állapítható, az alperes felelősségét csak a kár fele részéig állapította meg a felelősségi bíróság. — A lovat a felperes három hóval előbb 235 frtért vette, a sérült lovat 12 frt 74 kr. árverési költség mellett 23 frtért adta el, gyógykezelésért 19 frt 50 krt., kocsijavításért 10 frtot fizetett, mihez képest a kár összegét 254 frt 24 krban, az alperes kártérítési kötelezettségének mérvét pedig 127 frt 12 krban állapította meg a felelősségi bíróság.

A kir. ítélőtábla: Alperes felülvizsgálati kérelmében azt panaszolja, hogy a felelősségi bíróság: 1. szabályellenesen mellőzte ama pergátló kifogását, hogy ez ügy folyamatba se volt volna tehető addig, míg az illetékes büntető hatóság meg nem állapította, hogy az alperes kocsisa kihágást követett el s ez idézte elő azt a balesetet, melyből felperes kártérítési igényét származtatja; 2. helytelenül állapította meg a tanúvallomásokból azt a tényállást, hogy a kocsiösszeütközés és ebből támadt felperesi károsodás előidézésében mindkét peres fél kocsisa hibás volt, még pedig az alperesé járatlanságánál, — a felperesé meg vigyázatlanságánál fogva;

3. anyagi jogszabályt sértett, midőn az így megállapított tényállás mellett, a felperes szenvedte kárért, ám csak fele részben, alperest magát, nem pedig kocsisát tette felelőssé és kötelezte kártérítésre; és hogy a felperes lovának elárvereztetését alperesre nézve hatályosnak mondotta ki. Mindezeknek a panaszoknak azonban megállható alapja nincs: 1. mert az 1868: LIV. t.-cziknek, az 1893: XVIII. t.-cz. 13. §-a szerint az e törvényben foglalt sommás eljárásban is alkalmazandó 9. és 10. §-ai értelmében valamely büntethető cselekmény miatt csak akkor függeszthető fel a peres eljárás, ha a büntető hatóság határozata nélkül a polgári ügy alaposan eldönthető nem lenne. Jelenleg azonban az 1868: LIV. t.-cz. idézett szakaszainak alkalmazása annál kevésbbé indokolt, mert ha a felperes károsodásának előidézésében az alperes kocsisát büntethető cselekmény vagy mulasztás nem terhelné is, ez a fenforgó esetben az alperes kártérítési kötelezettségén mit se változtatna. A felebbezési bíróság tehát mi szabályellenességet sem követett el, midőn ez ügyet előző büntetőhatósági eljárás hiányában is érdemleges megbírálás tárgyává tette s ily módon az alperes kifogását figyelmen kívül hagyta; 2. mert az 1893: XVIII. t.-cz. 197. §-a szerint, a felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás csak azon az alapon támadható meg, hogy ez ítéletben valamely jogszabály megsértésével voltak tények megállapítva, figyelmen kívül hagyva, vagy felhozottaknak tekintve, — s az e részben emelt panaszt a tárgyalási jegyzőkönyv és mellékletei — mint egyedül használható bizonyítékok — támogatják. — A tárgyalási jegyzőkönyv és a mellékleteit képező tanuvallomások azonban alperes panaszát legkevésbbé sem támogatják; a felebbezési bíróság ítéletének indokolása azt tanúsítja, hogy az az összes felperesi s alperesi tanuk vallomását méltatta s nem hagyta figyelmen kívül a per egyéb körülményeit sem: a mennyiben tehát ily módon jutott a felebbezési bíróság annak felismerésére, hogy a károsodást alperes kocsisának járatlansága s a felperes kocsisának vigyázatlansága idézte elő, — s ezt, mint tényt meg is állapította; ez a megállapítás, mint a bizonyítékok szabad mérlegelésének az eredménye jelentkezik; 3. mert abból a nem is vitás tényből, hogy a fent érintett összeütközés alkalmával a felperes egyik lován a felperes kocsijának kiállott fedélrugója súlyos testi sértést ejtett és e sérülés a fentebbiek szerint az alperes kocsisának járatlansága és a felperes kocsisának vigyázatlanságából támadt, jogszerűen vonta le a felebbezési bíróság, hogy a károsítás peres felek alkalmazottjainak

közös hibájából és mulasztásából eredt; ennek pedig, minthogy a közrehatás mérvére vonatkozó adatok beszerezhetők nem voltak, ismét jogszerű következménye az, hogy a kár megtérítése is közös, még pedig egyenlő arányú közös kötelezettség; mi azonban jelen esetben, annak fele részében, magát az alperest terheli, mert — mint a felebbezési bíróság helyesen kifejtette, — alperes mulasztást követett el abban, hogy a fogatán olyan kocsist alkalmazott, a ki nem birt teljes jártassággal foglalkozásában s így feladatának kellőképpen meg nem felelhetett. A mi pedig a megsérült lónak az árverésen történt eladatását illeti, ez árverés legfőlegb a kártérítés mérvére van befolyással. S minthogy e részben a felebbezési bíróság a per bizonyítékait az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-a szerint szabadon mérlegelhette és felsorolta azokat az okokat, melyek a kár mennyiségének, mint ténybeli körülménynek megállapításánál vezették : ítélete e részben sem eshetik kifogás alá, sőt felülvizsgálati kérelem tárgyát is csak a *S. E.* 197. §-ában meghatározott alapon képezhetné, a miről azonban jelenleg szó sem lehet : mindezeknél fogva az alperes felülvizsgálati kérelmét elutasítani kellett.

7.

A felperest terheli a szerződés ama feltételeinek is bizonyítása, melyekből a kereseti követelés mennyisége is kiténik. (1868 : LIV. t.-cz. 152. §.)

(1898 augusztus 31. 1898. I. G. 130. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-ának második bekezdéséből kiténik, hogy a sommás eljárásról szóló törvény a bizonyítási teher szabályait érintetlenül hagyta. Ezek szerint pedig felperes tartozik bizonyítani azokat a tényeket, melyekből keresetileg érvényesíteni kívánt joga következik. A mennyiben tehát felperes csaposság iránt létrejött szerződés alapján támasztotta keresetét, ő tartozik nemcsak a szerződés létrejöttét, hanem a jogszerű tényekkel együtt annak azokat a feltételeit is bizonyítani, melyekből nem csak kereseti követelésének származása, hanem annak mennyisége is kiténik. Önként következik ezekből, hogy alperesek tagadásával szemben felperesnek állott kötelességében azt is bizonyítani, hogy elsőrendű alperest a kimérésért a kimért italok árából 14%, avagy minden 14-ik forint illette-e, ennélfogva még ha a miatt utasította

volna is el a felebbezési bíróság keresetével felperest, mivel keresetének tényalapját képező azt a körülményt alperesek tagadásával szemben nem bizonyította, az által jogszabályt nem sértett volna; annál kevésbé sértett a jelen esetben, mikor nem is felperesnek ez iránybani mulasztása, hanem az képezi a felebbezési bíróság ítéletének alapját, hogy e részben N. A. tanúnak és elsőrendű alperesnek eskü alatti vallomásával bizonyítottanak találta azt, hogy elsőrendű alperest a kimérésért az 1890., 1891. és 1892. évekre a kimért italok árának 14%-ja illette.

8.

A ló csökönnyössége, mint szavatossági hiba.

Bizonyítási teher a csökönnyösség keletkezésének időpontja tekintetében. (1868 : LIV. t.-cz. 152. §.)

(1898 augusztus 31. 1898. I. G. 134. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A fennálló jogszabályok szerint, ha a lovaknál az átadás után 30 nap alatt csökönnyösség fedeztetik föl, az a vélelem foglal ugyan helyet, hogy a csökönnyösség az átvétel előtt keletkezett, de ez a vélelem az ellenkező bizonyítást nem zárja ki. E szerint a jelen per eldöntésénél nem az a kérdés, hogy a szóban forgó ló jelenleg csökönnyös-e, hanem az, hogy bizonyította-e alperes az idézett vélelemmel szemben azt, hogy a csökönnyösség a felperes részére való átadás után keletkezett? A felebbezési bíróság alperes részéről vitatott ezt a körülményt bizonyítottanak találta és erre vonatkozó meggyőződését az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-ának megfelelően indokolta. Felperes ugyan felülvizsgálati kérelmében azt igyekszik kimutatni, hogy a felebbezési bíróság ítéletében felhozott okok a helyes gondolkodás szabályainak meg nem felelnek és így a vitás körülmény nem a 64. §-hoz képest vétetett bizonyítottanak. Felperesnek ide vonatkozó érvelése azonban meg nem állhat, a mennyiben összes következtetései azon sarkalnak, hogy a kérdéses ló jelenleg csökönnyös, holott a kérdés az, hogy a csökönnyösség az átadás előtt keletkezett-e, vagy azután? Ennek a kérdésnek eldöntésénél pedig semmi súlylyal sem bír az A) alatti helyhatósági és C) alatti állatorvosi bizonyítvány; mert ezek pusztán azt a tényt konstatálják, hogy a kérdéses ló a vizsgálatkor csökönnyösnek találtatott, már pedig B. J. szakértő véleménye szerint a csökönnyösség 2 óra alatt is elő-

állhat, minélfogva az a körülmény, hogy a kérdéses ló az átadás utáni napon csökönyösnek találtatott, a felebbezési bíróság által elfogadott tanuvallomások alkalmazásának útjában a helyes gondolkodás szabályai szerint nem állhat; nem állhat pedig annak dacára sem, hogy a szóban levő ló B. J. szakértő véleménye szerint ideges természetű és ennélfogva a csökönyösségre hajlandó, mert ugyanezen szakértő véleménye szerint az ily természetű lónál a környezet és helyzet változása idézhet ugyan elő csökönyösséget, de csak olyan fokban, hogy az pár heti jó bánásmóddal leküzdhető, a kérdéses lónál tapasztalt csökönyösség azonban olyan foku, mely pusztán a helyzet és körülmények változása által előállni nem szokott.

9.

A biztosítási díj fizetésére vonatkozólag létrejött külön megállapodás akkor is érvényes, ha szóbeli úton jött létre. (1875 : XXXVII. t.-cz. 468. 473. §§.)

A biztosítási szerződésből eredő igény elévülésének kezdőpontja. (1875 : XXXVII. t.-cz. 487. §.)

(1898 szeptember 1. 1898. I. G. 135. sz. a.)

Tényállás: A peres felek között a biztosítási díj fizetésére nézve az a megállapodás jött létre és állott érvényben akkor is, a mikor a kereset alapját képező tűzbiztosítási ügylet kötöttet, hogy alperesnek a biztosítási szerződésekből származó követelése évről-évre folyó számlára vezetessenek s a biztosítási társulat követelése csak a folyó számlának az év végén eszközlendő lezárása után, illetőleg az azt követő év első napján válik esedékesekké.

A kir. ítélőtábla: Az alperes felülvizsgálati kérelme alapján csak azt a kérdést kell eldönteni, hogy nem sértette-e meg a felebbezési bíróság a keresk. törv. positiv rendelkezéseit és az elévülésre vonatkozó általános jogszabályokat azáltal, hogy az alperes elévülésre alapított kifogásának helyet nem adott. A biztosítási szerződésből eredő igények a keresk. törvény 487. §-a értelmében egy év alatt elévülnek ugyan, de az elévülési idő attól az időponttól számítandó, a mikor azok az igények érvényesíthetők lettek volna. A biztosítási szerződés érvényességéhez a keresk. törvény 468. §-a szerint szükséges az, hogy a szerződés írásba foglaltassék, de a biztosítási díjra nézve, a mely a törvény 473. §-a szerint szabad egyez-

kedés tárgyát képezi, ugyanennek a szakasznak végső bekezdése szerint meg van engedve az, hogy a biztosítási kötvény a díj lefizetése előtt kiadassék s ebben az esetben a díj kifizetése a szerződő felek által elhalasztottnak tekintendő. Minthogy tehát a törvénynek ezzel a rendeletével fentartatott a felek részére az, hogy a biztosítási díj kifizetésére vonatkozó kötelezettséget a biztosítási szerződésről kiállított okiraton kívül külön szabályozhassák s az erre vonatkozó külön szerződés érvényessége már nincs ahhoz kötve, hogy az írásba foglaltassék, kétségtelen, hogy a biztosítási díj fizetésére vonatkozólag létrejött külön megállapodás a kötelmi jogra vonatkozó általános jogszabályok szerint akkor is érvényes, ha az csak szóbelileg jött létre és így a felelkezési bíróság nem sértette meg sem a kereskedelmi törvény rendelkezéseit, sem az általános jogszabályokat akkor, a mikor az alperes kötelezettségének megállapításánál a közte és a felperes között a biztosítási szerződésekből származó követelések folyó számlára vezetése iránt fennállott szóbeli megállapodást a kereseti követelés lejáratí idejének megállapításánál kiindulási alapul vette. Minthogy végül ennek a megállapodásnak a célja nem az volt, hogy a törvényben meghatározott elévülési idő szerződésileg meghosszabbíttassék, hanem csak az, hogy a biztosítási díj iránti követelés lejáratása állapíttassék meg, és így a felülvizsgálati kérvényben felhozott az az állítás sem bir alappal, hogy a kérdéses megállapodás már a miatt is semmisnek volna tekintendő, mert az által a törvényben meghatározott s a szerződő felekre nézve feltétlenül kötelező elévülési idő meghosszabbítása céloztatott; minthogy tehát a felelkezési bíróság az anyagi jogszabályoknak megfelelően határozott akkor, mikor tekintettel arra, hogy a kereseti követelés lejártától számítva, annak a keresettel történt érvényesítéséig egy év még el nem telt, az alperes elévülésre alapított kifogásának helyet nem adott: az alperest minden irányban alaptalanannak bizonyult felülvizsgálati kérelmével elutasítani kellett.

10.

Az ingatlan eladójának szavatossága az ingatlan birtokáért az esetben, ha az ingatlan bérbe és albérbe van adva.

(1898 szeptember 9. 1898. I. G. 136. sz. a.)

Tényállás: Az eladott ingatlan jövedelmei a szerződés szerint 1897 május hó 1-től fogva illették a vevőt; mivel az ingatlan bérbe volt adva, az eladó a bérletet 1897 május 1-ére törvényszerűen felmondta; a bérlet a felmondást el is fogadta, azonban elmulasztotta a bérletet az albérelőjének kellő időben felmondani, az albérlet a bérletben 1897 május 1-e után is benmaradt. — Az ebből származó kár megtérítését a vevő az eladótól követelte az adásvevési szerződésből származó szavatossági kötelezettsége alapján.

A kir. ítélőtábla: A tényállásból a felebbezési bíróság helyesen vonta le azt a jogi következtetést, hogy alperesek nem tartoznak kártérítéssel a felpereseknek, mert kártérítés csakis valamely szerződési kötelezettség megszegése, vagy pedig valamely vétkes cselekmény, avagy ily minőségű mulasztás okából követelhető, már pedig jelen esetben alperesek vétkes cselekményéről avagy mulasztásáról szó sem lehet, szerződési kötelezettségüket pedig felperesekkel szemben meg nem szegték, mert a keresethez csatolt adásvételi szerződés 3-ik pontjában az lett kikötve: «hogy vevők a megvett ingatlanok birtokába az adásvételi szerződés gyámhatósági jóváhagyása napján belépnek, annak jövedelmei azonban őket csak folyó évi 1897. május 1-étől fogva illetendik», — a miből tehát következik, hogy alpereseknek szerződésből kifolyó kötelezettsége csak abból állott, hogy a velük szerződéses viszonyban álló főbérelőjüknek értékre adják, hogy a bérlemény tárgya felett a rendelkezési jog 1897. május hó 1-jétől felpereseket illeti, és ennek a főbérelőnek a bérletet ez időre felmondják, ez pedig teljesítettén, azt a főbérlet el is fogadta, tehát mi sem állott útjában annak, hogy felperesek a kérdéses ingatlant ez időben birtokukba is vegyék, mert nem is állították, hogy ebben a főbérlet őket megakadályozta, az albérletnek pedig a joga a bérbeadóval szemben többre nem terjedhetett, mint a mivel a főbérlet birt, a miből ismét következik, hogy a mennyiben az albérlet a bérletben 1897. május 1-je után is benmaradt, nem alpereseknek, hanem felpereseknek, mint az időben már a kérdéses ingatlan tulajdonosainak kellett volna a jogellenesen eljáró albérlet ellen a törvényes lépéseket az ingatlan elhagyása iránt megtenni, ebbeli mulasztásukért tehát alperesek kártérítésre nem kötelezhetők.

11.

Mikor tekinthető a hallgatás beleegyezésnek ?

(1898 szeptember 6. 1898. I. G. 143. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A pusztá hallgatás beleegyezésnek csak akkor tekinthető, ha a fenforgó összes körülmények mérlegelése mellett semmi kétség sincs annak akaratára nézve, a ki hallgatott akkor, a mikor nyilatkozhatott és nyilatkozni tartozott volna. A felebbezési bíróság azonban nem sértette meg ezt a jogszabályt. A felebbezési bíróság által megállapított tényállásnál mindenekelőtt figyelembe veendő ugyanis az, hogy az a nyilatkozat, a melyet a felperesek az alperes által hallgatással elfogadottnak kívánnak tekinteni, az I. rendű felperes által nem az alpereshez, hanem a jelen volt tanuk közül id. B. M.-hoz intéztetett; miért is első sorban annak kellene minden kétségen kívül megállapítva lenni, hogy az alperes a kérdéses kijelentést hallotta, arra figyelt, s ekként arról tudomással bírt. Ez a körülmény azonban a felebbezési bíróság ítéletében foglalt tényállásban megállapítva nincs. Ezenfelül figyelmet érdemel az id. B. M., ifj. B. M. és V. I. tanuknak a felebbezési bíróság által bizonyítékul elfogadott vallomásában említett, bár a tényállásba külön fel nem vett, az a körülmény is, hogy id. B. M. tanú a I. rendű felperes által a szóban forgó kijelentésben neki tett azt az ajánlatot, hogy menjen a haszonbérbe vett területre kertésznek, visszautasította. Ennek szem előtt tartásával pedig az alperes az esetben is, ha az I. rendű felperes kijelentését hallotta is, nyilatkozni köteles nem volt és pedig id. B. M.-el szemben ennek a megtevesztéstől való megóvása céljából nem tartozott nyilatkozni azért, mert id. B. M.-ra az ajánlat el nem fogadása következtében közömbös volt, hogy az I. rendű felperesnek kijelentésében a haszonbér tartamára nézve foglalt állítás való-e vagy sem; a felperesekkel szemben pedig nem tartozott nyilatkozni a felebbezési bíróság részéről felhozott abból az okból, mert a fentiek szerint a kijelentés nem hozzá intéztetett és semmi oly körülmény, mely nyilatkozását szükségessé tette volna, fenn nem forgott.

12.

A r. kath. püspöki szentszékek magánjogi marasztalást tartalmazó ítélete annak a félnek, a kire a szentszék hatásköre ki nem terjed, személyes kötelezettségét meg nem állapíthatja. (1893 : XVIII. t.-cz. 1. §.)

(1898 szeptember 7. 1898. I. G. 145. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A házassági kötelék felbontásából származó vagyoni jogi igények megbiralását a törvénykezési rendtartás külön ügybírószághoz utasítja, azoknak az eseteknek kivételével, melyekben a vagyoni viszonyokat a felek között külön a bíróság előtt érvényesíthető szerződés szabályozza. Minthogy pedig a felek közt a házassági viszony még mindig fennállónak tekintendő, és felperes keresetét nem valamely külön szerződésre, hanem kifejezetten a váci püspöki szentszékek vagyoni jogi marasztalást tartalmazó ítéletére alapítja; a szentszék pedig annak a félnek, a kire hatásköre ki nem terjed, vagyis jelenben az alperesnek, személyes kötelezettségét meg nem állapíthatja: ennél fogva a felebbezési bíróság a mérvadó jogszabályokat helytelenül alkalmazta, a midőn alperest, a kivel szemben saját illetékes bírósága a házassági válóper érdemében még egyáltalán nem is határozott, egyedül a szentszéki határozat alapján fizetésre kötelezte. Ugyanazért alperes felülvizsgálati kérelmének helyet adni, ennek következtében a felebbezési bíróság ítéletének megváltoztatásával felperest keresetének a válóperbeli 200 frt költség iránti részével is, tehát teljesen, elutasítani s mint teljesen pervesztes felet az alperesnek okozott, de a fenforgó körülmények közt mérsékelten megállapított összes per- és jogorvoslati költség megfizetésére kötelezni kellett.

13.

Ha a bérlő a bérhelyiségeket a hatóság tilalma ellenére állandóan használta, s annak nagymérvű nedvességét részben maga idézte elő: bérleszállítást jogosan nem követelhet. (Szék. főv. lakbér. szab. 20—22. §§.)

(1898 szeptember 7. 1898. I. G. 146. sz. a.)

Tényállás: A felperes a bérlemény nedvessége miatt bérleszállítást követelt. — Megállapított, hogy a felperes az alperestől bérelt összes helyiséget folyton és tényleg használta, mindamellett, hogy annak nedvessége miatt a használatot az illetékes hatóság megtiltotta; megállapított az is, hogy a bérlemény egyik-másik részének nagymérvű nedvességét felperes maga is idézte elő az által, hogy a helyiséget kelőn nem szellőztette, sőt csukott ajtó mellett a konyhát tilalom ellenére mosásra használta a belenyíló szoba ajtaját nyitva tartván.

A kir. ítélőtábla: Minthogy a székesfővárosi lakbérleti szabályok 20—22. §-ai szerint a bérlő csak abban az esetben köve-

telhet akár bérleengedést, illetve bérvisszatérítést, akár esetleg még kártérítést is a bérbeadótól a bérlemény fogyatékosága vagy használhatatlan volta miatt, ha e használhatlanság a bérbeadó hibájából vagy ellenállhatlan erőhatalom folytán (vis major) támadt és a bérlő a bérleményt tényleg ez okból nem is használja; — mindezen esetek közül azonban egyik sem forog fenn, sőt a fenti tényállás szerint a nedvességet felperes maga fokozta rendellenes eljárásával s mindvégig tényleg használta az egész bérleményt, még pedig olyan mérvben, hogy a hatóság a tulzsufoltság miatt felperest meg is büntette: ennél fogva a felelőzési bíróság nemcsak meg nem sér-tette, de sőt helyesen alkalmazta az anyagi jogszabályt, a midőn felperest bérleszállítás, illetve bérvisszatérítés iránti jogosulatlan követelésével elutasította.

14.

A bíróság belátásától függ annak megbírálása, hogy az a tanu, ki kihallgatásakor életének 14. évét már be-töltötte, bír-e a szükséges értelmi fejlettséggel, követ-kezőkép nem sért a bíróság eljárási szabályt akkor, ha a 14. évét betöltött tanunak megesketését a miatt, mert ez a tanu a bizonyítandó tény történetkor még 12 éves nem volt, mellőzi. (1893 : XVIII. t.-cz. 91. §.)

(1898 szeptember 7. 1898. I. G. 147. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Azt állítják alperesek, hogy a felelőzési bíróság lényeges eljárási szabályt sértett meg akkor, a mikor Sz. M. tanu megesketését mellőzte, mert a nevezett tanu kihallgatása idejében életének 14-ik évét már betöltötte s mert az a körülmény, hogy a bizonyítani kívánt tények megtörténetkor még nem volt 12 éves, az 1893 : XVIII. t.-cz.-ben foglalt s a tanuhallgatásra vonatkozó szabályok szerint az eskü kivételét annál kevésbbé akadályozhatta, mert a nevezett tanu a kihallgatás alkalmával szabatos és kellő érte-lemre mutató feleleteket adott. Ebben a tekintetben való ugyan, hogy az 1893 : XVIII. t.-cz. nem tartotta fenn mereven az 1868 : LIV. t.-cz. 191. §-ában foglalt azt a rendelkezését, mely szerint azok a szemé-lyek, a kik a bizonyítandó tény történetkor életök 12 évét még be-nem töltötték, tanuvallomásaira meg nem eskethetők, de a 91. §. 1. pontjában foglalt azzal a rendelkezéssel, mely szerint a 14-ik évüket betöltött tanuk megesketését is csak abban az esetben engedte

meg, ha azok az eskü jelentőségének felismerhetéséhez szükséges értelmi fejlettséggel bírnak, a tanuvallomások bizonyító erejének mérlegelésére különben is hivatott bíróság feladatává tette annak a megbirálását, hogy valamely tanu, a ki kihallgatása idejében életének 14 évét már betöltötte, bir-e a szükséges értelmi fejlettséggel? Ebből kiindulva a felebbezési bíróságnak a felülvizsgálati kérvényben panaszolt az az eljárása, mely szerint a kihallgatása idejében már 14-ik évét betöltött Sz. M. tanu megesketése mellőztetett s ez azzal indokoltatott, hogy ez a tanu a bizonyított tény történetkor még 12^o éves sem volt, nem ütközik a tanukihallgatásnál mérvadó jogszabályokba, mert a felebbezési bíróság az idézett törvény 64. §-ában gyökerező jogánál fogva hivatva volt a tanu értelmi képességének megállapítására s ez az eljárása, a mennyiben a tanunak a bizonyítandó tény megtörténetkor még fejletlen életkorára hivatkozással kellően indokolta is az eskü kivételének mellőzését s így a most idézett szakaszban meghatározott feladatának teljesen megfelelt, a felülvizsgálati eljárásban sikerrel meg sem támadható.

15.

Ha a bérlő a következő egy határidőre járó fizetésnél többet tett előre, ezt a fizetést az ingatlanra később zálogjogot nyert hitelezők ellenében a fizetésnek telekkönyvi feljegyzése nélkül nem érvényesítheti.

(1898 szeptember 9. 1898. I. G. 148. sz. a.)

Tényállás: A felperes, ki 1897 ápril 30-án kezdődő hatálylyal zárgondnokká kinevezetett, e minőségében indított keresetet alperesek, mint bérlők ellen az 1897. évi augusztus—októberi évnegyedre járó 258 frt 75 kr. lakbér hátralék s jár. iránt. — Az alperes a végrehajtást szenvedő B. B.-nak édes atyja és az ő házában 258 frt 75 kr. negyedévi bérért lakást birt bérben; végrehajtást szenvedő 1897. évi márczius havában a házban teljesítendő átalakítási munkálatokkal alperest, ki építész, megbizta és feljogosította ezt arra, hogy az 1897. évi május és augusztus 1-én esedékes negyedévi lakbérét azon munkálatok árába beszámíthassa, mely munkálatok díja 1046 frt 27 krt tett ki. — A munkálatokat alperes ebben az értékben teljesítette is, és ennek fejében sem májusban, sem augusztusban bért nem fizetett.

A kir. ítélőtábla: Általános jogszabályt képez, hogy a bérbeadó a bérpénznek előre fizetését kikötheti ugyan, de ha a bérlő

egy határidőre járó fizetésnél többet tett előre, ezt a bérlő csak azon esetben teheti, ha azt a telekkönyvekbe feljegyeztette, különben a később zálogjogot szerzett hitelezők ellenében kifogással nem élhet. Kétségtelen, hogy a zárlat foganatosításával 1897. évi április 30-án kezdődőleg a jelzálogos hitelezők ama ház bérjövödelmeire zálogjogot szereztek, I. rendű alperes pedig azt, hogy az általa teljesített munkálatoknak díjába az első vagyis 1897. évi május 1-én esedékes lakbér utáni évnegyedekre járó lakbérének beszámítási és visszatarthatási jogát telekkönyvileg feljegyeztette volna, ki nem mutatta, s erre nézve a per adatai sem nyújtanak bizonyítékot. Alperesnek tehát a fenti jogszabály értelmében, a hitelezők zálogjogai ellenében csakis az 1897. évi májusi, mint a zárlat utáni első fizetési évnegyedre járó lakbér visszatarthatására illetve a munkálatok díjába való beszámítására volt joga, de nem a második határidőre vagyis az 1897. évi augusztus negyedre járó kereseti bérösszeg beszámítására. A felebbezési bíróság tehát megsértette a fenti jogszabályt, midőn az 1897. évi április 30-án foganatosított zárlat utáni második fizetési negyedre vagyis az 1897. évi augusztus 1-én esedékessé vált kereseti lakbérre kimondotta, hogy az alperes azon tartozása az átalakítási munkálatok díjába való beszámítás által megszűnt.

16.

A m. kir. államvasútak napbéres alkalmazottja, ha lopás miatt a műhelyfőnök által fegyelmi eljárás nélkül elbocsáttatott, nyugdíjigényét akkor is elveszti, ha ellene a lopás miatt büntető feljelentés nem tétetett.

(1898 szeptember 13. 1898. I. G. 150. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Kérdés tárgyát csak az képezi e perben, hogy maga után vonhatja-e a felperes kereseti igényének elvesztését az a körülmény, hogy a felperes műhelyfőnöke által az alperes kárára elkövetett lopás miatt formális fegyelmi eljárás nélkül a szolgálatból elbocsáttatott, bár ellene büntető eljárás nem indított, sőt bűnvádi feljelentés sem tétetett? A kir. ítélőtábla ezt a kérdést igenlő értelemben oldotta meg s ennek következtében felperest a felebbezési bíróságnak ugyanerre az alapra fektetett ítélete elleni felülvizsgálati kérelmével elutasította; mert felperes saját kereseti előadása szerint alperesnél 1 frt 50 kr napibér mellett volt alkalmazva; ő

tehát a szolgálati utasítás 3. §-ának *b)* pontja alá tartozó napbéresnek tekintendő. A napbéres alkalmazottakat pedig a szolgálati utasítás 51. §-ának második bekezdése és a munkarendnek ezzel egybehangzó 37. pontja értelmében a 34. pont *b)* alpontjába ütköző vétség esetében szolgálatából a műhelyfőnök bocsátja el, még pedig a szolgálati utasítás 51. §-ának címéből és tartalmából, valamint a 43. §. rendelkezéséből kitűnően formális fegyelmi eljárás nélkül. Minthogy pedig a szolgálati utasítás 5. §-a szerint az alkalmazottaknak a nyugdíjintézet irányábani jogait és kötelelességeit ennek az intézetnek szabályai határozzák meg; és minthogy az utóbbi szabályok 12. cikkének *b)* pontja szerint a nyugdíjalap irányában minden igényét elveszti az, a ki a m. kir. államvasutak szolgálatából fegyelmi uton büntetéskép elmozdított: kétséget sem szenvedhet, hogy a felperesnek a műhelyfőnöke által lopás vétsége miatt kimondott elbocsátása ugyanezt a következményt vonja maga után. Nem változtat ezen az, hogy felperes ellen lopás vétsége miatt bűnvádi feljelentés sem tétetett, mert a nyugdíjintézet 12. cikkének szerkezetéből és tartalmából nyilván kitűnik, hogy abban az igények elvesztésének esetei *taxative* vannak felsorolva és pedig akkép, hogy az *a)* *b)* és *c)* pontokban felsorolt tények külön-külön, magukban véve is maguk után vonják a nyugdíjalap irányában támasztható igények elvesztését, már pedig a megállapított tényállás szerint kétségtelen, hogy felperes irányában a *b)* pontban körülírt feltétel fenforog, az a körülmény pedig, hogy a felperes terhére megállapított tény bűnvádi eljárásra is alkalmas volt, ép ezért bűnvádi feljelentés esetén a súlyosabb minőségű *a)* pontbani feltétel is érvényesíthető lett volna, a *b)* pont alkalmazását annál kevésbbé zárja ki, mert alperest az 1878 : V. t.-cz. 343. §-a a bűnvádi feljelentés mellőzésére kifejezetten feljogosította.

17.

A szerződés lényeges kellékeit tartalmazó ideiglenes szerződés a benne foglalt kötelezettségekre nézve kötelező, ha a végleges szerződés kiállítása bontó feltétel gyanánt ki nem kötött.

(1898 szeptember 13. 1898. I. G. 151. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A felebbezési bíróság ítéletében az *E)* és *F)* alatti okiratok valóságga megállapított. Az *F)* alatti okiratban

határozottan elő van adva, hogy alperes a keresetben körülírt kávéházát az ugyanott megnevezett vevőknek 10250 frtért eladta, meg van állapítva az átadás napja, a vételár fizetésének módozatai, — sőt át nem adás esetére bánatpénz is van kikötve. Kétségtelen tehát, hogy az *F)* alatti okirat, és az *E)* alattihoz csatolt ennek megfelelő melléklet a vételügylet lényeges feltételeit tartalmazza, s a mennyiben a szerződő felek amaz okiratokat aláírásaikkal ellátták, a vételügylet létrejöttnek tekintendő. Mit sem változtat azon az, hogy a szerződő felek ezeket az okiratokat ideigleneseknek nevezték s magukat arra kötelezték, hogy az átvétel napjául meghatározott 1897. évi október hó 1-én végleges szerződést fognak kiállítani, mely azonban meg nem történt; mert a végleges szerződés kiállítása bontó feltétel gyanánt ki nem kötött, e nélkül pedig az ideiglenes szerződés, még ha az összes szerződési feltételeket nem is tartalmazza, a benne foglalt kötelezettségekre nézve, mint írásba foglalt és a szerződő felek által aláírt pontozat, kötelező. Maga alperes is a felebbezési bíróság által valódinak megállapított *E)* alatti keresetlevélben a vételi szerződés létrejöttét hangsúlyozta és épen a létrejött szerződés alapján követeli a vele szerződésre lépett vevőktől a kikötött 2000 frt bánatpénz megfizetését. Midőn tehát a felebbezési bíróság ezek ellenére azt mondta ki, hogy a vitatott vételi ügylet nem jött létre, a szerződések keletkezésére vonatkozó anyagi jogszabályokat megsértette.

18.

A székesfőváros területén a mindenkori telektulajdonos által fizetendő járdakövezési költség egyedüli jogalapja a hatóság által történt kivetés, nem pedig a munkálat megkezdése és befejezése.

(1898 szeptember 15. 1898. I. G. 159. sz. a.)

Tényállás: A peres felek között 1897 február 19-én az A. alatti adásvételi szerződés jött létre, a mely szerződéssel alperes telkét a felpereseknek eladta és szavatosságot vállalt arra nézve, hogy az eladott ingatlant sem bekebelezett, sem be nem kebelezett teher nem terheli, a mennyiben tehát oly csatornázási vagy járdakövezési illeték követeltetnék, mely az ingatlant már ezen eladás előtt terhelte, azt eladó lesz köteles megfizetni; a felperesekre az általuk megvett háztelek után Budapest főváros számvevősege által 1897 szeptember 16-án 285 frt járdakövezési illeték vettettet ki oly kövezési munkálatok után, a melyet még az A. alatti szerződés megkötése előtt kezdettek meg és fejeztettek be.

A kir. ítélőtábla : Az anyagi jogszabályok helyes alkalmazása tekintetében egyedül irányadó e perben az, hogy a kövezési munkálatok díja és költsége iránt a kötelezettséget mily jogalkotó tény és mikor hozza létre. A fennálló rendszabályok szerint a főváros területén eszközölt és a mindenkori telektulajdonos által fizetendő járdakövezési költségek egyedüli jogalapja a hatóság által történt kivetés, nem pedig a munkálat megkezdése és befejezte és mint-hogy a fentebbi tényállás szerint a kérdéses járdakövezési költség a főváros által csak 1897. évi szeptember 16-án vettetett ki, ez a kötelezettség az A) alatti szerződés megkötése idejében még egyáltalán nem létezett; az A) alatti szerződés világos rendelkezése szerint pedig alperes csakis az ingatlant a szerződést megelőző időtől terhelő illétekekért vállalván szavatosságot, a felelbezési bíróság anyagi jogszabályt sértett, a midőn alperes fizetési kötelezettségének megállapítására a kövezési munkálatok elkészülésének időpontját véve alapul, alperest csak a szerződés megkötése után keletkezett oly tartozásért tette felelőssé, a melynek kifizetésére kötelezettséget nem vállalt.

19.

Az indokolási kötelezettség terjedelme (1893 : XVIII. t.-cz. 64. §.)

A dolog birtokosa birtokának jogcímét kimutatni nem tartozik.

(1898 szeptember 15. 1898. I. G. 160. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Habár a felelbezési bíróság ítélete indokaiban ki is emelte azokat az okokat, a melyek meggyőződését előidézték arra nézve, hogy I-rendű felperes igényét bizonyítottnak nem találta és habár az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-a szerint a bizonyítékok mérlegelésénél az e §-ban említett kivételektől eltekintve a törvényes bizonyítási szabályokhoz kötve nincs is ; mégis a törvény összes rendelkezéseivel kapcsolatban és egybevetésével az idézett §-nak helyes értelmezése szerint a bizonyítékok e szabad mérlegelésének elengedhetlen feltétele az, hogy az ítéletben nyilvánuló bírói meggyőződés a szolgáltatott összes bizonyítékok figyelembevételével alkottassék meg és az összes tényállítások figyelembevétele, vagy figyelmen kívül hagyása, úgy az összes szolgáltatott bizonyítékok alkalmazására vagy mellőzésére vonatkozó indokok tüzetes előadásával történjék olykép, hogy azok az okok, melyek a bíróságot az ítélet-

ben nyilvánuló meggyőződésének kimondására vezették, felismerhetők legyenek, vagyis kell, hogy a birói meggyőződés megalkotásánál az összes perbeli adatok számba vétessenek és hogy ennek megtörténte az ítéletből ki is tűnjék. Már pedig tekintve, hogy I-rendű felperes a per adatai szerint keresete támogatására felhozta azt is, hogy az a gőzmalom és ingatlan, a melyen az igényelt két ló lefoglaltatott, a csatolt iparigazolvány szerint az ő tulajdonát képezte és eként a lovak a foglaláskor az ő birtokában voltak; tekintve továbbá, hogy felperes annak kimutatására, hogy ugyanaz a két ló az ő saját pénzén vett tulajdonát képezi, nemcsak tanukat hívott fel, hanem az ő mint vevő nevére kiállított járlatlevelet is csatolta; a felebbezési bíróság azonban az I. r. felperes által ez irányban felhozott tényállításokat és bizonyítékokat teljesen figyelmen kívül hagyta a nélkül, hogy ítéletében az azok mellőzésére vonatkozó indokokat felsorolta volna; már pedig a peres kérdés megbirálásánál lényeges a felebbezési bíróság által mellőzött ama tényállítás valóságának vagy valótlanságának megállapítása, hogy az igényelt lovak a foglaláskor az igénylő felperes birtokában voltak-e, ennek megállapításánál pedig figyelembe veendő körülményt képez az is, hogy a kérdéses gőzmalom és istálló, hol a lovak a foglaláskor voltak, kinek képezi tulajdonát, lényeges pedig mindez azért, mert a fennálló anyagi jogszabályok szerint a dolog birtokosa birtoka jogczimét kimutatni nem tartozik és a S. E. T. 64. §-a a törvényes vélelmekre, valamint a bizonyítási teherre vonatkozó szabályokat érintetlenül hagyván, a tulajdon vélelmének fenforgása esetén, a bizonyítási teherre vonatkozó szabályok helyes alkalmazása is előtérbe lép; mert továbbá igényperben a tulajdonnak tényekből vont következtetés útján való megállapítása is helyet foghatván, az I. r. felperes által vitatott, tulajdona támogatására bizonyítékként becsatolt járlatlevelek figyelembevételre vagy figyelmen kívül hagyása is indokolandó lett volna; mindezeknek mellőzése által tehát a felebbezési bíróság ítéletében az idézett §-ban körülírt lényeges és az ügy eldöntésére befolyással bíró eljárási szabályt sértett meg, úgy hogy e miatt ítélete alaposan felül nem vizsgálható, miért is a felebbezési bíróság ítélete az I-rendű felperessel szemben az igényelt két lóra nézve érdemileg intézkedő részében az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. a) és c) pontja és a 204. §. második bekezdése alapján feloldandó és ugyanaz a bíróság a fentebbi rendelkezésnek megfelelő további törvényszerű eljárásra volt utasítandó.

20.

Ténymegállapítás az, hogy az okirat nem színlelt, hanem valódi és a szerződő felek akaratának megfelel. (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.)

Az összeszámolás magában véve nem fogadható el jogcímül valamely követelés érvényesítésére s ahhoz sem ad jogot, hogy a fizetések, a mennyiben azok fejében ellenszolgáltatás járt, ennek teljesítése nélkül megtartassanak.

(1898 szeptember 21. 1898. I. G. 165. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felperes és vele együtt T. M. és neje a keresethez A) alatt másolatban mellékelt s 1896 július 15-én kiállított okiratban foglaltak értelmében alperesnek a tápiószelei határban levő földbirtokát feles művelésre kivették, a gyeplegelőt haszonbérbe vették, a már fölshántva volt földterületet megváltották, a földbirtokon volt takarmányfélét pedig megvették. Később és pedig az 1896. évi július hó 19. napján pedig abban is megállapodtak az alperessel, hogy a földbirtokon termett, még kazalban levő elcsépeletlen gabona 550 frt vételárban szintén a felperesé és fent megnevezett társaié lesz, tény továbbá az is, hogy a keresethez B) alatt szintén másolatban mellékelt s 1896. évi július hó 29. napján kelt okirat szerint id. T. M. ügyis mint a nejének megbizottja és ifju T. M. a jelenlegi felperes a keresethez A) alatt mellékelt okiratban foglalt egész jogügyletet hatályon kívül helyezettnek jelentették ki és kinyilatkoztatták, hogy abból folyólag egymás ellen semmi követelésük nincs. A felebbezési bíróság az első fokon eljáró bírósággal egyetértőleg a B) alatti okirat tartalmát felperesnek azzal a kifogásával szemben, hogy az színlelt, valódinak és a szerződő felek akaratának megfelelőnek állapította meg, és ez a ténymegállapítás ebben a perben annál kevésbbé támadható meg, mert a felperes és a vele együtt szerződött T. M. és ennek neje T. É. az alperes ellen támasztott kártérítési követelésükkel az ide mellékelt periratok szerint épen azért utasítottak el, mert az A) alatti okiratban foglalt jogügyletnek a szerződő felek akaratából történt hatályon kívül helyezése és a B) alatti okirat tartalmának valósága már akkor megállapított, ez tehát felperesre nézve már mostani keresetének megindítása előtt itélt dolog volt. Ebben a perben különben sem lényeges az a kérdés,

hogy az *A)* alatti okiratban foglalt jogügylet a *B)* alatti okiratban foglalt nyilatkozatok után fentartatott-e szóbelileg a felperes és az alperes között, amennyiben a keresethez *E)* alatt mellékelt s alperes által nem kifogásolt okirat szerint, mely a peres felek között történt összeszámlás eredményét tünteti fel, kétségtelen az, hogy a peres felek között 1896. évi augusztus 15. napján, tehát a *B)* alatti okirat kiállítását követő időben az *A)* alatti okiratban foglalt jogügylet-höz hasonló szerződési viszonynak kellett fennállani, másrésztől mert a felperes keresetében most már nem kártérítést követel az alperestől, hanem azt, hogy az *E)* alatti okirat tanúsága szerint alperes kezéhez kifizetett 350 frt 42 kr. részére, mint tartozatlanul teljesített, helyesen ellenszolgáltatást nem nyert fizetés visszatérítessék; ennek a keresetnek a megítélése tehát nem függ attól, hogy az *A)* alatti okiratban foglalt jogügyletnek a peres felek között történt fentartása megállapíttassék. Minthogy tehát a kereset alapját az a tény képezi, hogy a felperes az *E)* alatt mellékelt okirat valódinak elismert tartalma szerint az alperes kezéhez 350 frt 42 krt kifizetett s ezt az összeget a felperes azért követeli vissza az alperestől, mert nem kapta meg az annak ellenében szerződésileg kötelezett ellenszolgáltatást: a kereset felett alapos határozat csak úgy hozható, ha megállapítatik az a szerződési jogviszony, a mely az *E)* alatti okirat szerint foganatosított összeszámlás alapját képezte, az abból származó jogokkal és kötelezettségekkel együtt tehát megállapítatik az, hogy a felperesnek 745 frt 42 krtban kiszámított tartozása honnan származott s annak kifizetése ellenében az alperes részéről minő ellenszolgáltatásra tarthatott igényt; továbbá, hogy az alperes teljesítette-e és mennyiben az őt terhelő kötelezettségeket és hogy a felperes részesült-e az általa kifizetett összegnek megfelelő értékű ellenszolgáltatásban? A tényállásnak ebben az irányban leendő megállapítása annál kevésbbé mellőzhető, mert az *E)* alatt mellékelt okiratban csak összeszámlásra történik hivatkozás, az összeszámlás pedig magában véve nem fogadható el jogczimul valamely követelés érvényesítésére s ahhoz sem ad jogot, hogy a részletfizetések, amennyiben azok fejében ellenszolgáltatás járt, ennek teljesítése nélkül megtartassanak. A felebbezési bíróság pedig nem bocsátkozott annak a tüzetes megállapításába, hogy az *E)* alatti okiratban említett összeszámlás minő szerződési jogviszony alapján történt, nem is kutatta azt, hogy felperesnek a most hivatkozott okiratban feltüntetett 745 frt tartozása miből keletkezett,

nem állapította meg azt, hogy az alperes a felperes által kötelezett 745 frt ellenében minő ellenszolgáltatást tartozott teljesíteni, hanem csak az említett összegből két részletben tényleg kifizetett 350 frt 42 kr-ra nézve vizsgálta azt, hogy annak fejében a felperes minő ellenértékét kapott s ebben a tekintetben elfogadva az alperesnek és a tanunak esküvel is megerősített vallomását, tényként azt állapította meg, hogy a felperes a kereset tárgyává tett összeget nem a hatályon kívül helyezett A) alatti szerződés alapján, nem is a kazalban volt gabona vételárába, hanem az alperestől kapott 80 frt kölcsön, valamint az alperestől vett széna és szalma vételára fejében, és a legelő, kis kert és lakás használatáért fizette-e, mellőzte a felebbezési bíróság nemcsak a kölcsönügylet létrejöttének, valamint a kérdéses termények mennyiségének és értékének, az ingatlanokért fizetendő bér, vagy használati díj mennyiségének és értékének, hanem annak a megállapítását is, hogy ezek képezték-e csupán azt az ellenszolgáltatást, a melyben felperesnek az összeszámolás alkalmával terhére megállapított 745 frt tartozás fejében részesülni kellett vagy, hogy ezek csak a tényleg kifizetett 350 frt 42 kr-nak képezték és pedig kölcsönösen elfogadott ellenértékét. Minthogy tehát a felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás hiányos s annak az alapján nem dönthető el alaposan az a jogkérdés, hogy az alperes az E) alatti okirat szerint felperestől átvett 359 frt 42 kr. összeget egészben vagy részben jogosult-e megtartani s e miatt az ügy felülvizsgálatra nem alkalmas, a mennyiben a hiányos tényállás mellett azt sem lehet bírálat tárgyává tenni, hogy a felebbezési bíróság helyesen alkalmazta-e a mérvadó anyagi jogszabályokat: a felebbezési bíróság ítéletét az 1893 : XVIII. t.-cz. 204. §-a értelmében a felperes felülvizsgálati kérelme következtében feloldani és a felebbezési bíróságot a bizonyítási eljárásnak a fentebb megjelölt irányban leendő kiegészítése végett további eljárásra és újabb ítélet hozatalára utasítani kellett.

21.

Lejárt szerződési kötelezettségnek teljesítése is követelhető lévén, e tekintetben jogviszony megállapítása iránti keresetnek kivételes körülmények kimutatása hiányában nincs helye. (1893 : XVIII. t.-cz. 16. §.)

(1898 szeptember 21. 1898. I. G. 166. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperesek abbeli joguk megállapítását, hogy a keresetlevélben körülírt kárbiztosításokat alperes helyett eszközölhessék, azon az alapon kérték, hogy alperes az A) alatti haszonbéri szerződésben magát eme kárbiztosításokra kötelezte, de azokat már az 1896. évben elmulasztotta, a jövőre nézve pedig megtagadta. E szerint magának a keresetlevélnek tartalmából kitűnik, hogy alperesnek az a szerződési kötelezettsége, melyre nézve a jogviszony megállapítása kéretik, lejárt, következően mi sem gátolja felpereseket abban, hogy alperes ellen ennek a szerződési kötelezettségnek teljesítése iránt indítsanak keresetet. Minthogy pedig a teljesítésre irányzott kereset következtében a marasztalás előfeltételét képező jogviszony is, önkényt érhetőleg megállapíttatik, nyilvánvaló, hogy ilyen esetben a jogviszony pusztá megállapítása a felperes jogviszonyainak biztosítására alperessel szemben rendszerint nem szükséges: olyan kivételes körülményeket pedig felperesek nem mutattak ki, melyeknél fogva a felperesek részére szükséges jogvédelem épen csak a jogviszony megállapításában és nem a teljesítésre való köteleztetésben állana. Nem sértett tehát a felebbezési bíróság eljárási szabályt, midőn az 1893: XVIII. t.-cz. 16. §-ára utalással a megállapítási kereset mellőzhetlen jogalapjának hiányában felpereseket keresetükkel elutasította.

22.

A szerződések értelmezésénél nem annyira a szavak betűszerinti értelme, mint inkább a felek akarata az irányadó.

Szerződés értelmének felülvizsgálata. (1893: XVIII. t.-cz. 185. §.)

(1898 szeptember 27. 1898. I. G. 173. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes felülvizsgálati kérelmét az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) és c) pontjára alapítja, és a jogsértést abban találja: 1. hogy a felebbezési bíróság a sommás törvény 73. §-ának ellenére tulajdonított az A) alatti okiratnak olyan értelmet, a minőt az nem tartalmaz és 2. hogy a felebbezési bíróság jogszabály megsértésével értelmezte az A) alatti okirat tartalmát, jöllehet az okirat oly világos rendelkezéseket tartalmaz, hogy az értelmezésre nem szorul, hanem szó szerint veendő. A panasz azon-

ban egyik irányban sem bír törvényes alappal, mert a felebbezési bíróság a kereseti követelés alapjául szolgáló A) alatti okiratot a határozathozatalnál nem mellőzte, hanem azt az ítélethozatalnál figyelembe vette, midőn valónak fogadta el, hogy a felek az A) alatti-ban foglalt nyilatkozatot tették, a felebbezési bíróság ítéletében foglalt annak a kijelentésnek pedig, hogy az A) alatti adóslevélben kikötöttet, hogy alperes a tőketartozást 1900. évi február 1-éig teljesen törleszteni köteles és hogy ha alperes emez idő alatt mástól vásárolná a sört és nem felperestől, alperes minden egyes eset után 100 frt birságot fizet, a felebbezési bíróság maga sem tulajdonította azt az értelmet, hogy alperes magában az okiratban nyíltan és kifejezetten csak a tőkehátralék kifizetéseig kötelezte magát a sörnek felperestől való beszerzésére, hanem eme kijelentést csak arra vonatkoztatta, hogy az adósság kifizetésére nyert halasztás és a sör bevásárlására vonatkozó korlátozás határideje összeesik; mert az ítélet indokai II-ik pontjának kezdetén a felebbezési bíróság azt állapította meg, hogy a vitás kérdés tekintetében a felek között határozott megállapodás nem történt és a felek erre vonatkozó akaratnyilvánítását nem is magából a szerződés szavaiból, hanem a szerződés szövegének értelmezéséből állapítja meg, a mi azonban csupán akkor nyújthatna megtámadásra jogszerű alapot, ha a szerződés minden tekintetben oly határozott és világos rendelkezést tartalmazna, hogy az értelmezés szükségessége ki volna zárva. Minthogy azonban a szerződés csak a tekintetben tartalmaz határozott rendelkezést, hogy alperes adósságának részletekben való törlesztésére 1900. évi január hó végéig halasztást nyert és hogy az azzal egybeeső határidőig alperes arra kötelezte magát, hogy sörszükségletét egyedül felperesnél szerzi be, másrésről a felebbezési bíróság tényként megállapította, hogy alperes adósságát még 1897. év július hóban teljesen kifizette, magában az okiratban nem lévén szabályozva az a kérdés, hogy az adósságnak a kitűzött határidő előtt való lefizetése megszünteti-e a szerződésnek a sör bevásárlására vonatkozó korlátozását, annál fogva a fenforgó esetben a szerződés magyarázatának kétségtől helye van. Tekintve most már, hogy a szerződések értelmezésénél nem annyira a szavak betűszerinti értelme, mint inkább a felek akaratja az irányadó, tekintettel továbbá arra, hogy alperes a hátralékos adósságból minden újabb sörszállítvány beszerzésekor volt köteles részletfizetést teljesíteni, miből folyólag felperes főérdeke abban állott, hogy addig, míg követelése áll fenn, alperes

csak tőle vásároljon sört, nehogy a fizetési határidő felperes sérelmére odább tolassék, annál fogva nyilvánvaló, hogy ez a főérdek a hátralékos tőkének minden fentartás nélkül egy összegben való felvételével elenyészett, miből okszerűen következik, hogy a felek akarata az A) alatti megkötésekor nem terjedhetett másra, mint arra, hogy alperes addig köteleztessék a sörszükségletnek felperestől való beszerzésére, amíg felperes követelése kielégítést nem nyert, vagyis a meddig a kamatmentes törlesztés előnyét élvezi.

23.

A károsultnak az a vagyoni különbözet térítendő meg, a mely vagyonának jelenlegi és amaz állapota között mutatkozik, a melyben az a károsítás bekövetkezése nélkül volt volna; ily alapon a kár mennyiségére vonatkozó megállapítás fölülvizsgálható. (1893 : XVIII. t.-cz. 65. §. 185. §. a.)

Kártérítés megállapítása a teleknek vízzel való elárasztása alapján.

(1898 szeptember 28. 1898. I. G. 175. sz. a.)

Tényállás : Az 1892. év őszén az alperes «Római fürdő» nevezetű birtokának határán árkot vont, a melyet a szomszédos birtokosok, mivel az az alperes területén lévő talajvizet természetes irányától elterelve az ő földjeikre vezette, sérelmesnek találván, a közigazgatósági hatóságnál panasz tárgyává tettek ; ennek az eljárásnak folyamán a földművelési m. kir. miniszter végérvényesen akként határozott, hogy az alperest a vízrendőri kihágás vádjá alól részint elévülés, részint a szándékosság hiánya okából felmentette, ellenben, mivel az árok vízgyűjtésre alkalmasnak és a szomszéd birtokosok érdekeire károsnak bizonyult, az árok betömését rendelte el, mire az alperes az árkot az 1897. évben betömte. — A felperes, a ki az alperessel nem közvetlen szomszédos telkét 1893. évben vásárolta s annak hasznát 1893 augusztus hó 1-je óta élvezi, a miatt lépett fel keresettel, mert az alperes jogellenes cselekménye következtében vízzel elárasztott területét haszonbérlet útján nem hasznosíthatta s így az 1893—1896. években kárt szenvedett. — A felebezési bíróság részint tanúk vallomása, részint szemle alapján megállapította, hogy : 1. a felperes telke egy részében az 1893—1896. években vízzel volt borítva ; 2. ennek következtében rendes kertí művelésre nem volt alkalmas ; 3. ezt a körülményt tisztán az alperes által húzott árok idézte elő, a mely a kárt okozó vízmennyiséget az alperes területéről a felperes mélyebben fekvő területére vezette le ; 4. felperes az előbb rendszert bolgár kertészeknek haszonbérbe adott területnek haszonbérlet

útján való hasznosítását ez okból nem eszközölhette s ebből, valamint a művelés akadályából, a felperest kár érte. — A kár mennyiségét 1893. évre, mivel augusztusban már bérbeadás nem volt lehetséges, az elmaradt szénatermés 10 frt értékében, 1894., 1895., 1896. évekre pedig az ingatlanra kivetett adónak és a szénából befolyt 40 frt jövedelemnek az évi 50 frt bérösszegeből való levonása után fenmaradó összegben: 103 frt 17 krban állapította meg a bíróság, a felperes hit alatti vallomását bizonyítékkul fogadván el arra, hogy a telekért az előző években 50 frt évi bér fizettetett és hogy a valóságnak a többi számadat is megfelelő.

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság által megállapított tényállás megtámadva nem lévén, az 1893: XVIII. t.-cz. 197. §-ának első bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó. Ennek előrebocsátása után első sorban az alperesnek az a panasza vizsgálendő meg, hogy a felebbezési bíróság megsértette azt az anyagi jogszabályt, hogy mindenki jogosítva van a kártévőtől ama kárának megtérítését követelni, a melyet az neki jogellenes cselekményével okozott; megsértette pedig az alperes szerint azáltal, hogy a felperes kártérítéshez való jogát megállapította oly tényállás alapján, mely sem a felperes kárának fenforgását, sem annak az alperes által történt okozását nem tartalmazza. Ez a panasz azonban alaptalan. A felebbezési bíróság ugyanis tényként állapította meg, hogy a közigazgatási hatóság az alperes által az 1893. évben a római fürdőnek nevezett birtoka határán ásott ároknak betömését rendelte el azért, mivel az a vízgyűjtésre alkalmasnak és a szomszédos birtokosok érdekeire károsnak bizonyult, s hogy ezt az árkot az alperes az 1897-ik évben tömte be. A tényállásnak idézett része és az a része, a mely a felebbezési bíróság ítéletének indokolásában 1—4 pont alatt van előadva, kétséget kizáró módon magukban foglalják annak megállapítását, hogy a felperes kárt szenvedett és hogy kárát az alperes jogellenes cselekménye idézte elő. A felebbezési bíróság tehát az általa megállapított tényállás alapján helyesen állapította meg a felperesnek a kártérítéshez való jogát ama jogszabálynál fogva, a mely fentebb idézve van. Továbbá az alperes felülvizsgálati kérelemmel támadta meg a felebbezési bíróság ítéletének a kár mennyiségére vonatkozó részét és a felperes e részben csatlakozott válasziratában a felülvizsgálati kérelemhez. Mind a két peres fél panasza anyagi jogszabály megsértésére van alapítva. A mi első sorban az alperesnek azt a panaszát illeti, hogy a felperesnek az 1894. évre nem jár kártérítés azért, mivel a felperes maga jelentette ki, hogy az 1894. évben kárt nem szenvedett, ennek a panasznak

nincs törvényes alapja; mert a felebbezési bíróság által megállapított és e helyütt is irányadónak tekintendő tényállás szerint a felperes az említett évben is szenvedett kárt. A többi panaszpontok pedig olyanok, a melyek visszavezethetők arra az anyagi jogszabályra, hogy a károsultnak az a vagyoni különbözet térítendő meg, a mely vagyonának jelenlegi és ama állapota közt mutatkozik, melyben az a károsítás bekövetkezése nélkül volt volna; ily alapon pedig a kár mennyiségére vonatkozó megállapítás meghíralás tárgyává tehető a fenforgó esetben is, midőn a felebbezési bíróság a kár mennyiségét az 1893: XVIII. t.-cz. 65. §-a értelmében legjobb belátása szerint állapította meg. Panaszolta ugyanis az alperes azt, hogy a felebbezési bíróság figyelmen kívül hagyta azt a körülményt, hogy a felperes a keresetben megjelölt ingatlant az 1893. évben csak augusztus hóban vette birtokba. Ez a panasz azonban alaptalan; mert a felebbezési bíróság ítéletének indokolásából kétséget kizáró módon kivehető, hogy éppen a jelzett körülményre tekintettel állapította meg az 1893. évre a kár mennyiségét 10 forintban. További panasza az alperesnek, hogy a kár mennyiségének megállapításánál a környéken általánosan szokásos haszonbéri összegeket kellett volna alapul venni, s ezért helytelenül járt el a felebbezési bíróság, midőn nem a jelzett alapon, hanem a felperes önkényes vallomása alapján állapította meg a kár mennyiségét. Ennek a panasznak sincs azonban törvényes alapja. A felebbezési bíróság ugyanis a kár mennyiségének megállapításánál azt a haszonbéri összeget vette alapul, a mely a felperes ingatlana után a korábbi években fizettetett. Ez az eljárása pedig a fentebb irányadóul elfogadott jogszabálynak megfelel; mert a jelzett alapon a felperest ért vagyoni hátrány pontosabban meghatározható, mint az alperes által ajánlt alapon; az pedig, hogy a felebbezési bíróság a felperes vallomásában említett haszonbéri összeget helyesen tekintette-e bizonyítottnak, mint ténykérdés, felülvizsgálat tárgyává nem tehető. Az előadottak következtében az alperes felülvizsgálati kérelmét, mint alaptalant, el kellett utasítani. A felperes a miatt emelt panaszt, hogy a felebbezési bíróság a kártérítési összegből tévesen vonta le az ingatlan után évenként fizetendő adót s az ily czímen levont 44 frt 39 krral és kamatával a marasztalási összeget felemelni kérte. A felperes panaszát részben alaposnak tekinteni s felülvizsgálati kérelmének 16 frt 83 kr. kártérítési összegre és kamatára nézve helyet adni kellett, mert a felebbezési bíróság a kárösszeg megállapításánál alapul azt a haszonbért vette, a melytől

a felperes a kárt okozó cselekmény következtében elesett; ebből pedig az ingatlan után járó állami adót csak az esetben lehetett volna levonni, ha az a föld nem használása miatt elengedtetett volna, a mi pedig a tényállás szerint nem történt, egyébként pedig az évi adó a kárösszegnek a felebbezési bíróság által elfogadott alapon való kiszámításánál a fentebb idézett jogszabálynál fogva tényezőként nem szerepelhet, s mert a felebbezési bíróság évi 5 frt 61 kr. adót az 1894. 1895. és 1896. évekre vont le, ekként a helyes alapon kiszámított kárösszegeből 16 frt 83 krt vont le indokolatlanul a felperes hátrányára. Ellenben a felperes felülvizsgálati kérelmének többi részét el kellett utasítani; mert a felebbezési bíróság az 1893. évi jövedelemből az adót nem vonta le s erre az esztendőre a kárösszeget nem is a haszonbér, hanem az elmaradt szénatermés értéke alapján állapította meg.

24.

Oly mellékdolgok, a melyek a földolog czéljaira rendelvek, mint a földolog tartozékai, annak sorsát osztják, mihez képest ezek a földolog megvevőjének tulajdonába menvén át, ezekre a vevővel, mint jóhiszemű birtokossal szemben tulajdoni keresetet sikerrel nem támaszthat az, a ki a mellékdolgokat a földologgal, bár a saját költségén, kapcsolatba hozta.

A szék. főv. lakb. szab. 30. §-ának rendelkezése csakis a bérbeadó s a bérlő közötti jogviszony megbírálásánál nyerhet alkalmazást.

(1898 szeptember 27. 1898. I. G. 176. sz. a.)

Tényállás: A felperes, lakásába 1895 augusztus hó 1-én történt beköltözésekor, megvette a lakás előbbi bérlőjétől a lakásban talált fürdőkádat, fürdőszobai kályhát és closet készüléket és az utóbbihoz deszkafalat készítettett, továbbá a lakásba saját költségén egy vaskályhát állíttatott be. — Mikor a felperes 1896 április végén a lakásból kiköltözött, az alperes, ki a ház tulajdonjogát a bérlet tartama alatt, 1895 november 1-én szerezte meg, az említett ingóknak elvitelét nem engedte meg és azokat visszatartotta, a vaskályha kivételével, melyet a felperes elvitt. — Az ingók kiadása vagy 220 frt értékük megtérítése, valamint napi 1 frt használati díj fizetése iránt indította a felperes keresetét. — Az alperes azzal védekezett, hogy a visszatartott ingók már a házba állításuk által a háznak tartozékává és így az ő tulajdonává váltak; ez alapon az elvitt

vaskályha értékét viszonykeresetbe is vette. Az alsóbíróságok a felperes követelését megítélték, és az alperest viszonykeresetével elutasították, mert a megállapított tényállás szerint a felperes által követelt ingókat a felperes saját személyes szükségletére s kényelmére állította be, illetve vette át oly módon, hogy azok a megállapított tényállás szerint az épülettel állandó kapcsolatba nem kerültek és az ingatlan megsértése nélkül elvihetők voltak, a mi az alperes kijelentése szerint meg is történt, a mennyiben a fürdőkádat és a falat az alperes más helyiségbe átszállította; ehhez képest ez ingók a ház tartozékának nem tekinthetők és rájuk a székes fővárosi lakbérleti szabályok 30. §-a alkalmazást nem nyerhet. — A felülvizsgálati bíróság ellenben a felperest elutasította s a viszonykeresetben marasztalta.

A kir. ítélőtábla: Az alperes a felebbezési bíróság ítéletét a keresetbe vett fürdő- és closetberendezés, ennek használati díja, illetve az imént felsorolt ingók értéke és a kamat, valamint a viszonykereset tekintetében rendelkező abban a részében, hogy felperest az általa elvitt vaskályha 11 frt 50 krnyi értékében nem marasztalta, anyagi jogszabály téves alkalmazása okából és azért támadta meg, hogy tekintettel dr. Á. K. tanu ama vallomására, hogy ő mint előző háziúr már előbb vette meg a fürdőberendezést s azt felperes meg nem szerezhette, tévesen alapította meg azt a tényállást, hogy azt felperes szerezte meg, — felperes az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) és c) pontjára hivatkozva, azért támadta meg a felebbezési bíróság ítéletét, mert alperest, a kereseti ingók kiadása helyett, a fentebb idézett t.-cz. 31., 148. és 149. §-aiban tartalmazott rendelkezések alapján előterjesztett kérelem ellenére, a kereseti ingóságok kiadása helyett, azok 200 frt értékének és kamatának megfizetésében, esetleg vagylagos kérelméhez képest, illetve a keresetbe vett használati díjban, a használat idejének egész tartamára kiterjedőleg nem marasztalta. A felülvizsgálati bíróság alperes felülvizsgálati kérelmét, a fürdő és closetberendezés, valamint az alperes által elvitt vaskályha tekintetében, jogos alapon nyugvónak s a felebbezési bíróság ítéletében az imént felsoroltakra nézve foglalt rendelkezést anyagi jogszabály helytelen alkalmazásával, illetve a megfelelő jogszabály mellőzésével hozottnak találta, -- mert a felforgó esetben alkalmazandó anyagi jogszabály az, hogy oly mellékdolgok, a melyek a földolog céljaira rendelvek, mint a földolog tartozékai, annak sorsát osztják; felforgó esetben tehát a szóban forgó ház felszerelését képező fürdő- és closetberendezés, és vaskályha, mint eme ház tartozékai, a házzal együtt az alperes mint megvevő tulaj-

donába menvén át, s ezekre nézve alperessel, mint jóhiszemű birtokossal szemben, felperes tulajdoni keresetet sikerrel nem támaszthatván, a fentebbi jogszabály alkalmazásával őt, a fentebb felsoroltakra és hasznaikra, illetve értékükre és annak kamatára nézve keresetével elutasítani, — s ugyancsak a fentebbi jogszabály alapján a felperes által alperes jóhiszemű birtokából elvont vaskályha értékében felperest alperes javára marasztalni kellett. Felperes felülvizsgálati kérelmének többi részével elutasítása, annak a kiemelésével, hogy a székesfővárosi lakbérleti szabályok csakis a bérbeadó és bérlő közötti jogviszony megbírálásánál nyerhetnek alkalmazást — a jóhiszemű vevőre vonatkozóan fentebb idézett jogszabály alkalmazásának okszerű folyománya.

25.

A jóhiszeműség kérdése nem ténykérdés, hanem jogkérdés, a melynek eldöntésénél nem eljárási, hanem anyagi jogszabálysértésről lehet szó. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. a.)

A felülvizsgálati kérelemnek nem megfelelő törvényhelyre alapítása nem gátolja annak az előterjesztett panasz alapján érdemi megbírálását. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. 190. §§.)

Rosshiszeműség megállapítása részvények tulajdonjogának megszerzése körül. (1875 : XXXVII. t.-cz. 173. 299. 300. §§.)

Ha a felperes a követelt ingó értékét ki nem mutatja, az érték megállapítása a végrehajtási eljárásra hagyandó fenn. (1881 : LX. t.-cz. 217. §.)

(1898 szeptember 28. 1898. I. G. 178. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Jóllehet a felperések felülvizsgálati kérelmeket az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §-ának c) pontjára alapították, ezen az alapon azonban azt panaszolták, hogy a felebbezési bíróság a szolgáltatott bizonyítékok figyelmen kívül hagyásával állapította meg alperesnek a felperések részéről kétségbevonott jóhiszeműségét. Felperések ekként a sértett jogszabályt tüzetesen kijelölván, bár a jóhiszeműség nem tény-, hanem jogkérdés, melynek eldöntésénél nem eljárási, hanem anyagi jogszabály megsértéséről lehet szó, az a

körülmény, hogy felülvizsgálati kérelmük alapjául a törvény nem idevonatkozó pontjára hivatkoztak, nem szolgál okul arra, hogy felülvizsgálati kérelmük a tüzetesen előterjesztett panasz alapján érdemileg meg ne vizsgáltassék. A felülvizsgálati kérelemnek pedig helyet kellett adni; mert a ker. t. 173. §-a szerint a névre szóló részvényeknél a tulajdonjog kimutatására a részvények pusztá birtoka nem elegendő, hanem azonkívül legalább is üres hátirattal a részvényeknek a birtokosra átruházása igazolandó; a mennyiben tehát a kir. járásbírószágtól megszerzett iratokból kitűnik, hogy alperes legalább is 1894 október hó 11. napján, vagyis a 3282/1894. sz. kérvény beadásakor tudta, hogy P. F. a kereset beadása, vagyis 1886. május hó 18. napja előtt meghalt, az pedig, hogy a kereseti részvények 1886. évi augusztus 15-én állítottak ki, a 6794/97. sz. jegyzőkönyvben megállapított, nyilvánvaló, hogy alperesnek tudnia kellett, hogy P. F.-nek a részvények hátlapján levő aláírása hamis, s ekként azt is, hogy azokon P. F.-től származó üres forgatmány nincs, tehát azok birtokosa özv. P. F.-né a ker. t. 173. §. értelmében a részvényeket tulajdonul meg nem szerezte. Minthogy pedig a tulajdonjogot csak a tulajdonos ruházhatja át, nem fér kétség ahhoz, hogy alperes, a mikor a részvényeket özv. P. F.-nétől, tehát oly személytől vette meg, kiről tudta, hogy nem tulajdonos, az eljárása által elkövetett jogellenességről is birt tudomással és így őt a részvények vétele körül rosszhiszeműség terheli; már pedig a ker. t. 299. és 300. §-ai értelmében a korábban szerzett tulajdont, vagyis P. F. tulajdonát megszüntetni egyedül a jóhiszemű vétel lett volna alkalmas. Alperes vétele ellenben rosszhiszemű lévén, azzal szemben a korábbi tulajdonjog fennállónak, illetőleg a tulajdonos P. F. halálával örökösire átszállottnak tekintendő, a kik tehát visszatartott tulajdonukat bárkitől és így alperestől is visszakövetelhetik. Nem gátolja ezt az a vitatott körülmény sem, hogy a részvények özv. P. F.-né pénzen szerezettek; mert, a mint már fentebb is kiemeltetett, a részvények tulajdona a ker. t. 173. §-a alapján állapított meg, özv. P. F.-nének ezzel szemben csak az a joga marad fenn, hogy elhalt férje öröksei ellen a részvények vételére fordított pénzét követelheti, esetleg közszerzeményi igényét érvényesítheti. Ezek szerint a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt alkalmazott helytelenül, midőn elfogadva az elsőbíróság ítéletének indokait, a megállapított ténykörülmenyekből alperes rosszhiszemű eljárására következtetést nem vont; minélfogva a felebbezési bíróság ítéletének megváltoztatásával alpe-

rest a kereseti részvények kiadására és mint pervesztest az 1893 : XVIII. t.-cz. 109., 168. és 204. §-ai értelmében a per, felebbezési és felülvizsgálati költség megfizetésére is kötelezni kellett. A részvények értékének esetleges megtérítésére azonban alperest kötelezni ezuttal nem lehetett, mert alperes tagadásával szemben felperes a részvények értékét ki nem mutatta, minélfogva értéküknek esetleg szükségessé válható megállapítása az 1881 : LX. t.-cz. 217. §-ához képest a végrehajtási eljárásra volt fenhagyandó.

26.

A bizonyítékok szabad mérlegelése nem gyakorolható akként, hogy a bíróság a tárgyalások adataiból és a bizonyítékok közül azok egy részét kiszakítva, ítéletet hozhasson, a nélkül, hogy indokolná a tárgyalás és bizonyításfelvétel többi részének mellőzését. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. 185. c. 204. §§.)

(1898 szeptember 29. 1898. I. G. 182. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság által megállapított ama tényállás mellett, hogy felperes az I. r. alperesnek nyolcz vagy tizennégy napra terjedő felmondását elfogadta és alkalmazásából csak ennek a felmondási időnek az eltelte után távolíttatott el, ha ez a tényállás az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadóul volna elfogadható, nem volna alapja a felperes felülvizsgálati kérelmének, mert a felmondás és annak elfogadása, kapcsolatban azzal a ténnyel, hogy a felperes a felmondási idő alatt a kérdéses szállodában elfoglalt helyen megmaradt s jövedelmeinek élvezetében volt, anyagi jogszabályaink szerint kizárná a felperesnek azt a kereseti jogosultságát, hogy ő a felmondási időre bármilyen kárpótlást követelhesen. Ennek a pernek a felülvizsgálatánál tehát tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati kérelem a fentebb kiemelt ténymegállapítás megtámadására is kiterjed, első sorban azt a kérdést kell eldönteni, hogy a felebbezési bíróság az ügydöntő ténykörülmények megállapításánál megtartotta-e az 1893 : XVIII. t.-cz.-ben különösen ennek a 64. §-ában meghatározott jogszabályokat és nem nyújtott-e eljárásával alapot arra, hogy az általa megállapított tényállás az idézett törvény 197. §-a értelmében megtámadható legyen. Az idézett törvény 64. §-a megengedi

ugyan a bíróságnak azt, hogy a bizonyítékokat szabadon mérlegelhesse, de e mellett feladatává teszi a bíróságnak, hogy valamely tényállítás valóságát, vagy valótlanágát a tárgyalás és bizonyítás egész tartalmának szorgos méltatása alapján ítélje meg és ítéletének indokaiban tüzetesen adja elő azokat az okokat, a melyek meggyőződését előidézték s a melyek miatt valamely bizonyítást elégtelennek tartott, vagy a fél által ajánlott bizonyítást mellőzte; nem gyakorolható tehát a bizonyítékok szabad mérlegelése akként, hogy a bíróság a tárgyalások adataiból és a bizonyítékok közül azok egy részét kiszakítva ítéletet hozhasson a nélkül, hogy indokolná a tárgyalás és bizonyításfelvétel többi részének mellőzését. A felebbezési bíróság pedig azt a különben is bizonytalan tényállást, hogy a felmondás nyolcz vagy tizennégy napra megtörtént és hogy ezt a felperes elfogadta, az ítélet indokai szerint egyes alperesi tanuknak a vallomása és I. r. alperesnek a törvényes figyelmeztetés után tett, de esküvel meg nem erősített vallomása alapján állapította meg, és e mellett semmi okát nem adta annak, hogy a többi tanu vallomását s különösen az ugyancsak alperesek által hivatkozott H. L. tanunak lényeges adatokat tartalmazó vallomását és a felperesnek esküvel is megerősített vallomását miért mellőzte és azzal a kérdéssel sem foglalkozott, hogy az állítólagos felmondás, tekintettel azokra a körülményekre, a melyek között az a tanuk vallomásaiból megállapíthatólag történt s felperesnek a felmondásra tett nyilatkozatai, jogok és kötelezettségek megállapítására mennyiben szolgáltathatnak elfogadható alapot? A felebbezési bíróság ítéletének indokolásában észlelt ezek a hiányok annál is inkább szembeötlők, mert a felebbezési bíróság is az elsőfokú bíróság által foganatosított bizonyításfelvétel eredménye alapján hozta meg ítéletét, az első bíróság pedig ugyanazon bizonyítási eljárás alapján azt állapította meg, hogy a felmondás a felperes részéről el nem fogadtatott, a két bíróság tehát a ténykérdés megállapítását illetőleg egymással ellenkező álláspontra helyezkedett. Mindezeknek az alapján, a kir. ítélőtábla felperesnek a tényállás megállapítása ellen irányzott felülvizsgálati panaszát indokoltan találván, tekintettel arra, hogy ebben a perben I. r. alperes ama tényállításának valóságát vagy valótlanágát kell első sorban megállapítani, hogy a felmondás megtörtént és elfogadtatott-e akként, hogy annak jogi hatály tulajdonítható? s az idevonatkozó tényállás megállapítása előtt a per az anyagi jog szempontjából meg nem vizsgálható, mert csak az alperes fent kiemelt tényállításának valót-

lansága esetében jön előtérbe az a jogkérdés, hogy a felperes mennyi felmondási időre tarthat igényt? ez tehát és az ezzel kapcsolatosan felvetett többi jogkérdések az ügy jelen állásában el nem dönthetők: a felebbezési bíróságnak felülvizsgálatra nem alkalmas ítéletét az 1893: XVIII. t.-cz. 204. §-a értelmében feloldani s a bíróságot további szabályszerű eljárásra utasítani kellett.

27.

Az írásbeli biztosítási ajánlat visszautasítása szóval is történhetik és a visszautasítás ténye tanuvallomások által is bizonyítható. (1893: XVIII. t.-cz. 64. §. 1875: XXXVII. t.-cz. 468. §.)

Ha a fél a per addigi folyamán nem vitatja azt, hogy a külföldön székelő biztosító társaság itteni vezértitkára az ajánlat visszautasítására nincs jogosítva, ezt a kifogást a felülvizsgálati eljárásban sikerrel nem hozhatja fel. (1893: XVIII. t.-cz. 197. §.)

A perköltség viselésének kérdése jogkérdés, a perköltség mennyiségének megállapítása ténykérdés. (1893: XVIII. t.-cz. 108. 185. 197. §§.)

(1898 október 6. 1898. I. G. 183. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes felülvizsgálati kérelmét a S. E. T. 185. §-ának a) és c) pontjára alapítván, azt panaszolja, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt sértett, a mikor a perben kihallgatott tanuk vallomását helytelenül mérlegelve, és ezenfelül a kereskedelmi törvény 468. §-ának rendelkezését figyelmen kívül hagyva, megállapította, hogy az alperes által tett biztosítási ajánlatot a felperes társaság visszautasította, megsértette pedig azért, mert alperes a felperesi biztosító-társaság részéről kiállított és az alperes által tett biztosítási ajánlat visszautasítását tartalmazó okiratot felmutatni nem tudván, a tanuknak e tekintetben tett vallomása figyelembe nem jöhet, a mennyiben a hivatkozott törvényszakasz a biztosítási ügyletek érvényességéhez írásbeli szerződést irván elő, a biztosítási ajánlatnak visszautasítása érvényesen csak írásban történhetik, és ezt is csak a felperesi társaság londoni központja, de nem a cégvezetői és igazgatósági hatáskörrel nem bíró F. S. vezértitkár teheti; — továbbá, hogy anyagi jogszabályt

sértett a felebbezési bíróság az által is, hogy ugyancsak a perbeli tanuk vallomásának helytelen mérlegelésével megállapította azt is, hogy a felperesi könyvekben bevezetett biztosítási szerződést később F. S. vezértitkár stornirozta, de ha a stornirozás megtörtént volna is, még akkor is köteles alperes a kereseti összeget, mint első díjrészletet, a mely oszthatlan, megfizetni, mert a biztosítási ügyletnek elkönyvelése következtében felperes néhány hónapon át viselvén a kockázatot, az első díjrészletet követelni jogosult. De jogszabálysértést lát felperes abban is, hogy a perköltség túl magas összegben lett alperes javára megítélve. Felperesnek panasza azonban minden irányban alaptalan, mert a felebbezési bíróság nem sértette meg a kereskedelmi törvény 468. §-a rendelkezését, a mikor a perben kihallgatott tanuk vallomásai alapján állapította meg mint tény, hogy felperes az alperes által tett biztosítási ajánlatot visszautasította, mert a keresk. törvény 468. §-a a biztosítási ügylet érvényességéhez kívánja meg az ügyletre vonatkozó írásbeli szerződést, azonban azt, hogy az írásbeli ajánlat visszautasítása más módon mint írásbelileg, nem történhetné, a törvény nem tartalmazza, a miből következik, hogy ez a ténykérdés tanuvallomások által is bizonyítható, a tanuknak vallomását pedig a felebbezési bíróság a S. E. T. 64. §-a értelmében szabadon mérlegelhetvén, az azok alapján tett ténybeli megállapításai és meggyőződésének okai, minthogy azokat ítéletében tüzetesen felsorolta, felülvizsgálatnak tárgyát nem képezhetik. A mi pedig azt illeti, hogy F. S. mint a felperesi társaság budapesti vezértitkára jogosult volt-e az alperes által tett biztosítási ajánlatot visszautasítani, a felülvizsgálati eljárásban már felülvizsgálat tárgyává azért sem tehető, mert felperes a per során F. S.-nak abbeli jogosultságát nem kifogásolta, a felülvizsgálati eljárásban pedig oly tényeket és bizonyítékokat, a melyek az első és a felebbezési bíróság előtt nem voltak érvényesítve, csak akkor lehet felhozni, ha valamely eljárási szabály nem alkalmazása, vagy nem helyes alkalmazása forog fenn. Azt a panaszt illetőleg, hogy ugyancsak a tanuvallomások helytelen mérlegelésével állapította meg a felebbezési bíróság azt is, hogy az alperesi ajánlatnak visszautasítása ellenére mégis elkönyvelt biztosítási ügyletet később F. S. vezértitkár stornirozta, mint felülvizsgálat tárgyát nem képezhetőt szintén figyelmen kívül kellett hagyni, a tanuvallomások mérlegelésére nézve már fentebb kifejtett indokokból és még azért, mert annak megállapítása következtében, hogy felperes az alperesi

biztosítási ajánlatot visszautasította, ez a körülmény a per elbírálására lényeges befolyással már nem bír. A perköltség mennyisége tekintetében emelt panasz pedig azért alaptalan, mert csak a perköltség viselésének kérdése képez jogkérdést, ellenben a perköltség mennyiségének megállapítása ténykérdés, mint ilyen felül nem vizsgálható. Mindezek szerint tehát a felebbezési bíróság sem anyagi sem alaki jogszabályt nem sértett, a mikor megállapította, hogy felperes az alperesnek biztosítási ajánlatát visszautasította és hogy az utóbb a felperesi könyvekben mégis helytelenül elkönyvelt biztosítási ügyletet stornirozta, és ebből a tényállásból törvényszerűen vonta le azt a jogi következtetést, hogy alperes az első biztosítási díjrészletet sem köteles felperesnek megfizetni, ugyanazért felperesnek felülvizsgálati kérelmét elutasítani s a sikertelen felülvizsgálat költségének a S. E. T. 168. és 208. §. szerint való viselésére kötelezni kellett.

28.

A kereseti követeléssel összefüggésben álló beszámítási kifogás külön perre nem utasítható. (1893: XVIII. t.-cz. 106. §.)

Az előleges bírói szemlének a fél közbenjövete nélkül megtartása nem szabálytalan akkor, ha a fél értesítése iránt kellő intézkedés történt, de az a fél hibája (elutazása) miatt sikertelen maradt. (1868: LIV. t.-cz. 541. §., 1893: XVIII. t.-cz. 185. §. c. p.)

(1898 október 7. 1898. I. G. 187. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes keresetét az A) alatti haszonbéri szerződés 4. pontjára, alperesek pedig beszámíttatni kért ellenkövetelésüket ugyanannak a szerződésnek 8. pontjára alapították. Kétségtelen tehát, hogy úgy a felperes kereseti, mint az alperesek ellenkövetése ugyanazon egy jogalaphól származik és így egymással jogi összefüggésben áll. Abban az esetben pedig, ha alperes beszámítási kifogásként olyan ellenkövetelést érvényesít, mely a kereseti követeléssel összefüggésben áll, az 1893: XVIII. t.-cz. 106. §-a értelmében a bíróság alperes ellenkövetelését még akkor sincs jogosítva külön perútra utasítani, ha az ellenkövetelés eldöntése a tárgyalás elhalasztását tenné szükségessé. Nem sértett meg

tehát a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt az által, hogy a felperes részéről lejárt haszonbéri követelés iránt indított jelen perben alpereseknek olyan ellenkövetelése felett is határozott, melynek megállapítása külön bizonyítási eljárás foganatosítását tette szükségessé. Hasonlóan alaptalan felperesnek az a panasza is, hogy a felebbezési bíróság a bizonyítási eljárás foganatosításánál lényeges eljárási szabályokat sértett meg; mert igaz ugyan, hogy az előleges birói szemle felperes közbenjötté nélkül tartatott meg, azonban az ügyiratokból az is kitűnik, hogy felperes értesítése iránt a megfelelő intézkedés kellő időben megtétetett, annak pedig, hogy ez az intézkedés célra nem vezetett, nem alperesek mulasztása, hanem a felperesnek hazulról hosszabb időre való eltávozása volt az oka; különben is azt a körülményt, hogy a cselédház helyreállítása feltétlenül szükséges volt, a felebbezési bíróság nemcsak a kifogásolt előleges birói szemle eredménye, hanem J. Gy. tanu vallomása alapján is állapította meg; a miatt pedig, hogy az előleges birói szemlén kívül ennek az egy tanunak vallomását az érintett körülmény bizonyítására elegendőnek találta, felülvizsgálati kérelem az 1893: XVIII. t.-cz. 64. §-a értelmében sikerrel még akkor sem volna emelhető, ha az előleges birói szemle olyan alaki hiányokban szenvedne, hogy mint bizonyíték figyelembe egyáltalában nem jöhetne.

29.

A lakhatási engedély kiadásának megtagadása megállapítja a bérleménynek használatra való alkalmatlanságát, mihez képest ez alapon elállhat a bérló a szerződéstől és nem nyer alkalmazást a lakbérszabályzatnak az a rendelkezése, hogy a hiányok birói szemle útján állapítandók meg. (Székes főv. lakbérli. szab. 19, 20. §§.)

(1898 október 14. 1898. I. G. 195. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alperes felülvizsgálati kérelmét az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) és c) pontjára alapítja és azt panaszolja, hogy: 1. a felebbezési bíróság jogszabály megsértésével állapította meg a kártérítési kötelezettségét, mert őt a bérlemény lakhatóvá tétele tekintetében mulasztás nem terheli, hogy továbbá 2. birói szemle hiányában a Budapest székesfőváros lakbérszabályainak figyelmen kívül hagyásával állapította meg, hogy a bérelt helyiségek

a kibérlés céljaira nem voltak használhatók. Alperes panasza azonban egyik irányban sem bir elfogadható alappal. Mert ugyanis a felebbezési bíróság által megállapított és a sommás eljárási törvény 197. §-a alapján meg nem támadott, tehát a felülvizsgálati eljárásban is irányadóul szolgáló tényállás szerint, felperes a bérelt helyiségek jelentékenyebb részét azért nem vehette használatba, mert alperes azokra lakhatási engedélyt a bérlet kezdete után 30 nap, illetve három hónap elmultával eszközölte ki. Minthogy pedig felperes az összes helyiségeket együttesen bérelte ki, a Budapest székesfőváros lakbér-szabályainak 20. §-a szerint jogosítva volt felperes az egész bérlettől a bérlet első napjától kezdődő joghatálylallyal elállani, és ugyanazon §. értelmében alperestől szenvedett kárának megtérítését követelni, még pedig annyival inkább, mert hatósági intézkedés akadályozta meg felperest abban, hogy a bérlemény jelentékenyebb részét használatba vehesse, ilyen esetekben pedig a lakhatási engedély kiadásának megtagadásával minden kétséget kizáróan meg lévén állapítva a bérleménynek használatra való alkalmatlan volta, ennél fogva a jelen esetben nem nyerhet alkalmazást a lakbér-szabályoknak az a rendelkezése, hogy a hiányok birói szemle útján állapítandók meg és mert felperes csak az egész bérlemény megtartására lévén kötelezhető, ha időlegesen annak egy részét használatba vette is, minthogy a bérlemény jelentékenyebb részét a bolt-helyiségek átvétele után tizennégy nap mulva sem bocsájthatta alperes az ő rendelkezésére, annál fogva felperes jogosítva volt az egész bérleménynek a bérleti idő kezdetétől való joghatálylallyal való visszabocsátására.

30.

Ha a tanviszony felbontását a tanoncz okozta: az iparos a betöltött tanidőre és még egy félévre járó tan-díjnál egyéb kárpótlást nem követelhet. (1884 : XVII. t.-cz. 74., 176. §§.)

(1898 október 27. 1898. I. G. 205. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A kár összegének meghatározására alapul a budapesti kereskedelmi iparkamarának 333. sz. átíratára nem szol-gálhat, mert el is tekintve attól, hogy a hatályban levő törvénnyel ellenkező szokás tekintetbe nem vehető, maga ez az átírat azt álla-

pitja meg, hogy általánosan követett helyi szokás nem létezik, az, hogy egyes ipartestületek, jelesül az esztergályos ipartestület békéltető bizottsága ilyen esetekben úgy a tandíjat, mint az élelmezési kárpótlást meg szokta itélni, kötelező jogszabálynak már azért sem fogadható el, mert határozata az ipartörvény 141. §-a értelmében végleges hatálylyal nem bír. Magából az ipartörvényből, jelesül annak 74. §-ából pedig az következtethető, hogy az iparos akkor sem követelhet a betöltött tanidőre és még egy félévre járó tandíjnál egyéb kárpótlást, ha a tanviszony felbontását a tanonc okozta. Az idézett törvényszakasz ugyanis határozottan azt tartalmazza, hogy az iparost abban az esetben kárpótlásul félévi tandíj illeti, másnemű kárpótlásra a törvényben még csak utalás sem történik, e kárpótlás pedig nem csupán a tanításért, hanem a tanviszony felbontásáért rendeltetik, míg ellenben abban az esetben, ha az iparos adott okot a tanviszony megszüntetésére, ugyanez a törvényszakasz azt rendeli, hogy az iparos legalább is a más iparoshoz beszegődtetés költségét viseli, de e mellett utalást is foglal magában az ezenfelül törvény vagy szerződés értelmében még járó kárpótlásra. Abból; hogy ez utóbbi esetben a másnemű kárpótlásra utalás történik, az előbbi esetben pedig másnemű kárpótlás nem említetik, következtetés vonható arra, hogy a törvény a tanonc szerződésszegése esetében a tandíjon kívül egyéb kárpótlást nyújtani nem akart. Míg ellenben az ipartörvény 176. §-ának rendelkezése az iparosok és tanoncok, segédek vagy munkások között a munka- vagy tanviszony megszűnéséből származó, tehát többrendbeli kártérítési követelésekre vonatkozóan, e §-ban a többes szám használata egyáltalán nem nyújt alapot annak a feltevésére, mintha az iparost tanoncza ellenében több rendbeli czimeken illetné a tanviszony megszüntetése okából kártérítés. E szerint kárpótlásul az összeg tekintetében nem kifogásolt tandíj helyesen állapítottatott meg, annál inkább, mert a tanoncszerződés mint ürlap sem tartalmazott a tanviszony megszüntetése esetére a kárpótlásra vonatkozó rendelkezéseket; de ha tartalmazott volna is, azok áthuzásából nem a kárpótlásról való lemondás, hanem az volna következtethető, hogy a szerződő felek e részben magukat a törvény általános határozatainak vetették alá.

31.

Az, a kinek árú megrendelés nélkül szállíttatik, nem köteles az árút visszaküldeni, vagy rendelkezésre bocsátani, hanem csak a küldő jelentkezéséig annak javára megőrizni.

A letéteményező a dolog épségéért csak mulasztás vagy gondatlanság esetében felelős.

Az 1875 : XXXVII. t.-cz. 320. §-ának értelmezéséhez.
(1898 október 28. 1898. I. G. 208. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A megállapított tényállás szerint felperes a szóban forgó árukat alperesnek minden megrendelés nélkül szállította, annál fogva a megállapított tényállásból a felebbezési bíróság nem helyesen vonta le azt a jogkövetkezményt, hogy alperes a megsemmisült áruknak az árát megfizetni azért tartozik, mivel a megrendelés nélkül szállított és alperes kezeihez jutott öltönyöket alperes a felperesnek se rendelkezésére nem bocsájtotta, se pedig annak vissza nem küldötte; mert általánosan elfogadott jogszabály az, hogy az, a kinek árúk megrendelés nélkül szállíttatnak, az nem köteles arra, hogy a meg nem rendelt árukat a küldőnek rendelkezésére bocsássa, vagy visszaszállítsa, hanem csak az áll feladatában, hogy a kezeihez jutott árukat a küldő jelentkezésére annak javára megőrizze, ily körülmények között tehát alperes is megfelelt kötelezettségének, midőn a megrendelés nélkül szállított árukat őrizetbe vette azzal a célzattal, hogy jelentkezés esetén a küldőnek kiszolgáltatja. Minthogy tehát a felebbezési bíróság által megállapított tényállásból jogszerűen az következik, hogy a küldött áruk az alperes által történt átvétel után is felperes tulajdonai maradtak és a felek között hallgatólag csupán letéti ügylet létesült, és általánosan elfogadott jogszabály az is, hogy a letéteményes a letevővel szemben a letétül elfogadott dolog épségeért csak annyiban felelős, a mennyiben azok megsemmisülésénél a letéteményest mulasztás vagy gondatlanság terheli, a fenforgó esetben pedig az áruk megsemmisülése tekintetében alperessel szemben mulasztás vagy gondatlanság meg nem állapítható, annál fogva felperes az előállott kárt alperesre jogszerűen át nem háríthatja. A felebbezési bíróság ama jogi álláspontjának pedig, mely szerint abból a megállapított tényállásból, hogy a peres felek között egy izben adásvétel jött létre, azt a jogi következtetést vonta

le, hogy a felek között üzleti összeköttetés állott fenn, következésképpen, hogy a fenforgó peres kérdés megbírálásánál a kereskedelmi törvény 320. §-a volna alkalmazandó, — azért nincsen megállható alapja, mert a felebbezési bíróság tényként állapította meg, hogy alperes nem kereskedő és mert a második és harmadik szállitmány elárusítására alperes nem vállalkozott, egymagában álló vételi ügyletből pedig üzleti összeköttetés fennállására jogszerűen következtetést vonni nem lehet.

32.

A felülvizsgálat körébe tartozik annak megbírálása, hogy a megállapított tényállás alkalmas-e arra, mikép a bekövetkezett kár és a mulasztás között az okozati összefüggés megállapíttassék. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

Feloldás annak megállapítására, hogy a kár mikor és mily tények folytán következett be. (1893 : XVIII. t.-cz. 35, 37, 204. §§.)

Eljárási szabályt sért a bíróság, ha olyant is bizonyítottnak tekint a tanu vallomásával, a miről a tanu nem tesz említést. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. §. 185. §. c. p.)

(1898 november 4. 1898. I. G. 218. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alapös a felpereseknek az a panasza, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogszabály megsértésével mondta ki azt, hogy a kártérítéshez való jog azért nem illeti meg őket, mert kárunknak egyedül maguk az okai. A felebbezési bíróság ugyanis e részben a tényállást akként állapította meg, hogy a felperesek ingóságaiknak lakásukból történt kirakása után azonnal megjelentek a helyszínén, a helyzetet látták és mégis elmulasztották azt, hogy ingóikat elvitessék, illetve biztonságba helyezték. A tényállásnak e része azonban az alább kifejtettek szerint egymagában nem alkalmas arra, hogy a bekövetkezettnek állított kár és a felperesek fentebb megjelölt mulasztása közt az okozati összefüggés megállapíttassék. A felebbezési bíróság ugyanis elfogadta az elsőbíróság által megállapított tényállást azzal a kiegészítéssel, a mi ítéletének indokolásában elő van adva. Elfogadottaknak tekintendők tehát az elsőbíróság által megállapított tényállásnak következő részei is: u. m.

hogy a felperesek ingóságait azok lakásából az alperes atyja rakatta ki és hogy a felperesek kirakott ingóságai mintegy három hétig őriztettek az alperesnél s a kocsiszinben és a pinczében voltak elhelyezve. Az előadott körülmények figyelembe vételével pedig a felperesek által vitatott kár akkor is keletkezhett, mikor a felperesek ingóságai a lakásból kirakattak, vagyis előbb, mintsem a felperesek a helyszínén megjelentek; továbbá keletkezhett a kár azután is, mikor már a kérdéses ingóságok az alperes őrzetében voltak. Ezek szerint a fenforgó esetben az ügy érdemének megbirálásánál döntő ténykörülmenyt képeznek a következők, u. m. hogy a kár mikor és mily tények folytán következett be. Abban a tényállásban azonban, a mi a felebbezési bíróság ítéletének alapjául szolgált, a jelzett ténykörülmenyek megállapítva nincsenek. A felebbezési bíróság ugyanis a kilakoltatást csak abból a szempontból bírálta meg, hogy az jogos, vagy jogellenes volt-e? Ez azonban a jelen per eldöntésénél súlylyal nem bír; mert bármelyik eset forgott is fenn, az alperes felelősséggel tartozik akkor, ha a kár az ingóságok kirakásánál következett be, s ha a kirakás nem a kellő gondossággal történt. Továbbá a fentebb előadottakból kitűnik, hogy a felebbezési bíróság ítéletének alapjául szolgáló tényállásban nemcsak a felpereseknek, hanem az alperesnek is van oly ténye megállapítva, a mi a kár okául szolgálhat, de nincs megállapítva, hogy a kár mikor következett be, ennek hiánya miatt pedig meg nem állapítható, hogy a felebbezési bíróság részéről megállapított tények közül melyik az, a mely a bekövetkezettnek állított kárral okozatos összefüggésben áll. Az előadottak szerint tehát a felebbezési bíróság által megállapított tényállás nem alkalmas arra, hogy annak alapján az ügy érdemében ítéletet hozni lehessen. De nem szolgálhat az említett tényállás az érdemleges ítélet meghozatalának alapjául még azért sem, mert abban nincs megállapítva, hogy való-e, vagy sem a felpereseknek az az állítása, hogy kárt szenvedtek az által, hogy kirakott ingóságaik részben elvesztek, részben megromlottak. A felebbezési bíróság ugyanis ítéletének indokolásából kivehetőleg nem fogadta el az elsőbíróság által megállapított tényállásnak azt a részét, a mely szerint a kár fenforgása megállapított. Az A) alatti jegyzék 1—2. tételei alatt megjelölt tárgyakra, u. m. egy börpénzestárczára 63 frttal s egy női aranyórára sodrott aranylánczczal, a felebbezési bíróság azt állapította meg, hogy azok a felpereseknél tartózkodó R. S.-nak adattak át s e megállapítást Cs. J. és neje tanuk vallomásaira alapi-

totta. E ténymegállapítást azonban a felperesek megtámadták azon az alapon, hogy azok a tanuk, a kiknek vallomásaira a felebbezési bíróság utal, nem vallották azt, a mi a felebbezési bíróság ítéletének indokolásában vallomásuk tartalmaként elő van adva. A felperesek e panaszának alaposságát az elsőbíróság által 1897 december 18-án felvett jegyzőkönyv Cs. J.-né tanu vallomása tekintetében bizonyítja; mert ez a tanu nem tett említést vallomásában arról, hogy hallotta volna R. S.-nak azt a kijelentését, hogy a pénz megvan, sem aranyórát és aranylánczot nem látott R. S.-nál, hanem azt adta elő, hogy az I. rendű felperes leánytestvérét az udvaron látta állani s kezében egy fekete bőrpénzestárcza és egy ezüst vagy nikkell óra volt. Cs. J.-né tanunak vallomására tehát a felebbezési bíróság nyilván tévesen utalt és nem is indokolta, hogy ennek Cs. J. vallomásától eltérő vallomását mi okból tekintette Cs. J. vallomásával egyenlően bizonyítéknak. Ez a ténymegállapítás tehát az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §-ának második bekezdésénél fogva irányadónak nem tekinthető. Az A) alatti jegyzék 3—21. tételei alatt felsorolt ingóságokat illetőleg pedig a felebbezési bíróság ítéletének alapjául szolgáló tényállás semmit sem tartalmaz a tekintetben, hogy való-e, vagy sem a felpereseknek az az állítása, hogy a kérdéses ingóságok részben elvesztek és részben megromlottak. Az előadottak következtében a felperesek felülvizsgálati kérelmének helyet adni, a felebbezési bíróság ítéletét az 1893 : XVIII. t.-cz. 204. §-ának második bekezdése értelmében feloldani és a felebbezési bíróságot megfelelő további eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítani kellett.

33.

A vízi szolgálommal terhelt ingatlan tulajdonosa a vízi mű engedélyezéséből vagy annak létesítéséből származott sérelmeit csak a közigazgatási hatóság előtt orvosolhatja s kártalanítás iránti igényét sem érvényesítheti a sommás bíróság előtt. (1893 : XVIII. t.-cz. 1. §. 1885 : XXIII. t.-cz. 61, 156, 170. §§.)

A keresetváltoztatás értelmezéséhez. (1893 : XVIII. t.-cz. 31, 148. §§.)

(1898 november 10. 1898. I. G. 222. sz. a.)

Tényállás: A felperes mint földtulajdonos az alperesként perbe-vont pestmegyei sárközi ármentesítő társulattól azért követelt keresetét

ben kártérítést, mert az alperes társulat az 1890. év telén az uszód-szakmárszigeti földeken át állítólag a birtokosok tudta és beleegyezése és hatósági engedély kieszközlése nélkül és a nélkül, hogy az érdekelt tulajdonosokat kárpótolta volna, egy csatornát ásatott, azzal a felperesnek a keresetben megjelölt több ingatlanát kétfelé darabolta és azokból 700 négyszögölnyi területet elfoglalt. — Ennek alapján felperes kártérítés iránti követelését a vízjogról szóló 1885. évi XXIII. t.-cz. 61. §-a értelmében számította fel s ennek a kárnak a megtérítését vagy pedig az előbbi birtokállapot helyreállítását és azt kérte, hogy az alperes az elmaradt haszon és a birtok eldarabolása folytán szenvedett kárának a megtérítésére köteleztessék. — Ezt a keresetet a felperes a felebbezési eljárásban akként módosította, hogy kártérítés iránti követelését csak az elvont haszonra tartotta fenn.

A kir. ítélőtábla: A kereset módosítása által a felperes, tekintettel arra, hogy az elvont haszon megítélése iránti kérelem már a keresetben is benne foglaltatott, nem megváltoztatta, hanem csak leszállította keresetét, következésképp nem bír alappal a felülvizsgálati kérvényben felhozott az a panasz, hogy a felebbezési bíróság az 1893 : XVIII. t.-cz. 148. §-ában foglalt alaki jogszabályt megsértette volna akkor, a mikor a kereset fentartott része felett érdemileg határozott. Az alperesnek az elsőfoku bíróság előtt kellő időben előterjesztett, a felebbezési bíróság előtt is fentartott és a felülvizsgálati kérvényben is érvényesített pergátló kifogását azonban a kir. ítélőtábla indokoltnak találta. Az alperesként perbevont pestmegyei sárközi ármentesítő társulat ugyanis a vízjogról szóló 1885 : XXIII. t.-cz. IV. fejezete értelmében vízrendezésre és vízhasználatra megalakult társulat, a melynek 13. sz. alatt bemutatott alapszabályai, ennek záradéka szerint kormányhatóságilag jóváhagyattak. Arról, hogy az így törvényesen megalakult vízi társulatok, az engedélyokiratok megszerzése és a vízi művek létesítése körül miként tartoznak eljárni, a fent idézett vízjogi törvény intézkedik s ugyanez a törvény szabályozza azt is, hogy a vízi művek létesítéséből folyólag mennyiben van a közigazgatási hatóság és mennyiben a bíróság előtti eljárásnak helye. A vízszabályozásra, vízhasználatra és a vizek elleni védelemre vonatkozó minden rendelkezés a törvény 156. §-a szerint a közigazgatási hatóság részére van fentartva s ugyanez a hatóság határoz a törvény 170. §-a értelmében a vízi szolgálommal terhelt ingatlanok tulajdonosainak nyújtandó kártalanítás nagyságára és módozataira nézve is, akkor, a mikor ebben a tekintetben az érdekelték között egyezés jön létre és csak abban az esetben,

ha a kártalanítás kérdése egyezségileg nem rendeztetik, vagy ha az érdekeltek a közigazgatási hatóságnak a kártalanításra vonatkozó határozatában meg nem nyugosznak, van helye az 1881 : XLI. t.-cikkben meghatározott kisajátítási, illetve kártalanítási eljárásnak, a melynek foganatosítására a most idézett törvény 43. §-a értelmében az a kir. törvényszék illetékes, a mely a kisajátítandó ingatlanok birtokbiróságát képezi. A hatáskörnek a törvény által ekként szabatosan történt meghatározásából önként következik az, hogy a vízi szolgálommal terhelt ingatlan tulajdonosa a vízi mű engedélyezéséből, vagy annak létesítéséből származott sérelmeit a közigazgatási hatóság előtt orvosolhatja és a kártalanítása iránti igényét is ott tartozik bejelenteni s ebben a tekintetben csak azután van helye birói eljárásnak, ha a földbirtokos a közigazgatási hatóságnak a kártalanítás kérdésében hozott határozatát magára nézve sérelmesnek találja. Minthogy tehát a kártalanítás vagy kártérítés előfeltételeit ilyen esetekben a közigazgatási hatóság állapítja meg, s a kártalanítás eszközlése a közigazgatási hatóság eljárásának befejezése után sem a sommás bíróság, hanem a kir. törvényszék hatáskörébe tartozik: a kir. ítélőtábla a birói hatáskör ellen tett kifogást az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §-ának 1. és 2. pontja alapján indokoltnak találta. Nem változtat a helyzeten az sem, hogy a felperes a vízjogi törvény 61. §-ának megfelelően felszámított kárkövetelése helyett most már csak az elvont, helyesen elmaradt haszon megítélését kéri, mert keresetének jogalapja változatlanul maradt s az a kérdés, hogy a felperes, mint a vízi szolgálommal terhelt ingatlan tulajdonosa, jogosítva van-e kártalanítás czimén a vízi mű által fedett ingatlanainak az elmaradt hasznát követelni, szintén csak a fentebb megjelölt előfeltételek után a kir. törvényszék előtt indítható kártalanítási eljárás után oldható meg, annál is inkább, mert a felperes keresetének módosításával elállván attól, hogy a vízmű céljaira elfoglalt ingatlanaira vonatkozólag birtokjogát érvényesítse, azon czimen, hogy a kérdéses ingatlanoknak a telekkönyvek szerint ő a tulajdonosa, az elvont hasznokat, mint a birtok jutalékát a kártalanítási eljárás keretén kívül per útján követelni joga nincs. Ennélfogva az alperes által előterjesztett pergátló kifogásnak helyt adni és ennek következtében az 1893 : XVIII. t.-czikknak a 208. §. szerint a felülvizsgálati eljárásban is alkalmazandó 153. §-a értelmében a felebbezési bíróság ítéletének feloldásával a pert megszüntetni és a felperest az idézett törvény 204., illetve 168. §-a értelmében

az alperesnek okozott összes perköltség megfizetésére kötelezni kellett.

34.

Az, a ki a haszonbérő helyett minden fentartás nélkül óvadékot tesz le, az óvadéku letett értékpapírok szelvényeit a haszonbérbeadótól a haszonbérő mellőzésével nem követelheti.

(1898 november 10. 1898. I. G. 225. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes az anyagi jogszabály megsértését találja abban, hogy a felebbezési bíróság még kereseti jogát sem állapította meg, holott a tulajdonos tulajdonát, éppen úgy mint annak járulékait és gyümölcseit bárkitől, a ki azt jogtalanul magánál tartja, visszakövetelheti. Úgy a felebbezési bíróság által megállapított tényállásból, mint a per adataiból kétségtelen, hogy az értékpapírokat, a melyeket szelvényeivel együtt az alperestől B. Zs. egy külön perrel követel és a melyeknek szelvényeit felperes az alperestől jelen perrel szorgalmazza, az alperes haszonbérője B. Zs. helyett ennek haszonbérleti óvadékaul és minden kikötés vagy fentartás nélkül adta át az alperesnek felperes. A miből következik, hogy felperes fentebbi ténye által és tényével szemben közte és alperes közt olyan önálló jogviszony nem keletkezett, a mi jogot adna felperesnek arra, hogy állított tulajdonjoga alapján B. Zs. mellőzésével a letett értékpapírok szelvényeit az alperestől követelhesse. Nem sértett meg tehát a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt, midőn a szelvények kiadása iránt indított perben alperessel szemben felperesnek még kereseti jogot sem adott.

35.

Lejárt váltó elveszése alapján kártérítési igény csak már bekövetkezett tényleges kár esetében érvényesíthető.

A részvénytársaság felelőssége az igazgató eljárásáért.

(1898 november 11. 1898. I. G. 228. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperesek a felebbezési bíróság ítéletét felülvizsgálati kérelmük tartalmából kivehetőleg a S. E. T. 185. §. a)

és c) pontja alapján támadják meg és azt panaszolják, hogy helytelenül alkalmazta a felebbezési bíróság a bizonyítási szabályokat, midőn azt tekinti bizonyítottnak, hogy H. J. saját személyében és nem az alperes részvénytársaság nevében járt el és fogadta el felperesektől a 450 ftos váltó rendezésére szükséges pénzt és csereváltót, és nem mint az intézet igazgatója, hanem mint magánszemély vállalkozott arra, hogy a 450 ftos régi váltót ajánlott levélben felpereseknek visszaküldje. Panaszolják továbbá, hogy mellőzte a felebbezési bíróság a kereskedelmi törvény azon rendelkezését is, mely szerint a részvénytársaság igazgatója harmadik személyekkel szemben az igazgatóságot képviselvén, az ő eljárásáért a részvénytársaság felelős; végre, hogy helytelenül alkalmazta a felebbezési bíróság az anyagi jogszabályokat az által, hogy kimondta, miszerint az alperes részvénytársaság igazgatója azzal, hogy a kereseti váltót felperesek címére egyszerű levélben postára tette, elvállalt kötelezettségének eleget tett. Felpereseknek a S. E. T. 185. §. c) pontjára alapított panasa azonban czáfolatot nyer a kir. járásbíróság ítéletében foglalt és a felebbezési bíróság által is egészben elfogadott azzal a tényállással, mely szerint tényként nemcsak az van megállapítva, hogy a kereseti váltó felperesek címére egyszerű levélben postára adatott, és hogy a kérdéses váltó felperesekhez meg nem érkezett, hanem épen a felülvizsgálati kérelemben felpanaszoltak ellenére az is, hogy H. J. igazgató az alperes részvénytársaság nevében járt el, midőn a váltót 15 kr. ajánlati díj elfogadása mellett felpereseknek ajánlott levélben ígérte megküldeni. De felperesek felülvizsgálati kérelme egyéb részében sem bír elfogadható alappal, mert habár a felebbezési bíróság által megállapított tényállás a felülvizsgálati eljárásban is irányadó, e tényállás szerint pedig H. J. az alperes társaság igazgatója, az alperes nevében vállalkozott is arra, hogy a kereseti 450 ftos váltót felpereseknek ajánlott levélben küldi meg, és ennek ellenére azt egyszerű levélben adta postára, és a kérdéses váltót felperesek nem kapták meg, és habár jogszabályt képez, hogy a részvénytársaság igazgatója által a társaság nevében a cégjegyzésnek megfelelően elvállalt kötelezettségei, a részvénytársaságra is kötelezők, még sem sértett meg a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt az által, hogy felpereseket a fentebbi tényállás mellett is elutasította keresetükkel, mert valamely elvállalt kötelezettség nem teljesítése, csak azon vagyoni hátrány megtérítésére szolgálhat alapul, a mely a mulasztás által valakinek vagyoniában

okoztatott, az tehát, hogy H. J. az alperesi intézet igazgatójának mulasztása folytán a kérdéses váltó elveszett, csak annyiban szolgálhat követelési alapul, a mennyiben e miatt felperesek vagyoni hátrányt szenvedtek, már pedig felperesek nem is állítják azt, hogy a kérdéses 450 ftos váltó elveszte által őket bármi tényleges kár érte volna, egy csak jövőben bekövetkezhető károsodás esélye pedig keresetükre jogos alapul nem szolgálhat.

36.

Felülvizsgálat alá esik az a kérdés, hogy egy vagy három szakértő alkalmazásának van-e helye. (1893 : XVIII. t.-cz. 94. §. 185. §. c.)

A munka díját abban az esetben, ha azt sem szerződés, sem törvény nem állapítja meg, a bíróság határozza meg és e határozatban nincs a középárhoz kötve.

Fogorvosi munka díjazása.

(1898 november 17. 1898. I. G. 232. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felperes az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §-ának c) pontja alapján azt panaszolja, hogy lényeges eljárási szabály sértetett meg az által, hogy az elsőbíróság csak egy szakértőt alkalmazott, s a felelbezési bíróság ezt a hibát nem hozta helyre, jöllehet a felperes a felelbezési tárgyalásnál három szakértő kinevezését kérte. A felperes szerint ugyanis a fenforgó esetben az 1893 : XVIII. t.-cz. 94. §-ának ötödik bekezdése nem alkalmazható, mert a fogorvosi műveletek megbecslése nem csekély és könnyű dolog; s mert nem forog fenn az az eset, hogy a több szakértő alkalmazása által felmerülő költség a per tárgyának értékével arányban nem állana. Ez a panasz azonban minden tekintetben alaptalan. A 2. alatti számlában elősorolt munkálatok közül ugyanis egyesek már megjelölésüknél fogva egyszerűeknek mutatkoznak s a felperes nem is jelölte meg azokat a munkálatokat, a melyek oly jelentékenyek lennének, hogy azok megbíralására több szakértő alkalmazása mutatkozott volna szükségesnek. Maga az a körülmény pedig, hogy az alperes részéről beszámíttatni kívánt követelés 339 forintot tesz, nem szolgálhat indokul több szakértő alkalmazására. Az előadottak következtében a felperesi felülvizsgálati kérelem ama részének, a mely az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §-ának c) pontjára

van alapítva, helyet adni nem lehetett. További panasza a felperesnek az, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt sértett meg az által, hogy a szakértő véleményének elfogadása mellett az alperes fogorvosi munkadíjait magasabb összegekben állapította meg a Budapesten általánosan elfogadott középáraknál. E panasz indoklására a felperes azt hozza föl, hogy a szakértő az alperes állítólagos szakképzettségére és keresettségére tekintettel nyilvánította az alperes felszámítását méltányosnak; a szakértőnek az alperes szakképzettségére és keresettségére vonatkozó egyéni nézete pedig nem lehet irányadó a munkadíjak megállapításánál. A mi első sorban a szakértő véleményének bizonyító erejét illeti, ezt a felebbezési bíróság a többször hivatkozott törvényezikk 64. §-ánál fogva szabadon mérlegelhetette, miért is a szakértői vélemény elfogadása miatt panasz sikerrel nem emelhető. De különben is a felebbezési bíróság az alperes által felszámított munkadíjakat önállóan is mérlegelte, a mennyiben indokolása szerint a megállapított tényállás figyelembevételével azokat megfelelőeknek találta. Ezek után nem volt alaposnak tekinthető a felperesnek az a panasza, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt sértett meg az által, hogy az alperes fogorvosi munkadíjainak meghatározásánál a Budapesten állítólag szokásos középárakat nem alkalmazta. A fenforgó esetre ugyanis az az általánosan elfogadott anyagi jogszabály alkalmazandó, hogy a munkadíjakat a bíróság határozza meg oly esetben, midőn azok sem egyezés, sem törvény által nincsenek megállapítva. Az idézett jogszabály pedig nem kötelezi a bíróságot a középárak alkalmazására; miért is a felebbezési bíróság helyesen járt el, midőn indokolása szerint az alperes fogorvosi munkadíjainak meghatározásánál a perbeli tényállásban megállapított összes körülményeket vette figyelembe.

37.

Kárkövetelésnek csakis az olyan jogellenes cselekmény vagy mulasztás szolgálhat alapul, melynek elhárítása a károsítottnak tehetségében nem állott.

Midőn mind a két fél mulasztása oka a kárnak, a kárt egyenlően viselik.

(1898 november 24. 1898. I. G. 238. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes felülvizsgálati kérelmét a S. E. T. 185. §. a) pontjára, vagyis anyagi jogszabály megsértésére alapítja,

azt adván elő, hogy miután alperes a rendőrség engedélye és a figyelmeztetés ellenére az engedélyében megjelölt útiránytól önkényesen eltérve, a készítés alatt álló kőúton vontatta gőzcséplőgépét, egyedül az alperes jogellenes cselekménye okozta a kárt, miért is annak összegében és a perköltségben marasztalandó lett volna. Az anyagi jogszabály megsértésére fektetett ezen panasza azonban alappal nem bír. Általános jogszabály ugyanis, hogy kárkövetelésnek csakis az olyan jogellenes cselekvény vagy mulasztás szolgálhat alapul, melynek elhárítása az illető károsítottak tehetségében nem állott. Már pedig a felebbezési bíróság ítéletében tényként megállapította, hogy felperes semmiféle intőjellel, tiltó táblával vagy egyéb jelzőkészülékkel nem tette felismerhetővé azt, hogy az általa készített kőút a közforgalomnak átadva nincsen, az azon való közlekedés tilos, és hogy a kőút már mások által is használtatott. Ezen meg nem támadott ténymegállapításból, mely a s. e. t. 197. §. értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó, helyesen vonta le a felebbezési bíróság azon következtetést, hogy felperest is mulasztás terheli és alperes abban a vélelemben lehetett, hogy az azon úton való közlekedés szabad, és hogy úgy felperest, mint alperest mulasztás és felelősség terheli a kár bekövetkezése miatt, — és így helyesen alkalmazta a felebbezési bíróság azt a jogszabályt, hogy midőn mindkét peres fél mulasztásának tulajdonítandó a károsítás, azok a kárt egyenlően tartoznak viselni.

38.

Az elmeállapot nem tekinthető nem szakértő tanúk által bizonyítható ténykérdésnek. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. 197. §§.)

Az ügyvédi megbízás ok nélküli visszavonása esetében a kikötött jutalomdíj leszállításának nincs helye. (1874 : XXXIV. t.-cz. 55. §.)

A perköltség összege felülvizsgálati kérelemmel meg nem támadható. (1893 : XVIII. t.-cz. 108, 185. §§.)

(1898 november 24. 1898. I. G. 239. sz. a.)

Tényállás: Cs. L. a keresetben körülírt per vitelével a felperest megbízta. A felperes, mint Cs. L. ügyvédje, a perben mindaddig eljár, míg a megbízás az alsóbírói ítélet meghozatala után 1895. évi május hó 16-án visszavonott. Cs. L. a per folyama alatt 1894 decz. 25-én a

keresetlevélhez A. alatt mellékelt engedményt állította ki, mely szerint a per tárgyát képező összegből ügyvédi díjak fejében felperes részére a kereseti 500 frtot engedményezte. — Alperesek, Cs. L. örökösei az engedmény kötelező erejét azon az alapon támadták meg, hogy Cs. L. egész életében hülye volt s felperes az engedmény kiállítását különben is megfélemlítéssel eszközölte ki. A felebbezési bíróság sem az egyik, sem a másik kifogást megállapíthatónak nem találta.

A kir. ítélőtábla: Az alperesek panaszáának nincs megállható alapja, mert az 1893: XVIII. t.-cz. 64. §-a értelmében a bíróság a bizonyítékok erejét szabadon mérlegeli, a mennyiben tehát nem találta megállapíthatónak azt a tényt, melyből alperesek a megfélemlítésre következtetést vontak, e miatt felülvizsgálatnak nincs helye; a mennyiben pedig a kihallgatott tanuk vallomásából sem vonta le azt a jogi következtetést, hogy Cs. L. az A) alatti engedmény kiállításakor cselekményeinek horderejét belátni s ekkép szerződést kötni képes nem volt, jogszabálysértést azért nem követett el, mert habár való is, hogy a kihallgatott tanuk Cs. L.-t gyenge elméjűnek, hülyének állítják, de az elmeállapot nem képezvén a szakértelemmel nem bíró tanuk által bizonyítható ténykérdést, a tanuk eme kimondása által Cs. L. elme gyengesége, különösen pedig annak olyan foka, melylyel törvény szerint a szerződéskötési képesség hiánya van összekötve, meg nem állapítható, olyan ténybeli körülményeket pedig, melyekből az elme gyengeségének említett foka következtethető volna, nem tanusítottak, nem lévén ilyennek tekinthető az, hogy könnyen gondolkozó volt, magát mindenre ráhagyta venni és vagyonát más kezelte. E szerint nem lévén alapja az A) alatti engedmény jogi hatálya ellen felhozott kifogásoknak, a további vitás kérdés az, hogy a megbízás visszavonása jogos okul szolgálhat-e a kötelezett ügyvédi díj aránylagos leszállítására? Eltekintve attól, hogy a megbízás visszavonása már az elsőbírósági ítélet meghozatala után történt és hogy a kötelezett jutalomdíj aránylagos leszállítása iránti igény az 1874: XXXIV. t.-cz. 55. §-a értelmében sajátlag külön per útján lenne érvényesíthető, nemleghessen kellett ezt a kérdést eldönteni; mert alperesek nem is állították, hogy Cs. L. a megbízást felperestől oly hiba miatt vonta el, mely a fegyelmi bíróság által megrovatott, az a körülmény pedig, hogy felperes 500 frt tiszteletdíjat követelt, a megbízás visszavonására jogos okul már azért sem tekinthető, mert szabadságában állott azt Cs. L.-nek el nem fogadni; minthogy pedig az

1874 : XXXV. t.-cz. 55. §-ának abból a rendelkezéséből, hogy a jutalomdíj aránylagos leszállításának csak az e §-ban felsorolt okok miatt van helye, az következik, hogy a megbízás ok nélküli visszavonása esetében a jutalomdíj leszállításának helye nincs : nem sértett jogszabályt a felelbezési bíróság azáltal sem, hogy a kereseti jutalomdíjat akár a felperes által végzett munka csekélyebb volta, akár a megbízás visszavonása alapján le nem szállította. A mi végül a perköltség összegét illeti, az 1893 : XVIII. t.-cz. 173. és 206. §-ának egybevetéséből nyilván kitűnik, hogy felülvizsgálati kérelemmel a perköltség összege nem, hanem csupán viselésének kérdése támadható meg ; a perköltség mennyisége ellen emelt felülvizsgálati kérelem tehát szintén el volt utasítandó.

39.

Állandó javadalmazással alkalmazott állatorvosnak az a mellékjövedelme, melyet a vele szerződési viszonyban állónak telepén elhelyezett idegen lovak kezeléséért ezek tulajdonosaitól húzott, a szerződés egyoldalú felbontása esetén, mint elmaradt haszon, nem követelhető akkor, ha ez a mellékjövedelem az orvosnak szerződésileg biztosított járandóságához nem tartozott.

Szerződés értelmezésének felülvizsgálata. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

(1893 december 1. 1898. I. G. 246. sz. a.)

Tényállás : A felperest az alperes lótelepén állatorvosául alkalmazta. — Az alperes egyoldalú felmondása következtében 1896 december végén abban hagyta a felperes az alperes telepén állatorvosi működését és előző perben kelt jogerős ítélet következtében 1897 május 1-ig terjedő időre járó fizetését és lakbérét megkapta. — A felperes ebben a perben elmaradt haszon címén annak a jövedelemnek az 1897 május 1-ig terjedő időre eső részét követeli az alperestől, a melyet az alperes telepén elhelyezett idegen lovak felügyeletéért és gyógykezeléséért azok tulajdonosaitól húzott, azt vitatván, hogy chez a jövedelemhez, mint az alperes állatorvosa jutott és attól az egyoldalú felmondás következtében elesett. Az elsőbíróság megítélte a felperes követelését azért, mert a felperes e mellékjövedelemre való kilátással vállalta el az alperes orvosának állását. A felelbezési bíróság a felperest keresetével elutasította, mert megállapította, hogy a felperesnek nem volt kötelessége a telepen elhelyezett idegen lovak kezelése, hanem erre az alperestől csak engedélyt nyert és a lótulajdonosoknak tetszésétől függött az, hogy a felperes-

nek vagy bármely más, esetleg olyan állatorvosnak működését vegyék igénybe, a ki nem az alperes orvosa volt.

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállásnak a felperes által beadott felülvizsgálati kérvénnyel meg nem támadott része szerint tény az, hogy az alperes részvénytársaság telepén állatorvosi minőségben alkalmazott felperes az ellene történt felmondás folytán és annak következtében, hogy az alperes telepén folytatott működése 1896. évi december hó végével tényleg megszűnt, az alperes részvénytársaság által egyoldalulag felbontott szerződésen alapuló jogainak érvényesítése végett előzőleg már folytatott egy pert az alperes ellen s ebben a perben jogerős ítélettel kimondatott az, hogy a felperesnek az 1897. évi május hó 31. napjáig terjedő felmondáshoz van jogos igénye, mely időhatárig a felperest szerződésileg megillető fizetés és lakbér, illetőleg ezeknek a hátraléka a felperes részére meg is ítéltetett. Ezzel a jogerős ítélettel szemben, a mely azt is megállapította, hogy a peres felek között kötött s az alperes által felbontott szerződési viszony jogilag meddig állott fenn, már csak az tehető kérdésessé, hogy a felperes a részére megítélt összegben megkapta-e az alperessel szemben őt, a szerződés értelmében, megillető teljes vagyoni elégtételt. A felperes keresetében erre vonatkozólag azt adta elő, hogy ő az előző perben hozott ítélet alapján csak a fizetésből és lakásból álló javadalmazást illetőleg nyert az alperestől kielégítést, de ezek mellett megilleti őt ugyancsak a szerződés értelmében bizonyos elmaradt jövedelem, a mi a szerződési jogviszony tényleges fennállása idejében abból származott, hogy ő az alperes részvénytársaság telepén elhelyezett vagy ott megbetegedett idegen lovak megvizsgálásáért és gyógykezeléséért a tulajdonosoktól minden egyes látogatásért 50 kr. díjat szedhetett; mert a szerződésnek szintén lényeges részét képező eme mellékkeresettől az 1896. évi augusztus hó 1. napjától a szerződési viszony megszűntéig, vagyis 1897. évi május hó 31. napjáig terjedő idő alatt az alperes szerződésszegése s különösen ama jogellenes ténye folytán esett el, hogy az alperes a telepen egy másik állatorvost is alkalmazott, a ki az orvosi látogatásokat díjtalanul tartozott teljesíteni. Már az eddig felhozottakból is kitűnik, hogy ebben a perben első sorban azt a kérdést kell eldönteni, hogy az a mellékjövedelem, a mely az orvosi látogatások után beszédett díjakból állott elő, a szerződésben kikötött olyan

javadalmazása volt-e a felperesnek, a melyért a vele szerződésre lépett alperes is felelősséggel tartozik, mert abban az esetben, ha az állapittatik meg, hogy a kérdéses mellékjövedelem a felperes szerződésileg meghatározott járandóságához nem tartozott, hanem kívül esett a peres felek között fennálló szerződési viszony körén: hiányzik az alap, a melyen az alperes vagyoni felelősségre vonható és ennek az elmaradt jövedelemnek a felperes javára leendő megtérítésére kötelezhető volna. Azt a szerződést, a mely a felperesnek az alperes részvénytársaság telepén állatorvosként történt alkalmazása iránt létrejött, a peres felek okiratba foglaltan nem csatolták a per irataihoz; azt tehát, hogy a kérdéses szerződés milyen lényeges feltételeket tartalmazott, a peres felek előadásai és különösen G. B. tanunak bizonyítékul a felperes által is elfogadott vallomása alapján kell megállapítani. A felebbezési bíróság G. B. és Sch. J. tanuk vallomásának mérlegelésével foglalkozott ítéletében s ezeknek az alapján azt állapította meg, hogy a telepen megfordult idegen lovak kezelése nem volt a felperesnek szerződésszerű kötelessége s nem az alperes társaságtól, hanem a tulajdonosoktól függött az, hogy lovaik kezelésével kit bizzanak meg és az alperes csak engedélyt adott arra, hogy az idegen lovakat a felperes, ha arra a tulajdonostól megbízást nyert, a szerződésben meghatározott díjért kezelhesse. A per lényeges körülményére vonatkozó ezt a megállapítást a kir. ítélőtábla helyesnek, a szerződésnek megfelelőnek és az anyagi jog szempontjából is indokoltnak találta. Maga az a körülmény ugyanis, hogy a telepre hozott idegen lovak kezeléseért a szerződésben 50 kr. látogatási díj állapított meg, még nem nyújt alapot arra a következtetésre, hogy ezek a díjak a felperest szerződés szerint megilletett javadalmazás egy részét képezték, és hogy ennek a mellékjövedelemnek biztosítása iránt abban a szerződésben a felperes az alperes ellen jogot szerzett, ez pedig megfelelő kötelezettséget vállalt, a felülvizsgálati kérvényben felhozott az a panasz tehát, hogy a szerződésnek a felebbezési bíróság által történt értelmezése a látogatási díjak tekintetében ellenkezik a szerződésnek a G. B. tanu vallomása alapján megállapítható helyes értelmével, annál kevésbbé bir alappal, mert a nevezett tanu vallomása szerint az alperes társaság a nem is általa, hanem a szerződésen kívül álló harmadik személyek által, ezeknek a felperessel szemben kötelezhető önálló szerződési viszonya alapján fizetendő látogatási díjak befolyásáért semmi szavatosságot nem vállalt és azoknak a felektől való besze-

désére is esetről-esetre csak szivességből vállalkozott. Az a panasza sem állhat meg a felperesnek, hogy a szerződésnek a felebbezési bíróság által történt értelmezése az alperes védekezésében sem találja alapját, mert az alperes védekezett az ellen, hogy a szerződés a keresetben meghatározott módon értelmeztessék, s felebbezésében annak is kifejezést adott, hogy ő a látogatási díjakat nem kilátásba helyezte, hanem csak megengedte, hogy azokat a felperes beszedhesse és így a felebbezési bíróság a szerződés valódi értelmének a megállapításánál az alaki jogszabályokat a felperes által panaszolt módon nem sértette meg. Annak megállapításából, hogy az alperes a felperes által teljesített orvosi látogatások díjára nézve a szerződésben semmi kötelezettséget nem vállalt, önként következik az, hogy a felperes, a ki az előző perben a szerződés szerint őt megillető összes követeléseire nézve teljes elégtételt kapott, a szerződésnek az alperes által egyoldalulag történt felbontása következtében nincs jogosítva az alperes ellen további követeléssel fellépni s nincs jogosítva követelni különösen annak az elmaradt jövedelemnek a megtérítését sem, a melyhez a szerződési viszony tényleges fennállása idejében kezelt lovak megvizsgálása és gyógyítása által jutott, mert ez a jövedelem nem az alperestől, hanem harmadik személyektől folyt be, ezek tetszésétől függött s azzal az állással, a melyet a felperes az alperes társaságnál elfoglalt, nem is állott szoros kapcsolatban, a mennyiben a tulajdonosok az alperes telepén elhelyezett lovaikat idegen orvosok által is kezeltethették. Minthogy már ezekből kétségtelen az, hogy az alperes a kereset tárgyává tett követelést illetőleg a felperesnek felelősséggel nem tartozhatik, a felebbezési bíróság szükségtelenül bocsátkozott a felek által felhozott egyéb ténykérdések megállapításába és jogkérdések elbírálásába, mert azok a per eldöntésére befolyást már úgy sem gyakorolhattak. A kir. ítélőtábla tehát nem bocsátkozik annak a vizsgálatába, hogy alperesnek a szerződés helyes értelmezése mellett volt-e joga a szerződés hatályban léte idejében egy másik állatorvost alkalmazni, mert ez a kérdés tárgytalanná vált az által, hogy a felperes az előbbi perben a szerződésből őt megillető jogokra nézve teljes kárpótlást kapott. Nem vehette tekintetbe a kir. ítélőtábla a felperesnek a felülvizsgálati kérvényben felhozott azt a panaszát sem, hogy a felebbezési bíróság az eljárási szabályokat megsértette az által, hogy az első bíróság által megállapított azt a tényállást, hogy az alperes által alkalmazott második állatorvos az idegen lovak

kezelését díjtalanul tartozott teljesíteni, mellőzte a nélkül, hogy ebben a tekintetben bizonyítás-felvételt foganatosított és új tényállást állapított volna meg, mert ezt a ténymegállapítást a felebbezési bíróság is az ügy eldöntésére kifolyással nem bírónak mondotta ki, annak mellőzésével és azzal, hogy ebben a tekintetben új tényállás meg nem állapított, a felperesnek jogsérelem nem okoztatott.

40.

A magánjog szerint a vevő a megvett állatnak a vételkor közönséges figyelem mellett észre nem vehető, rejtett hibája következtében csak akkor bonthatja fel a vételt, ha az állat olyan gyógyíthatatlan hibában szenved, a mely előreláthatólag elpusztulását vonja maga után, vagy az állat használhatóságát és munkaképességét állandóan és lényegesen korlátozza.

A lovak rühkórja csak a gyógyítási költség és a nem használhatásból eredő kár megtérítésére nyújt jogcímet.

A gyógyítási költség után kamat a kifizetés napjától jár.

(1898 december 2. 1898. I. G. 247. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alaposnak kellett elfogadni a felperesnek azt a panaszát, hogy a felebbezési bíróság az általa megállapított abból a tényállásból, hogy az a két ló, melyet az alperes 1897. évi augusztus hó 1. napján felperesnek eladott, már az eladás alkalmával rühkóros volt, és hogy felperes eme kóros állapotot gondos körültekintés mellett sem ismerhette fel, helytelenül vonta le a jogkövetkezményeket, és ennek következtében helytelenül alkalmazta az anyagi jogszabályokat, midőn a szóban forgó adásvételt hatálytalan-nak jelentette ki, és alperest a vételár visszafizetésére és a lovak tartásdíjának megtérítésére kötelezte, mert jelen esetben a peres felek nem lévén kereskedők, a per megbirálásánál a kereskedelmi törvény alkalmazást nem nyerhet, az általánosan elfogadott magánjogi jogszabály pedig az, hogy a vevő a megvett állatnak a vételkor közönséges figyelem mellett észre nem vehető, tehát rejtett hibája következtében a vételt csak abban az esetben bonthatja fel, ha az állat oly gyógyíthatatlan hibában szenved, mely előreláthatólag elpusztulását vonja maga után, vagy az állat használhatóságát és munkaképességét állandóan és lényegesen korlátozza.

tulását vonja maga után, vagy legalább az állat használhatóságát és munkaképességét állandóan és lényegesen korlátozza. Minthogy azonban a lovaknál a rühkór gyógyítható és nem hagy maga után oly utókövetkezményeket, a melyek a ló használhatóságát csökkentenék és mint ilyen betegség nem tartozik ama főhibák közé, a melyek a hazai jogszokás szerint a vevőt a vétel felbontására és a vételár visszakövetelésére feljogosítanak, hanem csakis arra szolgáltat jogczímet, hogy a vevő az eladótól a gyógyítási és ápolási költségnek és a betegség tartama alatt a nem használhatóságból eredő kárának megtérítését követelhesse, ha és a mennyiben eme kóros állapot már a vétel idején is megvolt a nélkül, hogy az az állat gondos megtekintése mellett is fölfödözhető lett volna. Minthogy továbbá ezt az általánosan elfogadott jogszabályt nem helyezte hatályon kívül, a magánjogi viszonyokat nem érintő, hanem egyedül az állategészségügyi rendőri intézkedésekről rendelkező 1888. évi VII. t.-cz. se: annál fogva meg kellett változtatni részben a felebbezési bíróság ítéletét, és felperest a vételi szerződés hatálytalanítására, a vételár visszafizetésére és a tartásdíj megtérítésére irányuló keresetével elutasítani, ellenben alperes felülvizsgálati kérelme is egyéb részben el volt utasítandó, mert a fentebb kifejtett jogelvek szerint az eladó a beteg állat gyógyítási és ápolási költségét megtéríteni tartozik, a felebbezési bíróság pedig megállapította, hogy a gyógyítási költség 10 frt 77 krt, az ápolási költség pedig 64 frtot tesz ki, ennek az összegnek megfizetésében tehát alperes jogszerűen marasztaltott. Ez után az összeg után kamat azért nem volt megítélhető, mert meg nem állapított, hogy azokat felperes mikor fizette ki, következésképpen mely napon nyílt meg a kamat követelhetési joga.

41.

A haszonbérelő ama szerződési kikötés alapján, mely szerint a haszonbérlet tartama alatt a haszonbérbeadóra kivetett összes adózásokat viseli, csak azokat az adókat köteles megtéríteni, a melyek a fennálló törvényeknek megfelelő helyes adókimutatás szerint a haszonbérbeadót jogszerűen terhelik.

Az a körülmény, hogy a haszonbérbeadó a helytelen adókimutatás ellen annak idején fel nem szólalt, a haszonbérelő terhére nem eshetik.

(1898 december 2. 1898. I. G. 248. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alperes panaszát, hogy a felebbezési bíróság az anyagi jogszabályok megsértésével és helytelen alkalmazásával marasztalta őt a kereset értelmében, a felülvizsgálati bíróság igazoltnak találta, mert felperes a kereseti összegből 163 frt 06 krt az 1896 október 1-én esedékessé vált haszonbér hátraléka fejében követeli, holott a felebbezési bíróság ítéletében megállapítatott, hogy ez az összeg úgy származott, hogy az 1896 okt. 1-én esedékes haszonbérre az alperes részéről befizetett összegből felperes eme 163 frt 06 krt az alperes által elvállalt 1895-iki adótartozásra vonta le, s ily módon az 1896. évi október 1-én esedékessé vált és nyilván teljes összegében befizetett haszonbért felperes amaz összeg erejéig megcsonkította. Igaz ugyan, hogy a felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás szerint alperes az A) alatti haszonbéri szerződés alapján kötelezettséget vállalt felperes irányában a tekintetben is, hogy a haszonbérleti szerződés tárgyául szolgáló kastély és tartozékai után a haszonbérlet tartama alatt felperesre nehezedő összes adózásokat viseli s ha ezeket felperes róvná le, neki megtérítendi; ámde, minthogy a haszonbérleti szerződés eme pontjának értelme nem az, a mit annak a felebbezési bíróság helytelenül tulajdonított, hanem a dolog természeténél és annál a körülménynél fogva, hogy az A) alatti szerződésben az adók számszerűen megállapítva nincsenek, az, hogy alperes csakis azoknak az adóknak viselését, illetve megtérítését vállalta magára, melyek a fennálló törvényeknek megfelelő helyes adókimutatás szerint a felperest jogszerűen terhelik; s minthogy a megállapított tényállás szerint alperes közokiratokkal kívánta bizonyítani, hogy az 1895—1898. évekre felperesre a haszonbérlet tárgyai után követelt adók helytelenül rovatnak ki s e kirovás helyesbitése iránt, ám az alperes panaszára az illetékes hatóságok az eljárást folyamatba tették s a helyesbités részben már meg is történt; továbbá: minthogy a köztudomás szerint az ily adók a közvetlen adóköteles fél bevallása alapján és ellen, tehát a fenforgó esetben a felperes bevallása alapján és ellen rovatnak ki; és így felperes köteles volt volna felügyelni, hogy az adókimutatás a fennálló szabályoknak megfelelő módon és mérvben történjék, s ekként az alperes az adókimutatásnál előfordulható helytelenségekből előállható károsodástól ment maradjon; mindezeknél fogva kétségen kívül állónak kell tekinteni, hogy felperes az 1896 október 1-én esedékessé vált haszonbérre, tehát tüzetesen meghatározott rendeltetéssel teljesített alperesi fizetést más

czélra, de különösen az 1895. évi adóra jogszerűen annál kevésbé fordíthatta, mert az a ténykörülmeny, hogy ebbe az alperes beleegyezett, megállapítva nincsen; s mert az a jogszabály, a mit a felebbezési bíróság alkalmazott, hogy t. i. a hitelező, ha több követelése van az adós ellen, az ez által beszolgáltatott fizetést, tetszése szerint bármely követelésére felhasználhatja, már azért sem alkalmazható, mivel az alperes adóbeli tartozása, a kivetés helytelen volta miatt összegére nézve mindenesetre határozatlan, és a helyesbítési eljárás folyamatba tétele miatt vitás tartozás jellegével bír és így épen nem indokolatlan alperesnek az az eljárása, hogy azt az összeget, melyből felperes a 163 frt 06 krt önkényesen levonta, kifejezetten csak a haszonbérre, tehát oly tartozásának a lerovására kívánta fordíttatni, mely úgy alapjára, mint összegére nézve minden kételyen felül állott. E szerint a 163 frt 06 kr. összeget haszonbérhátralék czimén csakis a mérvadó jogszabályok megsértésével ítélte meg felperesnek a felebbezési bíróság. De a fentebb előadottak azt is nyilvánvalóvá teszik, hogy úgy a 163 frt 06 krban, mint adótartozásban, valamint a kereseti követelés 302 frt 12 krt tevő részében is szintén jogszabály sértésével marasztaltatott az alperes, mert, mint fentebb már kiemeltetett, az A) alatti szerződés 10. pontjának helyes és törvényszerű magyarázata szerint alperes felelőssége csak is a felperest jogszerűen terhelő adók tekintetében áll fenn, s ekként eme felelőssége alapján nagyobb mérvben nem marasztalható, mint annak az összegnek az erejéig, melyre nézve megállapítható, hogy felperesre törvényszerűen rovatott ki adóképpen. E szerint helytelen jogi álláspontra helyezkedett a felebbezési bíróság, midőn az adókivetés helyesbítése iránt az alperes panaszára folyamatba tett hatósági eljárás eredményét olybá tekintette, a minek a felperes kereseti követelésére, illetve az alperes fizetési kötelezettségére mi befolyása sem volna. Mert ellenkezőleg a dolog jogilag úgy áll, hogy ha az adókivetés helyesbítésére vonatkozó hatósági eljárás azt eredményezi, hogy felperest az 1895. és 1896. évi adók a B) alatti községi kimutatástól eltérő kisebb összegekben terhelik, felperes az ezeket meghaladó összegre nézve alperestől megtérítést jogszerűen egyáltalán nem követelhet, bárha ez adókat a B) alatti kimutatás szerint róttá le; mert az a körülmény, hogy felperes a B) alatti szerinti adókivetés ellen annak idején fel nem szólalt, mint saját mulasztása, csakis a saját rovására eshetik.

42.

Állami inségkölcson visszafizetésének kötelezettsége.

Az okirat tartalma az annak kiállítása idejében érvényben lévő törvények szerint bírálendő meg.

Az inségkölcsonról 1859. évben kiállított «Schuldschein» az osztr. prdts. 114. §-ában meghatározott közokiratnak nem tekinthető.

(1899 ápril 14. 1899. I. G. 255. sz. a.)

Tényállás: Az államkormány az 1859-i inség enyhítésére Temes-megye Babsa község részére vetőmag- és készpénz segélyt engedélyezett és utasította a község előljáróságát, hogy a segélyt az arra szoruló községbeli lakosok között osztsa ki, az ekkép nyújtott kölcsönről adóslevelet állíttasson ki s azt terjeszse fel. — Az előljáróság a segélyt kiosztotta, a kölcsönről magánadóslevelet (Schuldschein) állíttatott ki, melynek tartalma szerint az azt aláírt községi lakosok a segélynek kölcsönkép átvételét kijelentik és a kölcsönnek visszafizetésére egyetemleges kötelezettséget vállalnak. — Az adóslevél aláírás helyett kézjeggyel van aláírva s a tintának és a vonásoknak hasonlóságából következtetve valamennyi kézjegy és a névirások is ugyanegy kéztől származnak. — Az adóslevél ezenfelül a községi bírónak és jegyzőnek előttemező aláírásával és a község hivatalos pecsétjével van ellátva. — A felebbezési bíróság az adóslevelet, mivel annak felvétele a község hivatali hatáskörébe nem tartozott, nem tekintette közokiratnak, de annak, mint magánokiratnak sem tulajdonított bizonyító erőt, mert a kézjegyeket aggályosaknak találta s mert az okirat nem emlékezett meg arról, hogy annak tartalma a kiállítóknak felolvastatott és megértelmeztetett volna. — Ezért hit alatt kihallgatta a felebbezési bíróság a perbevont 77 alperest és vallomásuk alapján megállapítván, hogy az inségkölcsonban ők nem részesültek és az adóslevélnek az ő nevükkel ellátott kézjegyei nem tőlük származnak, a kir. államkincstárt keresetével elutasította.

A kir. ítélőtábla: Felperes a felebbezési bíróság ítéletét kettős alapon támadja meg. Első sorban azt panaszolja, hogy a felebbezési bíróság a perbeli tényállást helytelenül állapította meg; második sorban pedig, hogy az ítéletben idézett jogszabályt helytelenül alkalmazta. Felperesnek egyik panaszja sem bír elfogadható alappal, mert a S. E. T. 197. §-a értelmében a felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás csak azon az alapon támadható meg, hogy az ítéletben valamely jogszabály megsértésével voltak tények megállapítva, figyelmen kívül hagyva, vagy felhozottaknak

tekintve; s e részben bizonyítékul csak a tárgyalási jegyzőkönyv és mellékletei használhatók fel; már pedig, hogy a felebbezési bíróság ítéletében a tényállás helytelenül állapított meg, ezt sem a tárgyalási jegyzőkönyv, sem a felperes által bemutatott okiratok nem bizonyítják; mert ha az utóbbiak szolgáltatnak is adatokat arra, hogy annak idejében az államkormány az 1859. évi inség enyhítésére Temesmegye inségbe jutott lakosai s ezek között Babsa község lakosai között is vetőmag és készpénz-segélyt osztatott ki, ezekkel az adatokkal még a keresetnek egyedüli alapját képező A) alatti s illetőleg C) alatti okiratokban foglalt tények valósága, vagyis, hogy a Babsa község lakosai között állítólag kiosztott gabona-kölcsönben az alperesek részesültek s ezért fizetési kötelezettséget ugyanazok vállaltak volna, meg nem állapítható. Minthogy pedig a felebbezési bíróság a s. e. t. 78. §-a értelmében az okirat aláírásának valódisága bizonyítása tekintetében szakértők meghallgatásához kötve nem lévén, azt szabadon ítéltette meg, és minthogy a királyi törvényszék ítéletében, a s. e. t. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényként van megállapítva, hogy a C) alatti okiratot nem az alperesek látták el kézjegyükkel, és részletfizetést nem ők teljesítettek, ebből, a s. e. t. 64. és 99. §§. rendelkezéseinek megfelelő indokolással megállapított tényállásból következtetve, a felebbezési bíróság helyesen mondotta ki, hogy az alpereseket fizetési kötelezettség nem terheli, mert jogszabály: hogy senki sem kötelezhető arra, a mire őt törvény, vagy személyes felelőssége nem kötelezi. De nem alkalmazta helytelenül a felebbezési bíróság a C) alatti okiratra, az 1859-ik évben érvényben volt osztrák prts. 117. és 123. §§-ait sem, mert általánosan elfogadott jogszabály, hogy az okirat tartalma az annak kiállítása idejében érvényben levő törvények szerint bírálendő meg; a C) alatti okirat pedig az osztrák ppotr. 117. és 118. §§-ai rendelkezéseinek a megállapított tényállás szerint meg nem felelvén, a felebbezési bíróság helyesen mondotta ki, hogy az, az abban feltüntetett személyek ellenében bizonyító erővel nem bír; de nem tekintethetik az az osztrák ppts. 114. §-ában meghatározott közokiratnak sem, mert az azt előttevező községi előjárósági tagoknak az a ténye, hogy a község egyes lakosai által állítólag vállalt kötelezettséget hivatalos minőségükben tanúsítják, ezt az okiratot közokirattá nem minősíti, és nem menti fel a felperest — a bizonyítás általános elvein alapuló — ama kötelezettsége alól, hogy a megtámadott okirat valódiságát bizonyítsa, mert

magából abból a tényből, hogy az államkormány a község inséges lakosainak anyagi érdekeiről hivatalosan gondoskodott, az a következtetés, hogy a nyújtott inségkölsönért az állam irányában a perbe vont alperesek vállaltak volna kötelezettséget, helyesen nem vonható le.

43.

Ha a kölcsön közvetítésével megbízott ügynök csak megnevezett a kölcsönkeresőknek alkalmas szerződőtársat, de a felek kölcsönös nyilatkozatait nem közvetítette, a kölcsön szerzéséért kikötött alkuszdíjat nem követelheti.

(1898 december 9. 1898. I. G. 257. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alapos az alpereseknek az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §. a) pontjára fektetett az a panasza, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt sértett, midőn azokat a tényeket, a melyekben a felperesnek a kölcsönügylet létrejötte körül kifejtett tevékenysége nyilvánult, olyanoknak tekintette, mintha azok eredményezték volna a kölcsönügylet létrejöttét és a kölcsönösszegnek tényleges kiszolgáltatását. E panasz megbirálásánál első sorban súlylyal bír a felebbezési bíróság által megállapított tényállásból az a körülmény, hogy felperes a kölcsönügylet létrejötte előtt tudta, hogy a kölcsönadó intézet ügyvédével, dr. N.-el közvetlen érintkezésbe eredményesen nem lépett, s ezért az I. rendű alperes neve alatt irt dr. M.-nek azért, hogy attól a kölcsön feltételei iránt tájékozást szerezzen. A tényállásnak e része szerint tehát a felperes oly kölcsönügylet közvetítésére vállalkozott, a melynél ki volt zárva az, hogy ő a kölcsönadóval érintkezhessék, s a felebbezési bíróság által megállapított tényállás többi része sem tartalmazza azt, hogy a felperes a kölcsönadó intézetnél bármely további lépést tett volna, a szóban forgó kölcsönügyletben. A miket pedig az előadottakon felül a felebbezési bíróság a felperes tényeiként megállapít, ezek a következők: ú. m. hogy a felperes a dr. M. ügyvéd által az I. rendű alpereshez címzett, de tényleg a felperes kezéhez került levéllel küldött úrlapokat, a melyek a kölcsön engedélyezése iránt benyújtandó kérvényre vonatkoztak, az alperesekhez elvitte, az alperesekkel az ügyet megbeszélte és az úrlapokat kitöltötte. Az ismertetett tényállás szerint tehát a felperes csak egy irányban fejtett ki oly tevékenységet,

a mi az alkuszi ügylet körébe tartozik, t. i. hogy az alpereseknek, mint kölcsönkeresőknek oly alkalmas szerződőtársat nevezett meg, a ki hajlandó a kívánt kölcsönt megadni s ez irányú tevékenységéhez tartozott az is, hogy nem ugyan a saját neve, hanem az I. rendű alperes neve alatt a kölcsön feltételeit tartalmazó űrlapokat megszerezte, mivel ez a körülmény arra szolgál, hogy a kölcsönadni szándékozónak mint szerződőtársnak alkalmas volta kitűnjék. Ellenben a felperes nem fejtett ki tevékenységet abban az irányban, hogy a szerződő felek kölcsönös nyilatkozatait közvetítse, sőt ezt meg sem kísérelte azért, mert előre tudta, hogy ezt a kölcsönadónál eredménynyel nem teheti. Minthogy pedig általánosan elfogadott anyagi jogszabály az, hogy az alkuszdíj csak az esetben jár, ha az ügyletet az alkusz közbenjárása hozta létre; s minthogy a fentebb előadottak szerint az a tevékenység, a mit a felperes kifejtett, egymagában nem volt alkalmas arra, hogy a fenforgó esetben a kölcsönügyletet létrehozza: ennél fogva a felperest nem illeti meg az a jog, hogy a kikötött alkuszdíj megtérítését követelhesse. A mi pedig a felperesnek azt a tevékenységét illeti, a mit a fentebb részletesen ismertetett tényállás szerint az alperesek érdekében kifejtett, ezért az alperesek által részére fizetett 25 frtban nyert díjazást.

44.

Napilap újdonsági rovatának vezetőjét három hónapi felmondási idő illeti meg.

(1898 december 9. 1898. I. G. 260. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A peres felek között egyedül az a jogi kérdés vitás, hogy az újságvállalatnál alkalmazott felperest, mint az újdonsági rovat vezetőjét, hat heti vagy három hónapi felmondási jog illeti-e meg. A törvény kifejezetten nem tartalmaz semmi intézkedést az iránt, hogy a napi sajtónál alkalmazott egyéneket mily mérvű felmondási jog illeti meg, e szerint ily rendelkezés hiányában, ennek a jogi kérdésnek megbirálásánál a törvényhozónak más viszonylatban kifejezett akarata analogia útján veendő figyelembe. Ugyanis az 1884. évi XVII. t.-cz. 92. §-a az iparosok segédeire, az 1875. évi XXXVII. t.-cz. 57. §-a pedig a kereskedők alkalmazottjaira a szerint, a mint azok alárendeltebb, avagy fontosabb munkakörben teljesítenek szolgálatot, két fokozatot állapít meg és ehhez képest

a felmondási időt kisebb vagy nagyobb időtartamban állapítja meg. A munkakör fontossága tekintetében felállított osztályozás a szellemi munkával foglalkozók között az idézett analogia útján szintén helyet foghat. A bíróság megállapítása szerint, a napi sajtóirodalom munkásai közül az újdonsági rovatnak a vezetője a fontosabb munkakört ellátó egyének csoportjába illeszthető. E megállapodást a bíróság abból az indokból meríti, mert e foglalkozás kiváló szellemi munkát tételez fel, úgyszintén abból, hogy az újdonsági rovat vezetője ezt a munkakört önállóan látja el, végre abból, hogy a felperest e munkakörben alperes havi 145 frttal alkalmazván, e díjazással a munkát fontosságát elismerte, ezekből okszerűen következik, hogy az ide vonatkozó jogszabályokat tévesen alkalmazta a felebbezési bíróság akkor, midőn azt mondomta ki, hogy az újdonsági rovatvezetőt hat hétnél több felmondási igény meg nem illeti. Ezek alapján felperes felülvizsgálati kérelmének helyet adni és a kifejtett jogszabály alkalmazásával felperes felmondási igényét három hóban kellett megállapítani.

45.

Oly esetben, midőn az átruházás következtében a hitelező a kielégítési alap elvonásával károsodik, a vevő rosszhiszeműsége alapján még ellenérték adása esetén is jogosítva van az átruházási jogügylet hatályosságát megtámadni.

A rosszhiszeműség kérdése jogkérdés. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

Feloldás döntő körülmények megállapítása céljából. (1893 : XVIII. t.-cz. 37. 204. §§. 185. §. c. p.)

(1898 december 11. 1898. I. G. 265. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A felperes azt panaszolja [1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. a. c)], hogy a felebbezési bíróság a keresettel megtámadott vagyónátruházási szerződés színleges voltának kimutatására a perben hivatkozott bizonyítékait indokolatlanul mellőzte, és minthogy a kérdéses szerződés annak megkötése körülményeinél és főleg azon személyes viszonymál fogva, a mely az adós, eladók és a vevő alperesek között fennáll, annak színlegességére mutat, mely a hitelező felperes érdekeinek kijátszása céljából kötött meg, ennél-

fogva a felebbezési bíróság az adásvevési szerződést a végrehajtást szenvedők hitelezőjének irányában az anyagi jogszabály megsértésével tekintette joghatályosnak. A felperesnek ezen panaszai alaposak, mert ő e keresetét nemcsak arra alapította, hogy az alperesek megajándékozottaknak tekintendők, hanem arra is, hogy a kérdéses ingatlannak általuk történt megvétele által előle a kielégítési alap rosszhiszeműleg elvonatott. Már pedig elfogadott jogszabály, hogy a hitelező oly esetben, a mikor az átruházási jogügylet megkötése következtében, a követelésének kielégítésére szolgáló fedezeti alap elvonásával károsodik, az átruházási szerződésnek irányában való jogi hatályosságát megtámadni jogosult. E megtámadhatóság további feltétele a vevő rosszhiszeműsége, ez pedig kétségtelenül fenforog akkor, ha az átruházási ügyletnek megkötésekor a végrehajtást szenvedőnek a hitelezője kijátszására irányuló szándékaról tudomással birt. Nem zárja ki a szerződésnek megtámadhatóságát a felebbezési bíróság által megállapított az a tényállás sem, hogy az adósok részére a megvett ingatlannak teljes ellenértéke kifizettetett; mert a hitelező felperes már a követelése kielégítésére szolgáló fedezeti alapnak elvonása által károsodott. A felebbezési bíróság azonban a s. e. t. 37. §-ának rendelkezése ellenére, nem terjeszkedett ki mindazoknak a ténykörülményeknek a megállapítására, a melyek pedig döntő súlylyal bírnak a szerződésnek megtámadhatására nézve, t. i. hogy a felperes követelése az adásvevési szerződés kötésekör már fennállott-e, hogy követelésének kielégítésére az adósoknak más vagyonában fedezetet nem talál-e és hogy az alperesek a vétel alkalmával az eladó adósoknak a felperes irányában már akkor fennállott tartozásáról tudomással birtak-e s végre, hogy az átruházás tárgyát képezett ingatlannak az átruházás ideje óta még mindig az adósok vannak birtokában. Minthogy pedig a tényállásnak ezek értelmében való megállapítása nélkül az adásvételi szerződés megtámadásának jogosultsága el nem dönthető: a felebbezési bíróság ítéletét a s. e. t. 204. §-a alapján fel kellett oldani s megfelelő további eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítani kellett.

46.

A felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás megtámadhatósága. (1893: XVIII. t.-cz. 64, 185, 197. §§.)

A sem határidőhöz, sem egyéb feltételhez nem kötött kezesség, mint korlátlanul elvállalt kötelezettség, mindaddig fennáll, míg a főadós kötelezettsége meg nem szűnik.

A készfizetési kezesség hatálya mindaddig tart, míg a kezesség joghatállyal vissza nem vonatik.

(1898 december 22. 1898. I. G. 267. sz. a.)

Tényállás: Az I. r. alperes a felperes bérhelyiségeibe 1897 április végén beköltözködve, a II. r. alperes kijelentette a felperes irányában, hogy az I. r. alperes bértartozásáért a készfizető kezességet elvállalja, mert a felperes csak az alatt a feltétel alatt fogadta el bérlőjéül az I. r. alperest, ha a bérért a II. r. alperes kezességet vállal. — Az 1897 május 1-én esedékes félévi bért az I. r. alperes megfizette, azonban 1897 október végén a helyiséget elhagyva, megszökött. — A felperes, ki a helyiséget 1898 május hó 1-től kezdődő időre másnak bérbe adta, az 1897 november hó 1-én esedékessé vált bért követeli a II. alperestől.

A felelkezési bíróság: A megállapított tényállás mellett csak azt a jogi kérdést kellett a felelkezési bíróságnak eldöntenie, hogy a II. r. alperes által a tartam meghatározása nélkül vállalt kezesség a november 1-én esedékes bérrésztelre kiterjed-e? Ezt a kérdést a felperesre kedvező értelemben döntötte el a bíróság, azt a jogszabályt tekintve irányadónak, hogy valamely kölcsönös felmondás következtében időszakonként kölcsönösen felbontható jogviszonyból származó kötelelem tekintetében az időtartam meghatározása nélkül vállalt kezesség a jogviszony egész tartama s a kötelelem fennállásának egész ideje alatt mindaddig fennáll, míg azt a kezességet elvállaló vissza nem vonja. Nincsen súlya e tekintetben annak az ellenvetésnek, hogy a bérrészteltek időszakonként esedékesek és így az egyik időszakban vállalt kezesség a következő negyedben esedékes bérre nem terjed ki, mert habár időszakonként hallgatólag új szerződés létesül is, a jogviszony és az abból származó kötelelem, a melynek biztosítására a kezesség szolgál, változatlanul fenmarad. Ebben az esetben egyébként abból a tényből, hogy a felperes csak a kezesség feltétele alatt volt hajlandó a felperest bérlőül elfogadni, az is megállapítást nyer, hogy a felek szándéka a bérlet egész tartamára kiterjedő kezességvállalásra irányult, mert a feltétel kikötéséből nyilvánvaló, hogy a felperes az I. r. alperest nem tartotta olyannak, a ki a bérfizetés tekintetében személyében elegendő biz-

tosítékok nyújt, a szerződés megkötésének ez a feltétele pedig a bérleti jogviszony tartama alatt nem változott, sőt az 'a körülmény, hogy az I. r. alperes a bérleti idő tartama alatt ingói hátrahagyásával eltávozott, épen a kikötés czélszerűségét mutatja. Ennek következtében meg kellett az elsőbíróság ítéletének felebbezett részét változtatni, s a II. r. alperest a kereset értelmében mint pervesztést, a pernek és a sikerrel járt felperesi felebbezésnek költségében el kellett marasztalni.

A kir. ítélőtábla: A II. rendü alperes felülvizsgálati kérelmében a S. E. T. 185. §. c) pontjára alapított panaszkép azt hozta fel, hogy a felperes által felhívott tanuk nem bizonyítván azt, hogy ő I. rendü alperes helyett mindazon időre elvállalta a készfizető kezességet, a mely idő alatt I. rendü alperes a felperestől bérelt helyiséget használta, a felebbezési bíróság eljárási szabály megsértésével állapította meg, tagadása ellenére, ily irányban a tényállást. A S. E. T. 185. §. a) pontjára alapított további panasza pedig az, hogy mivel a kezesség, mint terhes szerződés, szorosan magyarázandó, és minthogy az, a ki lakbérért határidő kikötése nélkül vállalt kezességet, nem tekinthető kezesnek oly lakbérrészletekre, melyek a kezesség vállalásakor még fenn nem állottak és esedékesek sem voltak: a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt sértett meg, midőn II. rendü alperest a főadósnak oly lakbértartozásáért teszi felelőssé, a mely a kezesség vállalásakor még fenn nem állott s melyre tehát a kezesség ki nem terjedhetett. A felülvizsgálati kérelem azonban egyik irányban sem bír elfogadható alappal. A S. E. T. 64. §-a szerint ugyanis a bíróság a perben felhozott bizonyítékok mérlegelésével a törvényes bizonyítási szabályokhoz csak a törvényben kijelölt esetekben van kötve, egyébként pedig valamely tényállítás valóságát vagy valótlanágát a tárgyalás és bizonyítás egész tartalmának szorgos méltatása alapján ugyan, de a bizonyítékok szabad mérlegelésével itéli meg; ezen szabad mérlegelésnek feltétele pedig csak az, hogy a tényállásból kitűnjék, hogy a bíróság az ítéletében nyilvánuló meggyőződésének megalkotásánál az összes perbeli adatokat számba vette. Már pedig a felebbezési bíróság a törvény ide vonatkozó követelményének mindenben megfelelt, mert felülvizsgálattal megtámadott ítéletében a felek előadásaira és a tanuk vallomásaira, ekként a per összes adataira való hivatkozással fel vannak sorolva azok az okok, melyek a felebbezési bírót az ítéletében foglalt tényállás megállapítására vezették. Minthogy pedig a felebbezési bíró-

ság által megállapított tényállás a S. E. T. 197. §-a szerint sikerrel csak azon az alapon támadható meg felülvizsgálattal, ha az jogszabály megsértésével állapítottatott meg, II. rendű alperes azonban felülvizsgálati kérelmében semmi oly alaki jogszabályt sem jelöl meg, a mit a felebbezési bíróság a bizonyítékok szabad mérlegelése mellett a 64. §. értelmében is szem előtt tartani tartozott, s a melyeknek megsértése vagy helytelen alkalmazása a felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállásnak felülvizsgálattal való sikeres megtámadására a S. E. T. 197. §-a szerint egyedüli alapul szolgálhatna; II. rendű alperesnek ide vonatkozólag felhozott, de sem a tárgyalási jegyzőkönyv, sem annak mellékleteivel nem támogatott az a panasz, tehát, hogy a felebbezési bíróság által megállapított tényállás a felmerült bizonyítékokkal ellentétben állana, figyelembe vehető nem volt. A mi II. rendű alperesnek a S. E. T. 185. §. a) pontjára alapított panaszát illeti, a felülvizsgálati bíróság ezt sem találta alaposnak, mert a felebbezési bíróság ítéletében foglalt és a S. E. T. 197. §-a szerint a felülvizsgálatnál is irányadó tényállás szerint II. rendű alperes 1897. évi ápril végén, a mikor I. rendű alperes a bérlemény tárgyát képező helyiségeket felperestől bérbe vette, felperesnek azt a kijelentést tévén, hogy I. rendű alperes bérlettartozásáért a készfizető kezességet elvállalja, tekintve, hogy a bírói gyakorlatban elfogadott anyagi jogszabályt képez, hogy a sem határidőhöz, sem egyéb feltételhez nem kötött kezesség, mint korlátlanul elvállalt kötelezettség, mindaddig fennáll, míg a főadós kötelezettsége meg nem szűnik, hogy továbbá jogszabály az is, hogy a készfizetői jótállás hatálya mindaddig tart, míg az joghatálylyal vissza nem vonatik, e jogszabály alkalmazása mellett a felebbezési bíróság a fentebbi tényállásból helyesen vonta le azt a jogi következtetést, hogy II. rendű alperesnek, az időszakonként felmondható jogviszonyból származó kötelelem tekintetében az időtartam meghatározása nélkül I. rendű alperesért elvállalt és vissza nem vont kezessége az I. rendű alperes és felperes közt létesült bérleti viszony egész tartamára, és a főadósnak ama bérleti viszonyból eredő kötelezettsége erejéig teljes hatályában fennáll, következésképp törvényszerűen tette felelőssé a felebbezési bíróság II. rendű alperest mint készfizető kezest a kereseti azon bérhátralékért, melylyel I. rendű alperes felperesnek az 1897. évi novembertől 1898. évi ápriliséig terjedő félévre adósává vált. A fentebb kifejtetteknel fogva tehát merőben téves I. rendű alperesnek felülvizsgálati kérelmében elfoglalt, de a fentebb

idézett jogszabályokkal meg nem egyeztethető az a jogi nézete, mintha a lakbérért határidő kikötése nélkül vállalt kezesség nem terjedhetne ki a kezesség elvállalásakor még fenn nem állott oly lakbérkövetelésre, a mely a bérleti viszony további tartama alatt keletkezett.

47.

Lényeges eljárási szabályt sért meg a felebbezési bíróság, ha annak ellenére, hogy a fél az elsőbíróság által kitűzött eskütételi határnapról elmaradását a felebbezés mellé becsatolt orvosi bizonyítvánnyal kívánja igazolni, szóbeli tárgyalás kitűzését mellőzi s a bizonyítványt figyelmen kívül hagyja. Feloldás. (1893 : XVIII. t.-cz. 99, 156, 177. §§. 185. §. c. 204. §.)

(1898 december 23. 1898. I. G. 274. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az alperes a S. E. T. 185. §-ának c) pontjára alapított felülvizsgálati kérelmében lényeges eljárási szabály megsértéseként panaszolja, hogy a felebbezési bíróság a S. E. T. 99. §-ának helytelen értelmezésével, a felebbezés mellett bemutatott orvosi bizonyítványt figyelembe nem véve, sem igazolási kérelmének helyet nem adott, sem az eskü letételére új határnapot nem tűzött. Alperesnek a panasa alapos, mert igaz ugyan, hogy a S. E. T. 99. §-ának utolsó bekezdése szerint a kihallgatási határnap elmulasztása miatt igazolási kérelem külön előterjesztésének nincs helye, de minthogy a S. E. T. 156. §-a értelmében, ha a fél az eskü alatti kihallgatásra, vagy a mi ezzel egyértelmű, a már letett vallomásnak esküvel való megerősítésére meg nem jelent: a felebbezési bíróság a meg nem jelenés okainak mérlegelése alapján dönti el, hogy a fél újabb kihallgatásra, vagy, mint a fenforgó esetben, eskütételre bocsátható-e, és minthogy a S. E. T. 177. §-ának rendelkezése szerint a felebbezett ügy nyilvános előadása esetében is, ha a felebbezés elintézhető végett szükséges és az ügy tisztába hozatala a felek meghallgatását igényli, szóbeli tárgyalás tűzendő, tekintve, hogy az alperes a felebbezéshez /. alatt mellékelt orvosi bizonyítvánnyal kívánta az eskütételi határnapról való elmaradásának véltenségét bizonyítani, s tekintve, hogy az erre vonatkozó tényállás az elsőbírósági iratokból megállapítható nem volt, s ekként a felebbezési eljárásban a kiegészítés szüksége törvény szerint bekövetkezett: a

felebbezési bíróság a szóbeli tárgyalás kitűzését ennek daczára mellőzte és a $\frac{1}{2}$. alatti bizonyítványnak teljesen figyelmen kívül hagyásával hozott ítéletet, ezáltal az ügy eldöntésére lényeges eljárási szabályokat sértett meg; ezért az alperes felülvizsgálati kérelmének helyet kellett adni, s a felebbezési bíróság ítéletének a S. E. T. 204. §. értelmében való feloldásával a kir. törvényszék a 177. §-nak megfelelő további eljárásra és újabb határozat-hozatalra utasítandó volt.

48.

A jogviszony minősítésére nézve nem a felek által használt elnevezés irányadó, hanem azt a bíróság a vonatkozó tények alapján az anyagi jog szabályai szerint állapítja meg.

Kötbér, mint a kötelem teljesítésének biztosítására kikötött összeg és előre figyelembe vett kár megtérítésére szerződésileg megállapított összeg közötti különbség.

A kötbér a szerződés késedelmes teljesítésének fentartás nélküli elfogadása és a viszonskötelezettség teljesítése vagy a teljesítés feltétlen elvállalása által hatályát veszti.

(1898 deczember 29. 1898. I. G. 275. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alperes a felebbezési bíróság ítéletét kérvényének tartalma szerint anyagi jogszabály megsértése miatt azért támadta meg, mert a felebbezési bíróság ítéletében az 1875 : XXXVII. t.-cz. 275. §. intézkedését alkalmazta, ugyanerre a szakaszra való hivatkozás nélkül, holott nem kereskedelmi ügyletről van szó és nem kötbér, de a késedelemért a mulasztott napokra összeg szerint szerződésileg meghatározott kártérítési kötelezettség esete forog fenn. Továbbá, mert ha a kikötött összeg kötbérnek lenne tekintendő és ha a kereskedelmi törvény alkalmazást találhatna, akkor is jár a beszámítás útján érvényesített összeg, mert a teljesítés elfogadásánál a kötbér érvényesítéséhez való igényt külön fentartani csak akkor szükséges, ha a szerződéses megállapodásból az ellenkező nem következik. Előre bocsátja a kir. ítélőtábla, hogy a felebbezési bíróság nem állapítván meg, miként a per alapját képező ügylet a felek valamelyikére nézve kereskedelmi ügyletet képezne, ennélfogva az

1875 : XXXVII. t.-cz. 264. §-a alkalmazást nem találhat és a per a magánjogi jogszabályok alapján bíraltatott el. A szerződő felek közötti jogviszony minősítésére nézve nem az az irányadó, hogy azt a felek minek nevezték el, hanem a minősítés a vonatkozó tény-körülmények alapján az anyagi jog szabályai szerint állapítandó meg. Felperes arra kötelezte magát a 3. szám alatti «Megrendelés» című okiratban, hogy a mennyiben a kikötött időre nem lenne készen, úgy napi 20 frt kárpótlást fizet mindaddig, míg az állványok készen lesznek. Ebben az okiratban nem foglaltatik annak megállapítása, hogy milyen kár fog előállni a késedelmes szállítás következményeként, a mit felperes, mint a kárnak okozója, napi 20 frttal megtéríteni tartozik, de nem foglaltatik a perben sem adat arra nézve, hogy alperes a felperes késedelme miatt szenvedett kárt és az elsőbíróság előtt is nem bekövetkezett kárának megtérítése címén, hanem csupán a késedelmes szállítás miatt érvényesítette a szerződésileg kötelezett és kárpótlásnak nevezett összeget. Ennélfogva a napi 20 frt nem tekinthető a késedelem miatt bekövetkezendő, előre figyelembe vett kár megtérítésére megállapított, hanem csak a kötelelem teljesítésének biztosítása céljából kikötött összegnek és mint ilyen a kötbér fogalma alá esik. Alperes eljárási jogszabály megsértését nem panaszolván, az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §-a szerint a felülvizsgálatban is irányadó a felebbezési bíróság által megállapított az a tényállás, hogy alperes átvette a szállított berendezést anélkül, hogy a késedelmes szállítás ellen kifogást tett volna, sőt a hátralékos vállalati összeg megfizetését is ígérte. Minthogy pedig magánjogi szabályaink szerint a szerződés teljesítésének biztosítására kikötött kötbér, a szerződés habár késedelmes teljesítésének fentartás nélkül való elfogadása és az ebből folyó viszonyköteteltség teljesítése, vagy a teljesítés feltétlen elvállalása által hatályát veszti, a felebbezési bíróság nem sértett meg jogszabályt, midőn a perben döntő tények mérlegelése után arra a következtetésre jutott, hogy alperes a kötbérhez való igényét elejtette és ennek következményeként alperes beszámítási kifogásának helyet nem adott.

49.

Annál a télynél fogva, hogy az anya minden fentartás nélkül hozzájárult ahhoz, hogy gyermekét egy harmadik személy nevelőintézetben elhelyezze s e kö-

rül maga is közbenjárt, az anya s az intézettulajdonos között olyan kötelmi viszony keletkezik, a melynek alapján az anya az intézeti tartás és nevelés költségét vagyoni viszonyaira s arra való tekintet nélkül megfizetni köteles, hogy az elhelyező harmadik személy a fizetési kötelezettséget elvállalta.

(1898 december 29. 1898. I. G. 276. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság az alperes kötelezettségét, szemben azzal a ténymegállapítással, hogy az alperes fiának a felperes nevelőintézetében történt elhelyezése következtében felmerült ellátási- és nevelési díjakra vonatkozólag Sz. Gy. fizetési kötelezettséget vállalt, nemcsak azért állapította meg, mert az alperes, mint anya, a gyermeke ellátásából és neveléséből származott költségeket törvéynél fogva viselni tartozik, hanem tekintettel a nevezett harmadik személy által ebben a tekintetben elvállalt kötelezettségre, főleg azért, mert a bizonyításfelvétel eredményének mérlegelése után bizonyítottnak tekintette azt, hogy a gyermeknek a felperes intézetében történt elhelyezése alkalmával Sz. Gy.-ön kívül az alperes, mint anya is közbenjárt és hogy sem ő, sem pedig a felperes nem tett olyan nyilatkozatot, a melyből azt lehetne következtetni, hogy az alperes a tartás és nevelés költségének viselésétől a felperes hozzájárulásával mentesített. Kétségtelen ebből, hogy a felebbezési bíróság az alperes kötelezettségét nem csupán a szülőknek törvényben meghatározott természetes kötelezettsége alapján, hanem ama kötelmi viszony alapján is megállapítandónak találta, a mely kötelmi viszony abból állott elő, hogy a gyermek tartására és nevelésére különben is törvéynél fogva kötelezett alperes minden fentartás és kikötés nélkül hozzájárult ahhoz, hogy gyermeke a felperes intézetében helyeztessék el. Minthogy tehát a kereset, a melyben a felperes a gyermek hátralékos ellátási és tartási díjának megítélését követeli, az alperesre is kötelező szerződésen alapul s az alperes azokat a díjakat a szerződésnek bár hallgatólag történt elfogadása következtében és tekintettel arra, hogy a szerződés a felperes részéről már az alperes érdekében teljesített, a kötelmi jog szabálya szerint feltétlenül megfizetni tartozik s ennek a szerződésen alapuló kötelezettségnek a megállapítására az sem bírhat befolyással, hogy az alperes, mint anya, vagyoni viszonyaira tekintettel törvéynél fogva nem volna kötelezhető arra, hogy gyermekei neve-

lésére a kereseti követelésnek megfelelő összeget fordítson: nem bir alappal a felülvizsgálati kérvényben felhozott az a panasz, hogy a felelbezési bíróság az anyagi jogszabályok megsértésével határozott akkor, a mikor ítéletében az alperest a keresetben követelt s vagyoni viszonyaival arányban nem álló tetemes tartási- és neveltetési díj megfizetésére kötelezte.

50.

A megbízó a megbízottnak csak azokért a tényeiért felelős és a megbízóra a megbízottnak csak abból a tényéből származik kötelezettség, a mely tény a megbízott a nyert megbízás korlátai között követ el.

Jogkérdés annak szerződés értelmezése alapján megállapítása, hogy a középítési vállalkozók feletti felügyelettel megbízott állami közeg megbízatásának köre mire terjed ki. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

Vétlen a felülvizsgálati kérelem beadása körüli mulasztás, ha a más helyről póstán küldött kérelem a határidő utolsó napján d. e. 8 órakor a bíróság székhelyére megérkezett, de a bíróság belkezelési szabályai szerint a polgári iktató által aznap délután átvétetvén, csak másnap délelőtt adatott át a jegyzői irodának. (1881 : LIX. t.-cz. 61. §.)

(1899 május 2. 1898. I. G. 277. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: I. rendű alperes a felelbezési bíróság ítélete ellen a S. E. T. 185. §. a) pontjára alapított felülvizsgálati kérelmében panaszkép azt hozta fel, hogy a felelbezési bíróság megsértette azt az anyagi jogszabályt, mely szerint a megbízó a megbízottnak csak azon ténykedéseért felelős, melyet ez megbízása körében teljesít; jelen esetben tehát, midőn a II. és III. rendű alperessel kötött anyag-szállítási szerződés értelmében, az anyagok beszerzése kizárólag a II. és III. rendű alperes vállalkozók kötelessége volt, míg a kincstár részéről a művezetéssel megbízott királyi mérnök hatásköre csak a szükséges anyagok mennyisége és minősége meghatározására, és ezen anyagok megfelelő vagy meg nem felelő voltának megbirálására terjedt ki, I. r. alperest nem lehetett felelőssé tenni a művezetéssel megbízott állami közegnek oly tényeért,

a mi ennek megbízása körén kívül esett. A felülvizsgálati bíróság ezt a panaszt alaposnak találta, mert habár a felebbezési bíróság ítéletében a S. E. T. 197. §-a szerint e helyütt is irányadó tényként meg is van állapítva az, hogy H. P. kir. főmérnök a II. és III. rendű alperes által elvállalt hid építésénél I. rendű alperesnek a műszaki vezetéssel és felügyelettel megbízott közege volt, és hogy II. s III. rendű alperest a felperes kavicsföldjének elhordására és a vállalatnál való felhasználására H. P. kir. főmérnök utasította, mind a mellett a felebbezési bíróság ebből a tényállásból helytelenül vonta le azt a jogi következtetést, hogy H. P.-nak az I. rendű alperestől nyert megbízás korlátai közt hatáskörében állott a hidépítésnél II—III. rendű alperes által felhasznált kavicsföld elvitelére utasítást adni, és H. P.-nak, mint I. rendű alperes megbízottjának eme tényeért a megbízó m. kir. kincstár felelős. Jogszabályt képez ugyanis, hogy a megbízó a megbízottnak csak azokért a tényeiért felelős, és a megbízóra a megbízottnak csak abból a tényből származik kötelezettség, a mely tényt a megbízott a nyert megbízás korlátai között követ el. Annak a megbirálásánál tehát, hogy jelen esetben a kincstárt II—III. rendű alperesnek a H. P. utasítására elkövetett károsító tényeért mennyiben érheti felelősség, az vizsgálendő, hogy H. P. az I. rendű alperestől nyert megbízás korlátai közt járt-e el akkor, a mikor II—III. rendű alperesnek a föld elhordására utasítást adott. A 3 % alatti szerződést kiegészítő általános feltételek 16. §-a a vállalatához szükséges anyagok beszerzését, ezek minőségének elbírálását és a vállalat helyére való szállítását, a vállalkozók köteletségévé teszi; a 17. §. szerint pedig a vállalkozó mindennemű anyagot használhat, de beépítés előtt azoknak a próbáknak köteles azt alávetni, melyeket a felügyelettel megbízott állami közeg az anyag minőségének megítélése végett szükségesnek tart, és az állami közeg által alkalmasnak nem talált anyagokat kárpótlás nélkül eltávolítani tartozik; a 12. §. szerint pedig köteles a vállalat tárgyat a jóváhagyott tervek és a szerződésben foglalt határozatok, valamint a felügyelettel megbízott állami közeg által adandó utasítások szigorú betartása mellett előállítani; és minthogy a 8. §. szerint a vállalat feletti felügyelettel megbízott állami közeg feladatát kizárólag a vállalat szerződésszerű kivitelének ellenőrzése képezi, ezen határozmányok helyes értelmezése mellett, a felügyelettel megbízott állami közeg hatásköre csak azokra a rendelkezésekre terjed ki, melyek a vállalat szerződésszerű előállításának biztosítására szükségesek, következés-

kép kiterjed ugyan arra is, hogy a vállalkozó által felhasználandó anyagok megfelelő minőségét megítélje, hogy e végből azokat felhasználás előtt a szükséges próbáknak kitegye, és a nem megfelelőket szerződésszerűekkel pótolta, viszont azonban a vállalkozót ezek a határozmányok a vállalat előállítására szükséges anyagok beszerzése tekintetében a felügyelettel megbízott szakközeg utasításaihoz csak az anyagok előírt minősége tekintetében kötik, de nem korlátozzák abban, hogy a megfelelőknek talált anyagokat honnan állítsa elő. Helytelenül tulajdonított tehát a felelősségi bíróság az általános feltételek határozmányainak oly értelmet, mintha H. P. az I. rendű alperestől nyert megbízás-korlátai közt jogosítva lett volna II. és III. rendű alpereseket, mint építő vállalkozókat az építésre felhasználandó anyagok minőségének megjelölésén felül, ezeket kötelező oly utasítással is ellátni, hogy az anyagokat honnan, és jelesen a felperes tulajdonát képező területől szerezzék be, és megsértette a fentebb idézett jogszabályt, a midőn I. rendű alperest megbízottjának oly tényeért tette felelőssé, a mely ennek megbízása körén kívül esett, és a mely tényből a fentebbi jogszabály szerint a megbízóra mi kötelezettség sem származik. Mindezeknél fogva I. rendű alperes felülvizsgálati kérelmének helyet kellett adni, és mivel az ügy a felelősségi bíróság által megállapított tényállás mellett is alkalmas az eldöntésre, a felelősségi bíróság ítéletének részben való megváltoztatása mellett felperest I. rendű alperes irányában alaptalan keresetével elutasítani, és ugyanőt ezen alperes részére a S. E. T. 168. és 208. §§-ai értelmében az összes felmerült költség viselésére is kötelezni kellett. II. és III. rendű alperes a felelősségi bíróság ítélete ellen I. G. 303/5. szám alatt igénybe vett, de a felelősségi bírósághoz csak 1898. évi október hó 14-én elkésztetten érkezett felülvizsgálati kérelmük beadása körüli késedelmet igazolándók, I. D. 303/6. szám alatt előterjesztett igazolási kérelmükben mentségükre azt hozták fel, hogy felülvizsgálati kérvényüket 1898. évi október hó 12-én Nyitrán postára adván, és az még ugyanaz napon Budapestre indittatván, oda október hó 13-án meg is érkezvén, őket késedelem nem terheli. Tekintve, hogy a m. kir. posta- és távirdaigazgatóságnak az igazolással élő alperesek ügyvédjéhez 1899. évi január hó 28-án 1846. szám alatt intézett hivatalos értesítése szerint az alperesek által 1898. évi október hó 12-én este a nyitrai postahivatalnál és a budapesti királyi törvényszékhez czimzetten 219/6. szám alatt feladott ajánlott levele 1898. évi október hó 13-án

8—9 óra közt rendeltetési helyére beérkezett és azon okból, mert a czimzett a 8 óra után érkezett leveleket csak délután 2 órakor veszi át, a kérdéses ajánlott levél is csak délután 2 órakor kézbesíthetett, tekintve továbbá, hogy a budapesti királyi törvényszéknek, mint felebbezési bíróságnak 1898. I. D. 303. szám alatt kelt jelentéséhez csatolt és a nyitrai postahivatal 219/6. jelzésével ellátott levélboríték azonos azzal, a melyben az alperesek felülvizsgálati kérvénye a felebbezési bírósághoz 1898. évi október hó 13-án délután a rendes polgári iktató által átvétetett, a jegyzői irodába azonban csak október hó 14-én reggel 9 órakor került, és pedig azon okból, mert a felülvizsgálati bíróságot illető és postán érkezett beadványok is a rendes polgári iktató által vétetnek át, és megelőző nap délutánján érkezettek is mindenkor reggel 9 órakor egyszerre adatnak át a jegyzői irodába; ekkép tehát kitűnván, hogy az alperesek felülvizsgálati kérvénye a felülvizsgálati határidő utolsó napján, vagyis 1898. évi október hó 13-án reggel már Budapestre megérkezvén, az délután 2 órakor már a polgári iktató-hivatalba jutott, az tehát, hogy a kérdéses beadvány rendeltetési helyére csak 1898. évi október hó 14-én érkezett, az alperesek hibáján kívül eső, a felebbezési bíróság jegyzői irodájánál divó és az alperesek által nem ismert ügykezelésben találja okát: mindezeknél fogva az igazolásnak helyet adni és a II. és III. rendű alperes által beadott felülvizsgálati kérelmet kellő időben beadottként el kellett fogadni, azonban igazoló alpereseket az 1881. évi LIX. t.-cz. 64. §-a értelmében az igazolással felmerült költség viselésére kötelezni kellett. Érdemben azonban II. és III. rendű alperest felülvizsgálati kérelmével el kellett utasítani, mert az a panaszuk, mintha az ő marasztalásuk felperes kereseti kérelmét túlhaladná, a felperes által az I. bíróság előtti első tárgyaláson előadott kérelemmel már meg van czáfolva, de meghaladottá is vált az által, hogy I. rendű alperes felülvizsgálati kérelmének hely adatván, kimondatott, hogy ezt az alperest a kereseti követelés tekintetében felperesnek megtérítési kötelezettség nem terheli. Mert továbbá az a további panaszuk, hogy ők H. P.-nak a vállalat létesítésénél alárendelt közegei lévén és annak utasításait feltétlenül teljesíteni tartozván, a föld elhordásáért csak a rendelkező közeg lett volna felelőssé tehető, szintén alaptalan, mert a 3 % alatti szerződést kiegészítő általános feltételek szerint az anyag beszerzése kizárólag II. és III. rendű alperesek kötelessége lévén, és H. P.-nak az anyag honnan való beszerzésére adott utasításait a

már előbb kifejtettek szerint követni nem tartozván, az idegen területről nyert anyag elhordásával okozott kárért, azon jogszabálynál fogva, hogy a kárt okozó cselekvény elkövetője az okozott kárt megtéríteni tartozik, törvényszerűen állapította meg a felelősségi bíróság az ő kártérítési kötelezettségüket; mert végre a kár mennyiségének megállapítása ténykérdést képezvén, a felelősségi bíróság által megállapított tényállás pedig a felülvizsgálati eljárásban is irányadó lévén, minthogy a felelősségi bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél a bizonyítási szabályokhoz csak a törvényben kijelölt esetekben van kötve, egyébként pedig valamely tényállítás valóságát vagy valótlanságát a tárgyalás és bizonyítás egész tartalmának szorgos méltatása alapján ítéli meg, és minthogy a kár mennyiségét a bizonyítás egész tartalmának szorgos méltatása mellett állapította meg, s az okokat, melyek ez irányban meggyőződését megérlelték, ítéletében előadta, tehát a S. E. T. 64. §. követelményeinek megfelelően, tényállása megállapításánál mi jogszabályt sem sértett, alpereseknek a kár mérvére vonatkozó tényállás helytelen megállapítására vonatkozó panasza is merőben alaptalan.

51.

A bérelő csak akkor van jogosítva a szerződéstől visszalépni, ha tőle a bérlemény jelentékenyebb része és hosszabb időre vonatik el, különben csak teljesítést és kártérítést követelhet. (Székes főv. lakbér. szab. 20. §.)

A szerződés megszüntét nem vonja maga után az a ténye a bérbeadónak, hogy a bérelő által elhagyott lakásba behatol, annak egy részét kifesteti s abban kisebb átalakítási munkálatokat végeztet.

(1899 január 13. 1898. I. G. 285. sz. a.)

Tényállás: Az alperes a felperesnek IX. ker. Erkel-utca 20. sz. a. házában öt utczai és egy udvari szobából és a hozzátartozó mellékhelyiségekből álló lakást bérelt 1897. évi augusztus hónaptól kezdve. — Azonban a lakást már 1897. évi aug. hóban 1898. évi május 1-ső napjára felmondta, sőt 1897. október hó végén ki is költözött, a lakás kulcsait magával vivén. — Minthogy azonban a házmestert a lakás albérbe adásával megbizta, mikor bérleni szándékoztak jelentkeztek, a lakás kulcsait a házmesternek átadta. — A kulcsok ekkép a házmesternél lévén, felperes 1897. évi november hó elején a lakásban két szobát és egy elő-

szobát kifestetett, öt ajtónak festését kiigazította, egy üveg- és egy rekeszfalat áthelyeztetett és egy kályhát eltávolíttatott, a mely munkálatok 4—5 napon át végeztek be. — Alperes ezekről tudomást szerezvén, az 1898 febr.—májusi negyedre járó bér megfizetését megtagadta és az ezen bér iránt indított jelen perben az 1897 nov.—1898. februári negyedre már kifizetett bér visszatérítése iránt viszonykeresetet támasztott és pedig azon az alapon, hogy felperes a lakásba hatolás és a munkálatok végeztetése által a bérleti szerződést megszegte s a lakással akkép rendelkezett, hogy az által a bérleti szerződést megszüntette.

A kir. ítélőtábla: Nem szenvedhet ugyan kétséget, hogy a lakásba hatolás és a tényállásban említett munkálatok végeztetése által megsértette felperes alperesnek azt a jogát, melynél fogva a bérleti idő alatt a lakás kizárólagos használata alperest illette, ámde e jogsértés nem szolgálhat alapul arra, hogy alperes a szerződést megszüntetnek tekintse. Felperes kifogásolt eljárása által ugyanis a lakásnak nem jelentékenyebb része és nem hosszabb időre vonatott el alperes rendelkezése alól; már pedig a bérlő csak akkor van jogosítva a szerződéstől visszalépni, ha tőle a bérlemény jelentékenyebb része és hosszabb időre vonatik el; különben a bérbeadótól csak a szerződésszerű teljesítést és kártérítést van joga követelni. Felperes panaszolt tényei e szerint nem levén olyan minőségűek, melyek a szerződés megszüntét vonnák maguk után, még az a kérdés vizsgálendő, hogy felperes eme tényei által a közte és alperes közt létrejött bérszerződéstől elállt-e? Alperes nem is állította, hogy ő a szerződésnek lejárat előtti megszüntetésére ajánlatot tett volna; felperes kifogásolt tényei tehát eme megszüntetési ajánlat elfogadásának nem minősíthetők; e nélkül pedig azokban felperesnek a szerződéstől való elállásra irányuló akarata azért nem ismerhető fel, mert azokból arra is lehet következtetni, — miként a per során maga alperes is következtetett, — hogy felperesnek a javítások eszközzése által az volt a célja, hogy a szerződés lejártával, vagy mint felperes vitatja, annak tartama alatt albérlő részére a lakás könnyebben kiadható legyen. Nem levén ekkép felperes eljárásában sem szerződést megszüntető cselekmény, sem pedig a szerződés megszüntetése iránt a peres felek között megállapodás nem jöven létre, nem sértett a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt, mikor alperest a kereseti lakbér megfizetésére kötelezte, viszonykeresetével pedig elutasította.

52.

A részvénytársaság igazgatói által a részvénytársaság bejegyzése és kihirdetése előtti időben kötött ügyletek csak akkor kötelezők az utóbb bejegyzett és közzétett részvénytársaságra, ha azok az ügyletek a részvénytársaság szükségszerű folyamányaként jelentkeznek vagy ha azok megkötése, illetve teljesítése az alapszabályokkal fedeztetik; ellenkező esetben a társaság nevében eljáró személyek személyes és egyetemleges felelősséggel tartoznak az esetben is, ha a bejegyzés utóbb megtörtént. (1875 : XXXVII. t.-cz. 160. §.)

Az ügyvédi megbízás adásának tényében az eljárásban felmerült munkadíj és készkiadás megtérítésére való kötelezettség is benne foglaltatik. (1874 : XXXIV. t.-cz. 54. §.)

A peres kérdés egységessége. (1893 : XVIII. t.-cz. 139. §.)

Okirat értelmezésének felülvizsgálata. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

(1899 január 18. 1898. I. G. 287. sz. a.)

Tényállás: Az alperesek, mint a bejegyzés alatt lévő «V. nyomdai s kiadói részvénytársaság» igazgatói a IV. r. alperesnek, kinek nyomdai s kiadói üzlete a társaságra szállott, üzleti adósságait átvállalván, a B. a. okirattal felhatalmazták a felperes ügyvédet arra, hogy a IV. r. alperes hitelezőivel tárgyaljon, a tárgyalás eredményéről jelentést és a megoldásra vonatkozó javaslatot tegyen, kijelentvén azt is, hogy a kérdés mielőbbi kedvező megoldását a maguk részéről is ohajtják. — Az ennek következtében teljesített eljárások díját és költségét követelte a felperes. — Minthogy a felek között nem volt vitás, hogy az alperesek a B. a. kiállításával a társaság nevében olyan időben jártak el, a mikor még a társaság bejegyzése és kihirdetése meg nem történt, a felebbezési bíróság a K. T. 160. §-a alapján az alperesek személyes és egyetemleges felelősségét megállapította s nem fogadván el az alpereseknek azt a védelmét, mely szerint a B. a. okirat csakis azért állítatott ki, hogy a felperest a hitelezőkkel szemben igazolja, az okiratnak fent ismertetett szövegén alapuló nyelvtani s az annak értelméből levont logikai magyarázat alapján azt akkép értelmezte, hogy a felperes részére megbízást tartalmaz; ehhez képest az alpereseket marasztalta.

A kir. ítélőtábla: A jogkérdés alperesek irányában csupán egységesen lévén eldönthető, a S. E. T. 139. §. értelmében a felül-

vizsgálatot a többi alperesek nevében is beadottnak kellett tekinteni. III. rendű alperes felülvizsgálati kérelmét a S. E. T. 185. §-ának *a)* pontjára alapítja s panaszként felhossa, hogy a felebbezési bíróság a kereskedelmi törvény 160. §-át helytelenül alkalmazta, midőn annak alapján alperesek személyes felelősségét állapította meg a kereseti követelés tekintetében, mert a hivatkozott 160. §. második bekezdésének alapfeltétele az, hogy a részvénytársaság utóbb tényleg be ne jegyeztessék; már pedig a jelen esetben a cégbejegyzés megtörtént, továbbá hogy anyagi jogszabályt sértett meg a felebbezési bíróság, midőn az *B)* alatti okiratban kifejezésre juttatott nyilatkozatot a marasztalás alapjául elfogadta, mert abban az okiratban sem felhatalmazás, sem fizetési kötelezettség nem foglaltatván, elmarasztalásra hiányzik a jogczim. A panasz azonban egyik irányban sem bír jogos alappal. Ugyanis, habár kétségtelen, hogy alperesek a *B)* alatti okiratot, mint a bejegyzés alatt levő V. nyomdai s kiadói részvénytársaság alakuló közgyűlése által megválasztott igazgatói állították ki, ez a körülmény önmagában véve nem elegendő arra, hogy az említett okirat alapján felperes az őt megillető jogát, a társaság bejegyzése és közzététele után csakis a részvénytársaság irányában érvényesítheti, mert habár abból a körülményből, hogy a részvénytársaság mint ilyen a bejegyzés és kihirdetés előtt, czége alatt sem jogokat nem szerezhet, sem kötelezettségeket nem vállalhat, nem következik, hogy az igazgatók a részvénytársaság bejegyzése előtt annak javára és terhére ügyleteket egyáltalában nem köthetnek, mégis az ilyen időben kötött ügyletek csak abban az esetben tekintethetnek az utóbb bejegyzett és közzétett részvénytársaságra kötelezőknek, ha azon ügyletek a részvénytársaság alapításának szükségszerű folyományaként jelentkeznek, vagy ha a kérdéses ügyletek vagy cselekmények megkötése, illetve teljesítése az alapszabályokkal fedeztetnék. Minthogy azonban az alperesi előadásból tényként meg nem állapítható, hogy a *B)* alatti okiratban említett adósságok átvállalása a részvénytársaság alapításának feltételét képezte vagy hogy az adósság átvállalása tekintetében az alapszabályok rendelkeztek, felperes a *B)* alatti okiraton alapuló jogát csak abban az esetben érvényesíthetné a részvénytársaság ellenében, ha a társaság a cégbejegyzés és közzététele után a *B)* alattiban foglalt felhatalmazást magára nézve is kötelezőnek elfogadta volna. Minthogy azonban ez irányban alperes részéről bizonyíték fel nem hozatott, kétségtelen, hogy a kereseti követelés

érvényesítésénél a KTK. 160. §-ának második bekezdésében foglalt intézkedés a felelőzési bíróság által helyesen alkalmaztatott. De alaptalan az elmarasztalás jogczimének hiányára alapított panasz is, mert a *B)* alatti okirat szerint, felperes a hitelezőkkel leendő tárgyalások megtartására utasítatván, s különben is az okiratban a felhatalmazásnak határozott kifejezés adatván, a felelőzési bíróság a kérdéses okiratot helyesen minősítette megbízásnak, továbbá igaz ugyan, hogy a *B)* alatti okiratban felperesnek csak felhatalmazás adatott arra, hogy a dr. Sz. B. adósságainak a részvénytársaság által leendő átvállalása és ennek módozatai iránt a hitelezőkkel tárgyaljon, a nélkül, hogy a *B)* alattinak kiállító felperesnek az eljárása és fardozásából felmerülő díjai megtérítése iránt is nyilatkoztak volna, minthogy azonban a felperesnek adott megbízás teljesítése az ügyvédi hatáskör keretébe tartozik, az ügyvéd pedig az 1874 : XXXIV. t.-cz. 54. §. szerint a reája bizott ügyben tett készpénzbeli kiadásainak, úgy idővesztésének megtérítését külön kikötés nélkül a törvény alapján követelheti, kétségtelen, hogy magában a megbízásnak tényében az eljárás következtében felmerült munkadíj és készkiadás megtérítése iránti kötelezettség is benne foglaltatik, a miből következik, hogy alperesnek az elmarasztalás ellen felhozott az a panasz, hogy az a fizetésre ilyen irányban történt kötelezettség elvállalása nélkül, tehát anyagi jogszabály megsértésével történt, figyelembe nem jöhet.

53.

Az ügylet kezdeményezése s az erre irányzott előkészítő tevékenység magukban véve nem állapítják meg az alkuszdíj követelésére való jogosultságot. (1875 : XXXVII. t.-cz. 546. §.)

(1899 január 19. 1898. I. G. 288. sz. a.)

Tényállás: Az alperes megbízást adott a felperes cégnek arra hogy bizonyos számú talpfák megvételét közvetítse, ezért a szokásos alkuszdíj megfizetését illetőleg magára kötelezettséget vállalt; a felperes cég közbenjárása, a mennyiben a felajánlott vételár az alperes elfogadhatónak nem találta, sikertelen maradt és az adásvételi ügyletet az alperes által is elfogadott kevesebb vételár mellett nem a felperes cég, hanem egy másik alkusz hozta létre.

A kir. ítélőtábla: A felelőzési bíróság a megállapított tényállás alapján és tekintettel arra is, hogy alperes a felperes cégnek

adott megbízást az ügylet megkötése előtt kifejezetten vissza nem vonta, a felperes czégnek a kérdéses talpfák után $\frac{1}{2}$ krjával számított alkuszdíjból álló kereseti követelését megítélte a keresk. törvény 546. §-a értelmében azért, mert az ebben foglalt jogszabály szerint alkuszdíj csak akkor nem követelhető, ha az ügylet megkötése meg-
hiusult, a felforgó esetben pedig az ügylet tényleg megkötöttet s az a körülmény, hogy az ügyletet egy másik alkusz hozta létre, a felperes czég követelési jogára a megállapított tényállás mellett nem bír befolyással. Az alperes a felebbezési bíróság ítéletét az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) pontja értelmében főleg azért támadta meg, mert a felebbezési bíróság a keresk. törvény 546. §-ában foglalt jogszabályt a felforgó concret esetre helytelenül alkalmazta. Ezt a panaszt a kir. ítélőtábla indokoltnak találta, mert a kereskedelmi törvény most idézett szakaszának a birói gyakorlat által elfogadott helyes értelmezése szerint az alkusz rendszerint csak akkor van jogosítva megbízójától díjat követelni, ha az ügylet tényleges megkötése az ő közvetítő működésének eredményeként mutatkozik; az ügylet kezdeményezése s az erre irányzott előkészítő tevékenység azonban magukban véve még nem állapíjják meg az alkuszdíj követelésére való jogosultságot; minthogy tehát a felperes czég tevékenysége a megállapított tényállás szerint csak ilyen előkészítő cselekményekre szorítkozott s az adásvételi ügyletet más alkusz s az alperesre nézve kedvezőbb feltételek mellett hozta létre: kétségtelen, hogy a keresk. törvény fentidézett szakaszában foglalt jogszabály nem szolgálhat alapul a felperes czég követelésének megítélésére.

54.

A közlekedési vállalatok felelősek mindazokért a károkért, a melyek rendes ovatosság mellett el lettek volna kerülhetők, akár a közlekedési eszközök hiányosságából, akár a vállalat alkalmazottjainak mulasztásából eredtek azok.

(1899 január 20. 1898. I. G. 291. sz. a.)

Tényállás: A felperes kocsija 1896. évi november 16-án fát szállított a Lehel-utca 23. sz. házba és lerakodás végett a villamos vasút vágánya és a járda közé állott. — Lerakodás közben, midőn az arena-út felől a 79. sz. villamos vasúti kocsí közeledett, a közvetlen a vágány mellett álló ló a csengetéstől megijedt és nyugtalanzkodni kezdett, mire

felperes kocsisa a lovak mellé állott és azokat csendesítette és úgy ő, mint az ott álló rendőr G. I. a villamos koci vezetőjének intettek a koci sebességének mérséklése végett, de eredmény nélkül, mert a villamos koci rendes menetgyorsasággal haladt el felperes kocsija mellett és a vágány mellett álló lovat elütötte és elgázolta, ezenfelül a kocsiban is kárt okozott. — A felelőbírói bíróság a felperest kártérítési keresetével elutasította, mert nem forogván fenn olyan eset, a mikor a villamos koci kalauza a menetsebességet a közlekedési szabályok értelmében mérsékelni tartozott volna, a kár okát a felperes kocsisának abban a mulasztásában találta, hogy a nyugtalankodó lovat a sínek mellől el nem távolította.

A kir. ítélőtábla: Minthogy a tényállás szerint felperes károsodása abból származott, hogy alperes társaság villamos kocsija, habár a koci vezetője a sebesség mérséklésére felhivatott, mégis teljes sebességgel haladt el felperes kocsija mellett, és e szerint a köteles óvatosság szabályai megsértettek, minthogy továbbá általánosan elfogadott jogszabály az, hogy a közlekedési vállalatok felelősök mindama károkért, a melyek rendes óvatosság mellett el lettek volna kerülhetők, akár a közlekedési eszközök hiányosságából, akár pedig a vállalat alkalmazottjainak mulasztásából eredtek azok, annál fogva eme tényállással szemben szükségtelen annak a vizsgálata, hogy a villamos koci fékjének hiányos voltára, vagy pedig az alperes társaság alkalmazottjainak mulasztására vezethető-e vissza az, hogy a villamos koci sebessége nem mérsékeltetett akkor, midőn az felperes kocsija mellett elhaladt. E szerint tehát a felelőbírói bíróság az általa megállapított tényállásból az anyagi jogszabályok megsértésével vonta le a jogkövetkezményeket, miért is a felperes felülvizsgálati kérelmének helyet kellett adni, és a felelőbírói bíróság ítéletének megváltoztatásával alperes kártérítési kötelezettségét meg kellett állapítani.

55.

Az eladó az ingatlan vételárának saját kezéhez kifizetését mindaddig nem követelheti, míg a vevőt a tulajdonjog bekebelezésére alkalmas helyzetbe nem hozta s a mennyiben a vevő az ingatlan birtokába bocsátott, csak a vételárnak bírói letétbe helyezésére köteles, hacsak a telekkönyvi állapot rendezését magára nem vállalta.

(1899 január 20. 1898. I. G. 293. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperesek felülvizsgálati kérelmüket az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. a) pontjára, vagyis anyagi jogszabály megsértésére alapítják, ezen panaszuk azonban alappal nem bír. Ugyanis általános jogszabályt képez, hogy az eladó az ingatlan vételárának kezéhez való megfizetését, a vevőtől, habár határozott fizetési idő köttetett is ki, mindaddig nem követelheti, a míg a vevő oly helyzetbe nem hozza, hogy a megvett ingatlanra tulajdonjogát telekkönyvileg bekebeleztesse, s a mennyiben az ingatlan a vevő birtokába bocsáttatott, az eladó csakis azt követelheti, hogy a vevő a vételárat birói letétbe helyezze, ha csak a rendezetlen tklvi állapot rendezését a vevő magára nem vállalta. A felebbezési bíróság által megállapított és a S. E. T. 197. §. értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó és meg nem támadott tényállás szerint, felperesek oly ingatlanokat adtak el alperesnek, a melyekre nézve felperesek még ma sincsenek azon helyzetben, hogy alperes részére olyan okiratot adhassanak, amelynek alapján alperesnek, a megvett ingatlanokra tulajdonjoga bekebelezethető volna. A felebbezési bíróság az elsőbíróság ítéletéből elfogadta azt a ténymegállapítást is, hogy felperesek elismerték azt, mikép az általuk alperesnek eladott ingatlanok telekkönyvi rendezése pár hó alatt megtörténhetik, a felebbezési bíróság tényként azt is megállapította, hogy alperes a kereseti vételárhátralékot, még a kereset megindítását megelőzőleg felperesek javára birói letétbe helyezte, de sőt felperesek a per adatai, vagyis az 1898. évi július 11-én felvett tárgyalási jegyzőkönyv szerint alperes ügyvédének adtak megbízást a telekkönyv rendezésére, s így ki van zárva az, hogy alperes a tklvi állapot rendezését magára vállalta volna. Ezekből folyólag tehát helyesen vontak le a felebbezési bíróság anyagi jogszabály megsértése nélkül azon jogi következtetést, hogy a mint felperesek a tulajdonjog bekebelezésére alkalmas okiratot adnak alperesnek, módjukban állandó a hátralékos kereseti vételárat letéti kamataival a birói letétből kiutaltatni a nélkül, hogy joghátrányt szenvednének és hogy az alperes fizetésre nem kötelezhető.

56.

A gazdasági ispán egy éves szerződése idejének kezdőpontja az 1876 : XIII. t.-cz. rendelkezései alá eső

szolgálatok tekintetében fennálló gyakorlattól eltérőleg a naptári év kezdetéhez nincsen kötve.

(1899 február 9. 1893. I. G. 298. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felülvizsgálati kérelmet az alperes arra alapítja, hogy a felebbezési bíróság ítéletének a meghozatalánál anyagi jogszabályt sértett meg az által, hogy figyelmen kívül hagyva azt az országos gazdasági szokást, a mely szerint a gazdatisztek egy évre jan. 1-től decz. 31-ig szoktak felfogadtatni, ítéletét arra a kizártak tekintendő megállapodásra alapította, hogy a fenforgó esetben a felfogadás 1897 évi június 15-től számítva egy évre történt. Alperesnek ez a panasza alaptalan, mert bírói gyakorlat által elfogadott jogszabály, hogy a kiválóbb szakértelmet igénylő alkalmazottként szerződtetett gazdasági ispán felfogadása, a mennyiben ez irányban külön megállapodás nem történt, egész évi időtartamra eszközöltnék tekintendő, de a bírói gyakorlat az egy éves szerződési időnek kezdőpontját az 1876 : XIII. t.-cikknek rendelkezései alá eső szolgálatok tekintetében fennálló gyakorlattól eltérőleg, a naptári évnek kezdetéhez nem köti; s ekként a felebbezési bíróság az által, hogy a felperesnek június 15-én kezdődött szolgálati idejét is olyan egy évre terjedőnek tekintette, mint a melyre hivatkozással a felperes, az egy évi szolgálati bérének elmaradt részét jogosan követelheti, anyagi jogszabálysértést nem követett el.

57.

A megbízó a megbízottnak csak a megbízás korlátai között véghezvitt tényeiért felelős.

Az, a ki a gazdaság részére tehenek vételével bízta meg, ezzel még nem tekinthető arra is felhatalmazottnak, hogy a megbízója terhére takarmányt is vegyen.

A felülvizsgálati kérelem csak arra irányulhat, hogy a felebbezési bíróság által elutasított kérelem teljesíttessék, de az ítélethozatal után felmerült tényeken alapuló igények felülvizsgálati kérelem útján nem érvényesíthetők.

(1899 február 1. 1898. I. G. 306. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság azt állapította meg, hogy harmadrendű alperesnek a csalamádé vásárlására meghatalma-

zása nem volt, másodrendű alperes felelősségét és ebből folyó fizetési kötelezettségét pedig abból vonta le, mert a csalamádé-vételt a tehenek vételével kapcsolatos ügyletnek találta. Téves azonban a felelősségi bíróságnak ez a megállapítása és kérelmezőnek e miatt emelt panasza alaposnak találtatott. Mert ha egy gazdaság nagyobb számú tehenet vásárol, egyéb adatok hiányában ebből rendszerint nem az következtethető, hogy egyidejűleg takarmányt is kell vennie, a min a tehenek megéljenek, és ennél fogva az, a ki megbizásból teheneket vesz, megbizója terhére takarmányt is vehet, hanem a gazdálkodás menetéhez közelébb áll az a föltevés, hogy a gazdaság kellő mennyiségű takarmánnyal rendelkezik, a mit a tehenekkel kíván elfogyasztatni és a tehéntartásból folyó jövedelemben értékesíteni, azért vesz teheneket. Kapcsolatos volna a takarmányvétel a tehenek vételével, ha a takarmány a teheneknek a gazdaságba szállításáig volt volna szükséges, ámde ez az eset nem forog fenn, sőt még az sincs megállapítva, hogy másodrendű alperesnek nem volt elég takarmánya, holott a takarmányozás sokféle módja mellett még a netáni hiány is pótolható lett volna más módon is, mint csalamádé vétele által. Minthogy pedig a felelősségi bíróság ítéletében meg nem támadott tényállásként az van megállapítva, hogy harmadrendű alperesnek a csalamádé megvételére megbizása nem volt és nem tartozott hatáskörébe, hogy a gazdaság részére megbizás nélkül vásárolhasson, minthogy a felelősségi bíróság ítéletében foglaltak szerint a megvett csalamádé nemcsak fel nem használtatott a gazdaság céljaira, de a gazdaság annak birtokába sem jutott és így másodrendű alperes a felperes kárával nem is gazdagodott, minthogy a megbizó a megbizottnak csak ama tényeiért felelős és csak ama tényekből keletkezik reá nézve kötelezettség, a miket a megbizás korlátai között tesz, ellenben olyan önálló tényeiért, melyek a megbizásból nem folynak, azzal okilag össze nem függnek, a megbizó felelősséggel nem tartozik, nem is véve számba azt a körülményt, hogy felperes azt a köteles gondosságot is elmulasztotta, a mivel az eladó a vevőnek tartozik, hogy t. i. az eladás tárgyát az átadásig a vevő költségén annak részére biztosítsa, holott tudta, hogy bérlete megszűntével a le nem vágott csalamádéhoz úgy az ő, mint a vevő joga elenyészik, harmadrendű alperes csalamádé-vételért másodrendű alperes felelősséggel nem tartozik, miért is másodrendű alperes felülvizsgálati kérelmének e részben helyet adni s a felelősségi bíróság ítéletének megváltoztatása mellett vele szemben fel-

perest keresetével elutasítani s mint pervesztést, a perköltségek megfizetésére kötelezni kellett. A felülvizsgálati kérvényben előterjesztett ama kérelemnek azonban, hogy a felebbezési bíróság ítélete alapján kifizetett marasztalási összeg visszafizetésére köteleztessék felperes, helyet adni nem lehetett, mert a felülvizsgálati kérelem csak a megtámadott ítélet megváltoztatására, következőleg csak arra irányulhat, hogy a felebbezési bíróság által elutasított kérelem teljesíttessék (1893 : XVIII. t.-cz. 190. §. 2.), de az ítélelhozatal után fölmerült tényeken alapuló igények felülvizsgálati kérelem útján nem érvényesíthetők.

58.

A végrehajtási árverés útján eladott ingatlanra vonatkozó zálogjogi elsőbbségi jog per útján csak akkor érvényesíthető, ha az elsőbbség mellőzésével kielégített követelés már nem állott fenn vagy színleges volt. (50. sz. curiai dtv.)

A jogtalan gazdagodás fogalmához.

(1899 február 3. 1898. I. G. 308. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A mi a felperesnek azt a panaszát illeti, hogy a felebbezési bíróság helytelenül mellőzte az ügy eldöntésénél a jogtalan gazdagodásra vonatkozó anyagi jogszabályokat, ez a panasz alaptalan. A felebbezési bíróság által megállapított s a fentebb hivatkozott törvényczikk 197. §-ának első bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállás szerint ugyanis az alperesnek ama követelései, a melyekre nézve a keresetben megjelölt ingatlan-jutalék árverési vételarából a jogerőre emelkedett sorrendi végzés alapján kielégítést nyert, valódiak voltak. Helyes ennél fogva a felebbezési bíróság által elfoglalt az a jogi álláspont, hogy az alperes nem gazdagodott jogtalanul a felperes, mint későbbi jelzálogos hitelező kárára, s ezért nem is keletkezett közte és a felperes közt oly kötelmi viszony, a melyből folyólag az alperes által a végrehajtási tömegből felvett összeget a felperes követelni jogosult, az alperes pedig kiszolgáltatni köteles lenne. A felperes ama további panasza pedig, hogy a felebbezési bíróság tévesen értelmezte az 1886 : XXIX. t.-cz. 58. §-át, az ügy eldöntésénél súlylyal nem bír, s ezért annak érdemleges megvizsgálását mellőzni kellett. A fentebb már részben ismertetett perbeli tényállás szerint ugyanis a keresetben meg-

jelölt az az ingatlan-jutalék, a melyre úgy a felperesnek, mint az alperesnek követelése zálogjoggal bejegyezve volt, végrehajtási árverés útján adatott el, s a kielégítési sorrend megállapított; a csatolt telekkönyvi iratokból pedig az is kitűnik, hogy a felperes a sorrendi végzés ellen jogorvoslattel nem élt, jöllehet a sorrendi tárgyalásról nemcsak értesítve volt, hanem azon meg is jelent. Az ügy ily állása mellett tehát az a kérdés volt eldöntendő, hogy a felperes, mint volt jelzálogos hitelező, a kielégítési sorrendben mellőzött elsőbbségi jogát per útján érvényesítheti-e az alperes ellen, a kinek követelése az ő mellőzésével soroztatott és elégített ki. Ennek a kérdésnek eldöntésénél pedig, a mint az alább előadottakból kitűnik, az 1886: XXIX. t.-cz. 58. §-ának értelmezésére nem kell kiterjeszkedni. Az állandó birói gyakorlat szerint ugyanis, mely a magyar királyi Curia 50. számú teljes ülési döntvényében is kifejezést nyert, a fenti tényállás mellett a vitatott elsőbbségi jog per útján rendszerint nem érvényesíthető; mert a végrehajtási törvény az elárverezett ingatlan vételárának mikénti felosztását szabályozó rendelkezéseiben minden hitelezőnek elég alkalmat és módot nyújt jogának érvényesítésére. Kivételesen helye van ugyan a fenti tényállás mellett is az elsőbbségi jog per útján való érvényesítésének, de e kivételes esetben az egyik és első föltétel az, hogy a perrel megtámadott hitelezőnek az a követelése, a mely sorozva és kielégítve lett, már nem állt fenn, vagy színleges volt. Ez az előfeltétel azonban a jelen esetben hiányzik: mert a fentebb ismertetett tényállásban az alperes követelésére nézve az állapított meg, hogy az valódi volt.

59.

A férjével közös háztartásban élő nőt a harmadik személynek e háztartásban adott ellátásért csak akkor illeti meg a kereseti jog, ha a közös háztartás költségét külön vagyonából a nő fedezi.

A nő azt, hogy a háztartás költségét külön vagyonából ő fedezi, a férj perben állása nélkül nem mutatja ki.

(1899 február 9. 1898. I. G. 311. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság a felperes kereseti jogát azért állapította meg, mert felperes kereseti követelése abból

az önálló tevékenységéből származik, hogy alperest élelmezésben részesítette, és mert alperes, B. H. tanu vallomása szerint is elismerte, a felperesnek a kereseti követelés iránt való jogosultságát. Minthogy alperesnek a tanu előtt tett kijelentése nem a saját kötelezettségének fennállására és nem is ténykedésre, hanem arra vonatkozik, hogy felperesnek ellene lehet-e vagy sem követelése, ez pedig az alperes elismerésétől függetlenül, a perben megállapított tények alapján és a vonatkozó anyagi jogszabályok alkalmazásával megoldandó oly jogkérdést képez, a mely ellen felülvizsgálatnak van helye; ennél fogva a felülvizsgálati bíróság alperesnek fentebbi elismerése mellett is, belebocsátkozott annak bírálatába, hogy felperesnek van-e joga az alperes ellen az ellátásából kifolyólag keresettel fellépni. Ehhez képest tekintettel arra, hogy a felebbezési bíróság ítéletében tényként van megállapítva, hogy felperes férjével közös háztartásban élő nő, míg ellenben az, hogy ezen közös háztartás költségei a nő külön vagyonából fedeztetek volna, nemcsak hogy meg nincs állapítva, de ezt a férj perben állása nélkül felperes nő ki sem mutathatná, már pedig azon anyagi jogszabálynál fogva, hogy a közös háztartásban élő házastársak között rendszerint a férj van hivatva a háztartás költségeit viselni, következik, hogy a férj által ellátandó háztartásból származható kereseti jog is csak a férjet, mint a háztartás fejét, illetheti meg. Alaposnak kellett tehát elfogadni alperesnek arra alapított felülvizsgálati panaszát, hogy a felebbezési bíróság a fentebbi anyagi jogszabály figyelmen kívül hagyásával helytelenül jutott arra a jogi következtetésre, hogy a férjével közös háztartásban élő felperest, alperesnek ezen háztartásban nyert ellátásáért a kereseti jog megilleti; miért is alperes felülvizsgálati kérelmének helyet adva, tekintettel arra, hogy a felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás az ügy érdemi eldöntésére alkalmas, a s. e. t. 204. §-ához képest az ügy érdemében ítélve, a felebbezési bíróság ítéletének megváltoztatásával felperest a fentebb kifejtetteknel fogva kereseti jog hiányában keresetével el kellett utasítani.

60.

A m. kir. államvasútak és személyzete között fennálló szolgálati viszony a szolgálati rendtartás és szabályzat, valamint a nyugdíjintézeti alapszabályok értelmében bírálandó meg.

A fegyelmi úton elbocsátott államvasúti alkalmazott csak akkor kereshet a bíróság előtt elégtételt, ha elbocsátása, illetményeinek és nyugdíjigényének elvonása jogellenesen történt.

Ennek a jogellenességnek a fenforogását a szolgálati rendtartás és az ezzel kapcsolatos rendszabályok alapján kell megbírálni.

(1899 február 9. 1898. I. G. 312. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Azt a jogviszonyt, a mely egyrésről a magyar királyi államvasutak, másrésről pedig a vasuti vállalat céljainak és hivatásának megvalósítása végett alkalmazott személyzet között fennáll, a közmunka és közlekedési magyar királyi miniszter által 6830/87. szám alatt kiadott s az 1887. évi ápril hó 1-ső napján életbe lépett szolgálati rendtartás és szabályzat, valamint a nyugdíjintézetnek kormányhatóságilag megerősített alapszabályai határozzák meg, mert ezek helyettesítik, illetőleg foglalják magukban azt a szolgálati szerződést, a melyben úgy a vasutvállalatnak, mint alkalmazottjainak a közöttük fennálló szerződési viszonyból származó jogai és kötelezettségei kölcsönösen meg vannak állapítva. A peres feleknek ebből az egymáshoz való jogviszonyából önként következik az, hogy a magyar királyi államvasutaknál alkalmazott s állásából összes illetményeinek elvonása és nyugdíjhoz való igényének elvesztése mellett fegyelmi úton elbocsátott felperes csak abban az esetben kereshet a bíróság előtt elégtételt, ha állásából jogtalanul bocsátott el s illetményeinek és nyugdíjigényének elvonása is jogellenesen történt; továbbá, hogy a bíróság a felperesre is kötelező szolgálati rendtartás és az ezzel kapcsolatos rendszabályok alapján tartozik elbírálni azt, hogy fenforog-e a felperes által panaszolt jogsérelem. Az elsőfokú bíróságnak a felebbezési bíróság által úgy a tényállás megállapítása, mint a jogkérdés eldöntése tekintetében elfogadott ítélete szerint tény az, hogy a felperest a szolgálati rendtartásban foglalt szabályoknak megfelelően megalakult és eljáró fegyelmi bizottság mozdította el állásától a szolgálati rendtartás 52. §-ának 6. pontja értelmében azért, mert az idézett rendtartás 53. §-ába ütköző súlyos fegyelmi vétséget követett el. Igaz ugyan, hogy a fegyelmi bizottság határozatában a felperest terhelő fegyelmi vétség csalárd eljárásnak minősített, s nem állapított meg, hogy ez a vétség az 53. §. melyik pontjába ütközik, ez a szabálytalanság azonban, tekintettel

arra, hogy a felperes terhére egy a büntető törvények súlya alá is eső cselekmény tényálladéka vételetté bebizonyítottának, a felperes előnyére annál kevésbbé szolgálhat, mert a büntető törvények súlya alá eső cselekmények az 53. §. c) pontja szerint fel vannak véve a fegyelmi úton is megtorlandó cselekmények közé, továbbá, mert a most idézett pontban foglalt amaz általános rendelkezés alól, mely szerint a fegyelmi eljárás megindításának ilyen esetekben rendszerint csak a büntető bíróság ítéletének meghozatala után van helye, az 55. §. kivételt tesz és megengedi, hogy abban az esetben, ha a fegyelmi vizsgálat eredménye a valódi tényállás szerint kétséget nem hagy fenn, az elbocsátás fegyelmi úton a bírói ítélet hozatala előtt is kimondassék és végrehajtsék. A fegyelmi bizottság által hozott határozat érdemi felülvizsgálatába pedig a bíróság nem bocsájtkozhatott: mert a szolgálati rendtartás 44. §-a szerint a fegyelmi bizottság a bizonyítékokat szabadon mérlegelheti; továbbá, mert a felperes a szolgálati rendtartás 48. §-a szerint a fegyelmi bizottságnak az üzletvezető által megerősített határozata ellen is élhetett volna jogorvoslattal, s a mennyiben azt nem vette igénybe, az a határozat jogerőssé s reá nézve kötelezővé vált. Ilyen körülmények között és tekintettel arra, hogy a fegyelmi bizottság kérdéses határozata a büntetés kiszabása és az összes illetmények, valamint a nyugdíjhoz való jogosultság s általában a nyugdíjalap irányában szerzett igények elvonása tekintetében is megfelel a szolgálati rendtartásban és a nyugdíj-szabályzatban foglalt szabályoknak és így a felperes ellen lefolytatott fegyelmi eljárás semmi tekintetben nem volt jogellenes: a felelősségi bíróság a peres felek közötti jogviszonyt saját hatáskörében helyesen ítélte meg s ennek a jogviszonynak megfelelő határozatot hozott akkor, a mikor az elsőfokú bíróságnak a felperest keresetével elutasító és őt a perköltség megfizetésére kötelező ítéletét helybenhagyta.

61.

A ki valamely szerződési viszonyból kifolyólag kártérítést akar követelni, azt csak úgy követelheti, ha maga is mindenben eleget tett szerződési és abbéli kötelezettségének, a melylyel kártérítési igénye szoros összefüggésben van.

(1899 február 10. 1898. I. G. 315. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Felperesek felülvizsgálati kérelmükben azt panaszolják, hogy a felebbezési bíróság megsértette azt az anyagi jogszabályt, hogy kárának megtérítését az a szerződő fél is követelheti, ki maga részéről mulasztást követ el, mert az a körülmény, hogy a másik felet is kár érte, jogszerű okot képez arra nézve, hogy ez is követelhesse kárának a megtérítését, de nem menti őt fel szerződési kötelezettsége alól. Ez a panasz alaptalan, mert a felebbezési bíróság ítéletében a S. E. T. 197. §-a szerint e helyütt is irányadó, és a peres felek közt létrejött írásbeli szerződéssel egyező azt a tényállást állapította meg, hogy felperesek albérbe vették alperestől a «Nemzeti szálloda» vendéglői üzletét oly feltétellel, hogy felperesek a vendéglőt elsőrangú szállodának megfelelően, kellő személyzet mellett vezetik, viszont, hogy a szálloda szobáiban elfogyasztott ételek és italok csakis a felperesektől lesznek beszerzendők; és megállapította azt is, hogy felperesek eme szerződési kötelezettségüknek eleget nem tettek, a mennyiben élvezhetetlen ételeket és italokat szolgáltatott ki a vendégeknek, és hogy a vendéglőt olyan időben, amikor annak a vendégek rendelkezésére kellett volna állani, személyzet nélkül hagyták, viszont, hogy alperes, a ki több ízben sikertelenül figyelmeztette felpereseket ebbeli szerződési kötelezettségük teljesítésére, több ízben saját konyhájáról kávé, teát, csokoládét, tojástart, sőt kívülről hozatott sonkát és vagy 10—12 esetben ételt szolgáltatott ki szálló vendégeinek, sőt egy alkalommal egy vendéget reggelizni a «Korona» kávéházba utasított; továbbá, hogy az alperes által saját konyhájáról kiadott ételek és italok értéke a 10 forintot, a «Korona» vendéglőből hozatott ételek nyereség-jutaléka a 6—7 forintot meg nem haladja. Eme tényállás alapján pedig helyesen utasította el felpereseket 450 forintra nézve kártérítési keresetükkel a bíróság, mert általánosan elfogadott jogszabály az, hogy a ki valamely szerződési viszonyból kifolyólag kártérítést akar követelni, azt csak úgy követelheti, ha maga részéről is szerződési és abbeli kötelezettségének, a melylyel kártérítési igénye szoros összefüggésben van, mindenben pontosan eleget tett, minthogy azonban e megállapított tényállás szerint felperesek fent említett szerződési kötelezettségüknek eleget nem tettek, alperestől, a kinek vagyoni érdekében, sőt hivatásszerű kötelességében állott, hogy szállodai vendégei ételek és italok tekintetében kifogástalanul legyenek kiszolgálva, azért, hogy vendégeit több ízben saját konyhájáról és kívülről hozatott étel- és italneműekkel kiszolgálta, kártérítést követelni nem jogosult.

62.

A község, mint alhaszonbérbe vevő által vállalt az a kötelezettség, mely szerint a haszonbérlet tárgya után járó minden községi tartozást elvállal, nem értelmezhető akként, hogy a község azt a községi pótdát is fizetni tartoznék, a mely az alhaszonbérbeadókra a földtulajdonossal kötött haszonbéri szerződésük alapján őket terhelő kereseti adó után rovatott ki.

(1899 május 2. 1899. I. G. 318. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság tényként állapította meg, hogy az a községi adó, a melynek a megtérítését a felperesek az alperestől követelik, a felpereseknek, mint haszonbérloknak, kereseti adója után vettetett ki. Ezt a ténymegállapítást a felperesek a S. E. T. 197. §-ában megjelölt alapon meg nem támadván: ugyanennek a törvényszakasznak értelmében ebben a felülvizsgálati eljárásban is ez a tényállás az irányadó. Erre való tekintettel pedig a felebbezési bíróság az A) alatti haszonbéri szerződésnek helyes értelmezésével eldöntötte a felek közötti jogvitát; mert, ha az alperes község, mint alhaszonbérbe vevő, a szerződés 4-ik pontja értelmében kötelezettséget is vállalt arra, hogy a haszonbérletnek tárgya után járó községi tartozásokat, tehát megkülönböztetés nélkül mindenemű községi adóknak fizetési kötelezettségét viselendi, ez a szerződéses megállapodás semmi esetre sem értelmezhető akként, hogy az alperes község azt a községi pótdát is fizetni tartoznék, a mely a felperesekre, mint főhaszonbérlokre, a földtulajdonos aurániai perszelséggel kötött haszonbéri szerződésük alapján őket terhelő III. osztályú kereseti adójuk után rovatott ki; nem értelmezhető pedig akként abból az okból, mert már ez az adótartozás nem a peres felek közötti haszonbéri szerződésnek a tárgyára, hanem a felpereseknek keresetére, tehát a haszonbérlet tárgyának adójától merőben különböző más adónemre vonatkozik. De nem sértett a felebbezési bíróság ítélete a jogi tény hatályosságára vonatkozó anyagi jogszabályt sem az által, hogy figyelembe nem vette a perben megállapított azt a ténykörülmenyt, hogy az alperes egy ízben a vitás adótartozást már kifizette; mert a kereseti követelést az annak alapjául szolgáló szerződés szempontjából bírálván el, s ez úton a kérdéses fizetés tényének jogi jelentősége tekintetében a felperesekétől eltérő

következtetésre jutván; e ténynek méltatását az ítélet hozatalánál jogosan mellőzhette.

63.

A bérbeadó a bérbeadott dolognak szerződés szerű használatáért felelős lévén, a bérlőt a használatban megvédeni s a védelem elmulasztásából származó kárt, a vis major esetét kivéve, megtéríteni tartozik akkor is, ha ellene a szerződés teljesítését illetőleg jogellenes cselekvés vagy mulasztás nem bizonyított.

(1899 február 16. 1898. I. G. 319. sz. a.)

Tényállás: A peres felek között szerződés jött létre, melynek értelmében a felperes évenként 500 forintban megállapított bérösszegért három évi időtartamra bérbe vette alperestől, mint a S. fürdő bérlőjétől, a fürdőtelepen levő kisebb korcsma épületeit azzal a joggal és kötelezettséggel, hogy abban a helyiségben az alperestől átveendő szeszes italokat tartozik kimérni, de az elárúsított italokért befolyandó összeg 5 százaléka csapbér címén a felperest fogja megilletni; megállapította e szerint tehát a felebbezési bíróság, hogy a felek között létrejött szerződés nemcsak a ház bérletére szorítkozott, hanem kiterjedt az italmérési jog gyakorlásának átengedésére is; megállapított továbbá az is, hogy a pénzügyi hatóság a felperes által bérelt korcsmahelyiségre vonatkozólag az italmérési jog gyakorlását a szerződési idő tartama alatt két ízben is betiltotta és e miatt a felperes az italmérési jog gyakorlásában bizonyos időn át akadályozva volt, még pedig nem saját hibája miatt, hanem azért, mert a pénzügyi hatóságok abban a meggyőződésben voltak, hogy az alperes italmérési engedélye nem terjed ki arra, hogy annak az alapján a korcsmáltatást a felperesnek bérbe adott kis korcsmában is gyakorolhassa.

A kir. ítélőtábla: Az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó eme tényállásból kétségtelen, hogy a felperes, a ki a szerződésnek a maga részéről teljesen eleget tett, mert nem vonatott kétségbe, hogy a szerződésben kikötött évi 500 forint bért, illetőleg haszonbért a szerződés egész időtartamára kifizette, kárt szenvedett azáltal, hogy a szerződésből származó jogait bizonyos időn át nem gyakorolhatta; ebben a perben tehát azt a kérdést kellett első sorban eldönteni, hogy az alperes a megállapított tényállás mellett kötelezhető-e ennek a kárnak a megtérítésére? Minthogy az a szerződő fél, a ki másnak valamely dolgot bérbe vagy haszonbérbe ad, a kötelmi jog általános szabályai szerint

szerződő társával szemben szavatolni tartozik azért, hogy az a dolog a szerződésben meghatározott módon a szerződésben kikötött időtartama alatt használható leendő, s ebből a kötelezettségéből folyólag szerződő társát az annak birlalatába adott dolog vagy jog használatában megvédeni, s a mennyiben azt elmulasztaná, az ebből származó kárt, a vis major esetét kivéve, megtéríteni tartozik, minthogy továbbá a fenforgó esetben az a hatósági intézkedés, mely szerint a haszonbérbe adott italmérési jog gyakorlása betiltatott, a vis major körébe azért sem sorozható, mert alperest az italmérési engedély megszerzése körül mulasztás terheli, s mert az a körülmény, hogy az alperes a kérdéses italmérést, mint már megszerzettnek vélt jogot, jóhiszeműleg adta haszonbérbe felperesnek, a felperessel szemben fennálló kötelezettségén mit sem változtathat, és így a felebbezési bíróság az irányadó anyagi jogszabályokat tévesen alkalmazta akkor, a mikor az alperes kártérítési kötelezettségét azért nem állapította meg, mert az alperes ellen a szerződés teljesítését illetőleg jogellenes cselekvés vagy mulasztás nem bizonyított: a felebbezési bíróság ítéletét a felperes indokoltnak talált felülvizsgálati kérelme alapján megváltoztatni, az alperes kártérítési kötelezettségét megállapítani és ehhezképest a felebbezési bíróságot a kár menynységének megállapítása végett szükséges további eljárás foganatosítására és új ítélet hozatalára utasítani kellett.

64.

Az ingatlan eladójának szavatossága az eladott dolog birtokáért.

(1899 február 17. 1898. I. G. 320. sz. a.)

Tényállás: A felperes olyan ingatlan vételára fejében követeli a keresetbe vett összeget alperestől, a mely ingatlanra alperes telekkönyvileg a tulajdonjog bekehelezését kieszközölte ugyan, de annak birtokába nem juthatott, mert arra az ingatlan birlalója erősebb jogot vél érvényesíthetni, sőt maga felperes is vitatja, hogy alperest a szerződés megkötésénél rosszhiszeműség terhelte, minek következtében az alperes által az ingatlan birlalója ellen folyamatba tett perben alperes védelmének elvállalását megtagadta és eme perben hozott elsőbírósági ítélettel ki is mondatott, hogy az ingatlan birlalója az ingatlanra alperesnél erősebb bir.

A kir. ítélőtábla: A tényállásból a felebbezési bíróság az anyagi jogszabályok megsértésével vont le a jogkövetkezmé-

nyeket, mert jóllehet, általánosan elfogadott jogszabály az, hogy az ingatlan vevője a tulajdonjogot a telekkönyvi bekebelezés által megszerzi, és az eladó hátralékos vételár megfizetését rendszerint követelheti arra való tekintet nélkül, hogy a vevő a megvett ingatlannak birtokában van-e vagy sem? ez a jogszabály azonban a fenforgó esetben azért nem nyerhet alkalmazást, mert alperesnek az ingatlan birtokára támasztott igényét, az ez iránt folyamatba tett perben az első bíróság nemcsak el nem ismerte, hanem a per tárgyát képező ingatlanra a birláló tulajdonjogi igényét állapította meg jogosnak; oly szerződés alapján tehát, a melyről felperes maga is azt állítja, hogy roszhiszeműséggel köttetett, és a melylyel alperes részéről szerzett jog birói ítélettel hatályát veszítettnek jelentetett ki, felperes alperestől fizetést jogszerűen mindaddig nem követelhet, míg alperesnek a szerződésen alapuló jogai birói ítélettel fennállóknak jogérvényesen el nem ismertetnek.

65.

A tényállás körébe csak a felek jogalkotó tényei és nyilatkozatai tartoznak, az a kérdés, hogy ezekből a tényekből és nyilatkozatokból minő jogok és kötelezettségek származtak, már jogkérdés. (1893: XVIII. t.-cz. 185, 197. §§.)

A jogfentartás kérdése, valamint a jogfentartás tárgyának és terjedelmének megállapítása az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §. a.) pontja alapján felülvizsgálat alá esik.

Concludens tények mérlegelése a felülvizsgálati eljárásban.

(1899 február 16. 1898. I. G. 314. sz. a;)

A kir. ítélőtábla: A királyi ítélőtáblának az alapperben hozott ítélete szerint ebben a perben az a döntő kérdés, hogy a felperes akkor, a mikor leányának, az 1895-ik évi január hó 30-án elhalt F. E-nek férjhezmenetele alkalmával megengedte azt, hogy a részére alperes, mint anyai nagyatyja által az árvapénztárba még az 1881-ik évben letett 660 forint tőkét, ennek 401 forint 62 krajczarra felszaporodott kamatával együtt felvehesse, fentartotta-e a jogot arra nézve, hogy a kamatokat a maga részére visszakövetelhesse? az újított perben I. G. 84/898. szám alatt hozott végzésében pedig azt

is kiemelte a királyi ítélőtábla, hogy a jogfentartás hatályát illetőleg ebben a perben különös jelentőséggel bír az, hogy felperes a kérdéses kamatokra vonatkozó követelési jogát leánya, F. E. ellenében is, vagy pedig ennek elhalálozása esetére csak az örökösei ellen tartotta-e fenn? A felebbezési bíróság a királyi ítélőtábla feloldó végzése következtében hozott újabb ítéletében a jogfentartás tényét a legtagabb értelemben állapította meg, a mennyiben azt tekintette bebizonyítottnak, hogy felperes a kérdéses kamatokhoz való jogot a maga részére minden körülmények között úgy leánya, mint annak örökösei ellen fentartotta. A felebbezési bíróság ítéletében foglalt ez a kijelentés azonban nem csupán ténymegállapítást foglal magában, mert a tényállás körébe csak a feleknek jogalkotó tényei és nyilatkozatai tartoznak s az a kérdés, hogy ezekből a tényekből és nyilatkozatokból minő jogok és kötelezettségek származtak, már jogkérdésnek tekintendő; a felebbezési bíróság ítéletében foglalt ez a kijelentés tehát, mint ilyen, tekintettel arra, hogy a felebbezési bíróság ítélete az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) pontja alapján is megtámadtatott, felülvizsgálat tárgyát képezi. Azt aényt, a melynek az alapján a jogfentartás megállapított, R. M-né, B. J. és G. K. tanúk vallomása alapján vette bizonyítottnak a felebbezési bíróság s ez a tény az első bíróságnak eme ténymegállapítás tekintetében a felebbezési bíróság által is elfogadottnak tekintett ítélete szerint abban áll, hogy F. E. kevéssel férjhezmenetele előtt a nevezett tanúk előtt úgy nyilatkozott, hogyha meghal, pénzét édes atyjára hagyja, mire felperes azt jelentette ki, hogy a tőkét nem kívánja, de a kamatokat nem engedi el. Ez a nyilatkozat kétségtől a tényállás keretében tartozik s az ügy felülvizsgálatánál az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §-ára tekintettel, a királyi ítélőtábla is abból indult ki, hogy ez a nyilatkozat valóban megtörtént. Annak megítélésénél azonban, hogy ennek a nyilatkozatnak minő hatály tulajdonítható, és hogy abból milyen jogok és kötelezettségek származtak, a királyi ítélőtábla nem oszthatta a felebbezési bíróság ítéletében nyilvánuló felfogást, s nem állapíthatta meg különösen azt, hogy abban a nyilatkozatban olyan határozott jogfentartás foglaltatik, a mely a kérdéses kamatkövetelésre vonatkozólag felperes javára leánya ellenében ennek örököseire is átháramló személyes kötelezettséget vont volna maga után. A tanúk vallomása szerint ugyanis a kérdéses alkalommal felperes leányának esetleges elhalálozásáról volt szó, s ekkor jelentette ki a felperes, hogy a kamatokat nem engedi, ez a nyilatkozat pedig, tekintettel

arra az eshetőségre, melyre vonatkozólag az tétetett, feltétlen jogfentartást nem foglal magában és épen nem zárja ki azt az értelmezést, hogy ez a jogfentartás nem vonatkozott másra, mint arra, hogy felperes a kérdéses kamatokból álló készpénz, mint tőle eredőnek tekinthető ági vagyon erejéig leánya hagyatékából örökösödni kívánt. De nemcsak a tanúk vallomása által bizonyított nyilatkozatnak szoros értelemben magyarázandó tartalma, hanem a felperesnek a tényállás keretében a felebbezési bíróság által is megállapított későbbi tényei is azt bizonyítják, hogy felperesnek a kérdéses nyilatkozatban foglalt jogfentartással elérni kívánt célja csak az volt, hogy a leánya részére önként átengedett kamat-jövedelemre vonatkozólag a leánya utáni örökösödést szemben azzal a tényével, hogy a kérdéses összeget soha sem vette birtokába, fentartsa. A felperes ugyanis a megállapított tényállás szerint a mellett, hogy leánya, mint személyes adós, ellen annak életében soha sem támasztott követelést, akkor, a mikor leányának és kiskorú unokájának a hagyatéka együttesen tárgyalatott, nem tett kifogást az ellen, hogy a kérdéses kamatjövedelem a hagyatékhhoz tartozónak tekintessék, s mint ilyen, első sorban kiskorúságában elhalt unokája hagyatéki tömegére szálljon át; és nem is lépett fel a hagyaték, illetőleg az örökös ellen, mint az elhalt örökhagyó hitelezője, hanem a kérdéses kamatokra, mint tőle származó vagyonra, támasztott igényt, mihez képest a hagyatéki bíróság őt ennek az örökösödési igénynek az érvényesítése végett perre is utasította. Felperes most kiemelt concludens tényeiből is csak azt lehet következtetni, hogy ő a tanúk által bizonyított nyilatkozatával is csak örökösödési igényt kívánt biztosítani; minthogy pedig a csak erre irányzott jogfentartás nem adja meg, hanem egyenesen kizárja a felperes kereseti jogát abban a tekintetben, hogy ő a kérdéses kamatjövedelmet F. E. bíróság elismert örökösétől, az alperestől, az 1877 : XX. t.-cz. 16. §-a alapján követelhesse; minthogy továbbá a felebbezési bíróság ítélete a jogfentartás tárgyának és terjedelmének megállapítására vonatkozó részében, tehát e jogkérdés eldöntését illetőleg téves alapon nyugszik és így az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) pontjára is alapított felülvizsgálati panasz ebben a tekintetben indokoltnak mutatkozik; minthogy végül a felülvizsgálati bíróság az idézett törvény 203. §-a értelmében a jogszabályok alkalmazása tekintetében nincs a felek által felhozottakhoz kötve és így az a körülmény nem gyakorolhat befolyást a felülvizsgálat eredményére, hogy a felebbezési bíróság a jogfentartás tárgyának és ter-

jedelmének megállapításával nem a bizonyításra és vélelmekre vonatkozó jogszabályokat, hanem azokat az általános jogszabályokat sértette meg, a melyek az egymással jogviszonyban álló felek jogainak és kötelezettségeinek megállapításánál irányadóul szolgálnak, az alperes felülvizsgálati kérelmének helyet adni s ennek következményeként a felperest újított keresetével elutasítani és az 1893 : XVIII. t.-cz. 168. és 204. §-ai alapján az újított perben felmerült összes perköltség és felülvizsgálati költség megfizetésére kötelezni kellett.

66.

A bérbeadó kártérítési kötelezettsége azon az alapon, hogy házát a bérlet tartama alatt eladván, a vevővel szemben a bérlőnek a bérlet hátralevő idejére a bérletben maradását nem kötötte ki.

A kereset megindításától kártérítési tőke után is jár késedelmi kamat.

Elmaradt haszonnak csak az tekinthető, a mire a károsodott fél a dolgok rendes menetével vagy a tett intézkedéseknél fogva közönséges szorgalom mellett számíthatott.

Lakrészek albérbe adása a véletlen esélyeitől függvén, az abból remélt jövedelem elmaradt haszonként meg nem ítéltető.

(1899 február 23. 1898. I. G. 326. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság ítéletében megállapított és a S. E. T. 197. §-a szerint a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállás szerint alperes a felperes által 1892. évi május hó 1-től 1898. évi április hó 30-ig terjedő hat évre bérben birt. házat időközben eladván, felperes a bérleményt a bérleti idő letelte előtt, 1896. évi augusztus elsején a miatt kényszerült elhagyni, mert alperes az új vevővel nem kötötte ki azt, hogy felperes a bérlet hátralevő idejére a bérletben maradjon. Tekintve, hogy a bérlőt megilleti az a jog, hogy a bérleményt, a bérletnek szerződésileg kikötött egész tartama alatt háborítlanul bírassa, s hogy eként alperesnek, mint bérbeadónak, kötelessége lett volna gondoskodni arról, hogy felperes a bérleménynek a szerződésileg kikötött bérleti időn át való használatától meg ne fosztassék, s így alperesnek felperes irányában

való szerződésszegése kétségtelen; tekintve továbbá, hogy anyagi jogszabályt képez, hogy a szerződésszegő fél a szándékos cselekménye által elkövetett szerződésszegés következményeként a másik szerződő félnek teljes kártérítéssel tartozik, a mely teljes kártérítés a szűnő hasznok megtérítésére való kötelezettségét is magában foglalja, következésképp a felebbezési bíróság nem sértett meg anyagi jogszabályt az által, hogy a szerződésszegő alperesnek teljes kártérítési kötelezettségét megállapítva, helybenhagyta az első bíróság ítéletének azt a részét, a mely által felperest az alperes szerződésszegése miatt esztergályos iparában ért jövedelemcsökkenés czimén megállapított 50 forint kárösszeg és ennek késedelmi kamatainak megfizetésére az alperest kötelezte; és ekként, noha alperesnek a S. E. T. 185. §. a) pontjára fektetett, idevonatkozó panasz elfogadható alappal nem bír, és noha nincs törvényben gyökerező alapja azon további panaszának sem, hogy a felebbezési bíróság jogszabály megsértésével állapította meg a kárösszeg után az ő kamatfizetési kötelezettségét, mert a birói gyakorlat által elfogadott jogszabálylyal az, hogy a kereset megindításának idejétől a kárösszeg után késedelmi kamat megítéltesék, ellentétben nincs; és végre jöllehet, alperesnek az a panasz is téves alapon nyugszik, mintha felperes a bérlet helyiségek albérletbe adásának megghiúsulta következtében vesztett hasznait követelni azért nem jogosult, mert ez az igénye a bérlemény lakhelyiségeinek a főváros 215/98. számú szabályrendelete 15. és 19. §-ai által tiltott módon való albérletbe adásán alapulván, ezen törvényellenes czimen alapuló követelés érvényesítése jogsegélyben nem részesíthető; alaptalan pedig azért, mert a felebbezési bíróság ítéletében nincs megállapítva, és a per adatai sem szolgáltatnak adatot arra, hogy felperes az alperestől bérlet lakhelyiségeket a fentebbi szabályrendelettel tiltott módon túlszűfoltan adta volna albérletbe, és hogy e miatt ellene rendőri eljárás volt folyamatban; mind a mellett tekintettel arra, hogy vesztett hasznát csak az képez, a mire a károsodott fél a dolgok rendes meneténél, vagy a tett intézkedéseknél fogva közönséges szorgalom mellett számíthatott; már pedig a felebbezési bíróság ítéletében az sem lévén megállapítva, hogy felperesnek az alperestől bérlet ház lakhelyiségeinek a bérleti idő hátralévő tartamára albérlet útján való értékesítése a jelentkező albérlok részéről tett kötelezés által biztosított volt, e nélkül pedig ép ezért, mert az egyes lakások albérlete csak a véletlen esélyétől függ, az ily véletlentől várt bizonytalan haszon pedig

kártérítésként meg nem ítéltető ; a felebbezési bíróság egyedül abból, hogy felperes a bérleti viszony fennállásának utolsó évnegyedében a lakhelyiségek albérbe adása által az e czimen keresetében felszámított 223 frt 30 krajczár haszonhoz jutott, és hogy alperes nem bizonyította, hogy a bérleti szerződés fennállása esetén a további negyedévben felperes ugyanily jövedelemhez nem juthatott volna, helytelenül vonta le azt a következtetést, hogy felperes ugyanoly mérvű jövedelemtől esett el a bérlet megszűnése által, a felebbezési bíróság ítéletének az a rendelkezése tehát, hogy felperesnek a lakhelyiségek albérletbe adhatásával elérni remélt vagyoni érdeke megtérítéséül igényelt 223 forint 30 krajczár követelését, szünt haszon czimén elfogadta és megítélte, megállható alappal nem bírván, az alperes felülvizsgálati kérelmének részben helyt adni, és a felebbezési bíróság ítéletének ez irányban való megváltoztatásával a felperest kereseti követelésének a fenti czimen alapuló 223 frt 30 krt tevő részével elutasítani kellett.

67.

Az okirattal nem ellenkező, csak az ügylet közelebbi meghatározására szolgáló szóbeli megállapodások az okirat mellett tekintetbe veendőek.

Az alkuszi ügyletet a megbízó a közvetítés befejezése előtt egyoldalúan is felbonthatja, a mikor az alkusz nem a kikötött díjat, hanem csak az addig teljesített eljárásának díjazását és felmerült kiadásainak megtérítését követelheti.

A megbízó a folyósított kölcsön fel nem vétele esetén csak akkor köteles a közvetítési díjat megfizetni, ha a kölcsön a megbízásnak mindenben megfelel vagy ha a megbízó az eltérő feltételeket elfogadta.

Feloldás döntő körülmények megállapítása végett. (1893 : XVIII. t.-cz. 35, 37, 204. §§. 185. §. c. p.)

(1899 február 24. 1898. I. G. 329. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Alapos az alperesnek az a panasza, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogszabályok megsértésével marasztalta a kereseti követelésben. Első sorban ugyanis tévesen alkalmazta a felebbezési bíróság a jelen esetben az általa idézett azt az anyagi jogszabályt, hogy az okirat kiállításával egyidejű oly szóbeli meg-

állapodás, mely az okirat tartalmával ellenkezik, tekintetbe nem vehető. Ez a jogszabály ugyanis a fenforgó esetben még akkor sem lenne alkalmazható, ha az alperes részéről vitatott szóbeli megállapodás a 2% alatti okirat kiállításával egyidejűleg történt volna is; mert az alperes által vitatott szóbeli megállapodásnak következő tartalma, ú. m. hogy a megszerzendő kölcsön olyan legyen, hogy arra az első öt évben tőketörlesztést teljesíteni ne kelljen, a kamatok és egyéb járulékok pedig 8%-ot meg ne haladjanak, nem áll ellentétben a 2% alatti okiratban foglalt következő kikötésekkel, ú. m.: «hogy a kölcsön 20,000 forint, vagy legalább 18,000 forint összegből álljon, második helyen nyerjen biztosítást, reális legyen és 1898. évi június hó 23. napjáig szereztessék meg», a mennyiben az állítólag szóbelileg történt kikötések a kölcsön minőségének csak közelebbi meghatározására szolgálnak. Az alperes ismertetett védekezésének helyes értelme tehát az, hogy a 2% alatti okirat nem tartalmazza mindazt, a mire a felek egymással megállapodtak, az ügy eldöntésénél pedig nem mellőzhető annak kiderítése, hogy a szerződő felek akarat-megegyezése mire irányult. De téves a felebbezési bíróság álláspontja a részben is, hogy ha az alperes részéről vitatott s fentebb részletesen ismertetett szóbeli megállapodás a 2% alatti okirat kiállítása után történt volna is, az nem birna súlylyal az ügy eldöntésénél azért, mert újításnak lenne tekintendő, újítás fenforgását pedig az alperes maga sem állítja. Téves pedig ez az álláspont azért, mert a szerződő felek nincsenek elzárva attól, hogy korábbi megállapodásaikat kölcsönös megegyezéssel módosítsák, annak helyébe új megállapodást létesítsenek, vagy a megállapodásokat kiegészítsék; a mi pedig különösen az alkuszi ügyletet illeti, erre nézve az állandó bírói gyakorlat elfogadta azt a jogszabályt, hogy ezt az ügyletet az, a ki a közvetítésre a megbízást adta, a közvetítés befejezése előtt egyoldalúan is felbonthatja, a mely esetben az alkusz nem követelheti a kikötött közvetítési díjat, hanem csak az addig teljesített eljárásnak díjazását és felmerült kiadásainak megtérítését. A mi pedig a felebbezési bíróság által alkalmazott azt a jogszabályt illeti, hogy az alkuszt a kikötött közvetítési díj megilleti akkor is, ha a kölcsön folyósított, de a kölcsönt nyerő azt utóbb nem akarta felvenni, ez csak abban az esetben alkalmazható, ha a folyósított kölcsön minden tekintetben olyan, a milyennek kieszközlésére az alkusz megbízást nyert, vagy e nélkül is, ha a kölcsönt kereső a vele közölt feltételeket elfogadta, de a kölcsön felvételétől utóbb elállt.

Az előadottak következtében azokon a ténykörülményeken kívül, a melyek a felebbezési bíróság által megállapított tényállásban megállapítást nyertek, döntőknek tekintendők még a következők is, ú. m.: való-e vagy nem az, hogy az alperes a 2% alatti okirat kiállításával egyidejűleg s az említett okirat kiállítása után is kikötötte azt, hogy a kieszközlendő kölcsön olyan legyen, hogy arra az első öt évben tőketörlesztést teljesíteni ne kelljen, a kamatok és egyéb járulékok pedig a 8%-ot meg ne haladják, és hogy a felperes ily kölcsön kieszközlésére vállalkozott? továbbá való-e vagy nem az, hogy az alperes a kölcsönre nézve a fővárosi bank részvénytársaság által megszabott feltételeket elfogadta, s ha igen, mik voltak ezek a feltételek? Minthogy pedig a felebbezési bíróság által megállapított tényállás, mint már fentebb említettett, az imént elősorolt döntő ténykörülményeket nem tartalmazza, s e miatt az ügy a felebbezési bíróság által megállapított tényállás alapján az eldöntésre nem alkalmas: ennél fogva az alperes felülvizsgálati kérelmének helyet adni, a felebbezési bíróság ítéletét az 1893 : XVIII. t.-cz. 204. §-ának második bekezdése értelmében feloldani, s a felebbezési bíróságot a rendelkező részben megjelölt további eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítani kellett.

68.

A jótékonsági egyesület tagjai által az egyesület ellenében szerzett jogok érvényesítésének vagy megszüntetésének kérdése a bíróság hatáskörébe tartozik. (1893 : XVIII. t.-cz. 1. §.)

Szerződés értelmezése a felülvizsgálati eljárásban. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

A jótékonsági egyesület új alapszabályai a tag irányában csak akkor alkalmazhatók, ha azok már a tag jogainak megnyilta előtt kormányhatósági jóváhagyást nyertek.

(1899 február 24. 1898. I. G. 330. sz. a.)

Tényállás: A felperesnek elhalt férje néhai W. J. az alperesi egyesület rendes tagjai közé felvétellett s ekkép közte és az alperesi egyesület között a 3 % alatt mellékelt alapszabályokban meghatározott jogviszony keletkezett. — Az alapszabályok 5. §-ának b) pontja szerint az alperesi

egylet rendes tagjának özvegye a 6. §-ban meghatározott tiszteletadományra tarthat igényt, mely által az egylet a 6. §. értelmében az özvegynek segélyére kíván lenni, és őt a legnyomasztóbb anyagi gond alól felszabadítani, esetleg keresetforráshoz juttatni. — A kereset tárgyát eme tiszteletadomány képezi. — Felperes azt vitatja, hogy a kereseli követelés polgári per tárgyává nem tehető s ha tehető volna is, felperesnek ahhoz kereseti joga nem származott, mert az alapszabályok 6. §-a ellenére felvételi okiratot felmutatni nem képes; de ha származott volna is ahhoz joga, azt az által, hogy W. J. belépési nyilatkozatában tudva valólan adatokat vallott be s e miatt a tagok közül kizáratott, elvesztette, de különben is az nem 600, hanem legfőlebb 200 koronát tehetne. — A felebbezési bíróság a 600 korona követelést megítélte.

A kir. ítélőtábla: Alperes felülvizsgálati panaszának nincs megállható alapja. Kétségtelen ugyanis, hogy a 3 $\frac{1}{2}$ /. alatti alapszabályok kölcsönös jogokat és kötelezettségeket állapítanak meg, az által tehát egyfelől az egylet, másfelől annak tagjai közt olyan magánjogi viszony keletkezett, melyből származó vagyoni követelések nem közigazgatási, hanem egyedül bírói uton érvényesíthetők. Nem állja ennek útját az alapszabályok 8. §. *B. a)* pontjának az a rendelkezése, hogy a tagsági jog megszűnte felett az igazgató-tanács határoz, s ennek határozatát felebbezés esetében a *C. e)* pont szerint a közgyűlés vizsgálja felül; mert alperesi egylet jogait és kötelezettségeit csak az alapszabályok szerint arra hivatott közegei által gyakorolhatja, azzal tehát, hogy az alperesi egylet helyett cselekvésre hivatott közegek az alapszabályokban kijelöltettek, nem szűnik meg ezek cselekvése az egyik szerződő fél egyoldalú cselekvése lenni, melynek jogszerűségét megvizsgálni mindazokban az esetekben a bíróság feladata, a melyben az egylet ellenében a tagok által szerzett jogok érvényesítése, vagy megszüntetése forog kérdésben, következésképp nem sértett jogszabályt a felebbezési bíróság, mikor az alapszabályokat szerződésnek minősítette. Hasonlóan nem sértett jogszabályt a szerződés magyarázatánál és alkalmazásánál sem; mert eltekintve attól, hogy az alapszabályok nem tartalmaznak korlátolt jogokat, ideiglenes felvétel iránt rendelkezést, az 1898. augusztus 10-én felvett tárgyalási jegyzőkönyv tanúsága szerint alperes maga is beismerte, hogy W. J. az egyletnek tagja volt; a tagsági viszonyából folyó jogai pedig az alapszabályok 7. §-ában foglalt feltételek bekövetkezése esetében szűnnek meg. — Alperes nem is vitatta, hogy ellenében az 1. pontban meghatározott okon kívül más kizárási ok fenforgott volna. Ezen pont szerint pedig az a tag törül-

hető a tagok sorából, a ki belépési nyilatkozatában, vagy az orvosi vizsgálatnál tudva valótlan adatokat terjesztett elő. — E szerint nem elég annak bizonyítása, hogy W. J. már a belépéskor rákbetegségben szenvedett, hanem az is bizonyítandó lett volna, hogy egészségi állapotának jelentékenyebb megháborításáról tudott. Erre pedig alperes bizonyítást fel nem ajánlott. — A rákbetegségnek nem egyenlő idő alatti lefolyása általános következtetés útján nem nyújthat elfogadható bizonyítékot arra, hogy W. J. közérzése az alperesi együletbe felvételekor milyen volt; ennélfogva közömbös a jelen per kimenetelére annak bizonyítása, hogy W. röviddel belépése után előre haladt rákbetegségben gyógykezeltetett és közömbös orvosszakértői megállapítása annak, hogy a rákbetegség a közérzésben minő változást idéz elő. Nem forogván fenn a tagsági jogok megszüntét eredményező tények, felperesnek szerződésszerű joga a 3 $\frac{1}{2}$ alatti alapszabályok 5. és 6. §-ában meghatározott tiszteletadományhoz annál inkább törvényszerűen állapíttatott meg; mert felperes tagadásával szemben alperes nem mutatta ki, hogy a 3 $\frac{1}{2}$ alatti új alapszabályok kormányhatósági jóváhagyással felperes jogainak megnyilta előtt elláttattak; e nélkül pedig azok felperes irányában alkalmazást nem nyerhetnek.

69.

Ha a függő termés nem a végrehajtást szenvedőt illeti, az árverési vevőnek csak az árverés után esedékes haszonbérhez van joga. (1881 : LX. t.-cz. 149. §.)

A feles művelési jogviszony a függő termés tulajdonjoga tekintetében a haszonbérlethez hasonló szempontok alá esik.

(1899 márczius 3. 1898. I. G. 332. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az 1881 : LX. t.-cz. 149. §-a szerint ha az árverési feltételek ellenkezőt nem tartalmaznak, az ingatlannal együtt elárvereztetik a végrehajtást szenvedőt illető függő termés is. A törvény eme rendelkezéséből nyilvánvaló, hogy csak a végrehajtást szenvedőt illető függő termés árvereztetik el, ha pedig az ingatlan haszonbérbe van adva, vagyis ha a függő termés nem a végrehajtást szenvedőt illeti, árverési vevőnek csak az árverés után esedékes haszonbérhez van joga, — haszonbérelő pedig az ingat-

lant csak a gazdasági év végével tartozik a vevőnek átbocsátani. (1881 : LX. t.-cz. 181. §.) s ezt a jogot a törvény nem köti ahhoz, hogy a haszonbérleti jog telekkönyvileg bekebelezve legyen. A felforgó esetben az elárverezett ingatlan egy része, a mint azt a felebezési bíróság a haszonélvezetre jogosult özvegy D. M.-né vallomásából és a per egyéb adataiból megállapította, az árveréskor felperesek feles mivélése alatt állt, mely jogviszony a függő termés tulajdonjoga tekintetében a haszonbérlethez hasonló szempontok alá esvén, minthogy az árverési vevő e részben nem szerezhett több jogot, mint a mennyi végrehajtást szenvedőt megillette, kétségtelen, hogy az árverés a feleseknek a függő termés feléhez való igényét nem érinthette. Nem bir tehát alappal alpereseknek ama panasza, hogy ők az árverési feltételek szerint azonnal birtokba lépven, az egész függő terméshez is joguk nyílt és felpereseknek esetleg is csak a szántás-vetés és a vetőmag értékének megtérítését volna joguk követelni, — hogy azért sem követelhetik a feletermést, mert ehhez való joguk telekkönyvileg bekebelezve nem volt, sőt azért sem, mert nem voltak haszonbérlők, hanem csak felesek. De nem bir alappal ama panaszuk sem, hogy özvegy D. M.-nénak haszonélvezeti joga a sorrendi tárgyaláson figyelembe vétetett és felperesek már azért sem léphetnek fel keresettel, mert a sorrendi tárgyaláson nem a haszonélvezőnek a vevővel szemben érvényesíthető igényei, de a haszonélvező és az árverés előtti időből dologi joggal bíró többi érdekelték közt felforgó kérdések bírálatnak el, a mi már a fentebb méltatott abból a körülményből is kitűnik, hogy az ingatlannal csak a végrehajtást szenvedőt illető függő termés adható el és így a haszonélvezőt illető függő termés egyenértéke az ingatlan vételárában benne nem foglaltatik.

70.

Ha a felülvizsgálati kérelem az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) pontjára van alapítva, nem vehetők figyelembe a felülvizsgálati kérelemnek a ténymegállapítások tévességére vonatkozó fejtegetései.

Mint tartozatlan fizetés, visszakövetelhető a szolgáltatás, ha a szolgáltatás idejében a kötelezettség feltételes volt és a feltétel még nem következett be.

A fél tévedése a szerződést csak akkor teszi érvény-

telenné, ha azt a másik fél felismerhette, vagy a tévedést a másik fél okozta.

(1899 márczius 9. 1898. I. G. 342. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felperes felülvizsgálati kérelmét az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §-ának *a)* pontjára alapítván, a felülvizsgálati eljárásban irányadónak, az említett törvényczikk 197. §-ának első bekezdése értelmében, a felebbezési bíróság által megállapított tényállás tekintendő. Az előadottaknak pedig az a következménye, hogy az ügy eldöntésénél nem vehetők figyelembe a felülvizsgálati kérelemben foglalt azok a fejtegetések, a melyek arra vonatkoznak, hogy a felebbezési bíróság ítéletében foglalt egyes ténymegállapítások tévesek. Ezek előre bocsátása után alaptalannak kellett tekinteni a felperesnek azt a panaszát, hogy a felebbezési bíróság helytelenül mellőzte a tartozatlan fizetésre vonatkozó anyagi jogszabályok alkalmazását. Ennek a panasznak megvizsgálásánál a felebbezési bíróság által megállapított tényállásból első sorban a következő körülmények veendőek figyelembe u. m.: A felperes az 1890. évi május hó 15-én kelt *B)* alatti okiratban arra kötelezte magát, hogy az alpereseknek 500 frtot fizet az esetre, ha L. L.-né hitelező azt a 15000 frtos követelését, a melylyel a felperes volt adósa, s a melynek kifizetését az alperesek vállalták magukra, azonnal követelné, s az alperesek az említett követelés kifizetése végett kölcsönt vennének föl. Továbbá a felperes az 1890. június hó 4-én kelt 2 $\frac{1}{2}$ /. alatti okiratban megengedte, hogy az említett 500 frt az alperesek javára és az ő terhére beszámíttassék. A felperes pedig a 2 $\frac{1}{2}$ /. alatti okiratban foglalt jogügyletnek az említett 500 frt beszámítására vonatkozó részét amaz alapon támadta meg, hogy az alperesek voltak kötelesek kieszközölni L. L.-né hitelezőnél azt, hogy a kölcsönt náluk hagyja meg, s ő tévedésben volt arra nézve, hogy az alperesek ily irányban a lépéseket meg is tették, de sikertelenül, holott később megtudta, hogy az alperesek meg sem kísérelték a nevezett hitelezőt rábírní arra, hogy követelését náluk hagyja meg. Mindezeknek figyelembe vételével fenforoghatna a felperes által vitatott tartozatlan fizetés, de csak abban az esetben, ha a beszámítás idejében az 500 frt szolgáltatására vonatkozó feltétel még függőben volt; mert a tartozatlan fizetésre vonatkozó anyagi jogszabályok szerint visszakövetelhető a szolgáltatás, ha a szolgáltatás idejében a kötelezettség feltételes volt és a feltétel még nem következett be.

A felebbezési bíróság által megállapított tényállásból azonban az tűnik ki, hogy a 2 $\frac{1}{2}$ alatti okirat keletkezése idejében a felperes által vitatott halasztó feltétel már nem volt függőben. A felebbezési bíróság ugyanis tényként állapította meg a következőket u. m.: hogy L. L.-né hitelező a 2 $\frac{1}{2}$ alatti okirat kelte előtt pert indított 15,000 ftos tőke követelésének behajtása végett; továbbá, hogy az alperesek ugyancsak a 2 $\frac{1}{2}$ alatti okirat keltét megelőző időben az említett követelés törlesztésére két részletfizetést teljesítettek és pedig jelentékeny összegek erejéig és hogy az alperesek a részletfizetések teljesítése előtt jelentékeny összegű kölcsönöket vettek föl. Az előadott tényállás szerint tehát nyilvánvaló, hogy a beszámítás idejében a fentebb megjelölt feltétel vagy már bekövetkezett, t. i.: hogy L. L.-né a perhez ragaszkodott, s követelését az alpereseknél nem akarta meghagyni, vagy már be sem következhetett, ha t. i.: az alperesek fizettek a nélkül, hogy megkísérelték volna a hitelezőnél kieszközölni azt, hogy követelését hagyja meg náluk. Az előadottakból pedig az következik, hogy a jelen esetben tartozatlan fizetés fenn nem forog. Ezek után további kérdés az, hogy helyes-e a felebbezési bíróság által az első bírósági ítélethől elfogadott az a jogi álláspont, hogy a fenforgó esetben a beszámításra vonatkozó jogügylet megtámadására nem szolgálhat elegendő alapul egymagában az, hogy a felperes annak megkötésénél tévedett, hanem, hogy a felperes azt is köteles bizonyítani, hogy az ő tévedését az alperesek idézték elő. Ezt az álláspontot helyesnek kellett tekinteni azért, mert az állandó bírói gyakorlat elfogadta a következő anyagi jogszabályt u. m.: hogy ha a tévedésnek az ígérő fél maga az oka, a szerződés megáll, s a tévedés a szerződést csak akkor teszi érvénytelenné, ha azt a másik fél felismerhette, a mivel egyenlő tekintet alá esik az is, ha a tévedést a másik fél okozta. Az idézett jogszabály alapján pedig helyesen utasította el a felebbezési bíróság a felperest keresetével; mert a felebbezési bíróság által megállapított tényállásban nem nyert megállapítást sem az, hogy a felperesnek tévedését az alperesek okozták, sem az, hogy a felperes tévedését az alperesek felismerhették.

71.

Az ítélet anyagi jogereje csak a jogviszonyra terjed ki, az ítéletben megállapított tények ellenben, mint csu-

pán eszközei a jogviszony megállapításának, ítélt dolgot nem képeznek.

Váltóval biztosított kölcsönügyletnek köztörvényi úton érvényesítése.

(1899. márczius 10. 1898. I. G. 346. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes 1891. évi 57077 számú váltókeresetét alperesek, mint a beperesített váltó elfogadójának örökösei ellen indította. — Ebben a perben tehát, a mint az a 27705/1892 sz. első, 3993/v. 1892 sz. másod és 1697/v. 1893 sz. harmadbírósi ítéletekből is kitűnik, bírói eldöntés tárgyát az képezte, hogy felperesnek a beperesített váltó alapján keletkezett-e néhai P. L. ellen váltójogi követelése? Ezekkel az ítéletekkel eldöntetett, hogy felperest váltójogi követelés nem illette, minélfogva kétségtelen, hogy ez a jogviszony perujítás nélkül újabb vizsgálat tárgyává nem tehető. — Az ítéletnek anyagi jogereje azonban csak annak a jogviszonynak a megállapítására terjedt ki, az abban megállapított tények ellenben, mint csupán eszközei ezen jogviszony megállapításának, ítélt dolgot nem képezhetnek; nem tekinthető tehát ítélt dolognak az sem, hogy az említett váltóperben alkalmazott bizonyítékok eredményeképpen az a ténykörülmény tekintetett bizonyított-nak, hogy a váltó értéke P. L.-nak le nem számláltatott, következően perujítás nélkül is jogában áll felperesnek a jelen perben azt bizonyítani, hogy P. L. a keresetbe vett kölcsönt tényleg megkapta, s a mennyiben a váltóperben megállapított tények ítélt dolog erejével nem bírnak, az sem áll útjában a jelen keresetnek, hogy felperes a váltóperben később visszavont előadása szerint a szóban forgó váltót az «Egyesült fővárosi takarékpénztárnál» leendő leszámítás céljából mondotta kiállított-nak, s hogy e szerint a váltó kiállítása a kölcsön adását megelőzte. Az pedig, hogy a jelen keresetben vitatott kölcsönügylet következtében adott váltó az ügylet alapját képező kötelmet meg nem szüntette, s ennélfogva felperesnek joga van követelését a köztörvényi kötelelem, mint a váltókereset alapjától eltérő más jogalapon perujítás nélkül is érvényesíteni, a királyi ítélő-táblának I. G. 97. szám alatt * hozott végzésében már kimondatott; s minthogy ez a jogi álláspont az 1893: XVIII. t.-cz. 204. §-ának harmadik bekezdése szerint a felellezési bíróságra nézve kötelező,

* L. II. k. 204. l.

ebben pedig nyilván benne foglaltatik az, hogy az ítélt dologra alapított kifogás tekintetbe nem vehető, a felelőzési bíróság nem sértett anyagi jogszabályt, mikor annak az eldöntött kérdésnek a vizsgálatára szorítkozott, hogy a kölcsönügylet valóban létre jött-e, vagy sem. Ennek a kérdésnek eldöntésénél szintén nem sértett eljárási szabályt a felelőzési bíróság; mert az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-a értelmében a bizonyítékok mérlegelésénél a tárgyalás és bizonyítás egész tartalma figyelembe veendő, a váltó kiállításában, a felperesi könyvkivonat és zálogjog előjegyzésében jelentkező körülmények méltatása alapján pedig a kölcsönügylet létrejöttének valószínűségét a felelőzési bíróság eljárási szabály sértése nélkül megállapíthatta, ennek megállapítása után pedig felperes eskü alatti vallomása alapján alpereseket az 1893 : XVIII. t.-cz. 96. §-ának második bekezdése és 99. §-a értelmében törvényszerűen marasztalhatta.

72.

Az a kibocsátói váltókötelezett, a ki a váltóbirtokos által ellene vezetett végrehajtás folyamán a váltóbirtokos követelését kifizetvén, a váltót utóforgatmány útján megszerezte, nem szerzi meg egyúttal a váltóbirtokosnak az elfogadó elleni végrehajtási zálogjogát is, mihez képest azon az alapon, hogy a váltóbirtokos az elfogadó ellen szerzett kielégítési alapot a zár alól feloldotta, a váltóbirtokos ellen kártérítési igényt nem érvényesíthet.

(1899 márczius 10. 1898. I. G. 347. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felelőzési bíróság ítéletében megállapított és az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §-a szerint a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállás szerint felperes az alperes irányában a pernél becsatolt váltó alapján váltói kötelezettségben állott, mint ilyen a váltóbíróság által alperes javára ítéletileg marasztaltatott és az alperes által az ítélet alapján ellene vezetett végrehajtás folyamán alperes követelését kifizette, ez pedig a kifizetett váltót utóforgatmányon felperesre ruházta. Ennek az átruházásnak egyéb jogi hatályt tulajdonítani nem lehet, mint azt, a mit a felelőzési bíróság is helyesen kiemelt, hogy felperes, mint a váltó kibocsátója az általa beváltott váltó értékét előzője az elfogadó ellen, mint a váltónak az átruházás által legitimált birtokosa, külön uton vissz-

keresetileg érvényesíthesse; ellenben eme beváltás tényével és a váltónak reá forgatmány útján történt átruházásával nem szerezte meg felperes egyuttal az alperes mint váltóbirtokos által a váltóbíróság határozatán alapuló, valamint az ennek végrehajtásával szerzett jogokat is, mert felperesnek váltóhitelezői minősége az elfogadóval szemben nem az átruházás, hanem a váltón elfoglalt kibocsátói állása szerint bírálendő meg, ez alapon pedig ő az elfogadó ellenkövetelését marasztaló bírói határozat kieszközlése nélkül sikerrel nem érvényesítheti; alperesre nézve pedig ez az átruházás felelősséget egyáltalán nem állapít meg, mert felperes akkor, a mikor, mint az elfogadóval egyetemleg kötelezett váltóadós, hitelezőjénél, az alperesnél a váltót beváltotta, csak saját fizetési kötelezettségének tett eleget, abból tehát, hogy a kielégített hitelező a fizetéskor neki a nyugtatványozott váltót kiadta, ha e nyugtatványozást utóforgatmány alakjában tette is, alperesre mi felelősség sem származhatik; mert közte és felperes közt az a jogviszony, a mely a váltó alapján, mint hitelező és adós közt fenn állott, a követelés kifizetésével teljesen megszűnt, és a váltó utóforgatása által alperesnek a váltó-ítéletén alapuló jogai felperesre át nem szállván, de sőt alperesnek a váltó-ítélet végrehajtásával az elfogadó ellen szerzett zálogjoga a megítélt követelésnek az egyik egyetemlegesen kötelezett adóstárs, a felperes által eszközölt fizetés következtében el is enyészvén, azt alperes, a követelés kifizetése után felperesre hatályosan át sem ruházhatta, következésképp felperes alperesnek abból a tényből, hogy ez az elfogadónál végrehajtás útján szerzett kielégítési alapot a zár alól feloldotta, kárkövetelésre jogos igényt nem támaszthat. A felebbezési bíróság tehát nem sértett meg anyagi jogszabályt, és épen nem jött ellentétbe a vt-nek az utóforgatmány joghatályára vonatkozó 14. §-ával, a mikor felperes keresetének, kárkövetelési alap hiányában, helyet nem adott; minélfogva felperest alaptalan felülvizsgálati kérelmével el kellett utasítani.

73.

Nemzeti színházi tagnak arra alapított nyugdíjigénye, hogy pályájának folytatására hivatásának gyakorlása közben vált képtelenné.

A felülvizsgálati bíróság megállapítása alá tartozik annak kimondása, hogy a színész által használt arcz-

kenőcsök és álhaj, és a színész betegsége között az oki összefüggés megvan. (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.)

A felülvizsgálati bíróság a tényállást az iratok alapján kiegészítheti. (1893 : XVIII. t.-cz. 170, 197, 208. §§.)

A felebbezési bíróság ténymegállapításainál a tárgyalás egész tartalmát köteles méltatni. (1893 : XVIII. t.-cz. 64, 197. §.)

(1899 márczius 16. 1898. I. G. 350. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §. második pontjának rendelkezése értelmében, a felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás csak az esetben irányadó, ha ez a megállapítás jogszabály megsértése nélkül, vagy figyelmen kívül hagyása nélkül volt megállapítva. Az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-a tartalmazza azt a jogszabályt, hogy a bíróság, a bizonyítékok mérlegelésének szabadsága mellett is, valamely tényállásnak valóságát, vagy valótlanságát a tárgyalás és bizonyítás egész tartalmának szorgos méltatása alapján kell, hogy megítélje. A jelen esetben a felebbezési bíróság megsértette ezt a jogszabályt, és ez által okot szolgáltatott a felülvizsgálatra, mert figyelmen kívül hagyta a meghallgatott orvosszakértőknek irányadóul szolgáló véleményét a tekintetben, hogy a felperes azt a betegségét, a minek következtében színészi pályájától meg kellett válnia, a színészek által használni szokott arczenőestől, álszakálltól és álhajtól megkaphatta, mert ezek a színészi kellékek fertőző anyagok csiráinak tenyésztő helyéül szolgálnak. Szintén figyelmen kívül hagyta a felebbezési bíróság, a tárgyalási jegyzőkönyv és ezek mellékleteiből kitünő, a felek között nem is vitás azokat az adatokat, hogy a felperes az «Ezer év» című színmű előadásában még részt vett, az előadás folyamában rosszullétről panaszkodott, az előadás után beteg lett, orvosokat hivatott, kik utólag az E. F. G. alatt csatolt bizonyítványokat állították ki, majd kórházba került, és ott műtétet állott ki, ennek a betegségnek és a műtétnek következése volt arcának eltorzulása, a mi is őt színészi pályájának folytatására lehetetlenné tette. Az 1893 : XVIII. t.-cz. 208. §. értelmében ennél az eljárásnál is alkalmazható a hivatkozott t.-cz. 170. §. 3. pontjának az a rendelkezése, a mely szerint a tényállás kiegészítésül és pótlásul az iratok tartalmára hivatkozni lehet. Ugyanazért a fentebb részletezett ténykörülmenyekkel e bíróság a felebbezési bíróságnak tényállását kiegészíti. Az ilykép kiegészített tény-

állás teljesen alkalmas annak a birói meggyőződésnek előidézésére, hogy a színészek által köztudomás szerint használni szokott arzenikusok és álhajak, mint a fertőző anyagok közvetítői, és e szerint a fertőzésre teljesen alkalmas anyagok használása, és a betegség keletkezése között az összefüggés megvan. Jogosult tehát felperesnek az a panasza, hogy a tényállás, az eljárási szabályok helytelen alkalmazásával állapított meg. -- Ugy szintén jogos felperesnek az iránti panasza is, hogy a felebbezési bíróság azt a tényt, hogy felperes hivatásos működése közben vált pályájának folytatására képtelenné, az eljárási szabályok helytelen alkalmazásával állapította meg, és ebből a tényből következő, helytelenül alkalmazta az anyagi jogszabályokat is, mert a nemzeti színház nyugdíjintézetének alapszabályai, különösen ennek 10. §-a meghatározzák, hogy az a nemzeti színházi tag, a ki hivatásának gyakorlata közben válik pályájának folytatására képtelenné, nyugdíjigényére nézve fizetésének 50%-ával lesz kielégítendő. Tekintettel arra, hogy a felek között nem vitás az, hogy felperes 600 forint évi fizetést élvezett, és e szerint őt nyugdíj címén évi 300 forint az alapszabályok idézett rendelkezési szerint megilleti, a keresettel érvényesített időre 243 forint 75 krajczár tőke, és ez összegek után a keresetindítástól, illetve a követelés fölemelésének napjától kezdve a törvényes késedelmi kamat követelése jogos, ugyanazért alperest ez összegnek, úgy pervesztettségének következeként az összes per-, felebbezési és felülvizsgálati költség fizetésére kellett kötelezni.

74.

A bérlő jogosan követeli a bérleti szerződésnek azon az alapon megszüntetését, hogy a bérbeadó a bérlő lakásának albérbeadását megtiltotta azzal az indokolással, hogy a bérbeadónak ugyanabban a házban lakó leánya a katonatiszt részére történt albérbeadás következtében hírbe jön.

(1899 márczius 23. 1898. I. G. 355. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság az ítéletében tényként megállapította, hogy alperes nem engedte felperesnek, hogy ez az általa bérelt lakást V. Gy. katonatisztnek albérbe kiadja, nehogy alperesnek ugyanabban a házban lakó leánya hírbe jöjjön. Minthogy

pedig a S. E. T. 197. §-a szerint a felülvizsgálati eljárásban is irányadó, ezen tényállás szerint kétségtelen, hogy alperes felperest megakadályozta abban, hogy ez az alperestől bérelt lakhelyiséget V. Gy.-nak albérbe kiadhassa, s minthogy a felebbezési bíróság az alperes és V. Gy. személyi viszonyaira való tekintettel helyesen bírálta meg a felperes és V. Gy. közt létesítendő albérleti viszonyt olyannak, a mely alperesnek sem anyagi, sem erkölcsi hátrányával nem jár, és a királyi ítélőtábla által e perben már előzőleg elfoglalt arra a jogi álláspontra helyezkedve, hogy a bérlő rendszerint jogosítva van a bérleményt albérletbe adni, ha ettől a szerződés által eltiltva nincs, vagy az albérbe adás a tulajdonos kára nélkül történhetik; helyesen vonta le az ítéletében megállapított tényállásból azt a jogi következtetést, hogy alperes az által, hogy felperest a bérelt lakhelyiségnek az alperesnek károsodásával nem járó albérbe adásában meggátolván, s ez által a bérlőt a bérleménynek a szerződés korlátai közt való használatában megakadályozván, szerződésszegést követett el, s ekként a felebbezési bíróság nem sértett anyagi jogszabályt, a midőn a felperes és alperes közt kötött bérleti szerződést alperes szerződésszegése miatt a kereset értelmében megszüntnek mondotta ki.

75.

A félnek az 1893 : XVIII. t.-cz. 96. §-a alapján az elsőbíróság előtt kivett esküje a felebbezési bíróság előtt feltétlenül döntő bizonyítéknak nem tekinthető.

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 100. §-ában meghatározott eskühöz a peres feleknek egyértelmű megállapodása szükséges arra nézve, hogy valamely döntő ténykörülmeny bizonyítása a felek melyikének eskűjétől tétessék függővé.

A jegyajándék visszakövetelésének elévülése. (1894 : XXXI. t.-cz. 5. §.)

(1899 ápril 6. 1899. I. G. 2. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az 1893 : XVIII. t.-cz. 152. §-a szerint a felebbezési bíróság előtt a per a felebbezési kérelem és ellenkérelem határai között újból tárgyalandó, és a felek a felebbezési bíróság előtt oly tényállításokat és bizonyítékokat is felhozhatnak, melyeket az első bíróság előtt föl nem hoztak, vagy nem érvé-

nyesítettek és minthogy ugyanezen §. további rendelkezése szerint csakis az első bíróság előtt tett és jegyzőkönyvbe foglalt beismerés, valamint a 100. §. értelmében letett, vagy megtagadott eskü tartja meg a felebbezési eljárásban hatályát, tehát úgy ebből, valamint az 1893: XVIII. t.-cz. 156. §-ának abból a rendelkezéséből, hogy a felebbezési bíróság elrendelheti, hogy az első bíróságnál már felvett bizonyítás — ide értve a félnek eskü alatti kihallgatását is, — kiegészíttessék, úgy azt is, hogy az első bíróságnál eskü alatt kihallgatott félnek ellenfele is kihallgattassék, és megeskettessék, nyilvánvalóan az következik, hogy a félnek az első bíróság által kivett vallomásra kivett esküje a felebbezési bíróság előtt feltétlen érvényre nem számíthat, és hogy a félnek az első bíróság előtt eskü alatt történt kihallgatása a felebbezési bíróságnak az előtte lefolyt eljárásban felhozott és az első bíróság előtt nem érvényesített bizonyítékok szabad mérlegelésénél korlátokat nem szabhat és a felebbezési bíróság az összes perbeli adatok mérlegelése mellett a tényállás tekintetében más eredményre juthat, mint a mire a félnek eskü alatti kihallgatása az első bíróság meggyőződését vezette. Tekintve már most, hogy felperesnek az első bíróság előtt eskü alatt kivett vallomása az 1893: XVIII. t.-cz. 100. §-ában meghatározott egyezségi eskünek nem tekinthető, mert ehhez a peres feleknek egyértelmű megállapodása szükséges arra nézve, hogy valamely döntő ténykörülmenynek bizonyítása a felek melyikének esküjétől tétessék függővé, ily irányú megállapodás pedig a tárgyalási jegyzőkönyvből és mellékleteiből ki nem tűnik, de az első bíróság ítéletének indokolása szerint is kétségtelen, hogy felperest az első bíróság nem a S. E. T. 100, hanem 96. §-a alapján bocsátotta esküre, a felperes eskü alatt kivett vallomása tehát nem oly természetű, a mely a többször felhívott törvény 152. §-a szerint hatályát a felebbezési eljárásban is megtartaná: tekintettel tehát arra, hogy alperes az első bíróság által a felperesnek eskü alatti vallomása alapján megállapított annak a tényállásnak megdöntésére, hogy felperes a kereseti ékszereket alperesnek csak használatra engedte át, az első bíróság előtt is felhívott, de ki nem hallgatott tanúra hivatkozván, annak kimutatására vállalkozott, hogy felperes a kereseti ékszerek közül a karpereczet neki, a többi ékszert pedig O. M.-nak ajándékba adta; a felebbezési bíróság a fentebb kifejtetteknél fogva nem sértett meg eljárási szabályt az által, hogy az alperes által vitatott tények tekintetében az alperes által célba vett bizonyításnak helyet adott. És

minthogy a felebbezési bíróság az ítéletében foglalt tényállást a tárgyalás és bizonyítás egész tartalmának szorgos méltatása alapján állapította meg és kiemelte azt is, hogy a tanúk vallomásai mellett felperesnek az első bíróság előtt eskü alatt tett vallomását miért tartotta figyelmen kívül hagyandónak, és ekkép a S. E. T. 64. §-ának a bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó rendelkezését betartotta, az ezen szabad mérlegelés eredményét képező, és jogszabály megsértése nélkül megállapított és a S. E. T. 197. §-a szerint a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállást felülvizsgálat tárgyává tenni nem lehetett. Tekintve végre, hogy noha alperes azzal is védekezett, hogy felperesnek ellene azért sem lehet követelése, mivel ő a kereseti ékszereket felperestől 180 forintért megvette; a felebbezési bíróság ez irányban a tényállás megállapítását helyesen mellőzte, mert felperes keresetének jogalapját kizárólag haszonkölcsönügylet képezi, ő ennek az ügyletnek az alperes által vitatott átváltoztatását tagadta, és mert ettől a védelmi állásponttól utóbb maga alperes is elállván, a per sorsa csakis azon fordulhat meg, vajon felperes a kereseti ékszereket alperesnek kölcsönkép, vagy jegyajándékul adta-e, mivel pedig a felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás szerint felperes a kereseti ékszerek közül a karpereczet alperesnek jegyajándékul adta, ellenben a keresztet és medaillont nem is ennek, hanem O. M.-nak adta ajándékba, e tényállás mellett pedig a felperes által felülvizsgálati kérelmében idézett és a haszonkölcsönügyletre vonatkozó jogszabálynak a peres kérdés eldöntésénél való alkalmazhatása ki van zárva, alaptalan felperesnek az a panasza is, hogy az általa idézett anyagi jogszabályt a felebbezési bíróság helytelenül mellőzte volna, sőt ellenkezőleg az alperes által érvényesített elévülési kifogás tekintetbe vételével helyesen alkalmazta a felebbezési bíróság az 1894 : XXXI. t.-cz.-nek a peres kérdés eldöntésére egyedül irányadó 5. §-át, a midőn meg lévén állapítva az is, hogy alperes az eljegyzéstől 1894. évi július vagy augusztus havában lépett vissza, felperesnek, az eljegyzés jeléül az alperesnek ajándékozott tárgyak visszakövetelésére vonatkozó igényét a visszalépés idejétől a keresetindításig lefolyt és egy évet meghaladó idő folytán beállott elévülés következtében megszüntnek mondotta ki, és felperest keresetével ez alapon elutasította.

76.

A szerződési jogviszony minőségének, a szerződés feltételeinek és általában a szerződő felek akaratának a megállapítása a jogkérdések közé tartozik. (1893: XVIII. t.-cz. 185. §. a.)

A megbízó felperessége.

A meghatalmazási szerződési jogviszony külön kikötés hiányában nem nyújt alapot a meghatalmazás alapján teljesített közbenjárásért díjazás követelésére, ha azonban a meghatalmazó a nélkül, hogy valamely meghatározott eredménynek a meghatalmazott által kieszközlése feltételkép megállapított volt, önként ad a meghatalmazottnak pénzt, ez a tény feltétlen ajándékozásnak tekintendő.

(1899 ápril 6. 1899. I. 3. sz. a.)

Tényállás: A m.-i vasúti állomásnál korcsma üzlettel birt felperestől az italmérési jog az 1893-ik évben személyi megbízhatatlanság okából és a korcsmahelyiség hiányai miatt hatóságilag megvonatván, a felperes és testvére az alpereshez fordultak és az ő tanácsának és a hatóságok irányában történt közbenjárásának igénybe vételével kieszközltek, hogy a felperes bátyja: L. A. részére a kérdéses vasútállomásnál gyakorolható új italmérési jog engedélyeztetett és az is megengedtetett, hogy a korcsmahelyiségben felperes, mint üzletvezető alkalmaztassék. — Az alperes e közbenjárásáért L. A.-tól több részletben összesen 500 forintot kapott, mely összegről L. A. és a felperes egymás között elszámoltak. A felperes ezt az 500 forint összeget kamataival együtt azon a jogalapon követelte vissza keresetében az alperestől, mert az alperes a kérdéses összeg átvétele alkalmával annak a kieszközlését vállalta magára, hogy a kérdéses állomásra vonatkozólag kizárólagos italmérési jogot fog a felperes részére kieszközölni, minthogy pedig a kérdéses vasútállomásra egy harmadik személy javára még egy italmérési jog engedélyeztetett, nem következett be az a feltétel, a melytől függőleg alperes az 500 forint összeget jogosítva lett volna megtartani, következésképp a kérdéses összeget annál is inkább tartozik visszatéríteni, mert ez iránt ön maga is kifejezetten kötelezettséget vállalt.

A kir. ítélőtábla: Az a kérdés, hogy a peres felek között a kérdéses összeg átvétele és átadása alkalmával minő szerződési jogviszony keletkezett, jogkérdést képezvén, a felebbezési bíróság az első bíróság ítéletében megállapított tényállás elfogadása által meg

nem volt akadályozva abban, hogy a jogkérdésekben az első bíróságtól ellenkező álláspontot foglalhasson el, s a felek között létrejött szerződési viszony lényegét és az abból származott jogokat és kötelezettségeket az első bíróság ítéletétől eltérő módon határozza meg; a felülvizsgálati kérvényben előterjesztett az a panasz tehát, hogy a felebbezési bíróság a tényállás megállapítása tekintetében megsértette az eljárási szabályokat, nem bír elfogadható alappal azért, mert a felebbezési bíróság ítélete csak a jogkérdésben tér el az első bíróság ítéletétől, s mert a szerződés feltételeinek s általában a szerződő felek akaratának a megállapítása, tekintettel arra, hogy a szerződések az anyagi jogszabályok szerint értelmezendők, a jogkérdések közé tartozván, abban az esetben, ha a felebbezési bíróság a peres felek között fennálló jogviszony lényegét tévesen állapította meg, — nem a tényállás helytelen megállapításának, hanem az anyagi jogszabályok téves alkalmazásának esete forog fenn. Alperesnek a felülvizsgálati kérvényben foglalt azt az állítását sem találta indokoltnak a királyi ítélőtábla, hogy a felperes nem bír jogosultsággal arra, hogy a testvére által adott 500 forintot saját nevében a maga részére visszakövetelhesse; mert L. A.-nak ebben a tekintetben is helyesen mérlegelt tanuvallomása alapján tényként megállapíttatván a felebbezési bíróság által is az, hogy ő a kérdéses 500 forintot a felperes helyett, tehát mint annak meghatalmazottja, adta át az alperesnek, ennek következtében anyagi jogszabályaink szerint a felperes és az alperes között jött létre szerződési viszony, és így a felperes kétségkívül jogosított arra, hogy abból a jogviszonyból folyólag saját felperessége alatt indítson keresetet az alperes ellen. A peres felek között fennálló jogviszony lényegét és az abból származott jogokat és kötelezettségeket azonban a felebbezési bíróság nem helyesen állapította meg és ítélete ebben a tekintetben nem felel meg az irányadó anyagi jogszabályoknak. A felperes és az alperes között ugyanis annak következtében, hogy az alperes megbízást fogadott el a felperestől az utóbbitól elvont italmérési jog visszaszerzése és annak kieszközlése végett, hogy másnak arra a helyre italmérési jog ne engedélyeztessék, a meghatalmazó és meghatalmazott közti jogviszony jött létre, s az alperes ennek a megbízatásának meg is felelt, a mennyiben azt a felperes is elismerte, hogy neki a követendő eljárást illetőleg tanácsot adott, s ezenkívül az ügynek kedvező elintézését a hatóságoknál sürgette és előmozdította. Maga ez a szerződési jogviszony, tekintettel arra, hogy al-

peres saját állítása szerint díjazást nem kívánt, s ez neki törvény alapján sem járna, nem nyújtana ugyan alapot arra, hogy az alperes közbenjárásának díjazását követelje; a mennyiben azonban a felperes illetve a meghatalmazottja az alperessel folytatott érintkezései közben önként adott az alperesnek a kereseti követelésnek megfelelő egyes összegeket, a felperesnek ez a ténye, ha a pénz átadása valamely meghatározott ellenszolgáltatás teljesítésének kikötése nélkül, illetőleg a nélkül történt, hogy valamely eredménynek az alperes által kieszközlése feltételként megállapított volt, anyagi jogszabályaink szerint ajándékozásnak tekintendő, s ebből kiindulva bírálendő meg az a kérdés, hogy van-e joga felperesnek ezeket az összegeket az alperestől visszakövetelni. Nem állhat meg a felebbezési bíróság ítéletében foglalt az az érvelés, hogy az alperes azért nincs jogosítva a kérdéses összegeket megtartani; mert azokat italmérési jog kieszközléseért, tehát olyan szolgálatért kapta, a melynek teljesítése nem ő tőle, hanem attól függött, hogy a kérvényező által a törvényes előfeltételek fenforgása igazoltassék, mert az alperesnek adott megbízás a dolog természete szerint is nem vonatkozhatott másra, hanem csak a közbenjárásra, a mit alperes a törvény korlátai között teljesíthetett és teljesített is s az a körülmény, hogy a siker a felperes által várt mérvben nem következett, be, nem az alperes mulasztásának, hanem az ő akaratán kívül álló akadálynak tulajdonítandó. Ilyen körülmények között, s tekintettel a meghatalmazási szerződés lényegére és természetére, az a kérdés, hogy a megbízás egyenesen a kizárólagos italmérési jog kieszközlésére adatott-e? csak abban az esetben birhat fontossággal, ha az alperes a felperest saját hatáskörét és befolyását illetőleg tévedésbe ejtve, a kizárólagos italmérési jog kieszközlését kifejezetten magára vállalta, vagy pedig ha az is kikötetett, hogy az alperes által felvett pénzösszeg abban az esetben, ha a kérdéses állomáson más is nyert italmérési jogot, visszafizetendő leend. A felebbezési bíróság a B) alatt mellékelt levél alapján megállapította ugyan ítéletében azt, hogy alperes annak kieszközlésére is vállalkozott, hogy a kérdéses állomáshoz második italmérési jog nem fog kiadatni, ezt a jogkérdésre vonatkozó megállapítást azonban a királyi ítélőtábla nem találta indokoltnak: mert a kérdéses levél tartalma, a pernek a felebbezési bíróság által nem mérlegelt többi adataival, s különösen az alperesnek esküvel megerősített vallomásában foglaltakkal szemben ilyen következtetésre nem nyújt alapot. Minthogy tehát a bizo-

nyitásra kötelezett felperes az alperes tagadásával szemben nem bizonyította be azt, hogy a kereset tárgyává tett összeget feltételelesen, visszakövetelési jogának fentartásával adta át az alperesnek, sőt a kereseti követelésből 350 forintra nézve ezt a fentartást egyenesen kizárja az első bíróság által tényként megállapított az a körülmény, hogy ez az összeg a már teljesített közbenjárás után, tehát utólagosan adatott az alperesnek; az utolsó 150 forintra nézve pedig csak az vehető bizonyítottnak, hogy ez az összeg az italmérési jog kizárólagosságának kieszközlése végett adatott ugyan az alperesnek, de a nélkül, hogy az alperes erre vonatkozólag kötelező ígéretet tett és sikertelenség esetén a visszafizetésre kötelezte volna magát: a királyi ítélőtábla, tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati bíróság az 1893: XVIII. t.-cz. 203. §-a értelmében a jogszabályok alkalmazása tekintetében nincs a felek által felhozottakhoz kötve, a peres felek között a meghatalmazási viszony mellett a feltétlen ajándékozás esetét látta fenforogni, s a mennyiben erre vonatkozó anyagi jogszabályaink mellett a kereseti követelés meg nem ítéltető, a felülvizsgálati kérvénynek azt a részét, a melyben az anyagi jogszabályok megsértése panaszoltatott, indokoltnak találta. Mindezek alapján a felebbezési bíróság ítéletét meg kellett változtatni, s a felperest alaptalannak bizonyult keresetével el kellett utasítani.

77.

A zárgondnok annak meghatalmazottjaként tekintendő, a kinek kérelmére s érdekében a zárlat elrendeltetett. (1881 : LX. t.-cz. 245. §.)

A zárlat alatt lévő üzlet üzemben tartásának költségét, a mennyiben az a zárlati jövedelemből és a zárlati tömegeből fedezetet nem nyer, a zárlatot kérő tartozik viselni. (1881 : LX. t.-cz. 250. §.)

(1899 ápril 13. 1899. I. G. 11. sz. a.)

Tényállás: A felperesek, mint énekesnők, az akkor már zárgondnoki kezelés alatt álló orpheumban 1898 január havára szerződötve lévén, az 1898 január hó 17-éig ott felléptek és e perben erre eső díjukat követelték. — A zárlat az alperesek kérelmére rendeltetett el; a kezelési utasításokkal ellátott zárgondnok számadásaiból értesültek az alperesek a zárlati jövedelem hova fordításáról és arról, hogy a zárlat csak veszteséggel tartható fenn, de a zárlat megszüntetése iránt kellő időben intéz-

kedést nem tettek. — E tényállás alapján az elsőbíróság marasztalta az alpereseket a fellépési díjban, ellenben elutasította a felpereseket annak az eljárásnak költsége iránti keresetükkel, a melyet követelésük behajtása iránt a zárlati tömeg ellen sikertelenül folytattak. — A felebbezési bíróság az alpereseket ebben a költségben is marasztalta; mert a felperesek első sorban a zárlati jövedelemből, illetve a zárlati tömegből tartoztak kielégítést szerezni.

A kir. ítélőtábla: Alperesek felülvizsgálati kérelmüket az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §-ának *a)* pontjára alapítván, azt panaszolják, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt sértett, a mikor alpereseket a felperesek javára megítélt összegben elmarasztalta, mert alpereseket mint zárlatot kérőket a zárlati viszonyból kifolyólag a zárlat megszűnte után felperesekkel szemben sem kártérítési, sem személyes fizetési kötelezettség nem terheli, a mennyiben az 1881 : LX. t.-cz. 250. §-a azt rendeli, hogy a zárlat tartama alatt felmerült költségek — a milyen a felperesi követelés is — a zárgondnoki kezelés alatt befolyt jövedelemből fedezendők, továbbá, hogy a mennyiben ezek a költségek a zárlat alatti jövedelemből fedezhetők nem lennének, és azokat a zárlatot kérő birói meghagyásra be nem szolgáltatná, ehhez a törvény csak azt a jogkövetkezményt fűzi, hogy akkor a zárlat feloldandó, azonban a zárlatot kérőnek személyes fizetési kötelezettségét meg nem állapítja. De panaszolják alperesek azt is, hogy téves a felebbezési bíróságnak az a megállapítása, hogy a zárgondnok a végrehajtató meghatalmazottjának tekintendő, és mint ilyennek tényeiért felelős a végrehajtató is. Alperesek panasza azonban alaptalan, mert a felebbezési bíróság ítéletében megállapított és a S. E. T. 197. §-a szerint e helyütt is irányadó, de meg sem támadott tényállás szerint alperesek, a kiknek érdekében a zárlat elrendelve lett, a zárlat tartama alatt ép a zárlat tárgyának fentartása és jövedelmezőségének előmozdítása céljából felperesek szolgálatát igénybe vették, tehát kétségtelen, hogy a felperesek részére szolgálatukért szerződésileg megállapított díjazás az 1881 : LX. t.-cz. 250. §-ának helyes értelmezése szerint oly zárlati költséget képez, a melyet a zárlatot kérő előlegezni is köteles, a miből következik, hogy a felebbezési bíróság akkor, a midőn a felperesek részére megítélt összeg megfizetésére alpereseket kötelezte, anyagi jogszabályt meg nem sértett. De nem sértett a felebbezési bíróság jogszabályt ama kijelentésével sem, hogy a zárgondnok a végrehajtató meghatalmazottjának tekintendő, mert az 1881 : LX. t.-cz. 245. §. utolsó be-

kezdésének ama rendelkezéséből, hogy a zárgondnok jogai és kötelezettségei a meghatalmazottéval azonosak, nyilvánvaló, hogy a zárgondnok annak a meghatalmazottjaként tekintendő, a kinek kérelmére és érdekében kirendelve lett, vagyis jelen esetben alperesek meghatalmazottjaként, a mennyiben a felebbezési bíróság megállapította, hogy a zárgondnok alperesek kérelmére és ajánlatára lett kirendelve.

78.

A tényállást határozottan és szabatosan kell az ítéletben megállapítani. (1893 : XVIII. t.-cz. 121. §. 185. §. c.)

A felülvizsgálati bíróság a tényállást az iratok alapján kiegészítheti. (1893 : XVIII. t.-cz. 170, 197, 208. §§.)

A felülvizsgálati bíróság által megállapítása annak, hogy az eladott lovon a vételt követő 30 napon belül tyukhályog észleltetett. (1893 : XVIII. t.-cz. 170, 197, 208. §§.)

Ezzel a ténynyel szemben az eladónak kell bizonyítania, hogy a betegség a vétel után keletkezett. (1868 : LIV. t.-cz. 152, 153. §§.)

A szavatossági hibában szenvedett ló szállításának, ismételt megvizsgálásának és tartásának költsége nem ítéltetett meg, mert ennek felmerültét a ló árverési eladásával ki lehetett volna kerülni.

(1899 ápril 20. 1899. I. G. 21. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alaposnak kell tekinteni felperes felülvizsgálati kérelmét a tekintetben, hogy a felebbezési bíróság a tényállást kellőleg nem állapította meg. Ez a panasz annál inkább jogos alapon nyugszik, mert a tényállás a tekintetben, hogy a tyukhályogban szenvedő ló azonos, vagy nem azonos az eladott lóval, minden kétséget kizáró módon a felebbezési bíróság által megállapítandó volt volna; e helyett azonban a felebbezési bíróság ítéletének indokaiban azt hozza fel, hogy alperes tagadásával szemben, az azonoság nem állapítható meg. Minthogy azonban a S. E. T. 208. §-a azt rendeli, hogy a mennyiben a jelen fejezet határozataiból más nem következik, a felülvizsgálati eljárásban a felebbezési eljárásra vonatkozó szabályok megfelelően alkalmazandók, ennek alapján a S. E. T. 170. §. 3. pontjának az az intézkedése, hogy a tényállás kiegészíté-

seül, az iratok tartalmára lehet hivatkozni, itt annál inkább helyén van, mert az iratok tartalma az azonosság iránt meggyőző adatokat tartalmaz, a mennyiben a ló ismertető jelei iránt, a peres eljárásban úgy a felek előadása, mint az állatorvosok, állatgyógyintézet és állatorvosi akadémia igazgatói által kiállított okiratok tartalma lényegileg megegyez abban, hogy a ló négy és fél éves, deresbe átmenő, czigányfekete szőrű, 160 cm. magas kanca ló, homlokán, orrán és a négy lábán fehér foltokkal; továbbá alperes nem vonta kétségbe, hogy ugyanezen ismertető jelekkel bíró lovat adott el a felperesnek. A tekintetben, hogy a keresetben körülírt lovon észlelt és megállapított tyúkhályog-betegség a vételt követő 30 napon belül tényleg jelen volt, szintén mellőzte a felebbezési bíróság a tényállás megállapítását, azzal az indokolással, hogy felperes elfogadható bizonyítékot nem szolgáltatott arra nézve, hogy e betegség a szavatossági időben észleltetett volna. A fentebb kifejtettek értelmében az iratok tartalmára itt is lehet hivatkozni, a tényállás kiegészítése céljából. A katonai állatorvosok a vételt követő 30 napon belül e betegséget észlelték és a katonai állatgyógyintézet igazgatója, valamint az állatorvosi akadémia igazgatósága, ugyane betegséget, jóllehet későbbi időben, megállapították; sőt utóbb az is nyilvánvalóvá lett, hogy e betegség miatt a ló jobb szemére megvakult, bal szemére pedig egyedül a fényre reagál. A bizonyítékul alkalmazott okiratok eme láncolata, tekintettel az azokat kiállító közegek szakértelmére, nem hagy fenn arra nézve semmi kétséget, hogy az utóbb foganatósított szemle, az állatorvosok által megállapított betegségekre vonatkozóan, ez a betegség a vételt követő 30 napon belül már észleltetett. A tényállásnak ekként való kiegészítése után a felebbezési bíróság által megállapított tényállás a S. E. T. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásnál irányadó. Ebből a tényállásból helytelenül vonta le a felebbezési bíróság a jogszabályt azzal, hogy felperest keresetével elutasította. Ugyanis az állandó ítélkezésben nyilvánuló anyagi jogszabály azt állapítja meg, hogy az esetben, ha a lovagnál az átadás után 30 napon belől tyúkhályog fedeztetik fel, az vélelmezendő, hogy az már a vétel idejében is megvolt. E szerint az átvétel idejében való egészségi állapot nem zárja ki az eladó szavatosságát, sőt a betegségnek 30 napon belőli észlelésének feltételével jogi vélelmet állapít meg arra, hogy a betegség a vétel, illetve eladás előtti időben keletkezett; tekintettel arra a körülményre, hogy a S. E. T. 64. §. utolsó pontja, úgy a törvényes vélelmek, mint a bizonyítási

teher iránt fennálló jogszabályokat továbbra is fentartotta, tekintettel arra, hogy a törvényes vélelemmel ellenkező álláspontot elfoglaló alperest terheli a bizonyítási kötelezettség arra nézve, hogy eltérő állítását bizonyítsa: megsértette a felebbezési bíróság a bizonyítási teherre nézve fennálló anyagi jogszabályt azzal, hogy felperes terhére róttá alperes tagadásával szemben a bizonyítását annak, hogy a kérdéses betegség a vétel idejében keletkezett és figyelmen kívül hagyta a törvényes vélelemre vonatkozó anyagi jogszabályt. Mindezek alapján felperes felülvizsgálati kérelmét a S. E. T. 185. §. a) pontja alapján jogosultnak kellett tekinteni és ennek következtében a szerződés megszüntetése, úgy az előbbi állapot helyreállítása céljából, az alperest a ló visszavétele mellett a vételár és ennek a kereset indításától járó törvényes kamata, úgy a S. E. T. 109. §. értelmében a perköltség fizetésére kellett kötelezni. A ló szállításával, ismételt megvizsgálásával és tartásával felmerült költséget ellenben alperes terhére megállapítani nem lehetett, mert a ló értékével arányban nem álló e költség, a lónak árverésen való eladásával kikerülhető volt volna, e szerint pedig e költséget nem az alperes okozta.

79.

Az eladó átvételi késedelem okából csak akkor követelhet jogosan kártérítést, ha a szerződésnek a megállapított időben teljesítésére való képessége megállapítható. (1875: XXXVII. t.-cz. 351. §.)

Ha a szerződő felek egyike sem tekinthető vétlennek, sem az adott foglaló kétszerese vissza nem követelhető, sem a kapott foglaló meg nem tartható, hanem az előbbi állapot áll helyre.

(1899 ápril 27. 1899. I. G. 25. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alaptalan az alperesnek felülvizsgálati kérelme abban az irányban, hogy a felebbezési bíróság a megállapított tényekből helytelen jogi következtetéseket vonva le, a vétel-ügyletre vonatkozó és a késedelmes fél kártérítési kötelezettségét megállapító anyagi jogszabályok figyelmen kívül hagyása mellett kötelezte őt a kereseti összeg megfizetésére és utasította el viszsonkeresetével. Ugyanis a felebbezési bíróság által megállapított, alperes által meg sem támadott és e helyütt is irányadó további tényállás szerint a peres felek közt 1897. évi augusztus hó 23-án kötött vételügylet fel-

tételeit nemcsak az képezte, hogy felperes az alperestől métermázsankint 12 forint 50 krajczárjával megvett 500 métermázsza buzára a kötéskor adott 300 forintot két nap alatt 1000 forintra kiegészíteni és mihelyt az eladótól a buza átvétele végett értesítést kap, az alperesnek zsákokat küldeni és az átvételre jelentkezni tartozik, hanem az is, hogy az átvétel az eladást követő két héten belül két részletben a tiszta-füredi vasútállomásnál volt teljesítendő. Jóllehet abból a szintén megállapított további tényállásból, hogy felperes sem zsákokat, sem pénzt alperesnek nem küldött, hogy alperesnek az 1897. évi szeptember hó 2-án felvett 2 % alatti óvásban foglalt arra a felhívására, hogy 1897. évi szeptember hó 4-ig az adott 300 forintot 1000 forintra kiegészítse, zsákokat küldjön és bezsákolás után a megvett gabonát átvegye, az 1897. évi szeptember hó 5-én alpereshez intézett C) alatti válaszában csak arra nyilváníttotta készségét, hogy szeptember hó végéig a zsákokat elküldje és a gabonát október hó végéig átveendi, ellenben a buzának 1897. évi szeptember hó 6-ikára kitűzött átvételét és a 300 forintnak 1000 forintra való kiegészítését megtagadta, felperesnek a szerződés betöltésénél való késedelme nyilvánvaló, minthogy azonban másrészt tényként van az is megállapítva, hogy az alperes saját termésű buzájának kicsépléséhez csak 1897. évi szeptember hó 6-án kezdett és azt csak szeptember hó 11-én fejezte be és hogy ennek a cséplésnek eredménye az 500 métermázsát meg nem ütötte; hogy továbbá az alperes által a 4. alatti szerint eszközölt eladást, a tényleges átadás csak az eladást követő pár nap múlva s csak 400 métermázsza buza erejéig követte és hogy ekként az alperes által felperesnek eladott 500 métermázsza buza a szerződésileg kikötött két héten belül és az alperes által a 2 % alatti óvásban kitett határnapig alperes birtokában készletben meg sem volt, a felelőbírói bíróság ebből a megállapított tényekből helyesen vonta le, mint jogi következtetést azt, hogy alperest szintén késedelem terheli; mert az a körülmény, hogy alperes a vétel tárgyát képező és meghatározott mennyiségű búzával az átadásra kikötött időben nem bírt, már eleve kizárta, hogy felperes még ha maga részéről késedelembe nem esett volna is, és alperesnek a kívánt zsákokat eleve elküldte volna is, a szerződésnek megfelelő árut átvehessen. Tekintettel arra is, hogy a vevő által át nem vett árunak a K. T. 351. §-a értelmében való eladása lényegileg az ügyletnek az eladó részéről való teljesítését képezvén és az árunak valóságos létezését feltételezvén, a vevő késedelméből eredt

kárnak követelhetése pedig ahhoz lévén kötve, hogy eladó a szerződést maga részéről szintén teljesítse: következésképp annak az eladásnak, a mit alperes a C) alatti szerint 1897 szeptember 6-án saját fiával B. M.-val oly árura kötött, a mely az előbbi vevő részére átadás végett készletben meg nem volt, a K. T. 351. §-ban meghatározott hatályt tulajdonítani nem lehet, ez tehát a felperes és alperes közt az 500 métermázsza búzára nézve létrejött ügylet további fennállását és ez a szintén késedelmes alperes kárkövetelési jogát nem vonja maga után. Míg tehát egyrészt a mellett, hogy alperes a kérdéses ügylet betöltésénél szintén késedelembe esett, a késedelmes félnek pedig kárkövetelési joga nincs: a felebbezési bíróság törvényszerűen utasította el alperest viszonykeresetével; addig másrészt tekintettel arra, hogy a peres felek között kötött vételi ügylet mindkét szerződő fél kölcsönös késedelme miatt foganatba nem ment, az ügyletnek a mindkét szerződő fél mulasztása következtében való megszűnése esetében pedig az előbbi állapot visszaállításának van helye akkép, hogy azt, a mit az egyik szerződő fél a szerződés-kötésből folyólag a másiktól kapott, ennek visszaadja: a felebbezési bíróság a fennálló anyagi jogszabályoknak megfelelően kötelezte alperest arra, hogy a felperestől kapott 300 forintot ennek visszafizesse, még abban az esetben is, ha ez a 300 frt tényleg foglalóként és nem miként a felebbezési bíróság ítéletében helyesen kifejtette, vételári előlegként adatott is, mert anyagi jogszabály lévén az is, hogy ha a szerződő felek egyike sem tekinthető vétlennek, sem az adott foglaló kétszerese vissza nem követelhető, sem a kapott foglaló meg nem tartható: e jogszabály mellett tehát a szintén késedelmes alperesnek a kapott foglaló megtartásához sem lévén joga, az a kérdés, hogy a 300 frt foglalóul, vagy vételári előlegül szolgált-e a per eldöntésére mi befolyással sincs, alperesnek abban az irányban tett felülvizsgálati panaszát tehát, hogy a felebbezési bíróság helytelenül minősítette a felperestől az ügylet megkötésekor kapott 300 forintot vételári előlegnek, tekintetbe venni nem lehetett.

80.

A gépszerelő külön megállapodás hiányában ügyletek kötésére felhatalmazva nem lévén, a gép hiányának vele való közlése az eladó irányában szükséges értesítést nem pótolja. (1875 : XXXVII. t.-cz. 346. §.)

Ha a vevő az árut a hiányok ellenére használatba vette s így nem képes azt abban az állapotban, a melyben átvette, visszaadni, az áru minősége ellen tehető kifogásától elállottnak tekintendő. (1875: XXXVII. t.-cz. 346, 349, 350. §§.)

(1899 ápril 27. 1899. I. G. 27. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felperes a keresetlevélnek kétségbe nem vont tartalma szerint kereskedő, gépek eladása pedig kereskedelmi üzletének folytatásához tartozik, ennélfogva a kereset tárgyát képező ügylet a keresk. törv. 260. §-a értelmében részéről kereskedelmi ügyletet képezvén, az idézett törvény 264. §-ához képest a kereskedelmi törvény második részében foglalt határozatok alperes irányában is alkalmazandók. A kereskedelmi törvény 346. §-a értelmében, ha a más helyről küldött áru a kikötött, vagy a törvényi kellékeknek meg nem felel, a vevő erről a körülményről az eladót azonnal értesíteni köteles, s a mennyiben a hiány később mutatkozik, az értesítésnek a felfedezés után azonnal kell megtörténnie, különben az áru nem kifogásoltnak tekintetik. Alperes maga is beismerte, hogy azt az állítólagos hiányt, melyet a jelen per során érvényesíteni kíván, már akkor ismerte, mikor H. M. szerelő a felperestől vett gépet működésbe hozta, a mennyiben maga alperes vitatja, hogy eme hiány következtében H. M.-val újabb megállapodásra lépett, a mi a C) alatti nem kifogásolt levél tanúsága szerint 1896. évi július hó 12. napja körül történhetett. Ekkor tehát alperesnek az utólag észrevett hiányról felperes czéget értesítenie kellett volna. Alperes azonban ezt elmulasztotta, s e helyett saját előadása szerint H. M.-val oly tartalmú megállapodásra lépett, melyből közvetlenül következik, hogy alperes a felperes czégtől vett gépet használta s ennélfogva azt olyan állapotban nem volna képes visszaadni, a minőben átvette. H. M. a felelőzési bíróság ténymegállapítása szerint a felperes cég által ügyletek kötésére, következően a megkötött ügyletek feltételeinek megváltoztatására felhatalmazva nem volt; ennélfogva az észrevett hiánynak vele való közlése a keresk. törv. 346. §-a szerint az eladó irányában szükséges értesítést nem pótolja. Igaz ugyan, hogy az alperesi kifogás a keresk. törv. 350. §-ának rendelkezése alá esnék, mely esetben az eladó a 346. és 349. §§-ok határozataira nem hivatkozhatik; eme törvényszakasz alkalmazását azonban kizárja az a körülmény, hogy alperes nem

csak az eladó értesítését mulasztotta el, hanem a vásárolt gépet is használatba vette és így nem képes azt abban az állapotban visszaadni, a melyben átvette; ezekből pedig nyilván az következik, hogy alperes az árú minősége ellen tehető kifogásától elállott, minélfogva a nem kifogásoltnak tekintendő árú vételárát megfizetni tartozik. Ily helyzetben a per kimenetelére nem lévén befolyása annak, hogy a kérdéses gépnek alperes részéről vitatott hiányai valóban fenforognak-e, H. M. tanu kihallgatása pedig az 1893 : XVIII. t.-cz. 68. és 84. §-ai értelmében mellőzhető lévén: a felebbezési bíróság sem anyagi sem eljárási szabályt meg nem sértett; minélfogva a felülvizsgálati sérelmet elutasítani kellett.

81.

Az 1874 : XXXV. és 1886 : VII. t.-cikkek amia rendelkezései, melyek a házastársak ügyleteinek alaki köteleit szabályozzák, (54. 22. §§.) az e törvényeket megelőző időben kelt ügyletekre nem alkalmazhatók.

Nem keresetváltoztatás az, ha a felperes a kölcsönügylet érvénytelensége esetére az előbb kölcsön czímén követelt összegnek az érvénytelen jogügylet folytán visszaadását követeli. (1893 : XVIII. t.-cz. 31. §.)

Feloldás döntő tények megállapítására. (1893 : XVIII. t.-cz. 172, 173, 204. §§.)

(1899 ápril 28. 1899. I. G. 28. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság az első bíróság ítéletét az abban felhozott indokok alapján hagyta helyben; az első bíróság pedig azért utasította el a felperest keresetével, mert az 1886 : VII. t.-cz. 22. §-ánál fogva a keresetben megjelölt kölcsönügylet, mint házaselek közti jogügylet, érvénytelen; az említett jogügyletnek teljesítését tehát, a mire a kereset eredetileg irányozva volt, követelni nem lehet. Ez a jogi álláspont azonban téves. Az 1874. évi XXXV. és 1886. évi VII. törvénycikkeket megelőző időben a házaseleknek egymással kötött jogügyletei, alaki tekintetben nem voltak oly korlátozásnak alávetve, a milyen a hivatkozott törvénycikkek 54. illetőleg 22. §-aiban foglaltatik; az első bíróság ítéletében megállapított tényállásból pedig nem tűnik ki az, hogy a felperes által vitatott kölcsönügylet mikor jött létre, nevezetesen a fentebb meg-

jelölt törvények hatályba lépte előtt (a mi az *A*) alatti haláleset-felvételnek az életkorra és elhalálozás idejére vonatkozó adatai mellett kizártnak nem tekinthető) vagy az említett törvények hatályba lépte után. S minthogy az előadottak szerint az első bíróság ítéletében foglalt tényállás az ügy eldöntésére alkalmas nem volt; mint-hogy továbbá az ügy nyilvános előadása, a mint ez a felebbezési bíróság 1898 október 18-án D. 254/2. számú végzésében is kiemelve van, az 1893 : XVIII. t.-cz. 172. §-a alapján történt, ennél-fogva a hivatkozott t.-cz. 177. §-a értelmében tartozott volna a felebbezési bíróság a tényállás tisztába hozatala végett tárgyalást kitűzni, s a kellően kiderített tényállás alapján határozni. Továbbá a felebbezési bíróság az elutasítás indokolására felhozta még azt is, hogy a felperes részéről az alperesi érdemleges ellenkérelem előadása után tett következő kijelentés, u. m. hogy ha a kölcsönügylet érvénytelennek találtatnék, az esetben kéri az alperest az ügylet érvénytelensége folytán a kapott összeg visszaadására köteleztetni, oly keresetváltoztatást képez, a mely az alperes ellenzése következtében helyet nem foghat. De ez az álláspont is téves. A felperes jelzett kijelentése ugyanis nemcsak a jog megváltoztatásának, de a kereseti kérelem megváltoztatásának sem tekinthető, hanem az oly esetleges kérelem, a melyet a felperes a kereseti kérelem mellett terjesztett elő. A felperes csak egy jogot kívánt érvényesíteni, még pedig azt a jogot, a mely őt, mint a kölcsönadó jogutódát, az alperessel, mint kölcsönvevővel szemben megilleti, s az említett jogot kívánta érvényesíteni akkor is, mikor első sorban azt kérte, hogy az alperes a kölcsön visszafizetésére köteleztessék és akkor is, mikor másodsorban azt kérte, hogy az esetben, ha a jogügylet érvénytelen, az alperes annak visszaszolgáltatására köteleztessék, a mit az érvénytelen jogügylet folytán kapott.

82.

Lakhérleti szerződés megszüntetése azon az alapon, hogy a bérbeadó a bérelt lakás alatt lévő azt a helyiséget, a mely a bérlet kezdetén raktár volt, utóbb istállónak használta és így a lovak szaga és bűze által a bérlet a lakás használatában megháborította. (Főv. lakhérli. szab. 12. 13. 17. §§.)

(1898 ápril 28. 1899. I. G. 29. sz. a.)

Tényállás: A felperes 1898. évi május hó 1-ső napjától kezdődőleg alperesnek az Andrássy-úton 46. szám alatt lévő háza I. emeletén egy olyan udvari lakást vett bérbe, a mely lakás alatt akkor egy raktárhelyiségként használt istálló volt. — Ezt a lakást a felperes október hó végéig háborítatlanul használta, ekkor azonban az alperes a felperes megkérdezése és beleegyezése nélkül a kérdéses istállóba négy lovat helyezvén el, felperest a lakás használatában megháborította, a mennyiben az istállóban elhelyezett négy ló dobogása és a lovak lánczainak csörgése által a felperesnek és albérlőinek éjjeli nyugalma szokatlanul és el nem viselhető módon megzavartatott és a lovak trágyájából és az istállóból eredő bűz miatt a felperes lakásának rendes szellőztetése is lehetetlenné vált.

A kir. ítélőtábla: A felülvizsgálati kérelemnek a felperes által eldöntött jogkérdésre vonatkozó részét azért nem találta alaposnak a királyi ítélőtábla: mert a bérleti viszonyra vonatkozó általános anyagi jogszabályaink szerint a bérbeadó felelősséggel tartozik az iránt, hogy a bérlő a bérelt helyiséget a bérlet tartama alatt abban az állapotban, a melyben az a bérleti szerződés megkötése alkalmával volt, háborítatlanul használhassa, s a bérleti jogának gyakorlásában megháborított bérlő jogosítva van arra, hogy az előbbi állapotba visszahelyezést s abban az esetben, ha ez a bérbeadó mulasztása miatt nem eszközölhető, a bérleti viszony megszüntetését is követelhesse. Ez az általános anyagi jogszabály nyervén alkalmazást a fő- és székváros lakbérleti szabályainak 12. és 13. §-aiban foglalt és a 17. §. szerint a bérbeadóra is kiterjesztett rendelkezésekben, a felelősségi bíróság a megállapított tényállás mellett, mely szerint a bérlőnek a bérelt lakhelyiségnek szerződésszerű használatában épen a bérbeadó részéről történt megháborítása bizonyítottnak veendő és tekintettel arra, hogy a bérbeadó az előbbi állapot helyreállítására a per folyamán hajlandónak nem nyilatkozott, a bérleti jogviszonyból származó jogok és kötelezettségek megállapításánál irányadó általános anyagi jogszabályoknak és a székes főváros területén érvényben álló különös jogszabályoknak megfelelő ítéletet hozott akkor, a mikor a peres felek között fennálló bérleti viszonyt megszüntnek nyilvánította és az alperest a bérleti viszony tényleges megszünte utáni időre eső bérösszeg visszatérítésére és mint vesztet felet a perköltség megfizetésére is kötelezte.

83.

Arankás lóheremag eladásából származó kártérítés iránti polgári pert az 1894 : XII. t.-cz. által előírt büntető eljárásnak kell megelőznie. (1893 : XVIII. t.-cz. 27. §. 185. §. b.)

Az eljárásnak a felülvizsgálati bíróság által az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §-a alapján felfüggesztése (1893 : XVIII. t.-cz. 44. §.)

(1899 ápril 28. 1899. I. G. 30. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Felperes kártérítési igényét arra alapítja, hogy alperes mint kereskedő, nem arankamentes lóheremagot adott el neki termelés céljából, a mit elvetvén, a kereseti kárt szenvedte. Az 1894 : XII. t.-cz. 51. §-a szerint lóheremagvakat, ha azok nem teljesen arankamentesek, termesztés céljából forgalomba hozni tilos és az, a ki ily magvakat forgalomba hoz, a hivatkozott törvény 94. §. k) pontja szerint kihágást követ el, mely kihágás felett, ha a kár 60 koronánál nagyobb, a 97. §. értelmében a büntető törvények alapján az illetékes büntető bíróság van hivatva határozni és a büntető bíróság a 108. §. szerint a büntetéssel egyidejűleg a kártérítés érdemében is határoz. A törvény eme rendelkezéséből tehát kétségtelen, hogy akkor, a mikor felperes keresetében 60 koronát meghaladó mezei kárnak érvényesítését célozza, a polgári bíróság már csak akkor határozhat a kártérítés kérdésében, ha a kihágást képező büntetendő cselekménnyel egyidejűleg a kártérítés érdemében a törvény által megjelölt kivételes bíróság bármi okból nem határozott vagy nem határozhatott. Minthogy pedig az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §. 1. pontja és utolsó előtti bekezdése szerint, az a körülmény, hogy törvény szerint a polgári pert más hatósági eljárásnak kell megelőznie, oly pergátló akadályt képez, a melyet a bíróság az eljárás bármely szakában hivatalból figyelembe venni tartozik és ily esetben a hivatkozott törvény 44. §-a értelmében az előzetes eljárás befejeztéig, a polgári peres eljárás felfüggesztendő és ezt a 185. §. b) pontja értelmében a felülvizsgálati bíróság is teljesíteni köteles; ennél fogva a hivatkozott törvényszakaszok értelmében a felebbezési bíróság ítéletét hivatalból feloldani és a büntető bírósági eljárás befejeztéig a jelen eljárást felfüggeszteni kellett.

84.

A bérbeadó kártérítési kötelezettségének megállapítása azon az alapon, hogy a bérleményt a lakhatási engedély hiánya miatt a bérlőnek át nem adhatta.

(1899 május 5. 1899. I. G. 39. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság abból a meg sem támadott tényállásból kiindulva, hogy az alperes a felperesnek bérbe adott helyiségre nézve a bérleti idő kezdetén lakhatási, illetőleg használhatási engedéllyel nem bírt s azért, hogy azt mégis bérbe adta, meg is birságoltatott, nem a székes-főváros területén érvényben álló lakbérleti szabályok 20. §. alapján adott helyet a felperes kártérítés iránt indított keresetének, hanem azért, mert a felperes, mint bérlő, eltekintve a bérelt helyiség hiányaitól, pusztán abból az okból jogosítva volt a bérlettől egyoldalúlag elállani s a bérlemény nem használhatásából származó kárának megtérítését követelni a felperestől, mint bérbe adótól, mert ez a bérlet tárgyát képező helyiségre nézve a használhatási engedélyt kieszközölni képes nem volt és így nem volt abban a helyzetben, hogy a bérelt helyiséget a felperesnek, mint bérlőjének átadhatta volna. Ebből kétségtelen, hogy a felebbezési bíróság ítéletét nem a lakbérleti szabályok 20. §-ára alapította. Ezt a szakaszt a felebbezési bíróság ítéletének indokolásában csak annyiban hívta fel, a mennyiben a mellett, hogy a felperes jogosultságát a bérlettől való egyoldalú visszalépésre vonatkozólag megállapította, a lakbérleti szabályok idézett szakaszában kifejezést nyert jogelv alkalmazásával azt is kimondotta, hogy a bérlettől való elállás jogi hatálya a bérleti évnegyed első napjától veszi kezdetét. A felebbezési bíróság tehát nem alkalmazta tévesen a lakbérleti szabályok 20. §-át, hanem az alperes jutott tévedésbe akkor, a mikor felülvizsgálati kérvényében azt állította, hogy a felebbezési bíróságnak rá nézve marasztaló ítélete a lakbérleti szabályok 20. §-ára alapított, ebből folyólag az alperesnek a felülvizsgálati kérvényben felhozott az a panasza, hogy a felebbezési bíróság az idézett szakaszban foglalt jogszabályt a fennforgó konkrét esetre nem helyesen alkalmazta, mint tárgytalan, figyelembe vehető nem volt. Ugyanezen okból mellőzte a királyi ítélőtábla alperesnek az eljárási szabályok megsértésére alapított panaszát és azért, mert a mennyiben a per nem a lakbérleti szabá-

lyok 19. és 20. §-ai alapján bíraltatott el, a felebbezési bíróság nem volt az idézett szakaszokban meghatározott bizonyítási eszközhöz, a bírói szemléhez kötve s azt a lényeges körülményt, hogy az alperes a használhatási engedély hiánya miatt a bérleményt a felperesnek át sem adhatta, a lakhatási engedély kiadására hivatott hatóságnak saját hatáskörében kiállított, tehát közokiratnak tekintendő okiratával a bizonyításra vonatkozó jogszabályok értelmében bizonyítottnak tekinthette. Minthogy tehát a keresetben felhozott tényállításokra tekintettel, a megállapított tényállás szerint felperes a kérdéses bérleményt a bérbeadó alperes mulasztása miatt nem vehette használatába s ebből a mulasztásból anyagi jogszabályaink szerint önként folyik alperesnek az a kötelezettsége, mely szerint a mulasztásból felperesre háramlott kárt megtéríteni tartozik és így a felebbezési bíróság az alperes kártérítési kötelezettségének megállapításánál az általános anyagi jog szabályait sem sértette meg: a felebbezési bíróságnak a kárösszeg mennyiségének megállapítása tekintetében meg nem támadott ítéletét az anyagi jog szempontjából is indokoltnak kellett tekinteni annál is inkább, mert a lakbérleti szabályokban foglalt különös jogszabályok feltételezvé a bérbeadó tulajdonosnak a bérlemény tárgya feletti szabad rendelkezési jogosultságát, a bérlemény átadásának a tulajdonjog korlátoltsága miatt történt elmulasztásából keletkező jogok és kötelezettségek megállapítására ki nem terjednek: ezek meghatározásánál tehát az anyagi jog általános szabályai az irányadók.

85.

A férj akkor köteles a külön élő nőt eltartani, ha a különélés kizárólag a férj hibájából következett be.

Jogi kérdés az, hogy a házasság bizonyos ténye a házastársi kötelességgel összefér, vagy abba beleütközik-e. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

Nem mondható a nő vétlennek, ha éjjelenként kimaradt és férjéhez, ki őt e miatt kiutasította, annak kérelme ellenére visszatérni nem akar.

(1899 május 16. 1899. I. G. 49. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alperes az anyagi jogszabályok helytelen alkalmazása okából él felülvizsgálattal. Az ideiglenes nőtartási

kötelezettség tekintetében, az állandó bírói gyakorlat azt a jogszabályt követi, hogy a vétlen nőt, a férj abban az esetben köteles külön élése alatt is eltartani, ha az életközösség megszüntetése kizárólag a férj hibájából következett be. A felebbezési bíróság ítéletében előadott és a S. E. T. 170. §-a értelmében az ügyiratok tartalmával kiegészített tényállás szerint való, hogy alperes férj, azzal a magaviseletével, hogy nejét házából kiutasította, közvetlen oka volt annak, hogy az életközösség a házasfelek között megszüntetessék, azonban fentebb idézett jogszabály értelmében, ez a feltétel csupán a nő vétlen voltával kapcsolatban vonja maga után azt a jogi következtetést, a mely a férj tartási kötelezettségét megállapítja és e szerint a férj magaviseletének oka a nő viselkedésében megtalálható. A felebbezési bíróság ítéletének indokaiban hivatkozik a házas felek közötti zsörtölődésre és összeszólalkozásra, valamint arra a tényre, hogy a felperes, az alperes ellenzése mellett is bállokba járt; azonban a nőnek e tényekben nyilvánuló magaviseletét, a házastársi kötelezettséggel összhangban állónak, vagyis olyannak fogadja el, a melyek fenforgása mellett is, a nő vétlennek mondható. Jogi kérdést képez az, hogy bizonyos tény a házastársi kötelezettséggel összeférő-e, avagy abba beleütköző és a felebbezési bíróság e jogi kérdés eldöntésénél tévesen alkalmazta az anyagi jognak azt a megállapítását, hogy vétlennek csupán az a fél tekinthető, **kinek** a cselekménye az eredmény előidézésében semmi befolyással nem lehetett; — minthogy azonban a felebbezési bíróság is megállapította, hogy felperes nő a férjének ellenzése mellett is éjjelenként kimaradt és a felperesnek ez a magaviselete okozta azt, hogy a házasfelek szóváltása czivakodássá fajult és a kiutasításában rejlő vétkességet alperes helyrehozni akarta azzal, hogy nejét megkérlette és visszatérésre bírni akarta, azonban a nő merev magatartással a visszatérést megtagadta, ezek következtében pedig a nő teljesen vétlennek nem mondható abban, hogy a különélés bekövetkezett, mindezekből tehát az következik, hogy felperes egyedül a vétlen nő részére fentartott jogokat nem érvényesítheti.

86.

Az, a ki a nevére hamisított váltó alapján részére tévedésből küldött váltóösszeget átveszi, letéteményesként felelős, mihez képest azt a küldő részére gondosan megőrizni s visszaadni köteles.

A megbízó felelőssége a megbízott tényelért.

Csak az ügy eldöntésére lényeges eljárási szabály megsértése lehet felülvizsgálat alapja. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. c.)

Az eljárás felfüggesztése iránti kérelem, mint pergátló kifogás. (1893 : XVIII. t.-cz. 27, 44. §§.)

(1899 május 16. 1899. I. G. 52. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság ítéletében megállapított és e helyütt is irányadó tényállás szerint arra a levélre vonatkozó postai átadó vevényt, a mely levél az alperes elfogadmányával ellátott és a felperesnél leszámítolás végett benyújtott 550 forintos váltóra szolgáló 495 forint 70 krajczár kölcsönösszeget tartalmazta, a mit felperes az alperes címére postán küldött, maga alperes irta alá és a kérdéses levelet a postán az alperes jelenlétében és beleegyezésével vette át K. H. Tekintve tehát, hogy alperesnek azzal a tényével, miként ő a czime alatt rendeltetési helyére megérkezett kérdéses pénzeslevél átvételét igazoló postai vevény aláírása után K. H.-nak lehetővé tette, hogy ezt a pénzküldeményt ez átvehesse, a pénzeslevél átvevőjének és azzal rendelkezőnek jogilag csak az alperest lehet tekinteni, mert ha a kereseti összeget tartalmazó pénzes levelet tényleg K. H. vette is át, ez az átvétel az alperes beleegyezésével, az ő nevében történvén, ez a levél az alperes jogi birtokából került K. H. birtokába. Kétségtelen az is, hogy a felperes a kereseti összeget tartalmazó pénzes levelet abbéli tévedése következtében küldte alperesnek, mivel ezt tartotta a nála leszámítolás végett benyújtott váltó elfogadójának, holott a kérdéses váltón alperes elfogadói aláírása hamisnak bizonyulván kitűnt, hogy felperes és alperes közt váltóügylet létre nem jött és hogy az alperesnek a váltóra küldött kölcsönösszeg ezt nem is illeti, következésképp a felperes által alperesnek tévedésből kölcsön címén küldött összeggel, felperes, mint kölcsönt nyújtó, oly vélt kötelezettséget teljesített, a mivel alperes irányában nem tartozott, viszont alperes ezen neki a felperes által tartozatlanul teljesített fizetés elfogadásánál az átvett, de őt meg nem illető összegre nézve oly letéteményesként tekintendő, a ki ezt a jogalap nélkül kezeihez jutott vagyonértéket a kellő gondossággal felperes részére megőrizni és annak visszaadni tartozik. Nem változtat alperesnek eme felelősségén az sem, hogy állítólag ő a pénzt elfogadni nem

akarta és hogy őt a pénzküldemény elfogadására K. H. azzal az ígérettel vette rá, hogy a pénzt majd K. H. vissza fogja küldeni, nem pedig azért, mert a pénzküldemény átvételénél K. H. már, mint az alperes megbízottja jelentkezik, a kinek a megbízás körébe eső tényei és mulasztásaiért, az alperes megbízó lévén a felelős: a felebbezési bíróság a fennálló jogszabályok helyes alkalmazásával állapította meg alperes fizetési kötelezettségét, következésképp alperesnek az 1883 : XVIII. t.-cz. 185. §. a) pontjára alapított felülvizsgálati kérelme mi elfogadható alappal sem bír. De ép oly alaptalan alperesnek a 185. §. c) pontjára fektetett az a panasza is, hogy a felebbezési bíróság helytelenül mellőzte alperesnek arra a körülményre kért eskü alatti kihallgatását, hogy ő a kérdéses pénzküldeményt K. H. által megtévesztve, visszaküldés végett tényleg erre bízta: mert a fentebb kiemelték szerint ez a körülmény beigazolás esetén sem szüntetvén meg alperes felelősségét, a per eldöntésére lényeges befolyással nem bír; mivel pedig a 185. §. c) pontja értelmében csak valamely lényeges, az ügy eldöntésére befolyással bíró eljárási szabály helytelen alkalmazása képezheti sikeres felülvizsgálatnak az alapját, a felebbezési bíróság pedig az által, hogy alperesnek az általa bizonyítani célzott lényegtelen körülményre való eskü alatti kihallgatását mellőzte, az ügy eldöntésére befolyással bíró eljárási szabályt nem sértett; mert végre a felebbezési bíróság az által, hogy a jelen pert az alperes panaszára K. H. ellen épen a kérdéses levél kivétele körül elkövetett csalás miatt folyamatba tett bűnvádi eljárás befejeztétől függetlenül elbírálatónak kimondotta, és alperes ez irányban emelt pergátló kifogásának helyet nem adott, eljárási szabályt szintén nem sértett, mivel, mint már fentebb kifejtetett, azzal, hogy alperest K. H. megtévesztéssel bírta rá, hogy ő a pénzküldeményt K. H.-re bízta, alperes felperessel szemben sikeresen nem védekezhetvén, a bűnper adatai a jelen per elbírálására mi befolyással sem lehetnek, alperes pergátló kifogása tehát helyesen mellőztetett.

87.

Imaszékben való ülési jog átruházása.

Szerződés teljesítését az engedményes csak akkor követelheti, ha a maga részéről a kötelezettséget legkésőbb a keresettel egyidejűleg teljesítette vagy biztosította.

(1899 június 16. 1899. I. G. 53. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes felülvizsgálati kérelmét az 1893 : XVIII. t.-czikk 185. §. a) pontjára alapítva, annak a jogszabálynak megsértését panaszolja, mely szerint kötelmi jogviszonyból folyó jogositványok másra átruházhatók, — megsértette pedig ezt a jogszabályt a felebbezési bíróság az által, hogy felperesnek, mint engedményesnek keresetét azon az alapon bírálta el és utasította el I. r. alperessel szemben, hogy az engedményező II. r. alperes nem teljesítette a tartozást és ennél fogva felperes nem követelheti I. rendű alperestől a teljesítést vagyis nincs ellene kereseti joga. A felebbezési bíróság tényállásként azt állapította meg, hogy II. r. alperesnek az imaszékek át nem adattak és ebből azt a következtetést vonta le, hogy II. r. alperes az imaszékek tulajdonjogát teljesen meg nem szerezte és minthogy az engedményező II. rendű alperes több jogot, mint a mennyi megillette, át nem ruházhatott, felperest az eladó I. r. alperessel szemben, a kivel jogviszonyban nem áll, keresetével elutasította. Téves ugyan a felebbezési bíróság álláspontja, mert nem az imaszék, hanem az imaszéken való ülési jog képezi a közforgalom és képezte az átruházás tárgyát, a szerződésből folyó, személyhez nem kötött jogok pedig, ha ellenkezője nincs kikötve: elidegeníthetők, átruházhatók és az engedményes a szerződési feltételek teljesítése mellett az eladótól viszontteljesítést követelhet, felperes felülvizsgálati kérelmét mégis elutasítani kellett, mert a felebbezési bíróság által hivatkozott ügyiratokból és mellékleteiből az 1893 : XVIII. t.-czikk 204. §-a értelmében megállapítható a peres felek között különben nem is vitás az a tényállás, hogy II. r. alperes a vételárba csak 30 frtot fizetett, a fenmaradt 200 frtot pedig akár II. rendű alperes, akár jogutóda: a felperes sem ki nem fizették, sem fizetés gyanánt letétbe nem helyezték, — minthogy pedig felperes az elsőrendű alperestől, a ki vele közvetlen jogviszonyban és kötelezettségben nem áll, teljesítést csak abban az esetben követelhetne, ha a maga részéről a kötelezettséget legkésőbb a keresettel egyidejűleg teljesítette vagy biztosította volna, minthogy továbbá feltétlen teljesítésre irányzott keresetét nem pótolja a tárgyalás alkalmával tett az a nyilatkozata, hogy mihelyt I. r. alperes az átírásra alkalmas okiratot átad, tehát I. r. alperes teljesítése után felperes is fizetni fog, mert I. r. alperes felperes iránt, a kivel nem szerződött, a teljesítés tekintetében bizalommal lenni sem tartozik, a felebbezési bíróság az anyagi törvényeknek megfelelően határozott, midőn felperest I. r. alperessel szemben keresetével elutasította.

88.

A szerződés érvényessége az írásba foglalástól csak akkor függ, ha kikötik a felek, hogy a szóbeli megállapodások addig, míg azok írásba nem foglaltatnak, kötelezőkké nem válnak.

Az ítélet új jogot rendszerint nem teremt, hanem csak a létező jogot állapítja meg kötelezően.

Nem jogerős ítélet hatálya.

Ha a szerződő felek világosan ki nem jelentették, hogy a szerződésből származó valamely előnyt harmadik személy számára kötnek ki, abból jogok és kötelezettségek csak magokra a szerződő felekre származnak.

A gyámhatóság hatáskörébe tartozik annak a megbírálása, hogy valamely jogügylethez gyámhatósági jóváhagyás szükséges-e vagy nem. (1877: XX. t.-cz. 113. §.)

Az eljárás felfüggesztésének kérdéséhez. (1893: XVIII. t.-cz. 44. §.)

(1899 május 18. 1899. I. G. 62. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes végrehajtás megszüntetési keresetét az A) alatti egyezsége alapította. Alperesek ez ellen az egyezség ellen azt a kifogást tették, hogy az végleges hatálylyal létre nem jött és ha létrejött volna is, gyámhatósági jóváhagyás hiányában jogérvénnyel nem bír. Felülvizsgálati kérelmüket is e két főkérdésnek ellenkező irányban való eldöntése miatt anyagi jogszabály megsértésére s W. I. D. alperes ezenfelül eljárási szabály mellőzésére is alapította. A felülvizsgálati kérelemnek azonban egyik irányban sincs jogszerű alapja. A felebbezési bíróság ugyanis a meggyőződését előidéző okok tüzetes előadása mellett tényként megállapította, hogy felperes czég L. R.-ot az egyezségnek W. I. D.-dal véglegesen leendő megkötésére meghatalmazta és az egyezség teljesíthetése végett neki 4000 frt készpénzt és 26000 frt értékű váltót átadott; megállapította továbbá, hogy L. R. az egyezséget megkötötte és annak teljesítéseül a 4000 frt készpénzt és 26000 frt értékű váltót tényleg kiszolgáltatta, végül: hogy L. R. jelentése következtében felperes czég az egyezséget tudomásul vette. Ezekből a megállapított tényekből nyilván következik, hogy az L. R. által megkötött egyezség hatálya a felperes czég utólagos jóváhagyásától nem

függött, hanem az a megkötés időpontjától kezdve a felperes céget kötelezte, de kötelezte az W. I. D.-ot is ; mert szemben azzal a megállapított ténynyel, hogy az egyezség tényleg azonnal végrehajtatott, annak a körülménynek, hogy W. I. D. részére az egyezség ellenpéldánya át nem adatott, jogi jelentősége nincs, különben is a szerződés érvényessége az írásba foglalástól csak akkor van függővé téve, ha az köttetik ki, hogy a szóbeli megállapodások addig, míg azok írásba nem foglaltatnak, kötelezőkké nem válnak, a jelen esetben azonban ilyen kikötés nem bizonyított. Az a panasz tehát, hogy az egyezség végleges hatálya anyagi jogszabály megsértésével állapított meg, alaptalan. Ép ilyen alaptalan az a miatt emelt panasz is, hogy a szóban levő egyezség gyámhatósági jóváhagyás nélkül is érvényesnek tekintett ; mert igaz ugyan, hogy a végrehajtás alatt álló követelés az 1893. évi 5349. szám alatt kelt első bírósági ítélettel W. I. D. kiskorú gyermekei részére ítélt meg, de a periratok arról is kétségtelen tanuságot tesznek, hogy az A) alatti egyezség keletkezésekor ez az ítélet felebbezés alatt állott. Jogi elv, hogy az ítélet új jogot rendszerint nem teremt, hanem csak a létező jogot állapítja meg kötelezően. Ez a hatálya is azonban csak a jogerős ítéletnek van. Ámde az 1893. évi 5349. számú ítélet az A) alatti egyezség létrejöttekor jogerős nem volt, nem volt tehát kötelezően megállapítva, hogy az 1898 márczius hó 5-én kelt szerződéssel L. I. fiai céggel szemben W. I. D., vagy pedig annak kiskorú gyermekei szereztek-e jogokat. Ennek a kérdésnek vizsgálatánál ennél fogva sem a szerződő felek nem voltak kötve az 1893. évi 5349. számú ítélet megállapításához, sem a bíróság a jelen peres ügy eldöntésénél nincs ahhoz kötve, hanem alapul veheti magát a szerződést. Eme szerződés tartalma szerint W. I. D. ruházta át szerződési jogait az L. I. fiaira. Ez utóbbi cég pedig kötelezte magát az üzletből elérendő tiszta haszon fele részét W. I. D.-nek átengedni és tekintettel arra, hogy az első elszámolás csak 1890. évi május hó 1-én lesz, 1889. évi ápril 1-től kezdve W. I. D. és családja eltartása végett havi 120 frt előleget adni. Sem az egyik, sem a másik szerződő fél részéről nem foglaltatik a szerződésben olyan nyilatkozat, mintha az L. I. fiait terhelő emez ellenszolgáltatás nem a másik szerződő fél, hanem harmadik személy javára köttetett volna ki, ilyennek egyáltalán nem tekinthető az előlegezés indokát képező az a kijelentés, hogy az W. I. D. és családja eltartása végett adatik ; már pedig ha a szerződő felek világosan ki nem jelentették, hogy a

szerződésből származó valamely előnyt harmadik személy számára kötnek ki, abból jogok és kötelezettségek csak magukra a szerződő felekre származnak. E szerint az említett szerződéssel W. I. D. szerzvéen jogot, ugyanő arról akár viszteher ellenében, akár a nélkül gyámhatósági jóváhagyás nélkül lemondhatott. Nem sértett tehát a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt ennek megfelelő kijelentésével, valamint nem sértett anyagi jogszabályt azzal sem, hogy a m. kir. belügyminiszternek, mint legfőbb gyámhatóságnak hasonló tartalmú döntését W. I. D.-nek még most is kiskorú Béla fiára vonatkozóan irányadónak elfogadta, mert az 1877 : XX. t.-cz. a kiskorúak érdekeit érintő egyezség jóváhagyását, vagy a jóváhagyás megtagadását a gyámhatóság hatáskörébe utalván : önként következik, hogy ily esetben eme hatóság hatáskörébe tartozik annak a megbirálása is, hogy valamely jogügylethez gyámhatósági jóváhagyás szükséges-e vagy nem. Igaz ugyan, hogy elvileg a perbíróság hatásköre kiterjed mindazokra az előkérdésekre, melyeket a főkérdés eldöntése végett meg kell oldani s épen azért a törvény nem is kötelezi a bíróságot, hogy ily előkérdésnek az illetékes hatóságnál való eldöntéséig az eljárást felfüggeszsze, de ha azt czélszerűnek találja, az 1893 : XVIII. t.-cz. 44. §-a neki erre módot nyújt, minélfogva a felebbezési bíróság a per folyama alatt keletkezett belügyminiszteri határozatot jogszabály sértése nélkül tekintetbe vehette ; arra pedig a most kifejtetteknél fogva épen semmi ok sem forgott fenn, hogy a bíróság és közigazgatási hatóság közt hatásköri összeütközés esete vétessék fel és annak eldöntése végett a m. kir. minisztertanács határozata kikéressék.

89.

A keresetési jog nem olyan alapja a követelésnek, a mely felett az 1893 : XVIII. t.-cz. 167. §-a értelmében közbeszóló határozat hozható.

(1898 május 21. 1899. I. G. 70. sz. a.)

Tényállás : Az alperes, mint a vigadó bérlője, confetti ünnepélyek rendezésére bérbe adta K. S.-nek a vigadó termeit. — A felperesek ez ünnepélyeken való confetti-árúsítás jogát K. S.-től bérbevették és a confettit az alperes által kijelölt helyiségben helyezték el. — Mivel az ünnepélyek rendezése nem járt sikerrel, K. S. a vállalatot abbanhagyta, a mikor a felperesek tulajdonát képező confettinek felhasználatlan része az alperes helyiségében maradt. — Később az alperes rendezett ily ün-

nepélyeket és azokon a confetti egy részét felhasználta, másik részét pedig tűzrendőri szempontból a hatóság kobozta el. — A felpereseket a tulajdonukat képező confettinek és egy mérlegnek 247 frt értéke iránt kártérítés czímén indított keresetükkel az elsőbíróság elutasította, mert elfogadta az alperesnek azt a védelmét, hogy az alperes a K. L. bértartozása alapján őt megillető törvényes zálogjogánál fogva jogosan tartja vissza a felperes ingóit s hogy ha felperesek a K. L. irányában őket terhelő szerződési kötelezettségeiknek eleget tettek, kereseti joggal K. S., de nem alperes ellen bírhatnak. A felebbezési bíróság megállapította a felperesek keresethatósági jogát annak a jogszabálynak alapján, mely szerint valakinek más irányában alkalmazott jogtalan cselekménye a kártérítés tekintetében oly jogviszonyt teremt, a mely szerint a kárt szenvedő a kárt okozóval szemben keresettel fellépni jogosult, teljesen függetlenül attól, hogy az illetők egyébként is állanak-e egymással valamely jogviszonyban; minthogy azonban az elsőbíróság a kereset érdemében nem tárgyalt, az ügyet a felperes követelésének egyáltalában vagy mily mérvben való jogosultsága tekintetében hozandó határozat hozatala végett az 1893: XVIII. t.-cz. 167. §-a értelmében az elsőbírósághoz visszatartotta.

A kir. ítélőtábla: Az elsőbíróság ítéletének indokolásából az tűnik ki, hogy a felpereseket a következő okokból utasította el keresetükkel, ú. m.: mert a felpereseket a keresettel követelt jog az alperessel szemben nem illeti meg azért, mivel az alperessel szerződéses viszonyban nem álltak; s mert az alperesnek törvényes zálogjogával szemben, a mely őt, mint bérbeadót a hátralékos bérösszeg erejéig a bérlemény területén talált ingóságok tekintetében megilleti, a keresetben megjelölt ingóságoknak sem természetben való kiadása, sem értéküknek megtérítése nem követelhető. A kereset elutasítására okul hozatott fel tehát első sorban a jogalkotó tény hiánya s másodsorban az alperes oly joga, a melynek fennállásaig a keresettel követelt jog hatálylally különben sem bírna. A fentebb kifejtettekből tehát az tűnik ki, hogy az első bíróság a pert érdemlegesen bírálta meg; miért is nyilvánvalóan téves a felebbezési bíróságnak az a rendelkezése, a mely szerint az első bíróságot a per érdemének eldöntésére s így olyannak teljesítésére utasította, a mit már teljesített. S tévesen hivatkozott a felebbezési bíróság az említett rendelkezésének indokolásánál az 1893: XVIII. t.-cz. 167. §-ára; mert az esetben, ha a felebbezési bíróság azt az álláspontot foglalta volna el, hogy valamennyi vitás követelés vagy azok közül egy vagy több követelés tekintetében csupán az alap felett hozható határozat, tartozott volna határozatát ily értelemben meg-

hozni, a mely esetben ama követelések tekintetében, a melyekre nézve a felebbezési bíróság csupán az alap felett határozott, az első bíróságot a követelés mennyisége tekintetében leendő határozathozatalra kellett volna utasítani. S minthogy a felebbezési bíróság az által, hogy a fentebb kifejtettek ellenére az első bíróságot arra utasította, hogy a per érdemében határozzon, oly lényeges eljárási szabályt sértett meg, a mely miatt az ügy e helyütt érdemleges megvizsgálás tárgyává nem tehető: ennél fogva a felperesek felülvizsgálati kérelmének az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. c) pontja alapján helyet adni, a felebbezési bíróság ítéletét a hivatkozott törvényczikk 204. §-ának második bekezdése értelmében feloldani s a felebbezési bíróságot a per érdemében határozathozatalra utasítani kellett.

90.

Oly vagyon, mely harmadik személynek a vevővel szemben is érvényesíthető, de a tulajdonos rendelkezési jogát is korlátozó zálogjogával van terhelve, adásvétel tárgyává érvényesen csak a zálogos hitelezők hozzájárulásával tehető. (1881 : LX. t.-cz. 74. §.)

(1899 május 24. 1899. I. G. 71. sz. a.)

Tényállás: K. E., mint eladó, H. I. és L. K., mint vevők között 1897. évi ápril hó 17-én kelt szerződés jött létre, melynek értelmében K. E. a mezőtúri temetkezési vállalatát, a melyre már akkor harmadik személyek 468 frt 69 kr. követelés erejéig végrehajtást vezetvén, azok szoros zár alatt voltak, alpereseknek eladta 1600 frt vételárért. A vevők a vétel tárgyát át nem vették és a vételtől való elállásukat is bejelentették pár nap mulva az eladónál; ugyancsak az eladott üzletre K. E. hitelezői 1897 ápril 27-én 753 frt, május 1-én 400 frt és május 6-án 150 frt erejéig további végrehajtásokat vezetvén, a vétel tárgya bíróilag elárvereztetett.

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság által megállapított és felülvizsgálattal meg sem támadott tényállás az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §-a szerint a felülvizsgálati eljárásban is irányadó. Felperes az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. a) pontjára alapított felülvizsgálati kérelmében egyedüli panaszkép azt hozta fel, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt sértett meg az által, hogy a K. E. és az alperesek közt létrejött adásvévesi szerződést semmisnek tekintve, kimondotta, hogy a bírói zár alatt lévő ingóságok a végre-

hajtást szenvedett által még a hitelezők kielégítése céljából sem idegeníthetők el és hogy alperesek szerződésszegőknek nem tekintethetők s kártérítésre nem kötelezhetők. Felperes felülvizsgálati kérelmének azonban megállható alapja nincs, mert az 1881 : LX. t.-cz. 74. §-ára való tekintettel oly vagyon, mely harmadik személyeknek a vevővel szemben is érvényesíthető, de a tulajdonos rendelkezési jogát is korlátozó zálogjogával van terhelve, érvényesen adásvétel tárgyává csak úgy tehető, ha az erre nézve kötött ügylethez a zálogos hitelezők is hozzájárulnak, mivel pedig az, hogy a K. E. és az alperesek közt létrejött adásvételi ügylet az összes érdekeltek hozzájárulásával jött volna létre, a felebbezési bíróság ítéletében megállapítva nincs, helyes a felebbezési bíróságnak az az állásfoglalása, hogy az A) alatti szerint megkötött vételi ügylet érvényesen létre nem jött és helyesen vonta le a felebbezési bíróság a fenti tényállásból azt a jogi következtetést is, hogy alperesek, kik felperes jogelődével érvényes szerződést nem kötöttek, vele szemben szerződésszegőknek nem tekinthetők; következőképpen nem sértett meg anyagi jogszabályt az által, hogy felperest kárkövetelési alap hiányában keresetével elutasította.

91.

Csak az oly valótlan tényállítás szülhet kártérítési kötelezettséget, melynek valótlanságáról a félnek nincs módja meggyőződni s így egyedül annak alapján bocsátkozik az ügylet megkötésébe.

(1899 május 31. 1899. I. G. 90 sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság megállapította, hogy alperes a szóban lévő árverés alkalmával ennek tárgyaira vonatkozóan tett ugyan helytelen szóbeli kijelentést, de eljárásában mégis az árverést rendelő végzéshez és az árverési feltételekhez alkalmazkodott; továbbá, hogy ez árverési feltételeket alperes a felperes előtt fel is olvasta, ki ennek jeléül azokat sajátkezüleg alá is írta; végre, hogy felperes, mint az árverés alá került ingatlanok egyik tulajdonosa, ámbár az ő részét az árverési eljárás nem érintette, az árverés elrendeléséről eleve értesítettett, és tudta azt is, hogy a végrehajtást szenvedők kültelki birtoka korábban már eladatott s a tényleges birtoklás ehhez képest a vevő részéről gyako-

roltatik; hogy tehát felperes az árverés tárgyának felismerésében nem volt egyedül csak az alperes téves szóbeli kijelentésére utalva az árverésnél. A mennyiben pedig a felebbezési bíróság az ekként szabályszerűen megállapított fentebbi tényállásból azt a jogi következtetést vonta le, hogy az alperes téves szóbeli kijelentése nem volt alkalmas arra, hogy felperest az árverés tárgyára nézve tévedésbe ejthette legyen és így abból kártérítési jog és kötelezettség a peres felek közt nem származott: ez a jogi következtetés teljesen megfelel a mérvadó anyagi jogszabálynak, mely abban áll, hogy csak az oly valótlan tényállítás szülhet egyrészt kártérítéshez való jogot, más részt kártérítési kötelezettséget, melynek ily valótlanságáról a félnek se alkalma se módja nincs meggyőződést szereznie s így egyedül ez alapon bocsátkozik valamely ügylet megkötésébe; a tényállás szerint azonban felperesnek, a vele, mint az árverés alá került ingatlanok egyik tulajdonosával eleve közölt, az árverés alkalmával pedig, az általa mint árverési vevő által, azok felolvasása után ennek elismeréseül is sajátkezüleg aláírt árverési feltételekből elég alkalma volt meggyőződni arról, hogy mely ingatlanok képezik az árverés tárgyát; hogy a számboki 509. számú betétben.

A) I. 1—10. sorszám. a bejegyzett tkvi jószágtestekből árverés alá vont részek a természetben, mely ingatlanoknak felelnek meg; hogy tehát az alperes szóbeli kijelentése, a mennyiben az árverési feltételektől eltért, csak is téves lehet; annál inkább, mivel felperes azt is tudta, hogy a végrehajtást szenvedők kültelki birtoka korábban már eladatott és a S. A. birtokában van.

92.

Ha a közlekedési vállalatot az óvatosság körül gondatlanság nem terheli, tőle a kocsiósszeütközés okából kártérítés nem követelhető.

(1899 június 9. 1899. I. G. 105. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Általános jogszabályt képez ugyan, hogy a közlekedési vállalatok felelősek mindazon károkért, a melyek rendes óvatosság mellett el lettek volna kerülhetők, akár a közlekedési eszközök hiányosságából, akár a vállalat alkalmazottainak mulasztásából eredtek azok. De jogszabályt képez az is, hogy ha a vállalatot az óvatosság körül gondatlanság nem terheli, úgy tőle kár

nem követelhető. A felebbezési bíróság ítéletében tényként megállapította, hogy a felperesnek ló által húzott kocsija, alperes társaság villamos erőre berendezett közúti kocsijával, amikor azon lámpa égett, a Csömöri-út kezdetén lévő megálló helynél összeütközött, továbbá, hogy a Csömöri-útnak az a része kövezés alatt állván, a kocsit rendeltetése céljaira használható nem volt, hanem felperes kocsija alperesnek a város felé közlekedő kocsija után a sineken haladt, és a közúti kocsik megállása után, a mellett elhaladni akart, a mikor a város felől jövő közúti kocsik azt elütötte, és hogy végre a kárt okozó kocsinak ott szintén megálló helye volt és az nagyobb gyorsasággal nem haladt, mint általánosságban a közúti kocsik a megállóhelyhez közeledve, haladni szoktak. Ezen, a felebbezési bíróság által jogszabály megsértése nélkül megállapított és meg nem támadott tényállás alapján, mely tényállás a S. E. T. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó, helyesen vonta le a felebbezési bíróság ítéletében azon jogi következtetést, hogy a károsítást felperes kocsisának gondatlansága okozta és így alperestől felperes kárt nem követelhet, miután fenti tényállásból folyólag felperes kocsisa kellő gondosság mellett csak akkor térhetett volna le a város felé menetelő közúti kocsik sinpáráról, azt elkerülendő, ha előbb biztos tájékozást szerzett volna arról, hogy a város felől kifelé jövő közúti kocsik még nem közelednek, vagy pedig a közúti kocsik jövet és menet irányában haladó sinpárok között lévő területen a találkozó közúti kocsik között összeütközés nélkül elhajtani képes, midőn pedig ily előzetes tájékozás nélkül a két közeledő közúti kocsik közé kifordult, és az egyik kocsival összeütközött, mely különben a rendes gyorsasággal haladt csak a tényállás szerint, gondatlansággal járt el, míg arra nézve, hogy alperes alkalmazottját gondatlanság terhelné, tény megállapítva nincsen.

93.

A közadás által kötött bérleti szerződésből az 1881 : XVII. t.-cz. 22. és 48. §§-ai értelmében a csődtömeg irányában keletkezett bértartozás olyan tömegtartozás, a mely a 47. §. értelmében abból a tömegből elégítendő ki, a melyre a tartozás vonatkozik.

A tömeghitelező az általános csődtömegre is kiható marasztalást csak a csődbíróságnál eszközölhet ki. (1881 : XVII. t.-cz. 66. 129. 145. §§.)

A tömeghitelező pusztán a miatt, mert jogainak kiterjesztése céljából követelését bejelentette, nem esik el attól a jogától, hogy követelését, mint tömegtartozást az 1881 : XVII. t.-cz. 170. 171. 172. §§-ai értelmében meghatározható külön tömeg terhére, a köztörvényi bíróság előtt érvényesíthesse.

(1899 június 9. 1899. I. G. 106. sz. a.)

Tényállás: Felperes bérbeadta az A) alatt csatolt s 1897. évi május 19-én kelt bérleti szerződéssel B. J. és társa cégnek a VII. ker. Columbus utca 19. sz. a. lévő «Szidónia lak»-nak nevezett villát és tartozékait 1900. évi augusztus 1-ig, évi 1500 frt bérért. — A bérelő azonban 1898. évi augusztus 17-én csődbe jutván, felperes 1898. évi november 1-től 1899. évi február 1-ig esedékes 375 frtnyi bérösszeget követeli a csődtömegből. — Alperes beismerte, hogy a bérletet 1899. évi május 1-ére mondta fel, azonban azon az alapon kéri felperest keresetével elutasítani; mert követelését a csődbe bejelentvén, a felszámolási tárgyalásnál az kifogásoltatott és így keresetét a csődbíróságnál tartozott volna érvényesíteni; mert továbbá a mennyiben felperes, mint külön kielégítésre jogosított hitelező kívánna fellépni, köteles lett volna a kielégítési alapot megjelölni. — Az elsőbíróság marasztaló ítéletét helybenhagyta a felebbezési bíróság, mert az 1881 : XVII. t.-cz. 48. §-a 2-dik pontjában felhívott 22. § értelmében, a mennyiben a közadás részéről kötött bérleti szerződés továbbra is fennáll, a csődtömegnek a szerződésbe való belépése folytán, a bérbeadónak bérkövetelése tömegtartozást képez, a mely az id. törv. 47. §-a szerint a csődtömeghez tartozó javakból első sorban elégitendő ki. — Ugyanennek a törvénynek 152. §-a szerint pedig a tömegtartozás bejelentés alá nem eső igény s a tömeg hitelezője igényét akár a csődbíróságnál, akár pedig a csődön kívül az erre illetékes bíróságnál érvényesítheti. Igaz ugyan, hogy e szakasz rendelkezése szerint az eljárás «rendszerint» a csődbíróság előtt indítandó meg, azonban ha a tömeghitelezőnek, mint a fenforgó esetben is, követelése el nem ismertetik, a 170. § rendelkezésénél fogva a tömeghitelező a csődtömeg ellen a törvénykezési rendtartás szerint illetékes bíróságnál keresettel érvényesítheti követelését. — Alperesnek tehát az a védelme, hogy az eljáró bíróság a csődtörvény 145. §-ánál fogva hatáskörrel nem bír, alaptalan és pedig annál is inkább, mert a most felhívott szakasz rendelkezése, a mint a törvény VI. fejezete I részéből is kitűnik, a bejelentés alá eső igény esetében jöhet csak alkalmazásba, a bejelentés alá nem eső igényekről a VI. fejezet II. része a fentebb megjelölt módon külön intézkedik. De alappal nem bír alperesnek a külön kielégítési jog tekintetében felhozott érvelése sem, mert felperes nem külön kielégítésre jogosított hitelezőként, hanem tömeghitelezőként, mint bérbeadó a bérelő ellen érvényesítette követelését.

A kir. ítélőtábla: A csódt. 22. §-a értelmében a közadós által kötött bérleti szerződéseknél magának a törvénynek rendelkezésénél fogva a közadós helyébe a csódtömeg lép. A felmondási időre, tehát esetleg arra az időre, melyre a bérleti szerződés fentartatik, úgy az idézett t. sz., mint a csódt. 48. §-ának 2%. pontja értelmében bérlőnek maga a csódtömeg tekintendő; következően a bértartozás az utóbb idézett törvényhely rendelkezéséhez képest olyan tömegtartozást képez, mely a csódt. 47. §-ának második bekezdése értelmében abból a tömegből elégitendő ki, melyre a tartozás vonatkozik. A mennyiben a bérbeadó azt vélné, hogy a közadós ellen szerzett személyes igény alapján követelését, mint csódhitelező is érvényesítheti s annak kielégítését az általános csódtömegből is szorgalmazhatja, köteles azt a csódt. 66. és 129. §-ai értelmében bejelenteni, és ha az ekkép bejelentett követelés a felszámolási tárgyalásnál kifogásoltatott, igényét a csódt. 145. §-ának utolsó bekezdése értelmében magánál a csődbíróságnál érvényesíteni. A törvény eme rendelkezéseiből nyilván kitűnik, hogy a tömeghitelező az általános csódtömegre is kiható marasztalást csak az érintett uton eszközölhet ki. Épenigy kitűnik ez a csódt. hatodik fejezetének II. címéből, mely a bejelentés alá nem eső igények érvényesítéséről rendelkezik. Ámde, a mint fentebb kimutattatott, a be nem jelentett igények az általános csódtömegre is kiható korlátlan marasztalást törvény szerint nem eredményeznek. Nem változtat ezen a csódt. 170. §-ának rendelkezése sem, mely már a csődvagyon felosztásáról, illetőleg a tömeghitelezők kielégítéséről rendelkezik, de egyáltalán nem tartalmaz olyan intézkedést, mely a csódtömegnek a fentebbiekben kimutatott korlátolt felelősségét ez esetben megváltoztatná. Minthogy azonban a csődeljárásnak abban a szakában, melyről a 170. §. rendelkezik, a törvény kifejezetten megengedi, hogy a tömeghitelező követelését a törvénykezési rendt. szerint illetékes bíróságnál érvényesíthesse, követelésének érvényesítését pedig záros határidőhöz nem köti, minthogy továbbá a tömeghitelező pusztán az által. hogy jogainak kiterjesztése céljából követelését bejelentette, nem esik el attól a jogától, mely őt tömeghitelezői minőségénél fogva bejelentés nélkül is megilleti: a felelősségi bíróság tekintettel a fentebb kifejtettekre, nem sértett jogszabályt sem az által, hogy felperes követelését tömegtartozásnak minősítette, sem az által, hogy a csódt. 170, 171. és 172. §-ai értelmében meghatározható külön tömeg terhére felperes követelését megítélte. Ellenben minthogy a

tömegtartozás az általános csődtömeg ellen is kiható korlátlan joghatállyal csak a csődt. 145. §-ában meghatározott bíróság előtt és az ott előírt uton ítélhető meg: a felebbezési bíróság jogszabályt sértett meg akkor, mikor a felperes részéről választott peruton alperest korlátlanul marasztalta; e részben tehát a felülvizsg. kérelemnek helyet adni és a megtámadott ítéletet megfelelően megváltoztatni kellett.

94.

A vasúti üzletszabályzat 53. §. 8. pontjának helyes értelme szerint a helytelenül bevallott árúnak más helyesen bevallott áruval együvé csomagolása esetében a díjpótlék csak a helytelenül bevallott árú súlya, nem pedig az egész csomag összes súlya után követelhető.

Ha a fuvarlevélben címzettként megnevezett sem az árút, sem a fuvarlevelet át nem veszi, a fuvarozási szerződésbe be nem lép. (Vasuti üzletv. 67. §. 1875: XXXVII. t.-cz. 268. §.)

(1898 június 10. 1898. II. G. 37. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperesnek az a panasza, hogy a felebbezési bíróság a per eldöntésénél a jelen esetben irányadó 1892. évi vasuti üzletszabályzat 53. §-a 8. pontjának rendelkezését figyelmen kívül hagyta, illetve helytelenül értelmezte, alaptalan, mert a felebbezési bíróság ítéletének indokolásában helyesen fejtette ki, hogy tekintettel az idézett pontban foglalt rendelkezésnek egész összefüggésére és annak az üzletszabályzat alapjául szolgáló berni egyezményhez tartozó végrehajtási határozmányok 3. §-ában foglalt rendelkezéssel való egybevetésére, valamint tekintettel főleg arra, hogy az üzletszabályzatnak a büntetés jellegével bíró díjpótlékre vonatkozó ez a rendelkezése, mint büntető tétel, megszorítólag magyarázandó: az idézett 53. §. 8. pontjában említett „egész küldeménydarab” alatt, a mely után az idézett pontban érintett helytelen bevallás esetében bruttokilogrammonként 6 frt díjpótlék fizetendő, csak a helytelenül bevallott árudarab értendő és hogy ehhez képest a helytelenül bevallott árúnak más, helyesen bevallott áruval együvé csomagolása esetében a díjpótlék csak a helytelenül bevallott árú súlya, nem pedig az egész csomagnak összes, tehát a helyesen bevallott árúnak súlya után is követelhető. E szerint a felebbezési

biróság nem sértett meg jogszabályt az által, hogy felperest I. r. alperes irányában kereseti követelésének 151 frt 69 krt meghaladó (a helytelenül bevallott gyufával együvé csomagolt egyéb árú súlya után számított díjpótlék fejében követelt) részével elutasította. Alaptalan felperesnek az a panasza is, hogy a felebbezési bíróság a keresk. törv. 268. §-ában foglalt anyagi jogszabályt sértette meg az által, hogy felperest II. r. alperes irányában egész kereseti követelésével elutasította, mert helyesen fejtette ki a felebbezési bíróság azt is, hogy a fuvarlevélben czimzettként megnevezett II. r. alperes, ki az e részben a felebbezési bíróság által megállapított és a felülvizsgálati kérelemben meg sem támadott tényállás szerint sem az árút, sem a fuvarlevelet át nem vette, a vasuti üzletszabályzat 67. §-a értelmében a fuvarozási szerződésbe be nem lépett, a felperes által a feladóval (I. r. alperessel) kötött fuvarozási szerződés alapján tehát II. r. alperest felperes irányában semmiféle kötelezettség nem terheli, következően ő a fuvarozási szerződés alapján kirótt díjpótlékre nézve az ennek fizetéseért felperes irányában felelős I. rendű alperesnek nem adóstársa és ugyanazért a k. t. 268. §-ának az egyetemleges adóstársakra vonatkozó rendelkezése a fennforgó esetre egyáltalában nem alkalmazható.

95.

A biztosítási feltételekben érvényesen kiköthető az, hogy a biztosítás hatálya csak az első díjrészlet lefizetésével veszi kezdetét. (1875 : XXXVII. t.-cz. 468. §.)

E kikötéstől azonban elállott a biztosító akkor, ha a kötvényt a díjfizetés előtt kiadta.

Az első díjrészlet fizetésének elmulasztásával a biztosítási szerződés hatályát nem veszti el. (1875 : XXXVII. t.-cz. 485. §. 4. p.)

(1898 június 24. 1898. II. G. 43. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Téves ugyan a felebbezési bíróságnak az a jogi felfogása, hogy a biztosítási feltételeknek az a rendelkezése, mikép a biztosítás hatálya csak az első díjrészlet lefizetésével veszi kezdetét, érvénytelen volna, mert a keresk. törv. 468. §-a, melyre a felebbezési bíróság ezen felfogását alapítja, csak arra nézve tartalmaz kötelező rendelkezést, hogy a biztosítási szerződés írásban

kötendő, a részben azonban, hogy a biztosítás mikor vegye kezdetét, a felek szabadon megállapodhatnak s a biztosítási szerződés hatályát kölcsönös egyetértéssel valamely időpont vagy egyéb feltétel bekövetkeztétől is függővé tehetik; mindamelllett a fenforgó esetben az ügy eldöntésénél nem lehet irányadó a bizt. feltételek érintett kikötése, azért, mert a megállapított tényállás szerint alperes a biztosítási kötvényt felperesek részére a díjak kifizetése előtt kiszolgáltattván, ezen ténye által — mely a keresk. törv. 473. §-a rendelkezése szerint a díjak hitelezését foglalja magában — a biztosítási feltételek érintett kikötésétől maga elállott. A biztosítási díj hitelezésének pedig természetszerű folyománya, hogy a biztosító a kockázatot az alatt az idő alatt, melyre a hitelezett díj vonatkozik, viselni tartozik, s a biztosítót csak az a jog illeti meg, hogy a díjakra vonatkozó igényét a biztosított irányában érvényesítheti. Nem jöhet figyelembe alperesnek az az érvelése, hogy mivel a kötvény kiadásával hitelezett első évi díjat — melyet a fizetés idejére vonatkozó megállapodás hiányában alperes mindenkor követelhetett — felperesek a 3% alatt csatolt 1896. évi október hó 7-ik napján kelt levéllel történt felszólíttatásuk, sőt a 16959/896. sz. keresettel a miskolci kir. járásbíróság előtti bepereltetésük daczára se fizették meg az 1896. évi december hó 10-ik napja, mint a káreset beállta előtt, a biztosítási szerződés, mely a fentiek szerint a kötvénynek a díjak hitelezését jelentő kiadásával hatályba lépett — ezen hatályát a keresk. törv. 485. §. 4. pontja értelmében elvesztette volna; mert a ker. törv. id. rendelkezése nyilvánvalóan csak a visszatérő időszakban fizetendő díj lejáratkor vagy az erre engedett halasztás letelte előtt leendő megfizetésének elmulasztásához fűzi a szerződés hatálya megszűntének jogi következményét; itt azonban a megállapított tényállás szerint nem visszatérő, hanem az első díjról van szó. Alperesnek az a panasza tehát, hogy a felebbezési bíróság az ügy eldöntésénél a keresk. törv. 485. §-a 4-ik pontját helytelenül mellőzte, egyáltalán nem alapos. Minthogy ezek szerint a felebbezési bíróság abból a nem vitás ténymegállapításból, hogy a felperesek tűzkára azon egy évi időn belül következett be, melyre alperes által részükre az első évi díj hiteleztetett, helyesen vont le azt a jogi következtetést, hogy alperes a díj hitelezésével hatályba lépett biztosítási szerződés tartama alatt beállott tűzkárért a szerződés értelmében elvállalt kötelezettségéhez képest kártalanítást nyújtani tartozik s alperest a tűzkár fejében kölcsönös egyetértéssel megállapi-

tott kereseti összeg megfizetésére helyesen kötelezte: alperest alaptalan felülvizsgálati kérelmével elutasítani kellett.

96.

A váltónak óvatolása által már megszerzett visszkereseti igényt az a körülmény, hogy utóbb az egyenes kötelezettek valamelyike fizetést ajánl, fennállásában nem érinti. (1876 : XXVII. t.-cz. 41. §.)

Megtámadási kereset. (1881 : XVII. t.-cz. 57. §. 2. p.)
(1898 szeptember 16. 1898. II. G. 51. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A váltó-törvény szerint, melynek értelmében a visszkereseti jog csak az esetben érvényesíthető, ha a váltót az intézvényezett, vagy saját váltónál a kibocsátó, illetve telepített váltónál a telepes az óvás felvételére rendelt határidőn belül történt fizetés végetti bemutatás daczára sem fizeti ki, — a váltóbirtokos az előzői elleni visszkeresetét elveszti ugyan, ha az imént nevezettek által a lejáratkor felajánlott fizetést el nem fogadja, a dolog természete szerint azonban a váltónak óvatoltatása által már megszerzett visszkereseti igényt az a körülmény, hogy utóbb az egyenes kötelezettek valamelyike fizetést ajánl, fennállásában nem érinti; s így alaptalan alperesnek a csőd törv. 30. §-ának megsértésére alapított panasza; mert közadós R. L. azokat az összegeket, melyeknek visszafizetésére a másodbírótság által alperes köteleztetett, nem a követelés alapját képező váltó lejáratakor, hanem utóbb és pedig az óvás felvétele után fizetvén le, nem jöhet figyelembe alperesnek az a védekezése, hogy ő ezeket a fizetéseket a többi váltó-kötelezettek elleni visszkeresetének különbeni elvesztése kikerülése miatt volt kénytelen a közadóstól elfogadni. Alperest felülvizsgálati kérelmével tehát el kellett utasítani, mert a felelőbíró bíróság az által, hogy alperest az egyébként meg nem támadott tényállás alapján az általa a közadóstól a csődtörv. 27. §. 2. pontjában meghatározott válságos időn belül felvett 147 frt 89 kr. visszafizetésére kötelezte, jogszabályt sem meg nem sértett, sem helytelenül nem alkalmazott.

97.

A vasút kártérítési kötelezettsége a fuvarozott árúnak a címzett helyett hasonló nevű más egyén részére történt kiadása esetében. (Vasuti üzletszab. 66. 75. 88. §.)

A fuvarlevél adatainak tanuvallomás alapján megállapítása. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. §.)

(1898 szeptember 16. 1898. II. G. 52. sz. a.)

Tényállás : A kereset alapjául szolgáló fuvarozásról szóló eredeti fuvarlevélben B. I. címzett neve mellett lakása megjelölésül a 714-es szám ki volt tüntetve ; alperes vasut a fuvarozott árut ennek daczára nem az illető községben 714. sz. alatt, hanem az ugyanott 426. sz. alatt lakó hasonló nevű egyénnek szolgáltatta ki ; felperes ennek következtében a kereseti összegnek megfelelő kárt szenvedett, mivel az árut tényleg átvett B. I. teljesen vagyontalan és az általa a felperesnek az árú vétel-áráról adott váltók, melyekre nézve felperes kijelentette, hogy azokon alapuló, illetve az árut átvett egyén ellen támasztható követelését alperesnek átengedi, be nem hajthatók.

A kir. Ítéltábla : A felebbezési bíróság a tényeket a S. E. T. 64. §-ának megfelelően a tárgyalás és a bizonyítás egész tartalmának szorgos méltatása alapján a kihallgatott tanuk vallomásainak a per egyéb adataival egybevetve mérlegelése és a meggyőződést előidéző okoknak tüzetes előadása mellett állapítván meg, a megállapított tényállás a S. E. T. 197. §-a értelmében e helyütt is irányadó, mert a felebbezési bíróság nem sértett meg semmiféle jogszabályt és különösen semmiféle bizonyítási szabályt az által, hogy daczára annak, miszerint a szóban forgó árúra vonatkozó feladó-vevényen a címzett neve és a rendeltetési hely, vasuti állomásnak megjelölése mellett házszám, sőt még a rendeltetési helyül szolgáló község sincs kitüntetve, a tanuk vallomását — egybevetve azokat a per egyéb adataival — bizonyítékul fogadta el arra, hogy az eredeti fuvarlevélben, melyet alperes beszerezni képes nem volt, a címzett neve mellett a rendeltetési helyül szolgáló községen kívül a házszám is ki volt téve. Az ekként megállapított tényekből pedig a felebbezési bíróság helyesen vonta le azt a jogi következtetést, hogy alperes az árúnak nem a fuvarlevélben címzettül kijelölt egyén, hanem más részére történt kiszolgáltatása által vétkes gondatlanságot követett el és az ebből eredő kárt felperesnek megtéríteni köteles, mert a jelen esetben irányadó 1892. évi vasuti üzletszabályzat 66. §-a szerint

a vasut a fuvarlevelet és az árut a rendeltetés helyén a fuvarlevélben kijelölt czimzettnek köteles kiszolgáltatni, és mert ennél fogva alperes közegei, kiknek eljárásáért alperes az üzletszab. 9. §-a értelmében felelős, vétkes gondatlansággal jártak el akkor, midőn a házszámnak a fuvarlevélben kitüntetése daczára az árut más házban lakó hasonnevű egyénnek adták ki, az üzletszab. 75. és 88. §-ai értelmében tehát alperes az ebből eredő teljes kárt megtéríteni tartozik. Az pedig, vajjon felperes eredetileg tényleg azzal az egyénnel kötött-e vételügyletet, a kinek az árut kiszolgáltatták, alperesre nem tartozik és kártérítési kötelezettségén mit sem változtat, mert alperes a fuvarozási szerződés alapján az árut a felperes által a fuvarlevélben kijelölt czimzettnek volt köteles kiszolgáltatni, a felelőzési bíróság tehát nem sértett meg jogszabályt az által, hogy a per eldöntésénél nem helyezett súlyt arra, hogy kivel kötötte felperes eredetileg a vételügyletet.

98.

Kétoldalú szerződés teljesítését jogosan csak az a fél követelheti, a ki a maga kötelezettségét mindenben teljesítette vagy kész a teljesítésre. (1875 : XXXVII. t.-cz. 335. §.)

Ha a vevő a szerződésszerű áru átvételét megtagadja, azonnal beáll az eladónak az a joga, hogy a felajánlott, de át nem vett árúk árát követelhesse.

Ha a vevő az átvételben illetve a fizetésben késik, az eladónak az áru letétele vagy eladása csak joga, de nem kötelessége. (1875 : XXXVII. t.-cz. 347. 351. 352. §§.)

(1898 szeptember 23. 1898. II. G. 55. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felülvizsgálati kérelemnek azért kellett részben helyt adni; mert a keresk. törvény 335. §-a szerint kétoldalú szerződésnél az, ki ellen a teljesítés követeltetik, erre rendszerint csak az esetben kötelezhető, ha a másik fél saját részéről a szerződést teljesítette, illetőleg kész a teljesítésre; mert felperes az írásbelivel megegyezően szóval előadott keresetében az alperessel létrejött megállapodás alapján alperes rendelkezésére készletben tartott, alperes beégetett czéggével jelzett 20.000 darab hordódugó vételára fejében követelvén 200 frtot, felperes keresete e részben is a létre-

jött szerződésnek alperes által való teljesítésére irányul, — mert felperes a felebbezési eljárás folyamán eskü alatt lett kihallgatása alkalmával, az erre vonatkozó tárgyalási jegyzőkönyv szerint, maga azt adta elő, hogy az alperes részére készletben tartott 20,000 darab hordódugón alperes czége beégetve nincs; mert e szerint a hordódugókészlet a keresetben felperes által megjelölt szerződésszerű kellékekkel nem bírván, felperes nincs, illetve a kereset indításakor nem volt abban a helyzetben, hogy maga részéről a hordódugót illetőleg a szerződést teljesíthesse, következőleg e részben alperes sem kötelezhető a hordódugó vételárának megfizetésére és e részben a szerződés teljesítésére, — és mert ezekből folyólag és tekintve, hogy felperes nem is vitatta, mintha a keresk. törv. 335. §-ában említett kivételek valamelyike forogna fenn, — a felebbezési bíróság azáltal, hogy alperest a szóban forgó 20.000 darab hordódugó 200 frt vételárában és késedelmi kamatában marasztalta, a keresk. törv. idézett 335. §-ában foglalt anyagi jogszabályt sértette meg. A felülvizsgálati kérelem egyéb része azonban el volt utasítandó. A felebbezési bíróság megállapította, hogy felperes a kikötött mennyiségű palaczkdugó felett, a kereset beadása idején és azóta is folyvást rendelkezett és hogy ezen dugók méreteiül az A) alatti számlában kitüntetett méretek a felperes által alperesnek korábban szállított palaczkdugók méreteivel megegyeznek; hogy felperes az alperes rendelkezésére tartott palaczkdugó készletet alperesnek átvételre felajánlotta, de alperes az átvételt határozottan megtagadta. Mint-hogy pedig a felebbezési bíróság az általa irányadólag megállapított tényállásból helyesen vonta le azt a jogi következtetést, hogy alperes, a részére felperes által a létrejött megállapodásnak megfelelőleg készletben és rendelkezésére tartott palaczkdugók vételárát megfizetni tartozik, mert felperesnek annak folytán, hogy alperes azok átvételét megtagadta, azonnal beállott joga ahhoz, hogy alperestől az ennek felajánlott, de át nem vett dugók vételárát követelje; mint-hogy alperesnek a palaczkdugók vételára megfizetésére való kötelezése által a keresk. törv. 351. és 352. §-ai nincsenek megsértve, mert ezek szerint az eladónak, ha a vevőt az áru átvételében, illetve a vételár megfizetésében késedelem terheli, az áru letétele vagy annak a keresk. törv. 347. §-a értelmében való eladása jogában áll ugyan, de nem kötelessége, minthogy továbbá a felebbezési bíróság azáltal, hogy egyuttal felperest a palaczkdugók átadására nem kötelezte, a keresk. törv. 335. és 345. §-át sem sértette meg, mert tényül van

megállapítva, hogy felperes az árú átadására való készségét kétségtelenül kijelentette, azt pedig, hogy felperesnek az árú átadására való kötelezése mellőztessék, a felebbezési bíróság ténymegállapítása szerint a felebbezési tárgyalás folyamán maga alperes is kérte, és minthogy ezek szerint alperesnek panaszai, a mennyiben azok a palaczkdugók vételárában lett elmarasztalása ellen irányulnak, alaptalanok: alperes a palaczkdugók vételárának megfizetésére köteleztetése miatt előterjesztett felülvizsgálati kérelmével el volt utasítandó.

99.

Az 1875: XXXVII. t.-cz. 349. §-ában megszabott elévülési határidő nem alkalmazható arra az esetre, mikor az eladó nem a megrendelt árút, hanem más tárgyat küld.

Abban az állításban, hogy az egészséges, száraz takarmány-széna helyett küldött széna penészes, nedves, hasznavehetetlen széna, benne van annak állítása, hogy a küldött árú nem a megrendelt árú, hanem más tárgy volt.

(1898 szeptember 23. 1898. II. G. 57. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság az első bíróságnak ténybeli megállapításait elfogadva, tényül állapította meg, hogy felperes az alperes czégtől 10,000. kg. préselt, egészséges, száraz takarmány-szénát rendelt, illetve vásárolt majnai Frankfurtba szállítva, és hogy felperes álláspontja a felebbezési bíróság előtt is az volt, hogy az alperes által küldött széna penészes, nedves s ez okból hasznavehetetlen volt. Tekintve, hogy az egészséges, száraz takarmány széna helyett küldöttnek állított penészes, nedves, hasznavehetetlen széna a felek által kötött szerződésben meghatározott kereskedelmi cikknek nem tekinthető, — felperesnek azon állításában, — hogy a küldött széna penészes, nedves s ez okból hasznavehetetlen volt, nyilván benne foglaltatik annak állítása, hogy a küldött áru nem a megrendelt áru, hanem más tárgy volt, és pedig annyival inkább, mivel felperes az ugyanezen követelés iránt előzőleg a frankfurti kir. törvényszék előtt alperes ellen indított perben hozott M. és N. alatti, már az első bíróságnál bemutatott ítéletek becsatolásával az ezen ítéletekben megállapított arra az alapra

helyezkedett, hogy alperes neki nem a megrendelt árut küldötte, hanem más tárgyat. Minthogy pedig a keresk. törvény 349. §-ában megszabott elévülési határidő arra az esetre, midőn az eladó nem a megrendelt árut, hanem más tárgyat küld, egyáltalán nem nyerhet alkalmazást, a felebbezési bíróság azáltal, hogy az elsőbíróság ítéletében foglalt indokok elfogadásával felperest kereseti követelésével elévülés miatt utasította el, a keresk. törv. 349. §-át helytelenül alkalmazta a fenforgó esetre, s így anyagi jogszabályt sértett. Felperes felülvizsgálati kérelmének tehát a S. E. T. 185. §-a *a*) pontja alapján hely adatott. Tekintve már most, hogy elfoglalt álláspontjához képest a felebbezési bíróság a tényállást arra nézve, hogy való-e, hogy az alperes által küldött széna penészes, nedves és hasznavehetetlen volt, meg nem állapította s így a felülvizsgálati bíróság nincs azon helyzetben, hogy a kereseti ügy érdemében ítélhessen, a felebbezési bíróság ítélete és eljárása a S. E. T. 204. §. 2-ik bekezdése értelmében feloldatott és a felebbezési bíróság további eljárásra és a felülvizsgálati költségnek felek melyike által leendő viselése kérdésére is kiterjedő újabb határozat hozatalára utasított.

100.

A szerződések szavai összefüggésükben értelmezendők. (1875 : XXXVII. t.-cz. 266. §.)

Mennyiben tekinthető a felfüggesztő feltétel azon az alapon teljesedésbe mentnek, hogy annak bekövetkezését a másik fél hiúsította meg?

A ki határozott díj fejében költséggel járó szolgáltatásra vállalkozik, külön kikötés hiányában a költség megtérítését nem követelheti.

(1898 november 11. 1898. II. G. 75. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az alperes tévesen magyarázza az 5% alatti levelet, midőn annak azt az értelmet tulajdonítja, hogy az alügynökségek szervezéséért kikötött teljes jutalék az elfogadott biztosítások mennyiségére való tekintet nélkül őt megilleti. Helytelenül hivatkozik e részben a K. T. 266. §-ára, mert a szerződés szavai közönséges értelmükben veendőek ugyan, de nem szabad azokat összefüggésükből kiszakítani. Már pedig figyelembe véve az 5% alatti levél egész tartalmát, kétséges nem lehet, hogy az ott említett «lejá-

rat», nem időhatározás, (dies), hanem föltétel (conditio) jellegével bír, mert a levélíráskor bizonytalan volt, vajjon a majdan fölállítandó alügynökségek fognak-e biztosítási ajánlatokat szerezni, s vajjon a fölperes szövetkezet azokat elfogadja-e? Nem sértette meg a felebbezési bíróság azt a jogszabályt sem, hogy a felfüggesztett feltételt teljesedésbe mentnek kell tekinteni, ha annak bekövetkezését a másik fél hiúsítja meg. Mert ez a szabály csak akkor alkalmazható, midőn az a fél, a ki a feltétel bekövetkezését meghiusítja, ezáltal valamely szerződéses kötelezettsége vagy a kölcsönös jóhiszeműség és gondosság ellen vét, mely minden kereskedelmi ügyletnek alapfeltételét képezi. Ámde a fenforgó esetben a felperes szövetkezet az ügynöki megbízást bármikor visszavonhatta, mert a megbízás nem adatott határozott időre, annak visszavonásából tehát a felperes hátrányára nem keletkezhett oly kötelezettség, mely máskülönből őt nem terhelte volna. Az alügynökségek szervezésénél fölmerült készkiadások tekintetében is helyesen határozott a felebbezési bíróság, mert a ki, mint ezuttal az alperes, határozott díj fejében valamely szolgáltatásra vállalkozik, melynek elvégzése költséggel jár, külön kikötés híján annak megtérítését nem igényelheti. Az alperes, bár a K. T. 284. §-ára hivatkozik, maga sem állítja, hogy a szövetkezet a kikötött jutalékon felül még a készkiadásokat is megfizetni köteles volt, hanem azt vitatja, hogy a mennyiben a készkiadás a jutalékot meghaladja, a többlet megtérítendő. Azonban az 5% alatti levélben ily rendelkezés nem foglaltatik, s azt belemagyarázni sem lehet. Az alperes támadásának tehát helyt adni nem lehetett.

101.

Valamely minőségi kellék kifejezett kikötése nem jelenti azt, hogy az árunak egyéb minőségi hiánya figyelembe nem vehető; hanem az árunak a kikötött kelléken felül egyéb szükséges kellékre nézve is középminőségűnek kell lenni. (1875 : XXXVII. t.-cz. 321. §.)

Feloldás az árú vitatott hiányainak tüzetes kiderítése végett. (1875 : XXXVII. t.-cz. 346. §. 1893 : XVIII. t.-cz. 37. §. 185. §. c.)

(1898 október 21. 1898. II. G. 67. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Téves a felebbezési bíróságnak az a fölfogása, hogy a mennyiben a felek az árunak valamely különös

kellékére, a fenforgó esetben a vétel tárgyát tevő laskakészítőgép munkaképességére nézve szerződésileg kifejezetten megállapodtak és az áru a kikötött különös kellekkel bir, annak egyéb netán létező minőségi hiánya figyelembe vehető nem volna. Mert valamely minőségi kellék kifejezett kikötése nem jelentheti azt, hogy az árunak más egyéb minőségi hiánya már szóba se jöhetne, hanem ilyen esetben is kötelező a K. T. 321. §-ában lefektetett az az anyagi jogszabály, hogy az eladó olyan árut tartozik szolgáltatni, mely a kikötött kelleken felül egyéb szükséges kellekeire nézve a középminőségnek megfelelően. Minthogy pedig a felebbezési bíróság az idézett anyagi jogszabály mellőzésével, elfoglalt álláspontjából kifolyólag nem tette vizsgálódása tárgyává azt, vajjon a szóban levő gép a kikötött szerződéses kelleken felül egyéb szükséges kellekeire nézve középminőségű-e? s jelesül a S. E. T. 37. §-ának figyelmen kívül hagyásával nem hozta tisztába azt, hogy alperesnek a minőségi hiányokra alapított kifogása a gép szerkezetének és kivitelének mely részletesen előadandó hiányaira vonatkozik? és hogy a gépnek a vevő által részletesen megjelölendő szerkezeti és kiviteli hibái azonnal felismerhető, avagy rejtett hibák-e? végül hogy a kereseti ügylet helyi, vagy helykülönbség melletti vételügylet-e? ezek megállapítása nélkül pedig az ügy érdemi eldöntésre nem alkalmas: a kir. ítélő-tábla felperes felülvizsgálati kérelmének a S. E. T. 185. §-a a) és c) pontja alapján helyt adott, s a felebbezési bíróság ítéletének és eljárásának feloldása mellett a felebbezési bíróságot az idézett törvény 204. §-ához képest további eljárásra és a felülvizsgálati költségek ki által viselésének kérdésére is kiterjedő új határozat hozatalára utasította.

102.

A létrejött biztosítási szerződés alapján esedékessé váló díj fizetésére vonatkozó halasztás szóval is érvényesen adható. (1875 : XXXVII. t.-cz. 312. 468. §§.)

A felülvizsgálati kérelemben felhozott új előadás figyelembe nem vétele. (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.)

A felek szerződéses megállapodásával ellenkező kereskedelmi szokásra sikerrel hivatkozni nem lehet. (1875 : XXXVII. t.-cz. 267. §.)

Tényállás : A biztosítási kötvény értelmében az évi biztosítási díj 1894 február 22-én volt fizetendő ; az alperes társaság vezérügynöke azonban szóval 1894 szeptember 1-ig terjedő halasztást adott a felperesnek és a felebbezési bíróság azt is megállapította, hogy a vezérügynökség hatásköre halasztások adására kiterjedt. — Ama kereset ellenében, melylyel a felperes a szeptember 1-e előtt bekövetkezett kárának megtérítését követelte, az volt az alperes védelme, hogy a szerződés az 1894 febr. 22-én esedékes díjnak a lejáratkor meg nem fizetésével hatályát veszítette, mert a halasztás nem érvényes, a mennyiben szóval adatott és nem felel meg annak a kereskedelmi szokásnak, mely szerint a halasztás csak a kötvényhez kiállított függelék által történhetik érvényesen. — A felebbezési bíróság marasztaló ítéletet hozott.

A kir. ítélőtábla : A fenforgó esetben közömbös az a kérdés, hogy alperes már a biztosítás kezdetén halasztást adott-e felperesnek a biztosítási díj fizetése tekintetében, s beleegyezett-e abba, hogy felperes a biztosítási díjat minden évben február 22-ike helyett szeptember 1-én fizesse, és hogy e részben kifejlődött-e peres felek között az az évek sorára terjedő állandó gyakorlat, mely által a felebbezési bíróság bizonyítottan látta, hogy a halasztáshoz maga a biztosító társaság is hozzájárult, s következésképp a felülvizsgálati kérelemnek a felebbezési bíróság ezekre vonatkozó megállapításai ellen úgy az anyagi jog, mint az eljárási szabályok megsértése czimén emelt panaszpontjai méltatást nem igényeltek azért, mert a felebbezési bíróság ténymegállapítása szerint a nagykanizsai vezérügynökség, mint a kinek hatásköre a felebbezési bíróság nem nehezített megállapítása értelmében halasztások adására kiterjedt, beleegyezvén abba, hogy felperes az esedékes biztosítási díjat az 1894. évre is szeptember 1-én fizesse, már ezen megállapításból folyik az alperes azon kifogásának aplotalansága, hogy a biztosítási szerződés, melynek alapján felperes a keresetbe vett kárösszeg megtérítését igényli, az 1894. évi július 11-én, mint a mely napon felperesnek tűz általi károsodása bekövetkezett, a biztosítási díj lejáratkor való meg nem fizetése következtében hatályában fön nem állott volna. Nincs a keresk. törvénynek olyan szabálya, mely a létrejött biztosítási szerződés alapján esedékessé váló díj fizetésére vonatkozó halasztás érvényességét írásbeli alaktól tenné függővé : a felebbezési bíróság tehát az által, hogy a díj fizetésére vonatkozólag a nagykanizsai főügynökség hozzájárulásával létesült halasztásnak az írásbeli alak hiányában is joghatályt tulajdonított, a keresk. törvény 312. és 468. §§-aiban foglalt anyagi jogszabályokat sem meg nem

sértette, sem helytelenül nem alkalmazta. Alperesnek azt a panaszbeli állítását, hogy ő a felebbezési eljárásban vitatta, hogy a biztosítási ügylet terén fennálló szokás szerint a díjfizetésre vonatkozó halasztásadás érvényesnek csak akkor tekintetik, ha az írásbeli alakban a kötvényhez kiállított függelék által történik és hogy ezen kereskedelmi szokás bizonyítására szakértők meghallgatását is javaslatba hozta, sem a felebbezési bíróság ítélete, sem a felvett tárgyalási jegyzőkönyv és illetve annak mellékletei nem támogatják (S. E. T. 197. §.) azt a panaszát tehát alperesnek, hogy a felebbezési bíróság eljárási szabályt mellőzött, midőn a felajánlt szakértői bizonyítást minden indokolás nélkül mellőzte, figyelembe venni nem is lehetett. De egyébként is az esedékes díjfizetésre vonatkozó halasztás sem biztosítási ügylet megkötését, sem a bizt. szerződés feltételeinek módosítását nem, hanem egyszerű hitelezési ügyletet képezvén, feleknek e részben létesült szerződéses megállapodása mellett a vitatott állítólagos keresk. szokásra sikerrel hivatkozni nem is lehet. A felebbezési bíróságnak e helyütt irányadó ténymegállapítása szerint alperes az 1894. évre eső dijnak szeptember 1-én leendő lefizetésére nézve felperesnek halasztást adván, alaptalan alperesnek az a panasza, hogy a felebbezési bíróság annak folytán, mivel felperes a biztosítási díjat a szerződés értelmében megállapított lejáratú napon ki nem fizette, a biztosítást hatálytalannak nem tekintette, a keresk. törv. 185. §-a 4-ik pontjának anyagi szabályát sértette volna meg, mert az idézett törvényhely értelmében is a biztosítási szerződés hatályát csak az esetre vesztí el, ha a visszatérő időszakban fizetendő díj a lejáratkor vagy az e végre engedett határidő letelte előtt ki nem fizettetik: az esemény beálltának idején pedig a fentebbiek értelmében a felperes által nyert halasztás még el nem telt.

103.

A felülvizsgálati tárgyaláson felhozott új elévülési kifogás figyelembe nem vehető. (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.)

Joglemondáshoz kifejezett nyilatkozat nem szükséges, hanem az concludens tényekből is megállapítható.

Jogkérdés az, hogy valamely tény joglemondást foglal-e magában. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

(1898 október 28. 1898. II. G. 70. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Előre bocsátja a kir. ítélő-tábla, hogy a felülvizsgálati tárgyalás folyamán a kereseti követelés elévülésére vonatkozólag alperes által szóval előterjesztett új tényeket és ezekre alapított elévülési kifogást, mint az első és a felebbezési bíróságnál nem érvényesítetteket, a S. E. T. 197. §-ának utolsó bekezdése értelmében figyelembe vehetőknek nem találta. Mindazonáltal alperes felülvizsgálati kérelmének a S. E. T. 185. §-a *a)* pontja alapján hely volt adandó. A felebbezési bíróság ugyanis a felek egyező előadása alapján meg nem támadott és így a S. E. T. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásnál is irányadó tényül megállapította: hogy alperes gyára 1896. évi június 23-án égett le; hogy a 2 $\frac{1}{2}$ alatti okirat az alperes kárigénye tekintetében a felek között létrejött megállapodást foglalja magában, hogy a 2 $\frac{1}{2}$ alatti okirat kiállítását eredményező tárgyalások folyamán felperesnek a kereseti biztosítási díjhoz való igénye szóban nem volt és hogy felperes annál a megállapodásnál, melyről a 2 $\frac{1}{2}$ alatti okirat kiállíttatott, azt a kötelezettséget vállalta el, hogy a tüzeset folytán alperes által különböző czimeken támasztott kár megtérítéséül alperesnek 40.000 frtot minden levonás nélkül kifizet. Nincs jogszabály, melynél fogva joglemondáshoz kifejezett nyilatkozat volna szükséges, hanem joglemondás concludens tényekből is megállapítható: az pedig, hogy valamely tény joglemondást foglal-e magában? nem ténykérdés, hanem felülvizsgálat tárgyát képező jogkérdés. Minthogy a felebbezési bíróság által megállapított és irányadóul szolgáló fenti tényállás szerint felperes az alperessel kötött biztosítási szerződésből folyólag a 2 $\frac{1}{2}$ alatti okirat kiállításakor 1897. évi január 22-én, tehát a jelen per tárgyát képező és ugyanazon biztosítási szerződésen alapuló biztosítási díjkövetelésnek a kereset szerint 1896. évi július hó 23-án bekövetkezett lejárta után a nélkül, hogy a kereseti biztosítási díjhoz való igényét szóba hozta és annak érvényesítéséhez való jogát fentartotta volna, kötelezettséget vállalt arra, hogy alperesnek az őt ért tűzkár fejében 40,000 frtot minden levonás nélkül fog kifizetni; minthogy e szerint a felek közt létrejött megállapodásnál fogva felperes az alperes javára közmegegyezéssel megállapított 40,000 frtból semmit sem volt jogosítva levonni, tehát a biztosítási szerződés alapján őt megilletett, már lejárt biztosítási díj iránti igényét sem érvényesíthette alperes ellen, ebből pedig okszerűen és jogosan következtethető és következtetendő, hogy felperes az alperes részére minden levonás nélkül kifizetni kötelezett

40,000 frttal szemben öt alperes ellenében megilletett, már lejárt és beszámításra alkalmas kereseti díjkövetelés érvényesítését nem kívánta, arról lemondottnak tekintendő; minthogy ezen nem változtat a felebbezési bíróság által megállapított az a tény, hogy alperes beismerése szerint a 2 $\frac{1}{2}$. alatti okirathban foglalt felszámításban »Berichtigungen und Rimanenzen» czimen levont 2386 frt 66 krban a kereseti biztosítási díj benn nem foglaltatik; mert felperes a létrejött megállapodás értelmében a már előzőleg eszközölt levonások után egyezségileg megállapított 40,000 frtnak minden levonás nélkül való kifizetésére kötelezván magát, erre a kötelezettségére teljesen közömbös, hogy az egyezségileg megállapított és minden levonás nélkül kifizetendő 40,000 frt milyen czimeken történt előző levonások után állapítottatott meg a felek által és minthogy ezek szerint a felebbezési bíróság azáltal, hogy a kereseti biztosítási díjra felperesnek követelési jogát fennállónak kimondotta, alperesnek pedig fizetési kötelezettségét megállapította, figyelmen kívül hagyta azt az anyagi jogszabályt, mely szerint a felek közt létrejött egyezség a felek mindenikét kötelezi: alperes felülvizsgálati kérelmének helyt adni, felperest megszűnt kereseti követelésével elutasítani és őt mint pervesztést a S. E. T. 204., illetve 168. és 109. §-a alapján a felmerült összes költség viselésére kötelezni kellett.

104.

Nem sért meg eljárási szabályt a bíróság, ha kihallgatja azokat a tanukat, a kiknek bejelentésére a felet mellőzés súlyával kötelezte, s a kiknek nevét a fél be nem jelentette, de őket a tárgyalásra magával hozta. (1893 : XVIII. t.-cz. 36. 64. §§.)

Joglemondás megállapítása jogkérdés. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

Feloldás a tényállás szabálytalan megállapítása miatt. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. 204. §§. 121. §. b.)

(1898 október 14. 1898. II. G. 72. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alaptalan a felülvizsgálati kérelemben felhozott az a panasz, hogy a felebbezési bíróság eljárási szabályt sértett meg azáltal, hogy az 1898. évi április hó 19-ik napján hozott végzése ama rendelkezése ellenére, hogy alperest az általa felhívott

tanuk nevének és lakhelyének külömbeni mellőzés terhével, záros határidő alatt bejelentésére utasította és daczára annak, hogy alperes ennek meg nem felelt, az alperes által a tárgyalási határnapon előállított tanuk kihallgatását mégis elrendelte és foganatosította; alaptalan pedig ez a panasz azért, mert eltekintve attól, hogy felperes tüzetesen nem mutatott reá állítólag megsértett határozott jogszabályra, a S. E. T. 64. §-a értelmében a bíróság a bizonyítás felvételét elrendelő végzéséhez nincsen kötve és elrendelheti a bizonyítás kiegészítését, a mikor annak szükségét fenforogni látja s mert a bíróság a S. E. T. 37. §-a értelmében a tényállás tisztába hozatala céljából nyomozó eljárást köteles követni. Téves ugyan a felebbezési bíróságnak az a nézete, hogy az általa megállapított abban a tényállásban, mely szerint felperes neki az alperes társaság egyik alkalmazottja által felajánlott 20 frt segélyt visszautasítva, kijelentette, hogy neki a táppénznél több nem kell és a baleset, illetve felgyógyulása után is az alperes társaság szolgálatában maradt, felperesnek a szóban forgó kártérítési igényről való lemondása foglaltatik, mivel felperes ezen kijelentéséből és ténykedéséből, a mely kártérítési igényével összeköttetésben egyáltalában nem áll, különös tekintettel arra, hogy felperes a segély visszautasítása idejekor még gyógykezelés alatt állván, a baleset következményeinek teljes tudatában sem volt, felperes a jelen keresettel követelt kártérítési igényéről történt lemondására okszerűen következtetni nem lehet. Mint-hogy azonban a felebbezési bíróság ítélete vonatkozó indokai szerint a felperes által felhívott K. L. tanu vallomásának csak azt a részét teszi mérlegelés és méltatás tárgyává, a mely arra a körülményre vonatkozik, hogy az alperes társaság gyártelepe kazánkovács-osztályában állanak a munkások részére szemóvó üvegek rendelkezésre és tényleg használatnak is: de a tanu vallomása egyéb lényeges részével ítélete indokaiban egyáltalában nem foglalkozik s ezen mellőzés okát sem hozza fel, minthogy a S. E. T. 64. §-a és 121. §-a b) pontja értelmében a bíróság a tényállást csak a bizonyítás egész tartalmának szorgos méltatása mellett állapíthatja meg, és ítéletében tüzetesen előadni tartozik azon okokat, a melyek miatt a bizonyítást elégtelennek, illetve figyelmen kívül hagyandónak találta és minthogy ebből folyólag az, hogy az alperes társaság hajókovács-osztályán a szóban forgó baleset bekövetkeztekor a munkások részére szemóvó üvegek tényleg rendelkezésre állottak és hogy felperes erről a körülményről tényleg tudomással birt, illetve bírhatott, törvény-

szerűen megállapítottnak nem tekinthető, a tényállás szabályszerű megállapítása nélkül pedig a felülvizsgálati bíróság az ügy érdemében nem határozhat, eljárásának és ítéletének a S. E. T. 204. §-a második bekezdése alapján feloldása mellett a felebbezési bíróság további eljárásra és újabb határozat hozatalára utasított.

105.

Az igazolás kérdésében hozott másodbírósági határozat ellen akkor sincs további jogorvoslatnak helye, ha a felebbezési bíróság e kérdés felett nem külön végzéssel, hanem az ügy érdemében hozott ítéletében határozott. (1881 : LIX. t.-cz. 59. §.)

Az illetéktelen bíróság előtti perindításnak az elévülést megszakító hatálya. (1893 : XVIII. t.-cz. 28. §.)

A megtámadási jog elévülése. (1881 : XVII. t.-cz. 37. §.)

(1898 november 4. 1898. II. G. 74. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Minthogy az igazolás kérdésében, ha, mint a fenforgó esetben, az igazolási kérelemnek hely nem adatott is, a másodbírósági végzés ellen az 1881 : 59. t.-cz. 59. §-a értelmében további jogorvoslatnak helye nincsen, mert az ily végzés nem tartozik az ezen törvényszakaszbán felsorolt azon végzések közé, a melyek ellen kivételesen további felfolyamodásnak van helye s minthogy e szerint a jogorvoslatnak szempontjából teljesen közömbös az, vajjon a felebbezési bíróság az igazolás kérdése felett külön végzéssel, vagy az ügy érdemében hozott ítéletében határozott, a felülvizsgálati kérelmet annyiban, a mennyiben az a felebbezési bíróság ítéletének az igazolási kérdést tárgyzó része ellen irányul, visszautasítani kellett. A mi a felülvizsgálati kérelemnek a felebbezési bíróság ítéletének a per érdemére vonatkozó része ellen irányuló panaszát illeti, a felebbezési bíróság által megállapított és e részben meg nem támadott tény az, hogy B. D. ellen a csőd 1896. évi szeptember hó 23. napján nyitott meg, hogy felperes megtámadási keresetét első sorban a budapesti VI. ker. kir. járásbíróságnál 1897. évi márczius hó 20-án adta be, hogy ezen bíróságnak a helyi illetékessége ellen emelt pergátló kifogásnak helyt adó és az eljárást megszüntető végzését helybenhagyó 1897. E. 184/- sz. a. hozott

felebbezési bírósági végzés a felperesnek 1897. évi július hó 24-ik napján kézbesítettett, végre, hogy felperes újabbi keresetét a váczy kir. járásbíróságnál 1897. évi szeptember 16-ik napján adta be. Minthogy a felebbezési bíróság helyesen mondotta ki azt, hogy a birói illetékesség kérdésében hozott másodbírósági végzésekre az 1881 : 59. t.-cz. 2. pontja nem alkalmazható, mert ezen szakasznak az az értelme, hogy oly másodbírósági végzések ellen van további felfolyamodásnak helye, a melyek az eljárást érdemben felfüggesztik, vagy megszüntetik, de nem az illetékesség kérdésében hozott végzések ellen is, a melyekre nézve a további felfolyamodást ugyanazon szakasz 4. pontja szabályozza, de a felek közt előzőleg folyamatban volt fent körülírt perben a kir. ítélő-táblának 1897. II. H. 3. szám alatt * kelt határozatával már jogérvényesen megállapított, hogy a felebbezési bíróságnak E. 184/-. sz. a. kelt végzése ellen kellő helyen és időben felfolyamodás be nem adatott, a felebbezési bíróság helyesen mondotta ki azt, hogy említett végzése annak kézbesítése napján azaz 1897. évi június hó 24. napján jogerőre emelkedett, hogy tehát a S. E. T. 28. §-a harmadik bekezdésében megállapított 30 napi záros határidő a mondott naptól számítandó, és minthogy felperes újabbi keresetét a váczy kir. járásbíróságnál csak 1897. évi szeptember hó 16-ik napján és így az 1897. évi július hó 24. napjától számítandó 30 napi záros határidő letelte után adván be, ezen a napon az előzőleg a budapesti VI. ker. kir. járásbíróságnál 1897. évi márczius hó 20. napján beadott keresetnek a csódt. 37. §-ában megállapított hat havi elévülés félbeszakítását maga után vonó magánjogi hatálya a S. E. T. 28. §-a értelmében már megszűnt volt, az alperes által emelt elévülési kifogás szempontjából az újabbi kereset beadási idejének magánjogi hatálya az előző pertől függetlenül veendő elbírálás alá. Minthogy pedig a csódtörvény 37. §-a értelmében a megtámadási jog a csódnitástól számított hat hó alatt elévül és felperes keresetét a váczy kir. járásbíróságnál 1897. évi szeptember hó 16. napján, tehát a csódnitástól (1896. évi szeptember 23.) számított hat hó eltelte után adta be, ebből a tényből a felebbezési bíróság az alperes vonatkozó kifogása folytán helyesen vonta le azt a jogi következtetést, hogy felperes megtámadási joga elévült és ennek alapján felperest kereseti követelésével helyesen utasította el.

* L. a II. k. 341. lapján.

106.

A hajóvontatási szerződés nem a fuvarozás, hanem a munkabéri szerződés fogalma alá esik.

A ki a megrendelő hibáján kívül nem teljesítheti a munkát, díjazásra nem tarthat igényt.

Felülvizsgálatnak nem tárgya az, hogy valamely költség szükséges volt-e. (1893 : XVIII. t.-cz. 109. 185. §§.)

Okirat értelmezése a felülvizsgálati eljárásban. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

(1898 november 18. 1898. II. G. 78. sz. a.)

Tényállás: Az alperes 1896 november 25-én megrendelte a felperesnél hajóinak Dunaföldvállról Budapestre vontatását és azt november 27-én megsűrgette; a felperes értesítette az alperest, hogy gőzösét december 3-án indítja útnak, ha szabad lesz a Duna; e napon reggel 8 órakor, mikor az alperes Dunaföldváron feladott C. a. sürgönyében a gőzös elküldését kérte, Dunaföldváron még nem volt jégzajlás, midőn azonban a gőzös megérkezvén, a vontatást megkísérelte, oly nagy volt a jégzajlás, hogy csakis nagy koczkázat mellett lehetett volna vontatni, miért is az alperes emberei az életveszélylyal járó szolgálatot megtagadták és a felperes a vontatást nem teljesítette. — A felebbezési bíróság ítélete szerint a vontatási szerződés nem esik a fuvarozás fogalma alá, de annyiban rokontermészetű, a mennyiben a vállalkozó nem csupán munkaerőt ad, hanem bizonyos eredmény, t. i. a helyváltozás előidézése képezi kötelezettségének tárgyát (*locatio conductio operis, non operarum*). Minthogy pedig a vontatás nem az alperes hibájából nem volt teljesíthető, ellenkező szokás nem bizonyíttatván, a munkabéri szerződésre irányadó jogszabály alapján a felperest a vontatási díj iránti keresetével elutasította.

A kir. ítélőtábla: A tényállásból a felebbezési bíróság a helyesen értelmezett felperesi levélben foglalt azon beismerésre is tekintettel, hogy a hajórakomány és a személyzet a legnagyobb veszélyben forogtak, helyesen vonta le azt a következtetést, hogy alperes embereinek nem lehet hibául felróni, ha az utazás folytatását, a mely életveszélylyel járt, megtagadták és így a vontatási, mint munkabéri szerződésre nézve érvényben álló azon általános elv alapján: hogy a ki a megrendelő hibáján kívül nem teljesítheti a munkát, díjazásra nem tarthat igényt, felperest vontatási díj czimén támasztott kereseti követelésével helyesen utasította el. Felperes felülvizsgálati kérelmében felhozott az a panasz tehát, hogy a

C) alattiban éppen alperes által követelt vontatás alperes hibája, illetve kormányosainak tiltakozása miatt maradt abban, a kifejtettek szerint annyival inkább alaptalan, mert a felperes által 1896 december 2-án irt 2/. a. és alperes által erre válaszul irt C) alatti sürgönyök tartalmát egymással összefüggésben helyesen értelmezte a felebbezési bíróság akként, hogy felperes már a C) alattinak feladása előtt megígérte, hogy gőzösét, ha a Duna szabad lesz, december 3-án útnak fogja indítani és így a C) alattiban alperes sem új megrendelést nem tett, sem új utasítást nem adott. Felperes felülvizsgálati kérelmében felhozott az a panasza is alaptalan, hogy a szakértői bizonyítás költsége alperest terhelné, mert az, hogy valamely költség a S. E. T. 109. §. 1. bekezdésében említett kivétel alá esik, illetőleg hogy szükséges volt-e, felülvizsgálat tárgyát nem képezheti és így a felebbezési bíróság azáltal, hogy az elsőbíróság által elrendelt és foganatosított szakértői bizonyítás költségét a vesztes felperes által viselendőnek mondta ki, jogszabályt nem sértett.

107.

Üzleti levelező felmondása három hónap. (1884 : XVII. t.-cz. 92. §.)

A főnök által a segédnek feltétlenül kötelezett remuneratio a fizetés tekintete alá esik.

Feloldás a miatt, mert a bíróság nem indokolta, hogy a fél esküvel meg nem erősített vallomását miért fogadta el bizonyítékul. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. 204. §§. 185. §. c.)

(1898 november 18 1898. II. G. 81. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság tényül állapította meg, hogy felperesnek munkakörét tarifa-calculatio, német levelezés és az expeditió könyvek vezetése képezte, fizetése pedig havonként 110 frt volt, hogy felperes önállóan is dolgozott, s nem volt mindenben D. F.-nak alárendelve, hogy a felek 6 heti felmondási időben nem állapodtak meg, hogy felperes fontosabb irodai teendőket végzett, de vagyonkezeléssel nem volt megbízva, hogy U. J. tanu és S. Gy. kihallgatott alperesi cégtag nem voltak képesek előadni, hogy felperes S. Gy. alperesi cégtaggal szemben milyen sértő kifejezésekkel élt; hogy meg nem állapítható, hogy felperes alperes

akarata ellenére egy egész munkanapot szünetelt, hogy felperes hitelezői, ha jártak is nála, sem feltűnést nem keltettek, sem munkájában hosszabb ideig fel nem tartóztatták, és hogy alperes felperest egyedül azért bocsátotta el, mert D. M.-mel összeveszett. Minthogy a felebbezési bíróság a fentebbi irányadó tényekből helyesen vonta le azt a következtetést, hogy felperes azok közé a segédek közé tartozott, a kik más kikötés hiányában 3 havi felmondási időre tarthatnak igényt, hogy felperes a felmondás nélküli elbocsátásra okot nem szolgáltatott és hogy a három havi felmondási időre járó hátralékos fizetését jogosan követeli, s minthogy ennél fogva a felebbezési bíróság sem anyagi sem eljárási jogszabályt nem sértett, midőn alperest felperes részére a három havi felmondási időre járó hátralékos fizetés fejében követelt, mennyiségileg nem vitás 165 frt tökében és annak külön nem kifogásolt kamatában marasztalta: az alperes által a felebbezési bíróság ítélete ellen előterjesztett kérelemnek helyt adni nem lehetett, hanem őt azzal, mint alaptalannal el kellett utasítani. A mi a felperes által remuneráció czimén követelt 95 frtot és kamatát illeti: a kir. ítélő-tábla helyesnek találja és elfogadja a felebbezési bíróságnak azt a jogi álláspontját, hogy a főnök által a segédnek feltétlenül kötelezett remuneratio a fizetés tekintete alá esik; mert a remuneratio ily esetben a segéd járandóságának kétségtől feltehetően kiegészítő részét képezi és a remunerationak feltétlenül kötelezése semmi egyéb, mint a segéd járandósága egy része kielégítésének az év végére való utalása. Helyesen fejtette ki a felebbezési bíróság azt is, hogy abban az esetben, ha S. Gy. alperesi cégtag felperesnek csak az esetre ígért remuneratiót, ha felperes magát jól viseli, felperes a remunerációra csak abban az esetben tarthat jogos igényt, ha szolgáltatának és magaviseletének tárgyilagosa méltatása mellett nem szolgáltatott okot arra, hogy alperes elégedetlenségét kihívja, és hogy felperesnek D. M. tisztviselő társával történt összeveszése és S. Gy. alperesi cégtaggal szemben tanusított tiszteletlen magaviselete méltán felköltötte alperes elégedetlenségét és jogos okot képez a felperes jó magaviseletének feltétele alatt ígért remuneráció adásának felperes részéről való megtagadására. Minthogy e szerint perdöntő tényközleményt képez az, hogy alperes részéről felperesnek a remuneratio feltétlenül kötelezett és így az a fizetés tekintete alá esik-e? avagy felperes jó magaviseletétől feltételezetten ígértetett-e? minthogy e vitás tényközleményre nézve a tényállás a felebbezési bíróság által szabály-

szerűen megállapítva nincs, mert a S. E. T. 95. §-ának utolsó bekezdésében foglalt eljárási szabály szerint az esetben, ha mindkét fél eskü alatt kihallgattatott, a bíróságnak döntenie kell a fölött, hogy melyik felet bocsátja vallomásának esküvel való megerősítésére, mert, habár a fenforgó esetben arra nézve, hogy a remuneratio feltétlenül, avagy felperes jó magaviseletétől feltételezetten ígértetett-e? úgy felperes mint S. Gy. alperesi czégtag eskü alatt kihallgattatott, erre vonatkozó vallomására nézve egyik sem bocsáttatott esküre. mert a felebbezési bíróság azt, hogy az eskü alatt kihallgatott mindkét fél közül, a remunerationra vonatkozó vallomás megerősítése végett miért nem bocsátotta egyik felet sem esküre? és S. Gy. alperesi czégtagnak esküvel meg nem erősített vallomását miért fogadta el bizonyítéknak? a S. E. T. 64. §-ának megfelelőleg meg nem indokolta, mert ezek szerint a felebbezési bíróság azt a tényl, hogy a remuneratiót alperes felperesnek feltételeesen, felperes jó magaviselete esetére ígérte, eljárási szabály megsértésével állapította meg; és minthogy a szóban forgó vitás ténykörülményre nézve a tényállás szabályszerű megállapítása nélkül a pert, a remuneratio fejében követelt 95 frtra nézve érdemben eldönteni nem lehet, a felebbezési bíróság ítélete és eljárása a felperes által remuneratio fejében követelt 95 frtra, kamatára és a per- és felebbezési költségre nézve a S. E. T. 204. §-a értelmében fel volt oldandó, és az idézett törvényszakasznak megfelelőleg a felebbezési bíróság a feloldott részre nézve további szabályszerű eljárásra és a felülvizsgálati költségnek melyik fél által való viselése kérdésére is kiterjedő új határozat hozatalára volt utasítandó.

108.

A felek az 1875 : XXXVII. t.-cz. 275. §-ának rendelkezésével szemben szerződésileg megállapodhatnak abban, hogy a kötbér követelése jogfenntartástól ne függjön.

Okirat értelmezése a felülvizsgálati eljárásban. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

Felülvizsgálat alá nem esik az a megállapítás, hogy a szakértői szemlére s így annak költségére szükség nem volt. (1893 : XVIII. t.-cz. 109. 185. §§.)

(1898 november 25. 1898. II. G. 83. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A keresk. törv. 275. §-ának az a rendelkezése, melynél fogva nem követelhető a kötbér, ha a szerződés teljesítése fentartás nélkül elfogadtatott, nem parancsoló intézkedés, felperesnek az a panasza tehát, hogy a felebbezési bíróság tévesen magyarázta azt a törvényszakaszt aképen, hogy ezzel szemben a szerződő felek szerződésileg megállapodhatnak abban, hogy a kötbér követelése jogfentartástól ne függjön, nem bir alappal, de a felebbezési bíróság azt a tényt, hogy a peres felek szándéka a kötbér kikötésekor arra irányult, hogy alperes a kötbért a keresk. törv. 275. §-ától eltérőleg jogfentartás nélkül is levonhassa a vételárból, az $1/F$ alatti okirathból helytelenül magyarázta ki és állapította meg, mert az $1/F$ alatti okiratban e részben semmi kifejezett megállapodás nem foglaltatik, magából abból pedig, hogy alperes arra jogosítottatott fel, hogy szállítási késedelem esetén a meghatározott kötbért a számlaösszegeből levonhassa, nem lehet a felek oly szándékát következtetés útján megállapítani, hogy a kötbérnek a számlaösszegeből levonhatásához alperes részéről a jogfentartást nem kívánták. Minthogy pedig a felebbezési bíróság tényül megállapította, hogy alperes a késedelmes szállítást fentartás nélkül elfogadta, minthogy e szerint egyéb szerződési megállapodás hiányában ahhoz, hogy alperes a kikötött hitbért a számlaösszegeből levonás útján érvényesíthette, jogfentartás volt szükséges és így alperes a szerződés teljesítésének fentartás nélküli elfogadása által a kötbérhez való igényét elvesztvén, a kikötött vételárt felperesnek levonás nélkül tartozik megfizetni: a felebbezési bíróság az által, hogy alperesnek a kötbér levonásához való jogát részben megállapította, és felperest kereseti követeléséből 168 frt 54 kr résztökére és kamatára elutasította, a keresk. törv. 275. §-ának mellőzésével jogszabályt sértett meg. A szakértői szemle költségeire vonatkozó panasz figyelembe vehető nem volt és felperes alperesnek e költségekben marasztalására irányuló felülvizsgálati kérelmével el volt utasítandó, mert a felebbezési bíróság a S. E. T. 64. §-ának megfelelőleg tüzetesen indokolva megállapította, hogy a szakértői szemlére felperes kereseti követelése érvényesítése céljából nem volt szükség, a felebbezési bíróságnak ez a megállapítása pedig felülvizsgálat tárgyává nem tehető.

109.

Feloldás a miatt, mert a kereset jogi s ténybeli alapja az iratokból nem tűnik ki s az ügynek nem tisztázott állásában az érdemi döntés lehetetlen. (1893 : XVIII. t.-cz. 37. 204. §§. 185. §. c.)

(1898 november 25. 1898. II. G. 84. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Sem a keresetlevél tartalmából és az annak alapjául szolgáló A) alatti okirat szövegéből, sem a tárgyalási jegyzőkönyvekből és a felebbezési bíróság ítéletéből világosan és határozottan nem tűnik ki az, hogy felperes jogelődje özv. S. A.-né a szóban levő s az A) alatti okirat szerint 285 frt 27 kr. értékben megállapított ingóságokat alperesnek mely célból és rendeltetéssel adta át; és nem tűnik ki az sem, hogy felperes az ingók 285 frt 27 krban megállapított értékének fizetését az alperestől mi jogcímen követeli. A felebbezési bíróság tehát nyilvánvalólag eljárási jogszabályt sértett meg az által, hogy a S. E. T. 37. §-a ellenére nem gondoskodott arról, hogy felperes keresetének jogi és ténybeli alapját világosan és határozottan előadja és hogy viszont alperes is a keresetbe vett követelésnek felperes által előadandó jogi és ténybeli alapja ellenében védekezését megfelelően előterjeszsze. Minthogy pedig az ügynek egyáltalán nem tisztázott ilyen állásában az érdemi döntés teljesen lehetetlen: felperes felülvizsgálati kérelmének a S. E. T. 185. §-a c) pontja alapján helyt kellett adni s a felebbezési bíróságot ítéletének és eljárásának feloldása mellett az idézett törvény 204. §-a értelmében a megfelelő további eljárásra s a felülvizsgálati eljárási költségnek ki által viselése kérdésére is kiterjedő új határozat hozatalára kellett utasítani.

110.

A bányászati alkalmazottaknak szolgálati viszonyából származott követelés megbírálására az 1854-iki osztr. bányatörvény IX. fejezetének rendelkezései alkalmazandók.

Jogkérdés az, hogy az alkalmazott ténye vagy mulasztása lényeges kötelességsértésnek minősíthető-e? (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

Köszénbánya műszaki vezetőjének felmondási ideje három hónap. (1854-i bányatörv. 201. §.)

A felmondási időre eső járandóság megállapításánál a természetbeni járandóság pénzbeli egyenértéke is számításba veendő.

Feloldás döntő tények megállapítása czéljából. (1893 : XVIII. t.-cz. 37. 197. 204. §§.)

(1898 december 2. 1898. II. G. 87. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A S. E. T. 203. §-a szerint a felülvizsgálati bíróság a jogszabályok alkalmazása tekintetében a felek előadásához kötve nincs. Az 1884 : XVII. t.-cz. 183. §-a szerint pedig a bányászat az ezen törvényekben foglalt ipartörvény rendelkezései alá nem esik, hanem arra az id. törv. szab. VII. szerint az 1854. évi általános bányatörvény rendelkezései nyerne alkalmazást. Tekintve, hogy a felek e tekintetben egyező előadása, de az A) alatti okirat világos tartalma szerint is felperes alperesnek kárász-egregyi köszénbányájához műszaki vezetőnek lett felfogadva, tekintve, hogy a kifejtettek szerint az ezen szolgálati viszonyból származtatott kereseti követelés elbírálásánál az 1854. évi általános bányatörvény IX. fejezetének rendelkezései jönnek alkalmazásba, tekintve, hogy a felhívott bányatörvény 203. §-a értelmében bányahivatalnok csak lényeges köteleességsértés esetében bocsátható el felmondás nélkül, tekintve, hogy az a tény, mely szerint felperes a husvéti ünnepekre a bányától eltávozott, miután arról, miszerint távolléte alatt a reá bízott bánya felügyelet nélkül ne maradjon, kellően gondoskodott, a felhívott 203. §. alá vonható lényeges köteleességsértésnek nem minősíthető, a felhívott bányatörvény 201. §-a értelmében is felperest a három havi felmondási időre eső fizetése és egyéb járandóságai kétségtelenül megillették, a felebbezési bíróság tehát az általános bányatörvény felhívott §§-aiban foglalt anyagi jogi rendelkezéseket sértette meg, midőn felperest kereseti követelésével elutasította. És minthogy a felebbezési bíróság a tényállást a tekintetben, hogy alperesnek alperesnél mennyi volt a havi fizetése és hogy miben állott, s pénzben kifejezve mely összegre tehető felperesnek havi egyéb járandósága, meg nem állapította, a tényállásnak a felebbezési bíróság által megállapítása hiányában pedig a felülvizsgálati bíróság nincs azon helyzetben, hogy a per érdeme felett ítéljen, (S. E. T. 197. 204. §§.) a felebbezési bíróság ítéletét a S. E. T. 204. §. máso-

dik bekezdése alapján kellett feloldani s a bíróságot további eljárásra s újabb határozathozatalra kellett utasítani.

111.

Hitelezőkkel létesítendő egyezségekre való megbízás esetén a megbízott részére kikötött ellenszolgáltatás feloszthatósága nincs kizárva.

Az eset minőségének az 1893 : XVIII. t.-cz. 110. §. alapján mérlegelése felülvizsgálat alá nem esik. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

(1898 december 9. 1898. II. G. 88. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A felek szóbelileg nem állapították meg azt, hogy felperes a kikötött díjat csak abban az esetben kapja meg, ha ő az I. r. alperes összes hitelezőivel 60%-os egyezséget létesít, és hogy ezeket az egyezségeket, a melyeket felperes, bár 60%-nál magasabb quota mellett, létesített, alperesek elfogadták. Alperesek a felülvizsgálati kérvényben nem mutatván reá oly jogszabályra, melynek megsértésével lettek ezen tények megállapítva, ez a tényállás e helyütt a S. E. T. 197. §. első bekezdése értelmében mérvadó. A kir. ítélő-tábla osztja a felebbezési bíróság ítélete vonatkozó indokaiban helyesen kifejtett azt a nézetet, hogy az *F/1* alatt csatolt levélben foglalt az a kikötés, hogy felperes díjazásra csak a kiegyezés teljesbonyolítása után tarthat igényt, nem feltétel, hanem csak időmeghatározás; és tévesnek tartja alpereseknek azon felfogását, mely szerint a felperes által elvállalt eljárás oszthatlan lenne és hogy ez okból a nem egészben teljesített munka után a felperes díjazást nem igényelhet, mivel a felebbezési bíróság által megállapított tényállás szerint a kérdésben forgó munka, illetve az ennek fejében a felperes részére kikötött ellenszolgáltatás oszthatatlansága szerződésileg kikötve nem lett, az ügylet természete pedig annak feloszthatóságát ki nem zárja. Nem sértett meg jogszabályt a felebbezési bíróság az által sem, hogy a felperesi díjazás arányának megállapításánál nem vette figyelembe azt, hogy a felperes az általa létesített egyezségek legnagyobb részénél a kikötött 60%-nyi quotát be nem tartotta és így felperes közbenjárási működése az alperesek által célbavett 40%-nyi leengedést nem eredményezte, mert a felebbezési bíróság által megállapított tényállás szerint alperesek a felperes

által 60%-nál magasabb quota mellett létesített egyezségeket is elfogadván, a felebbezési bíróság az arány kiszámításánál ezen felperes által létesített és alperesek részéről fentartás nélkül elfogadott egyezségeknél megfelelő díjösszegeket helyesen számította a felperes javára. A felebbezési bíróság ítéletének a per- és felebbezési költségre vonatkozó intézkedésénél nem sértett meg jogszabályt, mert a S. E. T. 110. §-a értelmében, abban az esetben, ha mindkét fél részben nyertes, részben vesztes, a bíróság az eset minősége szerint az egyik felet az ellenfél összes költségében, ugyanannak egy részében is elmarasztalhatja, ez eset minőségének mérlegelése azonban felülvizsgálat tárgyát nem képezi.

112.

A vevő akkor is követelheti a késedelmes eladótól elmaradt hasznának megtérítését, (1875 : XXXVII. t.-cz. 353. 272. §§.) ha az árú hiánya miatt meg nem kötötte a továbbeladási ügyletet, melyet rendes üzleti viszonyok mellett haszonnal megköthetett volna.

Kivételes körülmények közbejöttét a késedelmes eladó tartozik bizonyítani. (1868 : LIV. t.-cz. 152. §.)

A fedezeti vétel csak joga, de nem kötelessége a szerződést álló vevőnek. (1875 : XXXVII. t.-cz. 353. §.)

(1898 december 9. 1898. II. G. 90. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság annak kijelentése mellett, hogy az eladó alperes szegte meg a szerződést, a vevő felperest azért utasította el keresetével, mivel abból indult ki, hogy az árúk nem szállítása miatt, melyeknek se piaci se tőzsdeára nincs, a vevő kárának, illetve elmaradt nyereségének megtérítését csak akkor követelheti, ha az árukat mástól drágábban szerezte be, vagy másnak haszonnal adta el. Ez a jogi felfogás azonban téves. Mert a K. T. 353. §-a szerint, bármily árú képezze a vétel tárgyát, az eladó késedelme esetében, a vevőt teljes kártérítés illeti, mely az id. törv. 272. §-a rendelkezéséhez képest az elmaradt nyereségre is kiterjed. Már pedig a kereskedő, a ki továbbeladás végett árut rendelt, nemcsak akkor esik el valamely nyereségtől, ha ezt már előre harmadik személynek adta el, és nem szolgáltatathatja ki, mert maga sem kapta meg, hanem akkor is, ha üzletében az árut haszonnal

eladhatta volna. Sőt kivételes körülményektől eltekintve, a minőknek közbenjöttét a késedelmes eladó tartoznék bizonyítani, a kereskedő számíthat arra, hogy áruai a szokásos üzleti haszonnal elkelnek. A vevő károsodása és az eladó felelőssége tehát egyaránt fenforog, akár már megkötötte a továbbeladási ügyletet, és ennek teljesítésében akadályoztatott a vevő, akár az áruk hiánya miatt meg sem köthette az ügyletet, melyet rendes üzleti viszonyok mellett, haszonnal megköthetett volna. Annak pedig semmi sem áll útjában, hogy az az ily módon elmaradt nyereség ténye és mennyisége — ez utóbbi a S. E. T. 65. §-ában meghatározott eljárási szabályok szerint is — a perben megállapíttassék. A kifejtettekkel szemben az a lehetőség, melyet a felebbezési bíróság nem tart kizártnak, hogy a felperes a porcellánt, melyről a per folyik, mástól beszerezhetne volna, nem indokolhatja a kereset elutasítását, mert a fedezeti vétel csak joga, de nem kötelessége a szerződést álló vevőnek.

113.

«Franco Steinbruch» kifejezésből abban az esetben, ha a rendeltetési hely vasútállomás, a vasúti állomáson való teljesítés kikötésére lehet következtetni. (1875 : XXXVII. t.-cz. 265. §.)

A kövezetvám ez esetben az átvétellel járó költségek közé tartozik. (1875 : XXXVII. t.-cz. 341. §.)

(1898 december 22. 1898. II. G. 94. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alperesnek saját álláspontja szerint a felek között kötött adás-vételi ügyletek «franco, Steinbruch» feltétel kikötése mellett jöttek létre. A felülvizsgálati bíróság ebből az álláspontból kiindulva, a per eldöntése tekintetéből sem a kövezetvámra vonatkozó fővárosi szabályrendeletnek, sem a budapesti tőzsde szabványainak, sem a perhez csatolt okiratoknak méltatását nem látja szükségesnek; mivel a fentebb idézett kikötésnek jogi hatályát magából a kereskedelmi törvényből megállapíthatónak találja. Az ügylet ugyanis, mely elbírálás tárgyát képezi, kereskedelmi ügylet, ennek megbirálásánál és értelmezésénél tehát a K. T. 265. §-a szerint nem annyira a használt kifejezések betűszerinti értelme, mint inkább a szerződő felek akarata szolgál irányadóul. Abból pedig, hogy mindkét fél kereskedő, hogy a szállítás tárgyát képezett szén-

nek rendeltetési helye vasuti állomással bíró hely, (Kőbánya) és hogy vevő alperes nem kötötte ki kifejezetten azt, hogy a teljesítésnek nem a vasuti állomáson, hanem Kőbányán létező gyártelepén kell történnie, «franco, Steinbruch» és nem «franco Steinbruch vevő gyártelepe» lett teljesítés helyéül megállapítva, okszerűen csak az következethet, hogy felek szándéka az volt, miszerint a teljesítés a kőbányai vasúti állomáson fog történni. A K. T. 341. §-ának azon rendelkezése mellett, mely szerint «egyéb megállapodás hiányában, vagy a mennyiben a helyi szokás mást nem állapít meg, az átadással, különösen a méréssel és mérlegeléssel járó költségeket az eladó, az átvétellel járó költségeket pedig a vevő köteles viselni», a perben további eldöntés tárgyát azon kérdés képezi, hogy a kövezetvám magánjogi tekintetben az átadással, vagy az átvétellel járó költség természetével és jellegével bír-e? Tekintve, hogy a kövezetvám nem olyan kiadás, mely elkerülhetlenül és szükségképpen összefüggne azzal, hogy eladó elvállalt kötelezettségének eleget téve, az árút a megjelölt vasuti állomáson szállítsa, hanem éppen ellenkezően a kövezetvám olyan költség, mely az eladó által már szállított és átadott árúnak kézhezvételével és vevő alperes gyártelepére beszállításával merült fel, a kövezetvám az átvétellel járó és így vevő alperest terhelő költségnek volt minősítendő.

114.

Perujítás makacssági ítélet ellen. (1881 : LIX. t.-cz. 69. §. 2. p.)

Az alappernek az ujító mulasztása következtében felmerült költségei akkor is az ujítót terhelik, ha az ujított perben nyertes lett. (1881 : LIX. t.-cz. 69. §.)

Az ügynök ama kijelentése alapján, hogy az árú ingyen, kísérletkép küldetett, nincs jogosítva az árú átvevője azt megtartani, hanem azért, ha nem is vétel, de gazdagodás czimén kötelezettségben áll.

Az ügynök hatásköre visszteher nélküli ügyletek kötésére ki nem terjed.

Feloldás döntő körülmények kiderítése végett. (1893 : XVIII. t.-cz. 204. §.)

(1899 január 5. 1898. II. G. 103. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az 1881: LIX. t.-cz. 69. §-ának 2. pontja értelmében új bizonyíték alapján kért perujításra nézve a törvényben megkülönböztetés azon irányban, hogy az alapperbeli ítélet védelem avagy meg nem jelenés folytán hozatott-e? nem foglaltatván, a felebbezési bíróság az által, hogy az alapperben meg nem jelenése miatt elmarasztalt alperes perujítási kérelmének a felhozott új bizonyítékok alapján helyt adott, eljárási szabályt nem sértett. De alaptalan alperes felülvizsgálati kérelme is annyiban, a mennyiben az a felebbezési bíróság ítéletének az alapperbeli költségre vonatkozó része ellen irányul, mert a felebbezési bíróság ítéletének vonatkozó indokainál fogva helyesen mondta ki azt, hogy az alappernek alperes mulasztása folytán felmerült költségei egyedül alperest terhelik. — Egyebekben azonban mindkét fél felülvizsgálati kérelmének hely adatott azért, mert az első bíróság által a S. E. T. 64. §-a értelmében szabályszerűen megállapított, s a felebbezési bíróság által elfogadott, a S. E. T. 197. §. értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállás szerint alperes a kereseti árút nem rendelte meg felperestől, hanem azt csak felperes ügynökének, Fl. V.-nak, azon kijelentése következtében vette át, hogy a tőzegért semmit sem kell fizetnie, azt felperes ingyen, ellenérték nélkül, kísérletkép küldötte, mert habár ebből a tényállásból a felebbezési bíróság ítéletének vonatkozó indokainál fogva helyesen vonta le azt a jogi következtetést, hogy a kereseti árura nézve a felek közt vételi ügylet nem jött létre, mégis tekintettel arra, hogy az ügynök hatásköre viszteher nélküli ügyletek kötésére ki nem terjedvén, a felperes részvénytársaság által alperesnek küldött 9800 klgr. tőzegalom és a tartályát képező zsákok pusztán az ügynök jelzett nyilatkozatánál fogva felperes részéről alperesnek ajándékozottaknak nem tekinthetők, és ebből kifolyólag alperes, amennyiben az átvett, de tulajdonába át nem ment árút tényleg felhasználta volna, tekintve, hogy más kárával senki sem gazdagodhatik, annak, úgy felhasznált tartályainak az átvétel helyén és idején volt, rendszerinti értékét felperesnek megtéríteni tartozik; — a felebbezési bíróság azonban elfoglalt álláspontjához képest, a tényállást arra nézve, hogy az alperes által átvett tőzegalom és a vissza nem küldött 196 drb. zsák egészben vagy részben alperesnél természetben még jelenleg is megvan-e, vagy az alperes által már felhasználtatott, s esetleg mily részben használtatott fel? továbbá, hogy az áru és zsákok rendszerinti értéke az átvétel helyén és idején mennyit tett, és így

a nefán meg nem levő áru és zsákok felhasználása által alperes mily értékkel gazdagodott, a felperes rovására? meg nem állapította, ezen körülményeknek megállapítása nélkül pedig a felülvizsgálati bíróság az újított per érdeme és költségei tárgyában nem határozhat, a S. E. T. 204. §. 2. és 4. bekezdései szerint e tekintetben a fenti értelemben kellett határozni.

115.

A vasuti üzletszabályzat 79. §-a alapján nem lehet elveszettnek tekinteni azt az árut, a melyről a feladó tudta, hogy az rendelkezésére áll.

A vasuti üzletszabályzat 64. §-a az áru elveszése címén támasztott kártérítési igény esetén nem alkalmazható.

Ha a kereskedő a másik fél tévedését felismeri, azt a kereskedői jóhiszeműségből kifolyó kötelezettségénél fogva eloszlatni tartozik.

A bíróság nem köteles az ügyvéd által képviselt felet a bizonyításra felhívni s mulasztásának következményeire figyelmeztetni. (1893 : XVIII. t.-cz. 37. §.)

(1899 január 13. 1898. II. G. 105. sz. a.)

Tényállás: 1897. augusztus 24-én felperes az a) alatti feladó ve-
vénnyel egy láda árut adott fel a budapesti vasúti állomáson Temes-
várra, S. S. címzett részére leendő szállítás végett, mely küldemény
kereskedelmi értéke a c) alatti számlának és S. M. vallomásának meg-
felelően 267 frtot tett ki. — A címzett a Temesvárra szállított árut el
nem fogadván, a vasút a 2/F. alatti elismervényből kitűnőleg 1897 szeptem-
ber hó 6-án értesítette felperest az áru át nem vételéről és felhívta
őt, hogy küldeményére nézve 3 nap alatt másként rendelkezzen. A fel-
peres 1897 szeptember 14 én a feladó állomás útján akként rendelkezett,
hogy az árut részére küldjék vissza, rendelkező irata azonban, mint az
az 1/F. alatti jelentésből kitűnik, a vasúti közegek kezén elveszett. —
Ennek folytán a vasút abban a téves hitben, hogy a felperes még nem
rendelkezett a küldeménnyel, a 3/F. alatti elismervény szerint az áru
át nem vételéről szóló értesítést és rendelkezés iránti felhívást, 1897
szeptember 30-án újból kézbesítette a felperesnek, ki az értesítést és a
felhívást válasz nélkül hagyta. 1897 október 20-án letelt az üzl. szab.
79. §-ában meghatározott 30 nap. A vasut a 4/F. alatti elismervényből
kitetszőleg 1897 november 2-án megint kiadta felperesnek az említett
értesítést és felhívást, de felperes erre se válaszolt, hanem 1897 novem-

ber 15-én beadta a vasúthoz a kártérítés iránti felszólamlását. Az 5/F. alatti szerint 1897 december 10-én újból kézbesítették felperesnek az értesítést és felhívást, 1897 december 21-én pedig, mint azt a B. alatti feladó vevény mutatja, a küldeményt Temesvárról visszahozatták Budapestre, felperes azonban, bár erről azonnal értesítették, az árú átvételét megtagadta. — A tényállás alapján azt vitatja a felperes, hogy az üzl. szab. 79. §-ában meghatározott 30 napi határidő leteltével, vagyis 1897 október 20-a után az árút elveszettnek tekintette s ennél fogva annak elismert kereskedelmi értékét az üzl. szab. 75. és 80. §§. alapján a vasútól követeli.

A felelőzési bíróság: Felperes érvelése alaptalan. Az üzl.-szab. 79. §-a ugyanis a keresetre jogosult javára csak vélelmet állapít meg, melynek fennforgásáról szó sem lehet akkor, ha a keresetre jogosultnak tudomása van arról, hogy az árú nem veszett el, hanem rendelkezésére áll. Már pedig a megállapított tényállás szerint, az 1897. szeptember 14-iki rendelkezés után 1897. szeptember 30-án kézhez vett értesítésből és felhívásból, úgy ezen időpontban, mint azután, tehát 1897. október 20-án és azután is felperes jól tudta, hogy a küldemény nem veszett el, hanem a temesvári állomáson rendelkezésére áll. De ha az üzl.-szab. 79. §-ának lehetne is oly értelmezést adni, hogy az ott meghatározott határidő leteltével az árú akkor is elveszettnek tekintetik, ha a keresetre jogosult tudomással bír arról, hogy az árú nem veszett el, hanem az ő rendelkezésére áll, ez esetben sem lehetne felperes kártérítési igényének helyet adni, mert általános jogelv az, hogy az a szerződő fél, a kinek a másik szerződő fél valamely téves intézkedése hátrányára szolgál, első sorban tartozik megfelelő lépést tenni az iránt, hogy a téves intézkedés helyrehozassék, — felperesnek tehát, mielőtt az 1897. szept. 14-iki rendelkezés után 16 nap múlva vagyis 1897. szeptember 30-án a jelzett tartalmú értesítést és felhívást a vasutól megkapta, s ebből látta, hogy a vasut az árú visszaküldése helyett, tévesen még akként intézkedik, mintha rendelkezés nem történt volna, kötelességében állott értesíteni a vasutat arról, hogy intézkedése téves s hogy ő már intézkedett az árú visszahozatala iránt, küldje hát vissza részére az árút. Ha ebbeli kötelességének teljesítését akár szándékosan, akár gondatlanságból elmulasztotta, vétkes mulasztást követett el, s ez által önmaga okozta azt, hogy a küldeményt 1897. október 20-áig részére a vasut vissza nem hozatta, az igazolt vétkessége által okozott kárt tehát, az üzl. szab. 75. §-a rendelkezéséhez képest a vasutól nem követelheti. Ezzel szemben nem bír súlylyal felperesnek az

A/F. alatti értesítéssel igazolni kívánt az a védelme, hogy a vasut az üzl. szab. 70. §. 1. pontjában előírt értesítéseket gyakran elkésletten, azok kiállítása után több hét múlva szokta a feleknek kézbesíteni, s így ő joggal indulhatott ki abból a feltevésből, hogy az 1897. szeptember 30-án kapott értesítés a 16 nappal korábban tett rendelkezést megelőző időből való; mert az értesítést, melyből megállapítani lehetne, hogy mikor állították ki, és elkésletten kézbesítették-e, nem mutatta be, enélkül pedig semmi alapja nincs annak a feltevésnek, hogy ez esetben is elkéslet kézbesítés történt; s mert felperes az 1897. szeptember 14-iki rendelkezés előtt 8 nappal vagyis 1897. szeptember 6-án már kapott egy értesítést és felhívást, semmi esetre sem lehetett tehát kétségben az iránt, hogy az 1897. szeptember 30-án kézhez vett értesítés a rendelkezés utáni időből való. Mindezeknél fogva felperes kártérítési követelése alaptalan lévén, az első bíróság ítéletét megváltoztatni, felperest keresetével elutasítani, s mint pervesztést a S. E. T. 109. és 168-ik §-ai értelmében a per, és a sikeres felebbezés költségének viselésére kötelezni kellett.

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság a feleknek egyező előadása alapján tényül megállapította, hogy az az irat, a melylyel a felperes 1897 szeptember 14-én az árut Temesvárról Budapestre visszarendelte, a vasuti közegek kezén elveszett. — A felperesnek az az ellenvetése tehát, hogy ő a jelzett körülményt tagadta és most is tagadja, a S. E. T. 197. §-a értelmében figyelembe nem jöhet, mert a tárgyalási jegyzőkönyvek és mellékleteik előadását nem támogatják. Egyebekben a felperes nem támadja meg a megállapított tényállást, melyből a felebbezési bíróság a vasuti üzleti szabályzat 79. §-ának, valamint az általános jogelveknek helyes értelmezése és helyes alkalmazása mellett vonta le azt a jogi következtetést, hogy az árut, melyről a feladó felperesnek a kritikus 30 nap alatt és azon túl is tudnia kellett, hogy rendelkezésére áll, az üzl. szab. 79. §-a alapján elveszettnek tekinteni nem lehet. — A felperes jogi érvelése, mely ebben a tekintetben őt ellenkező eredményre vezette, a felebbezési bíróságnak e helyütt is elfogadott, és kiegészítést nem igénylő indokai által megcáfoltatik. — Az üzleti szabályzat 64. §-ára pedig a felperes azért nem hivatkozhatik sikerrel, mert nem a szállítási határidő elmulasztása miatt kér kártérítést, hanem egyenesen arra alapítja követelését, hogy az árut, melylyel megkínáltatott, elveszettnek tekintti. Az a körülmény pedig, hogy a felszólalás beadá-

sától a szállítmány visszaérkezéséig, azaz 1897 november 15-ikétől december 21-ikéig több mint 30 nap telt el, közömbös, mert a felszólalás nem az áru visszaküldését, hanem értékének megtérítését czélozta. — A kifejtettekkel szemben az üzletszabály 75. és 88. §-aira való hivatkozásnak tárgya nincs, mert az áru tényleg nem vészett el, hanem felperes maga tagadta meg annak átvételét, és az 1897 szeptember hó 30-diki értesítés vétele után maga hiusította meg, hogy az haladéktalanul visszaküldessék. — A budapesti állomás ugyanis a szállítmány elküldése után már csak az üzenetváltást közvetítette a feladó felperes és a leadó temesvári állomás között, utóbbi pedig, mely utasítás nélkül az árut vissza nem küldhette, tévedésben volt, a mennyiben nem tudta, hogy a felperes a vonatkozó rendelkezést 1897 szeptember 14-én már megtette. Ezt a tévedést a felperesnek a szeptember 30-iki értesítés nyomán fel kellett ismernie, a kereskedői jóhiszeműségből kifolyó kötelezettségénél fogva tehát a tévedést eloszlatni tartozott. A felperes azonban ezt elmulasztotta, és így maga okozta azt, hogy az áru továbbra is Temesvároton maradt. A panaszlott anyagi jogsérelem tehát nem forog fenn, de a felelősségi bíróság az eljárási szabályokat sem sértette meg. — Ugyanis a S. E. T. 64. és 67. §-ai, melyekre a felperes utal, a bizonyításnak hivatalból leendő elrendeléséről nem intézkednek, és a 37. §., mely még figyelembe jöhetne, sem kötelezi a bíróságot arra, hogy az ügyvéd által képviselt felet a bizonyításra felhívja és mulasztásának következményeire figyelmeztesse; valamely közös okirat felmutatását pedig a 81. §. világos szövege értelmében csak kérelemre lehet elrendelni. — Mindezeknél fogva felperest felülvizsgálati kérelmével elutasítani és a S. E. T. 204. §-ához képest a felülvizsgálati költség viselésére kötelezni kellett.

116.

A munkaadónak nem áll kötelességében, hogy késedelmes vállalkozóját első sorban a szerződés teljesítésére perelje s kártérítésre csak akkor, ha előbb a szerződést a késedelmes vállalkozó rovására más által teljesítette.

A munkaadó követelheti, hogy a késedelmes vállalkozó őt abba az állapotba helyezze, a melyben lett volna akkor, ha a vállalkozó a szerződést híven teljesíti, vagyis

hogy megtérítse neki azt a kiadást, a mibe a munkának szerződésszerű teljesítése kerül.

(1899 január 13. 1898. II. G. 106. sz. a.)

Tényállás: Az alperes arra vállalkozott, hogy a felperes butorait tiszta lószőrrel 42 frt árban megtölti; ennek az alperes nem felelt meg, mert a megtöltést nem tiszta lószőrrel, hanem afrikai fűvel végezte s lószőrrel csak piquirozta. — Szakértői vélemény alapján megállapított, hogy a butoroknak tiszta lószőrrel megtöltése 105 frtba kerül. — A felperes azt vitatva, hogy az alperes a butorokat elrontotta, 240 frtot követelt kártérítés címén. — A felebbezési bíróság az alperest a lószőrrel való megtöltésnek és az alperes által teljesített töltésnek ára közötti különbségben elmarasztalta, ellenben a felperest követelésének többi részével elutasította, mert azt állapította meg, hogy a butor szövetségében előállott romlást nem az alperes munkája, hanem a molyok okozták. — Azt a körülményt, hogy az alperes a munkára feltűnő olcsó árban vállalkozott, azzal látta indokoltnak a bíróság, hogy a butorokat a felperes nem sokkal előbb az alperesnél vásárolta. Az ítélet ellen csak az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel.

A kir. ítélőtábla: A megállapított tényállásból kiindulva, a felebbezési bíróság nem sértett jogszabályt, midőn alperest az első bíróság ítéletének helybenhagyásával azon különbözetnek megfizetésére kötelezte, a mely a kialakult 42 frt, és a kérdésben forgó butoroknak tiszta új lószőrrel kitöméséhez megkívántató, a szakértő által 105 frtban megállapított költség közt mutatkozik, mert alperes a B) alatti levelében felperesnek azon kívánságát, hogy a kifogásolt *crin d'afrique* alsó réteget lószőrrel helyettesítse, csak feltételesan ajánlkozott teljesíteni és ezen ajánlatát el nem fogadás eseteére előre is semmisnek nyilvánította, és mert törvényeinkben oly kötelező jogszabály, hogy a munkaadó késedelmes (*morosus*) vállalkozóját csak a szerződés teljesítésére perelhetné, kártérítésre pedig csak akkor, ha előbb a szerződést a késedelmes vállalkozó rovására más által teljesítette, nem létezik. — Alaptalan alperesnek az a panasza is, hogy az ítélet álláspontja szerint is felperes részére csak az a különbözet lett volna megállapítható, a mely a butorok jelenlegi értéke és a lószőrrel kitömés melletti értéke közt mutatkozik, mert a munkaadó joggal követelheti, hogy a késedelmes vállalkozó által azon állapotba helyeztessék, a melyben lett volna, ha vállalkozó a szerződést hiven teljesítette volna, tehát mindenesetre követelheti azt, hogy az arra nézve szükséges kiadás neki megfizet-

tessék. Végre alaptalan az a panasz is, hogy az ítélet mást ítelt meg, mint a mire a kereset irányult; mert felperes keresetében a miatt szenvedett kárának megtérítését is követelte, hogy alperes a butorokat tiszta lószőr helyett tengeri fűvel és afrikkal töltötte, — az előző pontban kifejtettek szerint pedig a megítélt összeg tényleg kártérítés czimén ítéltetett meg felperesnek.

117.

A felülvizsgálati határidő elmulasztásának igazolása a posta késedelme alapján. (1881 : LIX. t.-cz. 63. §.)

Okirat értelmezése a felülvizsgálati eljárásban. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

Abból a körülményből, hogy a vállalkozó olyan hiány kijavítására hajlandó volt, a melyért jótállást nem vállalt, nem lehet arra következtetni, hogy a jótállási szerződés megváltoztatásával új kötelezettséget vállalt magának.

(1899 január 26. 1898. II. G. 107. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: *Az igazolás kérdésében.* Az 1898 D. 305/6. számú felterjesztő jelentéshez csatolt levélboríték, és a $\frac{1}{2}$. alatt bemutatott feladó-vevény bizonyága szerint az alperes felülvizsgálati kérelmét, mely az 1898. évi szeptember 28-án kihirdetett ítélet ellen irányult, és 1898. évi október hó 14-én érkezett a felebbezési bíróság jegyzői irodájába, Budapesten, 1898. évi október 12-én postára adta. Az 1898. II. G. 82. számú végzés pedig, melylyel a kir. ítélőtábla a felülvizsgálati kérelmet, mint elkésettet, visszautasította, 1898. évi november 17-ikén adatott át az alperes képviselőjének. — A felebbezési határidő elmulasztása tehát a most mondott napon jutott az alperes tudomására, minélfogva az 1898. évi december 2-ikán, vagyis 15 napon belül beadott igazolási kérelmet az 1881. LIX. 63. §-a értelmében el kellett fogadni, és annak azért kellett helyt adni, mert a felülvizsgálati kérelemnek elkéssett beérkezése nem az alperes mulasztásának tulajdonítandó, hanem a posta késedelmének, a melyért az alperes nem felel. — II. Áttérve a *felülvizsgálati kérelemre*: A felebbezési bíróság a felek egyező előadása nyomán megállapította, hogy a felek viszonyát az A) alatti költségvetés szabályozza. - Továbbá: téves az alperesnek az a

panasza, mintha a felebbezési bíróság az előleges szemle eredményét figyelmen kívül hagyta volna. — Épen ellenkezőleg az ítélet indokolásából kétségtelenül kitűnik, hogy a ténykérdésben, azaz az ivlámpák állapotára és a hiány okaira nézve a kir. törvényszék a szakértők véleményét magáévá tette. — Azonban éppen e kétrendbeli ténymegállapításból, mely a S. E. T. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó, következik, hogy a felebbezési bíróság az A) alatti okiratot tévesen magyarázta, tehát a jogügyletek értelmezésére vonatkozó anyagi jogszabályok ellen vétett, midőn az alperest a kártérítésben elmarasztotta. — Ugyanis: az alperes cég által aláírott, A) alatti költségvetésnek ide vonatkozó része szöszereint így hangzik: «A fenti munkálatokért 18 havi jótállást vállalunk oly módon, hogy minden előforduló hiányt, mely szerkesztés, kivitel vagy hiányos szerelés folytán előfordulna, saját költségünkön felszólalásra azonnal rendbe hozunk díjtalanul.» A szakértők pedig azt találták, hogy a lámpák szerkesztés, kivitel és felszerelés tekintetében kifogás alá nem esnek, hanem csak utánszabályozást igényelnek, és hogy az utánszabályozás bármily szerkezetű lámpáknál használat közben időről-időre szükségessé válik. — Minthogy tehát az alperes nem mindennemű, hanem csak az A) alatti okiratban tüzetesen felsorolt hiányokért vállalta el a szavatosságot, a világításnak 1896. július havában bekövetkezett fogyatékosága pedig ezekkel a hiányokkal, sem azok egyikével okozatos összefüggésben nem áll, illetve ily hiányok egyáltalán nem forogtak fenn, ennél fogva a szerződés alapján, mely a felebbezési bíróság tényállása szerint a felek között létrejött, az utánszabályozás által elhárítható és elhárítandó kárért az alperest felelőssé tenni nem lehet. Felhossa ugyan a felebbezési bíróság azt is, hogy az alperes az utánszabályozás elvégzésére hajlandó volt; ámde ebből a tényből téves jogi következtetést von le. Mert az alperes a kérdéses munkára utólagos díjazás reményében, vagy üzleti előzékenységből, vagy azért is ajánlkozhatott, hogy a felperes, a ki egy ízben már nála megrendelést tett, más alkalommal más vállalkozóhoz ne forduljon; de semmikép sem lehet az alperes készségét oly concludens cselekménynek tekinteni, mely által az A) alatti szerződés megváltoztatásával új és terhes kötelezettséget vállalt volna magára, mely őt máskülönben nem terhelte.

118.

Feloldás az indokolási kötelesség elmulasztása miatt. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. 121. 204. §§.)

Az ügyvédi képviselőben nem részesülő pernyertes fél csak kiadásainak és a per által igénybe vett időmulasztásának megtérítésére tarthat igényt. (1893 : XVIII. t.-cz. 109. §.)

(1899 január 26. 1898. II. G. 112. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felülvizsgálattal élő II-od rendű alperes azt panaszolja, hogy a felebbezési bíróság lényeges eljárási szabály megsértésével állapította meg a marasztalás alapját képező azt a tényt, hogy ő az I-ső rendű alperes által vásárolt butorok vételáráért fizetési kötelezettséget vállalt, továbbá, hogy az elsőbírósági eljárás során felmerült költségek fejében jogszabály megsértésével marasztaltatott 11 frt 15 kr. + 23 frt 85 kr., vagyis összesen 35 frt megfizetésére. E panaszok mindegyike alapos, mert habár a bíróság a kötelező bizonyítási szabályok eseteit kivéve a bizonyítékokat szabadon mérlegelheti, azonban a S. E. T. 64. §-a rendelkezései szerint a bizonyítékok szabad mérlegelésének elengedhetetlen előfeltétele, hogy az ítéletben nyilvánuló bírói meggyőződés a szolgáltatott összes bizonyítékok figyelembe vételével alkottassék meg s az összes szolgáltatott és felajánlott bizonyítékok alkalmazására vagy nem alkalmazására vonatkozó indokok tüzetes előadásával azok az okok, a melyek a bíróságot az ítéletben nyilvánuló meggyőződésére vezették, felismerhetők legyenek s kitűnjék, hogy az összes perbeli adatok számba vétettek; már pedig a jelen esetben a felebbezési bíróság az alperesi részről védelmül felhozott s az elsőbírósági eljárás során kihallgatott S. V. és F. V. tanuk vallomását mellőzve, az azokban előadott tények részletezését tüzetes méltatása tárgyává nem tette, a felebbezési eljárás során annak a körülménynek a bizonyítása céljából felhívott S. V. és B. I. tanuk kihallgatását pedig, hogy a butorok még az ügylet létrejöttének napján elszállítottak, — a mely körülmény, ha való, a kihallgatott K. V. és F. I. ezzel ellenkező vallomásainak hitelt érdemlőségét befolyásolhatja, — minden indokolás nélkül mellőzte. A mi pedig II-od rendű alperesnek a költség összegének megállapítására vonatkozó panaszát illeti, ez szintén alapos azért, mert a S. E. T. 109. §-a nyilvánvaló értelme szerint a nyertes

fél ellenfelétől csakis a jog célirányos érvényesítésére, vagy a védelemre szükséges költségeinek megítélését igényelheti s ezekhez a költségekhez munkadíjak annyiban számíthatók hozzá, a mennyiben a fél ügyvédi képviselőt vett igénybe, már pedig az ügyiratok tanúsága szerint felperest ebben a perben az elsőbírósági eljárás során ügyvéd nem képviselte, hanem felperes részint személyesen, részint üzleti alkalmazottja útján járt el s ennek daczára a felebbezési bíróság, jóllehet a S. E. T. 121. §. 6-ik pontja az indokolást minden irányban köteleességévé teszi, nem adta okát annak, hogy az első bírósági eljárás során felmerült költségek fejében felperes javára, ki pernyertessége esetén is kiadásainak s a per által igénybe vett időmulasztásának megtérítésére tarthat csupán számot, mi alapon állapította meg a II-od rendű alperes terhére az első bíróság által I-ső rendű alperessel szemben megállapított 11 forint 15 krajczáron felül, még további 23 frt 85 krt, vagyis együttvéve 35 forintot. Ezek előre-bocsátása után, minthogy a felülvizsgálati eljárásban a S. E. T. 197. §-a rendelkezése szerint a felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás az irányadó, a felebbezési bíróság ítéletében foglalt tényállás azonban a fent kifejtett okoknál fogva az ügy érdemi eldöntésére e helyütt nem alkalmas: a felebbezési bíróság ítéletét a S. E. T. 204. §-a alapján feloldani s ugyanazt további eljárásra s új határozat hozatalára utasítani kellett.

119.

Részvényjegyzés hátralékos összegének megfizetése iránt a részvénytársaság által a részvényes ellen indított kereset a kereskedelmi törvényszék hatáskörébe tartozik. (1893: XVIII. t.-cz. 1. §.)

(1899 február 23. 1899. II. G. 8. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az első bíróság ítéletében foglalt, a kir. törvényszék részéről elfogadott tényállás szerint a felperes gőzmalmi részvény-társaság abból származtatja le követelését, hogy az alperes másodkibocsátású részvényeket jegyzett és ez alapon a jegyzett összeg hátralékos részének megfizetését az alperestől, mint részvényestől követeli. A kereset tehát a részvénytársaság és ennek tagja között a társasági viszonyból keletkezett. Minthogy pedig az ily keresetek a kereskedelmi eljárást szabályozó igazságügyminiszteri rendelet 6.

§-ának 5. pontja és 8. §-a értelmében rendes peruttra és azon törvénytársaság czége bejegyeztetett vagy bejegyzendő lett volna és ettől az illetékességtől a felek közmegegyezéssel sem térhetnek el; minthogy a S. E. T. 1. §-ának 1. pontja szerint a személyes keresetek, melyeknek tárgya 500 frtot meg nem halad, csak annyiban tartoznak sommás eljárás alá és a kir. járásbíróságok hatásköréhez, a mennyiben az ügy az összegre való tekintet nélkül a kir. törvényszékekhez utasítva nincs; minthogy az idézett törvény 27. §-a szerint a bíróság az eljárás bármely szakában hivatalból tartozik figyelembe venni azt a körülményt, hogy az ügy tekintet nélkül az értékre, a sommás eljárás alá egyáltalán nem tartozik, valamint az illetékesség hiányát azokban az esetekben, a melyekben a rendes bírói illetékességtől eltérésnek helye nincs; minthogy a S. E. T. 166. §-a azt rendeli, hogy a 27. §. esetében a felebbezési bíróság a kérelem és ellenkérelem korlátaira való tekintet nélkül hivatalból tartozik az elsőbíróság ítéletét feloldani és az eljárást megszüntetni; minthogy a S. E. T. 208. §. rendelkezéséhez képest ez a szabály a felülvizsgálati eljárásban is alkalmazandó, mindennél fogva a S. E. T. 204. §-a értelmében mind a két első bírói ítéleteinek feloldása mellett az eljárást megszüntetni és a felperest a helytelen fellépése által okozott költség viselésére kötelezni kellett.

120.

Az átvételre nem jogosult személynek kiadott szállítmány a fuvarozási szerződésnél érdekelt összes felekre nézve elveszett. (Vasuti üzletsz. 91. §.)

Árú elveszéséből származtatott kártérítési igény elévülése.

A perbehívás vagy a feladó reclamatioja az elévülést nem szakítja félbe.

A nyílt vagy hallgatag elismerésen kívül csak az igény bírói érvényesítése szakítja félbe az elévülést.

(1899 márczius 9. 1899. II. G. 47. sz. a.)

Tényállás: A felperes czég által küldött árút az alperes vasut 1896 június 18-án nem a címzettnek, hanem olyan egyénnek szolgáltatatta ki, a kit a címzett az árú átvételére fel nem jogosított. — A címzett az ellene az árú vételára iránt indított perben az alperes vasutat 1897 már-

czius 26-án szavatosként perbe hívta. — Miután a címzett ellen indított perben kimondatott, hogy az áru átvevője az átvételre jogosult nem volt, az eladó a vasut ellen kíván 1897 október 22-én beadott keresetével kártérítési igényt érvényesíteni azon az alapon, hogy az árut a vasut nem a címzettnek, hanem másnak adta ki. — A felebbezési bíróság a felperest keresetével elutasította, mert az egy évi elévülési idő eltelt és mert az alperes annál fogva, mivel a címzett részére küldött árúkat folytonosan az az egyén szokta átvenni, a kinek most adattak ki, vétkes gondatlanság nem terhelvén, a három évi idő nem alkalmazható.

A kir. ítélőtábla : A szállítmány, mely az átvételre nem jogosult személynek adatott ki, sem a fuvarozónak, sem a feladónak, sem a címzettnek rendelkezésére nem áll s így a fuvarozási szerződésnél érdeklett összes felekre nézve elveszett. A felebbezési bíróság tehát a felforgó esetre helyesen alkalmazta a vasuti üzletszabály 91. §-át és azt helyesen értelmezte is, mert az idézett szakasz kifejezett rendelkezése szerint az elévülés a fuvarozási idő elmúltával kezdetét veszi, tekintet nélkül arra, vajjon a feladó értesült-e és mikor értesült az áru elveszéséről. De helyesen mondotta ki a felebbezési bíróság azt is, hogy a perbehívás, a melyre a felperes utal, az elévülés félbeszakítására nem alkalmas. Mert a nyílt vagy hallgatag elismerésen kívül csak az igény bírói érvényesítésének lehet ily hatályt tulajdonítani, ehhez pedig megkívánnatik, hogy a követelés megítélés végett a bíróság elé terjesztessék. A perbehívásnak azonban ily jelentősége nincs, mert a perbehívó és a perbehívott közötti jogviszony az 1881. LIX. t.-czikk 10. §-a szerint eldöntés tárgyát nem képezi. Végül a *C. %* alatti feladó vevénnyel tanusított az a körülmény, hogy a felperes 1896. január 22-én felszólalással élt, közömbös, mert a reklamáció, mint az igényjogosultnak egyoldalu és bíróságon kívüli ténye az általános jogelvek szerint az elévülés folyását meg nem akasztja és az üzletszabály 61. §. 4. pontjához tartozó VII. póthatározmány tételes intézkedésénél fogva egyedül a díjvisszatérítési követeléseknél eredményezi az elévülés szünetelését.

121.

A mennyiben a biztosítási ajánlat a kötvény tekintetében megkívánt kellékeket nélkülözi, nem alkalmas arra, hogy annak a biztosító által vissza nem utasítása alapján szerződés létrejön. (1875 : XXXVII. t.-cz. 478. §.)

Jogkérdés az, hogy az okirat biztosítási ajánlatnak tekintendő-e vagy nem. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

(1899 márczius 23. 1899. II. G. 18. sz. a.)

Tényállás: A felperes első évi tűzbiztosítási díjat követel. Az alperes védelme az, hogy nem tett biztosítási ajánlatot, mert a B. a. okiratot, melynek alapján a kötvény kiállítatott, csak a biztosítani szándékolt tárgyak megjelölése s a felperes előzetes tájékoztatása céljából írta alá és küldte be a felperesnek. A felebbezési bíróság tényként állapította meg, hogy az alperes a B. a. okirattal biztosítási ajánlatot nem akart tenni, mert a B. a.-nak a voltaképeni biztosítási ajánlatot tartalmazó nyomtatott első lapja sem kitöltve, sem alperes által aláírva nincs, továbbá annak utolsó lapján az «Unterschrift des Antragsstellers» helyén is hiányzik az alperes aláírása, hanem a B. a.-nak csakis a kérdéseket és feleleteket tartalmazó része van aláírva, a mi arra mutat, hogy a B. a. kérdőpontjaira vonatkozó adatokat az alperes csak a felperes előleges tájékoztatására töltötte ki s írta alá. Minthogy e szerint a B. a. okirat a biztosítás tárgyait, időtartamát, összegét és díját szabatosan magában nem foglalja, minthogy habár a törvény az ajánlat kellékeit nem is írja elő, annak olyannak kell lenni, hogy a biztosító a lényeges adatok ismeretében az elfogadás iránt nyilatkozthassék: ez adatok hiányában a szerződést létrejöttek a bíróság nem tekintette s a felperest keresetével elutasította.

A kir. ítélőtábla: Felperes felülvizsgálati kérelmében azt panaszolja, hogy a felebbezési bíróság jogszabály sértésével állapította volna meg azt, hogy a B. a. alatti okirat a törvényes kellékekkel nem bir, holott a törvény az ajánlat érvényességét semmiféle kellékektől függővé nem teszi. Felperesnek ez a panasz alappal azért nem bir, mert a keresk. törvény 468. §-ának második bekezdéséből kétségtelen, hogy a biztosítási ügylet érvényességéhez szükséges írásbeli szerződéssel egyenlőnek tekintendő a biztosító által elfogadott ajánlatnak a biztosító könyveibe történt bevezetése, mert ha a könyvekbe bevezetett ajánlatnak a törvény ugyanazt a hatályt tulajdonítja, mint a biztosító által kiállított kötvénynek, úgy kétségtelen, hogy az ajánlatnak is ugyanazokat kell magában foglalnia, a mit a törvény a kötvénynél megkíván és a mennyiben az ajánlat ezeket a kellékeket nélkülözi, úgy nem alkalmas arra, hogy annak a biztosító által történt elfogadása, illetve vissza nem utasítása által biztosítási szerződés létrejöjjön. A kir. ítélőtábla tehát a felebbezési bíróság álláspontját magáévá teszi, azzal az eltéréssel, hogy azt a kérdést, vajon a B. a. alatti okirat biztosítási ajánlatnak tekinthető-e vagy sem, nem ténykérdésnek, hanem felülvizsgálat tárgyát képez-

hető jogkérdésnek tekinti. A felülvizsgálatot kérő felperesnek az az érvelése pedig, hogy a szóbeli ajánlat is kötelező, tekintve, hogy a kereset tárgyát képező díjkövetelés nem szóbeli ajánlat alapján létesült szerződésből van származtatva, méltatást nem igényel.

122.

Ha a biztosítási ajánlat a fizetendő díj számszerű meghatározását nem tartalmazza, hanem csak a biztosító társaság díjszabására utal, a szerződés csak abban az esetben tekinthető létrejöttnek, ha a biztosító bizonyítja, hogy az ajánlattevő a díjtáblázatnak a kérdéses díjtételre vonatkozó rendelkezéséről az ajánlat időpontjában tudomással bírt.

Az ügynökkel az ajánlat megtételekor létesült szóbeli megállapodás figyelembe nem jöhet.

Feloldás döntő ténykörülmények kiderítése céljából. (1893 : XVIII. t.-cz. 37. 204. §§. 185. §. c.)

(1899 márczius 16. 1899. II. G. 19. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Habár helyes a felebbezési bíróságnak az a jogi felfogása, hogy a kereseti igény elbírálásánál az alperes és Sz. G., mint felperesnek az ügylet közvetítésére nézve megbízott ügynöke között az A) alatti írásbeli ajánlat megtétele alkalmával állítólag létrejött az a szóbeli megállapodás, hogy a kötendő biztosítás után fizetendő évi díj összege csak 474 korona leendő, figyelembe nem jöhet s ekként a felebbezési bíróság az által, hogy az imént érintett közömbös körülmény kiderítése céljából az alperes által javaslatba hozott tanubizonyítást el nem rendelte, jogszabályt nem sértett meg, mégis tekintettel arra, hogy az A) alatti ajánlat a fizetendő évi díj összegének számszerű meghatározását nem tartalmazza, hanem e részben az A) alatti ajánlat 13-dik sorszáma alatt csupán a felperes biztosító-társaság díjfizetési módozatára történik utalás s így az ezen tartalmu ajánlat elfogadásával peres felek között a szándékolt ügyletre vonatkozólag a kölcsönös megegyező akarat-elhatározás létrejöttnek csakis úgy volna elfogadható, ha felperes, kité részben mint követelő felet a bizonyítási kötelezettség terhel, azt is kimutatta volna, hogy alperes előtt az A) alatti ajánlat kiállítása alkalmával vagy ezt megelőzőleg a társulatnak a díjak összegét feltüntető díj-

táblázata felmutattatott, vagy hogy alperes a díjtáblázatnak a kérdéses díjtételre vonatkozó rendelkezéséről e nélkül is az ajánlat kiállítása időpontjában tudomással birt, erre vonatkozólag azonban a felebbezési bíróság a S. E. T. 37. §-ában előirt lényeges eljárási szabály megsértésével a tényállást kideríteni és megállapítani elmulasztotta, minek hiányában a felebbezési bíróság ítéletében foglalt tényállás alapján e helyütt az ügy eldöntésre nem alkalmas, a S. E. T. 204. §-a rendelkezéséhez képest a felebbezési bíróság ítéletét és eljárását feloldani s a felebbezési bíróságot további eljárásra s új határozat hozatalára utasítani kellett.

123.

Ha a felperes által vitatott alapon valamely kár fenforgását megállapítani nem lehet, felesleges annak kiderítése, hogy forog-e fenn a kártérítési kötelezettség alapjául szolgálható mulasztás.

A ténykérdés körébe tartozik annak megállapítása, hogy a munkás keresőképesége az őt ért baleset következményeképpen megfogyatkozott-e vagy nem. (1893: XVIII. t.-cz. 197. §.)

(1899 ápril 6. 1899. II. G. 24. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felperes félreérti a felebbezési bíróság érvelését, midőn felülvizsgálati kérelmében azon jogszabályok megsértését panaszolja, melyek a gyári üzemben szükséges óvintézkedések elmulasztása folytán keletkezett balesetekért a munkaadó felelősségét megállapítják. Egészen más tekinteteken alapszik a megtámadott ítélet. A kir. törvényszék ugyanis, miután kérdezési jogát gyakorolta és kimerítette és ekképen a tényállás kiderítésére irányuló feladatának eleget tett, az alperes mulasztására nézve megajánlott bizonyítás mellőzésével azért utasította el a felperest keresetével, mert a per összes vonatkozó adatait mérlegelve arra a meggyőződésre jutott, hogy a felperes vitatta alapon valamely kár fenforgását megállapítani nem lehet, t. i. nem állapítható meg sem az, hogy 1893. évben a balesetet követő gyógyítás és munkaképtelenség hat havi tartama alatt a felperesnek a betegsegélyző pénztár járulékait felülhaladó kiadásai voltak; sem az, hogy 1898. évben midőn a szolgálatból elbocsáttatott, az ő kereső képesége az évek-

kel előbb történt baleset következményekép egyáltalán, illetve mely mértékben megfoglyatkozott. A ténykérdés körébe tartozó ez a megállapítás, mely a S. E. T. 64. §-ának rendelkezéséhez képest kimerítően lévén megokolva, felülvizsgálat alá nem vonható, fölöslegessé teszi annak kiderítését, vajjon történt-e oly mulasztás, mely kár fenforgása esetében az alperes társaságnak megtérítési kötelezettségét vonná maga után. Ebből pedig folyik, hogy a felebbezési bíróság a felperes részéről felhozott tanuk kihallgatásának mellőzése által jogszabályt nem sértett meg.

124.

Közönséges értelemben 24 óra alatt egy egész nap lévén értendő, az időszámításnál nem az óra és percz, hanem az egész nap jön tekintetbe. (1875 : XXXVII. t.-cz. 265. §.)

(1899 ápril 13. 1899. II. G. 27. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felülvizsgálati kérelemben felhozott panaszpontok közül az, melylyel alperes a felebbezési bíróság ítéletét azon az alapon támadja meg, hogy a nevezett bíróság a szerződéstől való visszalépését elkésetten történnének mondotta ki, alapos. A felebbezési bíróság ugyanis a tárgyalásnak és a kihallgatott tanuk vallomásának a S. E. T. 64. §-a értelmében való mérlegelése alapján bizonyítottanak vette és tényként állapította meg, hogy alperes az 1897. évi augusztus hó 4-én déli időtájban, 24 órai visszalépés fenntartásával kötött adás-vételi szerződéstől való elállásáról, felperest a foglaló visszaküldése mellett már másnap délután 3—4 óra között levélileg értesítette. A felülvizsgálati eljárásban irányadó ezen tényállás alapján pedig ki kellett mondani, hogy alperes a szerződéstől való visszalépéssel nem késett el, mert a kereskedelmi ügyletek megbíralásánál és értelmezésénél a K. T. 265. §-a szerint nem annyira a használt kifejezések betű szerinti értelme, mint inkább a szerződő felek akarata szolgál irányadóul. Már pedig közönséges értelemben 24 óra alatt egy egész nap lévén értendő, az időszámításnál nem az óra és percz, hanem az egész nap jöhet tekintetbe. Ehhez képest pedig alperes a szerződés megkötése után, már másnap délután 3—4 óra közt felperessel bebizonyítottan közölt visszalépési kijelentésével el nem késvén, felperes a bontó feltétellel kötött s a kellő időben tör-

tént visszalépés által hatályát veszített adás-vételi szerződésből jogokat nem érvényesíthet. A felebbezési bíróság tehát anyagi jogszabályt sértvén meg az által, hogy az időszámításnál nem az egész napot vette tekintetbe: a felülvizsgálati kérelemnek a S. E. T. 185. §-a a) pontja alapján helyt kellett adni s a felebbezési bíróság ítéletének megváltoztatása mellett felperest keresetével el kellett utasítani.

125.

Az ajánlatban a díjtáblázatra való hivatkozás csak akkor elegendő, ha a táblázat az ajánlattevő előtt az ajánlat tételekor ismeretes volt.

Az ügynök nem tekinthető az ajánlattevő megbízottjának oly nyilatkozatok tekintetében, melyekre nézve a kitöltendő űrlapban sem rovat, sem kérdés nem foglaltatik.

Feloldás döntő tények kiderítése végett. (1893: XVIII. t.-cz. 37. 204. §§.)

(1899 ápril 13. 1899. II. G. 28. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A kereskedelmi törvény értelmében a kockázatnak határozott viszonzatszolgáltatás, azaz díj ellenében való elvállalása alkotja meg a biztosítási ügyletet (463. és 498. §§-ai); a díj szabad egyezkedés tárgya (473. és 506. §§-ai) és a szerződést magában foglaló kötvénynek lényeges kelléke (469. §. 6. pontja és 500. §.) A biztosítás tehát nem jöhet létre a nélkül, hogy a felek a díj iránt megállapodnának. A díjtáblázatra való hivatkozás csak akkor elegendő, mert a felek megegyezését csak akkor eredményezheti és akkor juttatja kifejezésre, ha a táblázat az ajánlattevővel előzetesen vagy egyidejűleg közöltetett, vagy egyébként előtte ismeretes volt. — Téves ennél fogva a felebbezési bíróságnak az a jogi felfogása, mintha a díjtáblázatra utaló ajánlat aláírásával és benyújtásával az ajánlattevő a táblázat tételeit magára nézve kötelezőknek elfogadná akkor is, ha azokat nem ismeri. Az első bíróság ítéletéből átvett az az indok pedig, hogy az ajánlattevő az elébe tett űrlap teljes és helyes kitöltéséért felelős és hogy a kitöltésre nézve bizonyos körülmények mellett a biztosító-társaság ügynöke az ajánlattevő megbízottjának tekintendő, a fenforgó esetre rá nem illik, mert a C) /. alatti irat, illetve a benne felvett kérdőív, a díj

összegének tüzetes meghatározására irányuló rovatot vagy kérdést nem tartalmaz, az a hallgatólagos meghatalmazás pedig, melyről az elsőbíróság szól, nem terjedhet ki oly nyilatkozatokra, melyekre nézve a kitöltendő űrlapban sem rovat, sem kérdés nem foglaltatik, a melyek tehát a kitöltés körén kívül esnek. A kifejtettekhez képest a kereset alapjául szolgáló biztosítási szerződés létrejötte attól függ, vajjon a díj összege, 978 korona, a *C* % alatti ajánlatban az aláírás-kor már ki volt-e tüntetve, vagy azt az alperes maga írta-e be, vagy annak kitételére az ügynököt külön felhatalmazta-e, vagy végül vajjon a felperes társaságnak díjtáblázatát ismerte-e? A felülvizsgálati kérelemnek tehát a *S. E. T.* 185. §-ának *a*) pontja alapján helyt kellett adni. Minthogy azonban a felebbezési bíróság saját jogi álláspontjából kifolyólag a fent jelzett lényeges kérdésekre vonatkozólag a tényállás megállapításába nem bocsátkozott, a végleges eldöntésre nem alkalmas pert az idézett törvény 204. §-ának rendelkezéséhez képest a felülvizsgálati költség megállapítása mellett további tárgyalás és új határozat hozatala végett a felebbezési bírósághoz visszatartani kellett.

126.

Ha az ügylet nem a közvetítési szerződésben megjelölt, hanem a megbízóra hátrányosabb feltételek mellett jött létre, a kikötött közvetítési díj nem követelhető.

Annak a meghatározása, hogy tekintettel a felek szándékára a tervezett és tényleg megkötött ügylet közötti eltérések figyelembe vételével a közvetítőt mily összegű közbenjárási díj illeti meg, a ténykérdés körébe tartozik. (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.)

(1899 ápril 20. 1899. II. G. 29. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás szerint, — melynek jogszabály megsértésével történt megállapítását a felülvizsgálati kérelem sem panaszolja, — alperes a 2 % alattiban foglalt 250 frt közvetítői díjat az *A) F)* alatti kötéslevélben meghatározott vételi ügylet megkötése és illetve az erre vonatkozó imént említett kötéslevélnek a vevőként ajánlott *L. J.* részéről való aláírása esetére kötelezte a felperesnek megfizetni; az alperes és *L. J.* között azonban a vételi ügylet nem ezen *A) F)* alattiban foglalt, hanem az *1) F)* alatti kötéslevélben körülírt és

az előbbtől úgy a vétel tárgyára, mint a fizetési módozatok és a vételár összegére nézve részben eltérő és az eladó alperesre nézve hátrányosabb feltételek mellett kötött meg. Minthogy ezen tényállás szerint az a feltétel, melyhez a kérdésben forgó 250 frt fizetése alperes részéről kötött, be nem következett, a felebbezési bíróság az által, hogy felperesnek a 2 % alattiban foglalt kötelezés alapján igényelt egész 250 frt követelhetéséhez való jogosultságát meg nem állapította, anyagi jogszabályt sem helytelenül nem alkalmazott, sem nem mellőzött, a felülvizsgálati kérelem ide vonatkozó panasza tehát alaptalan. De alaptalan a felülvizsgálati kérelem abban a részében is, melyben felperes azt vitatja, hogy részére a 2 % alatti kötelezés tartalmától eltérőleg is a megkötött ügylettel kapcsolatos közbenjárásának díjazása fejében a felebbezési bíróság által megítélt 150 frtnál nagyobb összeg lett volna megállapítandó, mert annak a meghatározása, hogy tekintettel a felek szándékára, a tervezett és a tényleg megkötött ügylet közötti eltérések figyelembe vételével a felperest mily összegű közbenjárási díj illetheti meg, a ténykérdés bíróságának hatáskörébe tartozik s erre vonatkozó megállapítását a felebbezési bíróság a per összes körülményeinek tüzetes méltatása s a meggyőződését előidéző okoknak előadása mellett a S. E. T. 64. §-a értelmében meg is indokolta, ezen mérlegelés azonban felülvizsgálatnak tárgyát, mely csak jogkérdés lehet, nem képezheti.

127.

Biztosítási ajánlat elfogadása feletti határozat a társaság igazgatóságának jogkörébe tartozik.

Az ügynökkel az írásbeli ajánlattól eltérőleg létrejött szóbeli megállapodás akkor sem vehető figyelembe, ha az ügynök az ajánlattevőt tévedésbe ejtette.

Ha a fél az ügynöknek átadott ajánlatot olyan időpontban vonja vissza, a mikor azt az ügynök a társasághoz még nem továbbította, az ajánlat hatályát veszti.

Feloldás döntő tény megállapítása végett. (1893 : XVIII. t.-cz. 35. 204. §§.)

(1899 ápril 27. 1899. II. G. 32. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Írásban tett biztosítási ajánlatnak el, vagy el nem fogadása fölötti határozat, — eltekintve külön felhatal-

mazástól — magának a biztosító társaságnak, illetve az ezt képviselő igazgatóságnak jogkörébe esvén; az ily ajánlat feletti határozatnál a biztosító társaság igazgatósága előtt csakis a benyújtott írásbeli ajánlatban foglalt adatok és abban kikötött feltételek lehetnek irányadók, arról gondoskodni tehát, hogy az ajánlat az ajánlatot tevőnek akaratát kifejező módon töltsék ki, az ajánlatot tevőnek érdeke és kötelessége. Ebből következik, hogy a biztosítási szerződés megkötésére fel nem hatalmazott ügynök és az ajánlatot tevő között létrejött, de az írásbeli ajánlatban nem foglalt szóbeli megállapodások, az írásbeli ajánlat mellett, a biztosítási szerződés megkötésénél figyelembe nem jöhetnek, és hogy az írásbeli ajánlatnak a biztosító társaság képviselőjére hivatott igazgatóság által elfogadása és annak megfelelő kötvény kiállítása által a biztosítási szerződés, — az ügynökkel létrejött szóbeli megállapodásokra való tekintet nélkül, — az írásbeli ajánlat értelmében létesül. — Nem vehető e szerint figyelembe alperesnek az a panasza, hogy a 3. NB. és 4. NB. alatti kötvényekben az a feltétel, hogy alperes, a mennyiben a díjakat három éven át fizeti, három év után részes lesz a díjai után elérendő nyereség 50%-ában, nem foglaltatik, mert ily kikötés az alperes által aláírt ajánlatokban nem foglaltatik, és mert arról, hogy ez a feltétel az ajánlatokba felvétel-sék, alperes tartozott volna gondoskodni. — Nem lenne figyelembe vehető ez a panasz még abban az esetben sem, ha az ügynök alperest tévedésbe ejtette volna, mert alperes maga sem állítja, hogy felperes tudta, hogy alperes ajánlatát a vitatott feltételekhez akarta kötni, az pedig, hogy ez a felperes tudomására nem jutott, alperes hibájának lévén a következménye, a vétlen felperest e miatt joghátrány nem érheti. — A felelőzési bíróság tehát nem sértett jogszabályt, mikor alperest a 4. NB. alatti, 4000 koronáról szóló biztosítási kötvény alapján járó 151 korona 86 fillér első évi biztosítási díjból a 40 korona foglaltó levonása után fenmaradó 111 korona 86 fillér tőke és nem kifogásolt késedelmi kamata erejéig marasztalta. Más tekintet alá esik azonban alperesnek az a panasza, hogy ő a felperesi ügynöknek átadott ajánlatok közül a 2. NB. alatti, 20,000 koronára szóló egyik ajánlatot az ügylet megkötése előtt, tehát oly időpontban vonta vissza, a mikor még az ügynök az ajánlatot a társasághoz nem továbbította. — A biztosítási ügynök ugyanis az őt alkalmazó biztosító társaságnak a biztosítási ajánlatok átvétele és beküldésére megbízottja lévén, mindaddig,

míg az átvett ajánlatok kezénél vannak, és rendeltetésük helyére be nem küldettek, az ajánlattevő az ajánlatot visszavonhatja, s a visszavont ajánlat hatályát veszti és annak alapján szerződés nem létesülhet. — A mennyiben tehát valónak bizonyulna alperesnek az a kifogása, hogy a 20,000 koronára vonatkozó ajánlatot, mielőtt azt az ügynök a társasághoz beküldötte, visszavonta, alperes panasza alapos. És minthogy a felelőbíró a tényállást, eme kifogást illetőleg, meg nem állapította, ily tényállás hiányában pedig a pernek a 3 NB. alatti, 20,000 koronáról szóló biztosítási kötvény alapján keresetbe vett 667 korona 25 fillér tőkére, kamatára, a perfelelőbíró és felülvizsgálati költségekre vonatkozó része eldöntésre nem alkalmas. — A felelőbíró ítéletét a S. E. 204. §-a alapján e részben feloldani és a felelőbíró ügyét további eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítani kellett.

128.

A felelőbíró ítéletében megállapított tényállás megtámadhatósága. (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.)

Valamely létesítendő részvénytársaság nevében eljáró s annak részére ügyletet kötő személyek személyes felelőssége — külön elvállalás hiányában — csak akkor állhat be, ha a célba vett részvénytársaság nem létesül, vagy ha a megalakult részvénytársaság a nevében és részére kötött ügyletet jóvá nem hagyja. (1875 : XXXVII. t.-cz. 160. §.)

(1899 ápril 27. 1899. II. G. 33. sz. a.)

Tényállás: Az alperesek, mint a létesítendő «Vörösmarty nyomdai és kiadói részvénytársaság» igazgatói az ezen részvénytársaságnak cégjegyzékbe történt bevezetése és kihirdetése előtt, ennek részére rendelték meg a kereseti árúkat, de sem a megrendelés alkalmával, sem később az árúk vételáráért személyes fizetési kötelezettséget nem vállaltak; a részvénytársaság 1898. évi február hó 1-én a cégjegyzékbe bevezetett, 17-én pedig a bejegyzés ki is hirdettetett és a megalakult részvénytársaság a per folyamatba tétele előtt a keresetbeli vétel ügyletet maga részére kötelezőül elismerte és jóváhagyta.

A kir. ítélőtábla: Felperes a tényállást, mint szerinte a valóságnak meg nem felelőt, felülvizsgálati kérelmében megtámadta és azt vitatta, hogy a felelőbíró előtt is fentartotta

és bizonyítani is megajánlotta azt, a már elsőbírósági eljárásban felhozott tényállítást, miszerint alperesek a keresetbeli árukat nem a létesítendő, fentebb megnevezett részvénytársaság részére rendelték meg, hanem alperesek az árukat a negyedrendű alperestől megvett, általuk személyesen vezetett és társas viszonyukban fentartott «Vörösmarty»-nyomda részére, tehát saját nevükben és saját üzletük céljaira vásárolták. — A S. E. T. 197. §-a értelmében a felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás csak azon az alapon támadható meg, ha az ítéletben valamely jogszabály megsértésével voltak tények megállapítva, figyelmen kívül hagyva, vagy felhozottaknak tekintve és e részben bizonyítékul csak a tárgyalási jegyzőkönyv és annak mellékletei használhatók fel. — A felebbezési tárgyaláson felvett jegyzőkönyvek tartalmából azonban nem tűnik ki, hogy felperes a most és az elsőbírósági eljárásban vitatott, a keresetlevél és a felebbezés írott tartalmával ellenkező tényállításait a felebbezési eljárásban is felhozta, illetőleg fentartotta volna, és ennek bizonyítására felperes a S. E. T. 160. §-a értelmében szerkeszthető és beadható iratot sem csatolt. — Ellenben a felebbezési bíróság ítéletének indokaiban határozott kifejezésre jut az, hogy felperes a hozzá intézett bírói kérdésre kijelentette, hogy a bizonyítás felvételét csupán arra, a felebbezési bíróság által döntőnek nem tartott körülményre kívánja kiterjeszteni: hogy a harmadrendű alperes a részvénytársaság részére megrendelt áruknak naponkénti szállítását kötötte ki, és hogy alperesek a nyomdának (t. i. a létesítendő részvénytársaság nyomdájának) vezetésével nem csak a negyed-, hanem a harmadrendű alperest is megbízták; de világos kifejezésre jut a felebbezési bíróság ítéletében az is, hogy felperes a felebbezési bíróság ítéletében megállapított vitatlan tényállástól eltérő, jelesül az elsőbírósági eljárásban előadott tényállítást felhozni, avagy valamely új tényállítást érvényesíteni nem kívánt. Felperesnek a felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás ellen intézett támadása tehát a kifejtetteknel fogva alaptalan lévén: a felebbezési bíróság által megállapított, fentebb ismertetett tényállást a S. E. T. 197. §-a értelmében ezen eljárásban irányadóul kellett elfogadni. — Ezen tényállás alapján pedig a felebbezési bíróság helyesen monddotta ki, hogy alpereseknek, mint a létesítendő «Vörösmarty»-nyomda- és kiadó-részvénytársaság nevében eljáró személyeknek, az ennek részére rendelt áruk vételáráért való felelőssége az említett részvénytársaság létrejötte és a kötelezettségnek ez által a kereset

beadása előtt történt elvállalása, illetőleg a részére kötött ügyletnek utólagos jóváhagyása folytán megszűnt, mert valamely létesítendő részvénytársaság nevében eljáró és annak részére ügyletet kötő személyek felelőssége, a személyes fizetési kötelezettség kifejezett elvállalása nélkül — már pedig ilyen kijelentést a *D)* alatti okirat sem bizonyít, — a K. T. 160. §-a második bekezdésének helyes értelme szerint csak akkor állhat be, ha a célba vett részvénytársaság nem létesül, vagy ha a tényleg utóbb megalakult részvénytársaság a nevében és részére kötött ügyletet jóvá nem hagyja.

129.

Olyan esetben, midőn valamely jogellenes cselekményből több rendbeli igény keletkezik, a jogosult fél azok között szabadon választhat.

Az a körülmény, hogy a hitelező visszakövetelési jogát gyakorolhatná, őt a tömeggondnok elleni kártérítési keresettől el nem zárja. (1881 : XVII. t.-cz. 44. §.)

A kártérítésre egyetemlegesen kötelezett felek egy perbe idézhetők. (1868 : LIV. t.-cz. 75. §. 1881 : XVII. t.-cz. 153. §.)

(1899 május 18. 1899. II. G. 35. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A II. rendű alperes tömeggondnok felülvizsgálati kérelmében a S. E. T. 185. §-ának *a)* pontjára hivatkozik ugyan, de nem jelöli meg az anyagi jogszabályt, melyet megsértettnek vél, hanem csak azt fejtegeti, hogy közte és a fuvarozási szerződés alapján kártérítésre kötelezett elsőrendű alperes között jogközösség, tehát pertársaság nem forog fenn, és hogy vele szemben a felperes egyedül visszakövetelési igényt érvényesíthet (csődtörvény 42—44. §-ai), melynek elbírálása a csődbíróságnak kizárólagos hatásköréhez tartozik. A panasz alaptalan. A kir. törvényszék ítéletében foglalt és meg nem támadott tényállás szerint ugyanis a közadás által megrendelt és czimére elküldött, de ki nem fizetett 376 forint 99 kr. értékű lisztet az elsőrendű alperes (a fuvarozó), jöllehet 1898. évi szeptember 6-ikán a feladó felperestől ellenkező utasítást kapott. szeptember 16-án II. r. alperesnek (a tömeggondnoknak) kiszolgáltatta, utóbbi pedig, bár a vételügyletet a maga részéről teljesíteni, azaz a vételért megfizetni nem akarja, az árut átvette s 306 forinton

eladta. — E tényállás szerint kétségtelen, hogy a felperes az árut a vételügylet teljesítéséül a vevőnek birtokába és tulajdonába bocsátani, a II. rendű alperes pedig azt a szerződés teljesítésekép elfogadni nem kívánta. — A tömeggondnok tehát, akár tudott az utasításról, — melyet a fuvarozó szeptember hó 6-ikán kapott, — akár nem, objective jogellenesen járt el, midőn átvette és a felperes rendelkezése alól elvonta az árut, mely a csődtömeget semmiképp meg nem illette. — Minthogy pedig oly esetben, midőn valamely jogellenes cselekményből többrendbeli igény keletkezik, a jogosult fél azok között szabadon választhat, ennél fogva az a körülmény, hogy a felperes a csődtörvény 44. §-a alapján visszakövetelési jogát gyakorolhatná, őt nem zárja el attól, hogy kártérítés czimén az áru teljes értékét követelje a tömeggondnoktól. A felebezési bíróság tehát helyesen fejtette ki azt, hogy a kereseti követelés mind a két alperesnek közös, jogtalan cselekményéből, t. i. a jogellenes átadásból és átvételből származik, és ebből helyesen vonta le azt a következtetést, hogy a felperes a kártérítésre egyetemlegesen kötelezett alpereseket (a fuvarozót és a tömeggondnokot) egy perbe idézhette (ptr. 75. §), és a fenforgó pertársaságnál fogva a tömeggondnokkal szemben a csődbírósághoz fordulni köteles nem volt. (Csődtörvény 153. §-a.) Ez okból a felülvizsgálati kérelmet el kellett vetni.

130.

Az osztálysorsjegy díjának megfizetését tanúsító s a sorsjegy szövegébe foglalt elismeréssel szemben a fizetés meg nem történtének bizonyítása. (1868 : LIV. t.-cz. 152. §.)

Abból a körülményből, hogy az elárusító az elküldött sorsjegy árával a felet könyveiben megterhelte s a sorsjegyet kísérő levelében tulajdonjogát fenn nem tartotta, nem lehet következtetni azt, hogy a sorsjegy árát hitelezni kívánta. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

Az osztálysorsjegy csak abban a játékban való részvételre ad jogot, a melyre kiállított s a következő osztályra csak elővételi jogot ad a tulajdonosnak.

(1899 május 12. 1899. II. G. 39. sz. a.)

Tényállás: A felperes az I. r. alperestől, mint főelárúsítótól, az osztálysorsjáték II. sorsjátékára a II. osztálytól kezdve egy darab egy-negyed sorsjegyet vásárolt és a II. és III. osztályra szóló sorsjegyeket meg is kapta. A III. osztályra szóló sorsjegyet I. r. alperes az E. a. levéllel küldötte el a felperesnek, de a felperes annak árát sem az előző osztályra szóló sorsjegyen kitüntetett megújítási határidőben, sem az E. a. kísérelévében kitüntetett határnapig az I. r. alperesnek el nem küldötte, sem a sorsjegy megtartását tanúsító nyilatkozatot nem tett, hanem csak a sorsjegy húzása után 11 nap múlva küldötte be az árt az I. r. alperesnek, azt a reményét fejezván ki, hogy azt az I. r. alperes ő helyette előlegezte. Az I. r. alperes az árt nyomban visszaküldte azzal, hogy a sorsjegy felett másként rendelkezett. A felperesnek ama kérelmét, hogy a sorsjegyre esett nyeremény neki kiadassék, úgy az elárúsító I. r. alperes, mint a sorsjáték igazgatósága, a II. r. alperes elutasították. A felebbezési bíróság a felperest a nyeremény (500 frt) iránti keresetével elutasította, mert azt, hogy az előző osztálybeli sorsjegy az ő tulajdona volt, csak az újabb osztályokra szóló elővételi jogot megállapító körülménynek tekintette, mert a K. T. 320. §-át a kereskedői minőség (felperesi részről) és az üzleti összeköttetés hiányának figyelembe vételével nem alkalmazta s mert megállapította, hogy az I. r. alperes a sorsjegy árát a felperesnek nem hitelezte, a mennyiben a hitelezés nem következtethető sem abból, hogy az I. r. alperes a felperest a sorsjegy árával megterhelte, sem abból, hogy a sorsjegy árának meg nem fizetését a vállalat igazgatóságának csak a húzás után jelentette be.

A kir. ítélőtábla: Habár a II. r. alperes által kiállított, a II. sorsjáték 3. osztályára vonatkozó 72,388. számú $\frac{1}{4}$ A. sorsjegy tartalmában az ezen sorsjeggyért járó 8 koronát tevő betétnek kifizetése nyugtatványozva van, mégis, minthogy a felebbezési bíróság ítéletének e részben felperes által sem panaszolt megállapítása szerint, felperes ezen sorsjegy vételárát az átvétel alkalmával nem fizette ki, hanem ezt csak a kisorsolásnak az 1898. évi július hó 6. és 7. napján történt foganatosítása után, az 1898. évi július 18-án kelt $\frac{3}{4}$ alatti levéllel egyidejűleg küldötte meg az I. rendű alperes főárúsítónak, s így a kérdéses sorsjegy szövegének a betéti összeg kifizetésére vonatkozó tartalma valótlannak bizonyult; a felebbezési bíróság nem sértette meg a bizonyítási teherre vonatkozó anyagi jogszabályokat akkor, midőn a kérdéses sorsjegy említett tartalma mellett annak a bebizonyítását, hogy felperes a szóban forgó $\frac{1}{4}$ sorsjegy tulajdonát a húzás előtt megszerezte és illetve, hogy annak vételára részére hiteleztetett, a követelő felperes feladatává tette; a felülvizsgálati kérelemnek idevonatkozó panasa tehát alaptalan. De alaptalan felperesnek abbeli panasa is, hogy a felebbezési bíró-

ság azon kérdés eldöntésénél, hogy részére az E/E. alatti sorsjegy vételárát az I. rendű alperes hitelezte, azoknak a körülményeknek a jogi jelentőségét, hogy I. rendű alperes a kérdéses sorsjegy elküldése alkalmával őt a vételárral a könyveiben megterhelte, továbbá, hogy az E. alatti kísérő-levélben tulajdonjogának a vételár kifizetéséig leendő fentartása iránt nem nyilatkozott, — helytelenül mérlegelte volna; mert ezen körülmények egyikéből sem vonható le jogi következtetés arra nézve, hogy I. rendű alperes felperesnek a kérdéses sorsjegy vételárát tényleg hitelezte, nem annál kevésbbé, mivel az E. alatti kísérő-levélben, melynek kapcsán I. rendű alperes a kérdéses megújítási sorsjegyet megvétel céljából felperes részére megküldötte, felperes figyelmeztetve is lőn, hogy a vételár még a huzást megelőzőleg, legkésőbb július hó 1-én beküldendő, a mi nyilván ellene mond annak, hogy az eladási ajánlat hitelben való vásárlásra irányult volna, és mivel I. rendű alperesnek egyoldalú az a pusztá cselekménye, mely szerint felperesnek előző hozzájárulása nélkül a sorsjegy elküldésével egyidejűleg felperest a sorsjegy értékével könyveiben megterhelte, a megterhelés alapjául szolgálható jogügyletnek a megterhelés időpontjában hiányában, hitelezési jogviszonyt meg nem állapít. — A felülvizsgálati kérelemnek idevonatkozóan felhozott az a panasza pedig, hogy a felebbezési bíróság eljárási szabályt sértett volna meg az által, hogy szakértőknek arra való meghallgatását mellőzte, mikép kereskedelmi szokás szerint, ha az elárusító a megvételre ajánlt sorsjegyet ajánlata kapcsán mindjárt megküldi, annak értékével a címzettet könyveiben megterheli és azt, hogy a sorsjegy értéke hozzá be nem folyt, a huzás megkezdése előtt az igazgatóságnak be nem jelenti, — az illető sorsjegy vételára hitelezettnek veendő, — alaptalan azért, mert sem a tárgyalási jegyzőkönyvek, sem az ezekhez a S. E. T. 160. §-a értelmében mellékelhető iratok nem támogatják felperes felülvizsgálati kérelmének azt a vitatását, hogy felperes szakértőknek az imént jelzett körülményekre leendő meghallgatása iránt a felebbezési bíróság előtt kérelmet terjesztett volna elő. — Szakértői bizonyítást t. i. felperes a felebbezési bíróság ítéletének tartalma szerint csakis abban az irányban hozott javaslatba, hogy a sorsjegy elárusítójának jogában áll-e vételárt hitelezni is, ezt a bizonyítást azonban a felebbezési bíróság, mint nem ügydöntő körülményre vonatkozót, indokoltan mellőzte. — Nem sértett meg eljárási szabályt a felebbezési bíróság az által, hogy I. r. alperesnek és a II. r. alperes igazgatósági tagjainak

eskü alatti kihallgatását mellőzte, mert az ily módon bizonyítani kívánt az a körülmény, hogy valamely sorsjegy elveszése az igazgatóságnak a húzás napjáig bejelentendő, — a jelen per elbírálásánál merőben közömbös. — Az osztálysorsjátéknak, a vételi és a megújítási sorsjegynek jogi természete egyaránt megegyezik abban, hogy ezek mindenike csak abban az osztályban ad jogot a sorsjegy tulajdonosának a játékban való részvételre, a melyre vonatkozólag kiállított, s így felperesnek az a panasza sem bir alappal, hogy a felebbezési bíróság akkor, midőn az egyes huzásokra kiadott sorsjegyeket egymástól teljesen önálló egészeknek és csupán csak a következő osztályra vonatkozó ugyanazon számú sorsjegyet illető elővételi jog által egybekapcsoltaknak tekintette — ezen sorsjegyek jogi természetét félreismerte volna. — Minthogy pedig a felebbezési bíróság ítéletében foglalt s a S. E. T. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban irányadó abból a tényállásból kiindulva, hogy felperes a keresetben körülírt sorsjegy tulajdonát a húzás előtt meg nem szerezte, és illetve, hogy annak vételára részére nem hitelezte-tett, — helyesen vonta le azt a jogi következtetést, hogy felperesnek az ezen sorsjegyre esett nyereség kiszolgáltatásának követelhetésére törvényszerű igénye nincs, és ekként az által, hogy felperest keresetével elutasította, anyagi jogszabályt sem alkalmazott helytelenül, sem nem mellőzött: — a minden részében alaptalan felülvizsgálati kérelmet elutasítani, és felperest a sikertelen felülvizsgálati eljárás költségének viselésére a S. E. T. 204. és 168. §-ai alapján kötelezni kellett.

131.

Ténykérdés az, hogy a vitatott minőségű hiány az átvételkor felismerhető volt-e. (1875 : XXXVII. t.-cz. 346. §.)

A vevő késedelmének megállapítása szempontjából csak a kereskedelmi üzleti élet rendszeres kezelésére befolyással bíró tárgyilagossági körülmények lehetnek tekintetbe, de a vevő üzletének konkrét viszonyai a mulasztást nem mentik. (1875 : XXXVII. t.-cz. 346. §.)

Az áru kifogás nélküli átvétele esetén rejtett hiba érvényesítésekor is a vevőt terheli annak bizonyítása,

hogy az árúban már az átvételkor megvolt az a rejtett hiba, mely miatt kifogást tesz.

Külföldi szakértő véleménye is elfogadható. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. 94. §§.)

(1899 május 12. 1899. II. G. 41. sz. a.)

Tényállás: Az alperes a kereseti árú megérkezéséről 1897. évi október hó 29-én kapott értesítést a vasuttól, de az árút, 20 tonna norvég és 15 tonna Schottisch heringet, csak 1897. évi november hó 3-án vette át és abból 15 tonna Schottisch heringet csak 1897. évi december hó 4-én vizsgált meg és ekkor értesítette felperest minőségi kifogásáról, mely okból a 15 tonna heringet felperesnek rendelkezésére is bocsátotta; megállapított, hogy az alperes az állított hibát, ha az az elküldéskor fennállott, az átvétel alkalmával az árú megvizsgálása útján felismerhette volna; az alperes az árút használhatatlansága okából megsemmisítette, de azt, hogy a kifogásolt hiba az árúban az átvételkor megvolt, nem bizonyította és az árú megsemmisítésével önmaga tette lehetlenné e kérdésnek, továbbá annak tisztába hozatalát, hogy mi okozta az árú szétmállását és megromlását; azt az alperes kifejezetten kijelentette, hogy nem kívánja állítani, hogy csalás esete forogna fenn. Az alperes állítása szerint az árú minőségi hiánya abban állott, hogy a hering a mosásnál szétmállott és a tonnák felbontása után bűdösödni kezdett. Előadta, hogy a hering megvizsgálását azért halasztotta el, mert üzlete kis terjedelmű, három napszámossal dolgoztat s így üzletének konkrét viszonyai nem engedték meg, hogy a 20 tonna norvég hering feldolgozása előtt a 15 tonna Schottisch heringet megvizsgálja, a norvég hal feldolgozása után azonban rögtön hozzáfogott a Schottisch hering megvizsgálásához. A felebbezési bíróság kimondta, hogy az alperes a hiányról szóló értesítéssel elkészt, mert a K. T. 346. §-ának helyes értelme szerint a vevő késedelmének megállapítása szempontjából csak a kereskedelmi üzleti élet rendszeres kezelésére befolyással bíró tárgyilagossági körülmények jöhetnek tekintetbe, de a vevő üzletének kis terjedelme, segédmunkásainak csekély száma nem szolgálhat okul arra, hogy a vevő heteken át késleltesse az árú megvizsgálását és kétségben hagyja az eladót az árú sorsa iránt, az alperes üzletének felhozott konkrét viszonyai tehát nem mentik, azt a mulasztását, hogy a 15 tonna heringet, mely felett már október 21-én rendelkezhetett, csak öt hét múlva vizsgálta meg és kifogásolta.

A kir. ítélőtábla: A tényállás az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó; mert az a kérdés, hogy a vitatott minőségi hiány felismerhető volt-e az átvételkor, ténykérdést képez, a mely felülvizsgálatnak tárgyává nem tehető, és mert a felebbezési bíróság azt, hogy alperes tanuinak

vallomását mely okból nem fogadta el bizonyítékul, a S. E. T. 64. §-ának megfelelően indokolta, a tanuvallomások mérlegelése pedig felülvizsgálat tárgyát nem képezheti. — A megállapított tényállásból a felebbezési bíróság vonatkozó indokainál fogva helyesen vonta le azt a jogi következtetést, hogy alperes a minőségi hiányról szóló értesítéssel és a rendelkezésre bocsájtással elkésett, és így az A) alatti számlában foglalt egész áruküldeményt nem kifogásoltak kell tekinteni, hogy még abban az esetben is, ha a 15 tonna Schottischhering minőségi hiányát rejtett hibának lehetne tekinteni, alperes kifogása azért sem jöhetne figyelembe, mivel a nem az átvételkor azonnal, hanem később felfedezett rejtett hibának bizonyítása már őt terhelte, de azt nem bizonyította, sőt az áru minőségének s az állított megromlás okának megállapítását önmaga tette lehetlenné, végre, hogy ezekből folyólag alperes a hátralékos vételárt és késedelmi kamatát, továbbá a S. E. T. 109. és 168. §-ai értelmében a perbeli és felebbezési költséget megfizetni köteles. — A felülvizsgálati kérelemben felhozott az a panasz, hogy a ker. törv. 346. §-ának azon kitétele: «a mennyiben ez a rendes üzleti kezelés mellett lehetséges», mindig a vevő üzletére vonatkoznék, a felebbezési bíróság vonatkozó indokolásánál fogva alaptalan, valamint az a panasza is, hogy a felebbezési bíróság a keresk. törv. 346. §-ának 2. és 3. bekezdésében a rejtett hibára vonatkozó intézkedéseket nem alkalmazta, — utóbbi azért alaptalan, mert a megállapított tényállás szerint rejtett hiba esete nem forog fenn, de ha fenforogna is, a felebbezési bíróság vonatkozó indokai szerint a jelen esetben nem bizonyított. — A mi végre a hites szakértőnek felperes által NB. alatt csatolt bizonyítványára vonatkozólag a felülvizsgálati kérelemben felhozott panaszt illeti, ez azért nem alapos, — mert tekintve, hogy oly törvény, mely a bíróságot külföldi szakértő véleményének a S. E. T. 64. §-a értelmében elfogadásában akadályozná, nincs, a felebbezési bíróság ezen bizonyítványnak figyelembe vétele által jogszabályt nem sértett.

132.

Az a körülmény, hogy az *engedmény az adóssal csak a per során közölte*tett, nem bir súlylyal akkor, ha az alperes maga sem állítja, hogy a vitás összeget az engedménynek vele történt közlése előtt az engedményezőnek vagy jogutódának kifizette volna, hanem

csak azt állítja, hogy a vitás összeget olyan egyénnek fizette ki, a ki az engedményezőnek nem jogutódja. *A perköltség mennyisége felülvizsgálat tárgyává nem tehető*, mert azt a bíróság belátása szerint állapíthatja meg. (1893 : XVIII. t.-cz. 109., 185. §§.) (1898 június 13. 1898. I. G. 108. sz. a.)

133.

Az 1875 : XXXVII. t.-cz. 468. §-ának rendelkezéséből az következik, hogy *a biztosítási ügyletek elbírálásánál* csak azok a feltételek jöhetnek figyelembe, melyek az elfogadott írásbeli biztosítási ajánlatban foglaltatnak, ellenben az ettől eltérő *szóbeli megállapodások érvénytelenek*. Érvénytelen a biztosítási kötvénynek az a feltétele, hogy *a biztosítás csak akkor lép hatályba, ha az első díj kifizettetett*, mert azt, hogy a biztosítás, ha a biztosító könyveibe az ajánlatnak megfelelően bevezettetett, mikor kezdődik, a 468. §. megállapítja, ezzel ellentétes megállapodás tehát hatálylallyal nem bír. *A bevezetés időpontja s a kötvény kiállításának időpontja közötti eltérés* (nov. 2. bevezettetett, nov. 12-én kiállított a kötvény) nem a szerződésileg kikötött biztosítási idő tartamára, hanem csak a biztosítás kezdetére nézve képez eltérést és a biztosítottra jogsérelemmel azért sem jár, mert a biztosító a kockázatot a 468. §. alapján már nov. 2-ától kezdve viselte, habár a biztosítást a kötvényben csak nov. 12-étől kezdődő joghatálylallyal tüntette is ki, minek ellenében a biztosított az első díjrészletet megfizetni köteles és legfeljebb azt követelheti, hogy a biztosító a kötvényt a könyvekbe történt bevezetésnek megfelelőleg állítsa ki. (1898 június 24. 1898. I. G. 113. sz. a.)

134.

Nem létezik törvényes vélelem arra nézve, hogy az ingók annak képezik tulajdonát, a kinek azok birtokában vannak, mert ezt a vélelmet törvény sehol kifejezetten nem állapítja meg és ezt a joggyakorlat sem alkalmazza. Abból a tényből, hogy *közeli rokonok lépnek egymással jogügyletre*, önmagában véve nem vonható következtetés a hitelezők kijátszására vonatkozó szándékra, mert ez a következtetés csupán az erre nézve fenforgó közelebbi ténykörményekből és viszonyokból vonható le. (1868 : LIV. t.-cz. 153. §.) (1898 június 27. 1898. I. G. 115. sz. a.)

135.

Az a körülmény, hogy az engedménnyről kiállított *okirat* az átruházás egyenértékének megkapására *beismerést tartalmaz*, nem zárja ki annak a bizonyítását, hogy az okiratnak ez a tartalma nem felel meg a tényleges valóságnak. (1893 : XVIII. t.-cz. 73. §.) (1898 június 27. 1898. I. G. 117. sz. a.)

136.

A kereskedelmi törvény rendelkezéseivel is egyező általánosan elfogadott jogszabályt képez (köztörvényi ügy : sertések vétele), hogy késedelem esetén, *a késedelmes fél ellen első sorban a szerződés teljesítése követelhető* és az a szerződő fél, a ki a szerződés teljesítése helyett kártérítést kíván érvényesíteni, az erről az ellenfelet azonnal értesíteni és az utólagos teljesítésre kellő időt engedni köteles és csak ennek eredménytelen elteltével van joga a szerződés tárgyát hiteles személy közbenjöttével, de akkor sem magán úton, eladatni. (1898 június 28. 1898. I. G. 123. sz. a.)

137.

Ha a vállalkozó a felvállalt (építési) *munkát nem a kiadott tervrajz szerinti terjedelemben végezte*, ha egyébként az elkészített épület használható és a kitűzött célznak megfelel, a munka befejezése után az építtetőnek nem az épület lebontására és a tervrajzban megállapított nagyságban leendő újból építésre van követelési joga, hanem csak arra nyílik jogigénye, hogy a megállapított munkadíjból, a nem szolgáltatott anyagok és munkának megfelelő értékkülönbséget levonhassa. (1898 június 30. 1898. I. G. 129. sz. a.)

138.

Az ingatlan haszonélvezőjét, avagy azt, a kire a haszonélvezeti jog átruháztatott, csakis az ingatlan haszonélvezete illeti meg, és csakis azoknak a szükséges és célirányos költségeknek a megtérítését követelheti az ingatlan tulajdonosától, a mely költségek az ingatlan állagának fenntartására szükségesek és célirányosak, ellenben a haszonélvező, avagy az, a kire az a jog átruháztatott, a haszonélvezet tárgyát képező ingatlanon átalakításokat az ingatlan tulajdonosának beleegyezése nélkül nem tehet, és az ezen indokból teljesített kiadá-

sainak megtérítését a tulajdonostól nem követelheti, amiből tehát következik, hogy a felebbezési bíróság nem sértett anyagi jogszabályt, a midőn a jelen per tárgyát képező összegre nézve (melyet a felperes azon az alapon követelt a tulajdonosoktól, hogy ezek hozzájárulása nélkül a haszonélvezővel kötött szerződés alapján az ingatlanon lévő istállóhelyiséget szoba- és bolthelyiséggé alakította át) felperest keresetével elutasítá, de nem mellőzött eljárási szabályt sem, mert a most kifejtett jogszabály következtében felesleges annak a számszerű meghatározása, hogy az átalakítás mily összegbe került, és felesleges annak szakértők általi meghatározása is, hogy emelkedett-e az ingatlan értéke az átalakítás következtében, mert az átalakítást felperes a tulajdonosoknak megkérdezése és hozzájárulása nélkül csakis saját veszélyére tehetette és kártérítési igénynyel legfeljebb a haszonélvezővel szemben léphet fel. (1898 aug. 30. 1898. I. G. 127. sz. a.)

139.

Az, a ki a váltót a váltóbirtokos aláírásával ellátott, de különben üres ügyvédi meghatalmazvánnyal együtt a követelésnek per útján leendő behajtása végett az ügyvédnek átadja, a per útján behajtott pénznek az ügyvédtől való átvételére is jogosult, ha nincs megállapítva az, hogy a váltóbirtokos az ügyvédnek egyenes utasítást adott arra, hogy a behajtandó pénzt közvetlenül az ő kezéhez küldje el, mert az, a kinek a közbenjárását a váltóbirtokos ekkép igénybe vette, az eredeti váltó átadása mellett annak ellenértékét esetleg az adóstól is átvehette volna. (1874: XXXIV. t.-cz. 48. §.) (1898 szept. 1. 1898. I. G. 138. sz. a.)

140.

Az ingatlan elvont haszna iránt támasztott igény a birtok kérdésével oly szoros összefüggésben van, hogy az elvont haszon a birtok kérdésének előzetes vagy egyidejűleges eldöntése nélkül meg nem ítéltető. A felebbezési bíróság által megállapított és az 1893: XVIII. t.-cz. 197. §-ának első bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállás szerint pedig a felperes nem mutatta ki, hogy a birtok kérdése előzetesen eldöntetett volna, sem keresetét a birtok megítélése iránt nem indította. E szerint tehát a felebbezési bíróság ítéletének elutasító rendelkezése a fentebb előadott indokból megáll. (1898 szept. 1. 1898. I. G. 139. sz. a.)

141.

Ha a haszonbéri szerződés jogot ad a bérbeadónak arra, hogy a bérleti viszonyt, a mennyiben a bérlő szerződési kötelezettségének eleget nem tenne, előleges negyedévi felmondással akként is megszüntethesse, hogy a felmondási idő február elsejére eshessék, és világos rendelkezést tartalmaz arra nézve is, hogy ily felmondás esetében a bérlő az általa esetleg meg nem fizetett bérösszegért is felelős: akkor a bérlő nem hivatkozhatik sikerrel arra a vélelemre, mely szerint a haszonbérösszegnek megfelelő ellenszolgáltatást csak akkor nyer, ha részére az egész gazdasági év eredménye biztosítva van, hanem arra való tekintet nélkül, hogy a november, februári negyedre, a mely időre a bérbeadó a haszonbért követeli, ezért ellenszolgáltatást a termények betakarítása útján köztudomás szerint nem is nyerhet, ezt a bérösszeget, a mely különben már november elsején lett volna esedékes, és a melynek meg nem fizetése a felmondás indokául szolgált, megfizetni köteles.

A felebbezési költség összegét a bíróság szabad belátása szerint állapíthatván meg, a megállapítás eredménye felülvizsgálat tárgyát nem képezheti. (1893 : XVIII. t.-cz. 168., 185. §§.) (1898 szept. 6. 1898. I. G. 141. sz. a.)

142.

A felülvizsgálati határidő elmulasztását igazoltnak kell kimondani, ha az ellenfél abba beleegyezik. (1881 : LIX. t.-cz. 59. §.) (1898 szept. 9. 1898. I. G. 142. sz. a.)

143.

Az igényper tárgyának értéke a lefoglalt ingók becsértéke. (1893 : XVIII. t.-cz. 1. §.) Ha a kereset főtárgya tekintetében ki van zárva a felebbvitel, a perköltség kérdésében sem lehet felebbezéssel élni. (1893 : XVIII. t.-cz. 181. §.) (1898 szeptember 9. 1898. I. G. 149. sz. a.)

144.

A kir. ítélőtábla, minthogy *a felülvizsgálati kérvény alperesnek a beérkezett vétiv szerint szabályszerűen nem kézbesített*, a mennyiben az A. P. Sz. által vétetett át, és így alperesnek nem állott módjában eddig a felülvizsgálati kérelem ellenében a törvényben meg-

engedett védekezéssel élni: a mai napra *kitűzött tárgyalást fel-függeszti*, és egyuttal utasítja a kir. törvényszéket, mint felebbezési bíróságot az összes iratok megküldése mellett, hogy ítéletének az alperes részére történt szabályszerű kézbesítését igazoló vétivet csatolja az iratokhoz és az alperes helyett tévesen A. P. Sz.-nak kézbesített felülvizsgálati kérelem II. példányát követelje vissza és azokkal együtt az összes iratokat ide sürgősen terjessze ismét fel. (1893 : XVIII. t.-cz. 193. s. k. §§.) (1898 szeptember 14. 1898. I. G. 155. sz. a.)

145.

A vasuti mozdonyvezető, ki a fennálló szabályok szerint külön előírt vizsgát, minősítést tartozik kimutatni, de jelentékenyebb fontosságú foglalkozásánál fogva is, olyan segédmunkásnak tekintendő, a ki a kereskedelmi segédekkel egy tekintet alá esik, ily minőségében őt az 1884 : XVII. t.-cz. 92. §-ának második bekezdése alapján ellenkező kikötés hiányában *hat heti felmondási idő illeti meg*. Nem sért a bíró eljárási szabályt, ha az 1884 : XVII. t.-cz. 99. §-a értelmében a minősítés meghatározása céljából az iparhatóságot meg nem keresi, mert ennek a törvényszakasznak alapján az *iparhatóság által tett minősítés csak a munkakönyv ki- vagy ki nem vállására bír súlylyal*, egyéb igényt azonban meg nem állapít. (1898 szeptember 22. 1898. I. G. 158. sz. a.)

146.

A felebbezési bíróság, habár ítéletének rendelkező része nem szabatos, de a mint annak indokolásából kitűnik, ítéletében egyedül azt a jogkérdést döntötte el, hogy *az unoka, a kinek szülője az örökhagyót túl nem éli, és szülője jogán a nagyszülő után közvetlen örököl, tartozik türni, hogy törvényes örökösödés esetén osztályrészébe minden beszámíttassék, a mit szülője az örökhagyótól önállóságra jutás céljából előre kikapott*. De alperesek is csak arra alapítják felülvizsgálati kérelmüket, hogy a felebbezési bíróság ezzel a kijelentéssel anyagi jogszabályt sértett meg, mert az ekként nyert kiházasítási tárgyak ajándékkép adottaknak tekintendők, és a törvényes osztályrészbe azok értéke be nem számítható. Alpereseknek ez a panasza azonban alaptalan, mert a felebbezési bíróságnak megtámadott fenti kijelentése nem csak az általánosan elfogadott jogszabályoknak, de az 1840. évi VIII-ik t.-cz. 2. §-a ren-

delkezésének is teljesen megfelel, tehát anyagi jogszabálysértésről szó sem lehet. (1898 szeptember 15. 1898. I. G. 161. sz. a.)

147.

A kereskedelmi törvény 546. §-a alapján a kereskedelmi ügyletek körüli alkuszi közbenjárási díj tekintetében megállapított különleges jogszabálytól eltekintve, általános jogszabályt képez az egyéb jogviszonyokból eredő ügyletek körüli közvetítésekre, hogy *a meghatalmazott a reá bízott ügyletet szükség nélkül egy harmadikra is reá bízhatja, mint helyettesére*, anélkül, hogy a meghatalmazótól erre nézve a meghatalmazásban világos engedély adatott volna, mely esetben az eredményért egyedül a meghatalmazott áll jót, míg ellenben, ha a meghatalmazványban helyettes-nevezés megengedettett, ekkor csakis a személyválasztásban elkövetett vétségért felelős a meghatalmazott. E jogszabály alapján köteleztetett a kikötött közvetítési díj megfizetésére a megbízó annak ellenére, hogy a vevőt nem a megbízott, hanem egy harmadik egyén ajánlotta, a kit a közvetítésre viszont a megbízott szolított fel. (1898 szeptember 20. 1898. I. G. 163. sz. a.)

148.

A felülvizsgálati bíróság megbírálása alá tartozik az a kérdés, hogy a törvényes képviselőnek érdeke a kiskoru érdekével összeütközik-e, s ha ez érdekösszeütközést fenforgónak találja, az alsóbíróságok ítéletének, melyekkel az apa s az általa képviseltnek tekintett kiskoru meg nem jelenés okából marasztaltattak, az árvaszéki ügyész kérelmére feloldásával az eljárást felfüggeszti s az elsőbíróságot az 1893 : XVIII. t.-cz. 8. §-ának értelmében való eljárásra utasítja. (1877 : XX. t.-cz. 30. §. a) 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §. 4. p. 128. §. 2. p. 166. §. 185. §. b) (1898 szeptember 22. 1898. I. G. 168. sz. a.)

149.

Ha a kötvényt előltemező tanuk nem voltak együtt és egyszerre jelen, az okirat nem felel meg az 1868 : LIV. t.-cz. 167. §. b) pontja rendelkezésének. (1893 : XVIII. t.-cz. 73., 77. §§.) (1898 szept. 29. 1898. I. G. 179. sz. a.)

150.

A munkát (hetilapnak kinyomatását) vállaló a munkabéri viszonyt egyoldalúan felbonthatja, ha a munkaadó az esedékes munkabért (minden pénteken 60—70 frtot) meg nem fizeti. (1898 szeptember 29. 1898. I. G. 181. sz. a.)

151.

Mivel a felülvizsgálati kérelem nem előkészítő irat, hanem alapja a felülvizsgálati eljárásnak, azt a hiányt, hogy abban a panasz elő nem adatott, sem a perben már használt előző felülvizsgálati kérelemre utalás, sem a szóbeli tárgyaláson való előadás nem pótolhatja. (1892 : XVIII. t.-cz. 190., 196. §§.)

Habár határozott törvényi rendelkezés hiányában általánosságban nem áll is meg az a kijelentés, hogy *a perujítás az alapperbeli költségre ki nem hat*, mindazonáltal akkor, mikor módjában állott az ujitó félnek (alperesnek) az alapperben akként, mint az ujitott perben tette, védekezni s azt elmulasztván, e miatt vált pervesztessé s marasztaltatott az alapper költségében : ezt csak a saját mulasztásának tulajdoníthatja s ez esetben az alapperbeli ítéletnek a perköltségről szóló rendelkezése fentartandó. (1881 : LIX. t.-cz. 69. §.)

Az alapper befejezése után felmerült új ténykörülmény (hogy a peres felek az alapperbeli ítélet meghozatala után 100 frtban kiegyeztek) perujításra s így az alapperbeli ítélet megdöntésére indokul nem szolgál. (1881 : LIX. t.-cz. 69. §. 1868 : LIV. t.-cz. 319., 320. §§.) (1898 nov. 4. 1898. I. G. 188. sz. a.)

152.

Téves a felebbezési bíróságnak az a kijelentése, hogy az albérbeadás jogának kikötése nélkül a bérlő ezzel a joggal nem élhetne, minthogy az érvényben álló és a bírói gyakorlattal is támogatott anyagi jogszabályt az képez, hogy *a bérlő rendszerint jogosítva van a kibérelt dolgot albérbé adni*, a mennyiben ettől a szerződés által eltiltva nincs, vagy a mennyiben az albérbé adás a tulajdonos kára nélkül megtörténhetik. (1898 október 9. 1898. I. G. 189. sz. a.)

153.

A tanuk vallomása a bírósági iratok között foglaltatván, annak alapján *a tényállás az 1893 : XVIII. t.-cz. 204. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban is megállapítható, illetőleg kiigazítható.* (1898 október 20. 1898. I. G. 198. sz. a.)

154.

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-a alapján okirat mellőzésével *tanuvallomásokból is megállapíthatja a bíróság, hogy az igénylő nő a házasság tartama alatt vagyont örököll.* Azzal a vélelemmel szemben, mely szerint *az üzlet felszereléséhez tartozó ingók annak vannak a tulajdonában, a kinek, mint iparjogosultnak nevéen az üzlet vezetik* (a felperes igénylő nőnek), az alperes végrehajtatót terheli annak bizonyítása, hogy ezek az ingók a végrehajtást szenvedett férj tulajdonai. (1868 : LIV. t.-cz. 152., 153. §§.) (1898 október 20. 1898. I. G. 200. sz. a.)

155.

A felebbezési eljárás során előterjesztett keresetleszállítás a felülvizsgálat kizárása szempontjából befolyással nem bír. (1893 : XVIII. t.-cz. 181. §.) *Ha a felebbezési bíróság ítéletét a félnek kézbesített* s ez által annak a feltevésnek nyit tért, hogy az ítélet a félnek törvény szerint kézbesítendő volt: a fél a felülvizsgálati határidő számítása tekintetében a bíróság szabályellenes eljárása által megtévesztetvén, abból származó *mulasztása*, hogy a felülvizsgálat beadásának határidejét nem a felebbezési bíróság ítéletének kihirdetésétől, hanem kézbesítésétől számította, *véllelnek* tekintendő. (1893 : XVIII. t.-cz. 188. §. 1881 : LIX. t.-cz. 61. §.) (1898 decz. 23. 1898. I. G. 201. sz. a.)

156.

Habár az ingatlan átruházója az ingatlanon fekvő terhekért szavatol, abban az esetben, *a mikor a jelzálogul lekötött ingatlan tulajdonjogát a zálogjogilag biztosított követelés tulajdonosai szerzik meg*, a követelés és a dologi adósságnál fogva a kötelezettség egy személyben egyesül, mihez képest abból, hogy az egyesüléssel szemben a felek egyezségileg nem intézkedtek arra nézve, hogy a személyes adós fizetési kötelezettsége fennmaradjon, az következik, hogy a

személyes adós a további fizetési kötelezettség terhe alól felmentettnek tekintendő. (Az apa gyermekeire ruházta az ingatlant, melyre azoknak követelésük volt bekebelezve; a követelésről a szerződés nem intézkedett; a gyermekek az apjuknak az évi járulékot minden beszámítás nélkül nyolcz éven át kiszolgáltatták, ekkor azonban a bekebelezett követelés iránt ellene perrel léptek fel.) (1898 október 21. 1898. I. G. 202. sz. a.)

157.

A fennálló magánjogi szabályok értelmében a házastársakat a lakbérkövetelésre nézve akkor is egyetemleges felelősség terheli, ha a bérleti szerződést a férj kötötte, következően a feleség felelősségét nem a szerződéskötés, hanem a házassági együttélés és a lakás közös használata alapítja meg. (1898 november 3. 1898. I. G. 213. sz. a.)

158.

A birói zár alá vett ingók iránti igényperekben a s. e. t. 229. §-a szerint alkalmazandó 1881. évi LX. t.-cz. 98. §. értelmében a perköltség a lefoglalt ingóknak zár alóli feloldása esetében, a végrehajtónak jóhiszemősége folytán kölcsönösen megszüntetendő. Mint-hogy pedig a felebbezési bíróság által megállapított és meg sem támadott azon tényállásból, — mely a s. e. t. 197. §. szerint a felülvizsgálati eljárásban is irányadó, — hogy a kérdéses géppel végrehajtást szenvedett is csépelt, hogy a gép a végrehajtás fogamatositásakor végrehajtást szenvedett birtokában találtatott és hogy végül a foglaláskor a foglalás ellen kifogás nem tétetett, *a végrehajtónak ép jóhiszemősége tűnik ki a foglalás fogamatositása körül*, minélfogva a perköltség a törvényes jogszabály helyes alkalmazásával lett az 1881 : LX. t.-cz. 98. §-ának rendelkezésénél fogva kölcsönösen megszüntetve. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.) (1898 október 13. 1898. I. G. 224. sz. a.)

159.

A felek közötti jogviszonyt szabályozó szerződésben *a felek abban állapodtak meg, hogy az alperes által elvállalt munkateljesítésből eshetőleg eredő követelések biztosítására az alperes 500 forint biztosítéki összeget helyez el a felperesnél*, és felperest az a jog illeti meg, hogy netaláni követelését abból fogja kiegyenlíteni

és csupán a követelés összegét nem fedező többlet iránt érvényesíthet alperes egyéb vagyonára fedezeti jogot. Ebből a megállapodásból helytelenül vonta le a felebbezési bíróság azt a jogi következtetést, hogy ez a felperest csak mint jogosultság illeti meg, de mint kötelezettség nem terheli, mert a szerződés a felek között ennek teljes mérve szerint, úgy a jogosultság, mint a kötelezettség szempontjából irányadó. A jelen esetben annál kevésbé engedhető ettől eltérés, mert a per adatai szerint a biztosíték összege felperes kezében van, és felperes még csak fel sem hozta, annál kevésbbé bizonyította, hogy a kereseti összegben túl egyéb követelése is érvényesítés alatt állana. Ezek alapján a felülvizsgálat e részeinek helyet adva, a felebbezési bíróság ítéletét akkép kellett megváltoztatni, hogy *a felperes a megítélt követelés erejéig, végrehajtás mellőzésével kizárólag a biztosítéki összegből nyerhessen kielégítést.* (1898 november 10. 1898. I. G. 233. sz. a.)

160.

Azért, hogy a haszonbérletnek tárgyát a haszonbérelő szerződésszerűleg használhassa, a haszonbérbe adó szavatol és a mennyiben ebben önhibáján kívül a haszonbérbevevő egy harmadik személy által törvényszerűen megakadályoztatik, az ez által felmerült kárért a vele szerződéses viszonyban álló haszonbérbeadó felelős; az a körülmény, hogy a kérdéses terület, a melynek termését egy harmadik személy, ki a terület birtokába sommás uton visszahelyezett, elvitte, vitás terület, csak az esetben szolgálhatna alperesek előnyére, ha a szerződésben az alperesek a fentebb említett szavatossági kötelezettségük alól felmentettek volna. (1898 november 17. 1898. I. G. 235. sz. a.)

161.

Minthogy jogszabály az, hogy az örökös az örökhagyóval ennek jogai és kötelezettségei tekintetében egy személynek tekintendő, kétségtelen, hogy a mikor az 1881 : LIX. t.-cz. 50. §-a magának az idézett félnek *a semmiségi kereset indítására jogot ad, akkor ugyanezt a jogot megadja az idézett fél örökösének is, a ki a megsemmisíttetni kérelmezett peres eljárás következtében a jogsérelmet tényleg szenvedné.* (1898 november 18. 1898. I. G. 236. sz. a.)

162.

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 94. §-a szerint *a bíróság csak akkor van a felektől megnevezett szakértőhöz kötve*, ha a felek egy szakértő személyében állapodtak meg, kinevezhet egy szakértőt, ha több szakértő meghallgatása nem látszik szükségesnek és a több szakértő alkalmazása által fölmerülő költség a per tárgyának értékével nem áll arányban. Jelen esetben a szemle tárgya egy kisebb földmivesház értékének és az abba egy más épületből részben behasznált anyag csekély értékének meghatározása volt; mindezt a szakértőül alkalmazott községi bíró, a kinek szakértelme egyébként nem is volt kifogás tárgya, annál inkább képes volt meghatározni, mert mint helybeli lakos, a helyi viszonyokról és így a behasznált régi anyag értékéről is kellően tájékozva lehetett. *A célnak megfelelően intézkedett tehát az eljáró bíróság, midőn egy szakértőt nevezett ki* és e részbeni intézkedése annál kevésbbé képezheti panasz tárgyát, mert a szemlének öt ízben történt elhalasztása mellett volt ideje alperesnek e miatt kifogásait megtenni, de a szemlére vonatkozólag sem a szemlejegyzőkönyv, sem a felebbezési tárgyalási jegyzőkönyv semmiféle észrevételt nem tartalmaz. (1893 : XVIII. t.-cz. 34., 155. §§.) (1898 november 25. 1898. I. G. 242. sz. a.)

163.

Abból a körülményből, hogy a kereseti ingóságok már ismételve feloldattak a birói zár alól, res judicata nem származik, mint-hogy csupán ugyanazon felek közötti jogügyletnek birói érvényesítése az, a mi ítélt dolgot képez, már pedig azt felperes maga sem állítja, hogy felperes ellenében mentettek volna fel a kereseti ingóságok a birói zár alól. Ugyanazért az előző ítéletek e peres ügy eldöntésénél a jelzett jogi hatálylyal nem is birhattak. (1898 nov. 25. 1898. I. G. 243. sz. a.)

164.

Az egyezségi ajánlatból a vételügylet feltétlen megkötését alaposan következtetni nem lehet, a mennyiben az egyezségi ajánlat tétethetik egyéb okokon kívül a per elkerülése céljából is; az egyezségi ajánlat tétele tehát perdöntő körülményt nem képez. A vételügylet jogi természetével épen nem ellenkezik, hogy az bontó feltétel alatt köttessék meg, ily esetben pedig a létrejött vételügylet

alapján eltérő megállapodás hiányában a vételár is kifizetendő lévén. *ha e helyett a vevő feltétlen fizetési ígéretet tartalmazó kötelező jegyet állít ki, még az nem szolgálhat bizonyítékkául annak, hogy a vételügylet feltétlenül kötött.* (1898 december 16. 1898. I. G. 249. sz. a.)

165.

Az ügyvéd felétől csak a szükséges, vagy hasznos eljárásokért követelhet fáradozásához mért díjazást. Az a kérdés tehát, hogy a költségjegyzék tételei alatt kitüntetett munkálatok szükségesei, vagy hasznosak voltak-e? Ez a kérdés pedig a vonatkozó perek menetének ismerete nélkül megbírálható nem lévén: a tőzsde-bíróságnál lefolytatott perek megszerzése szükséges. Szükséges eme periratok megszerzése azért is, mert azok megtekintése nélkül az sem állapítható meg, hogy felperes a per bíróságánál miféle munkálatait számította fel s ennél fogva a per-bíróság által megállapított díjakban miféle munkálatok díjazása foglaltatik. Valamint szükséges az érintett periratok megszerzése még azért is, mert a még meg nem állapított munkálatokért kiérdemelt díjak mértéke is szintén csak a per menetének ismerete alapján állapítható meg. Minthogy azonban a felebbezési bíróság abból a *téves szempontból* indulva ki, *hogy egyedül az ügyvéd van hivatva annak megbírálására, hogy valamely cselekvény a pervitel czéljából szükséges-e*, a peres iratok megszerzését alperes kifejezett kérelme ellenére mellőzte, s ezzel az 1893: XVIII. t.-cz. 35. §-ában foglalt azt a *lényeges eljárási szabályt* hagyta figyelmen kívül, mely szerint a bíróság gondoskodni tartozik arról, hogy az ügy kimerítő tárgyalásban részesüljön; s minthogy e miatt az ügy eldöntésére befolyással bíró körülmények felderítése elmaradt és az ügy végeldöntésre nem alkalmas: ennél fogva a felebbezési bíróság ítéletét a kir. ítélőtábla feloldotta s a bíróságot megfelelő további eljárásra és új ítélet hozatalára utasította. (1874: XXXIV. t.-cz. 54. §.) (1898 december 7. 1898. I. G. 251. sz. a.)

166.

A felebbezési bíróság ítéletében tényállásként meg van állapítva, hogy a felperes házában lakó alperes felperes külön engedelme nélkül egy fekete rigót tartott. Köztudomású dolog, hogy a *fekete rigó* erős hangú, lármás madár, melyet nem hangja vagy éne-

kének szépsége, de a miatt szoktak tartani, mert néhány dal-ütem elfütyölését betanulni képes, a mit aztán gépiesen, folytonosan ismételi. A per adatai szerint *alperes a rigót nappal a közös folyosón tartotta és minthogy a fekete rigónak* fentebb említett tulajdonságai-
ból következik, hogy *a házban lakók nyugalmaát állandóan meg-
háborítani alkalmas, felperesnek kétségtelenül joga volt a rigó eltá-
volítását követelni.* Tekintettel azonban arra, hogy felülvizsgálati
kérelmében maga felperes azt adja elő, hogy a keresetindítástól két
hétre alperesnek a madártartás miatt magánuton fel is mondott és
ugyancsak felperesnek a felebbezési tárgyalási jegyzőkönyvben fog-
lalt kijelentése szerint alperes a madarat a bérnegyed vége előtt
eltávolította, sőt maga is elköltözött, nyilvánvaló, hogy *felperes más
uton is elérhette és elérte célját,* mint az azonnali lakkiürítés eset-
leges alkalmazására irányzott keresetével, azért *alperest* az 1893 :
XVIII. t.-cz. 109. §. a alapján *a fölmerült fölösleges költségek viselé-
sére kötelezni nem lehetett.* Ámde pervesztesnek fölperes sem tekint-
hető, vele szemben a fentebb hivatott törvényszakasz tehát szintén
nem alkalmazható, miért is a felülvizsgálati kérelemnek részben
helyet adni, s minthogy a peres kérdés szakértők meghallgatása
nélkül is eldönthető volt, a felebbezési bíróság ítéletének részbeni
megváltoztatása mellett peres felek között *a perköltségeket kölcsö-
nösen megszüntetni kellett.* (1893 : XVIII. t.-cz. 110. §.) (1898. nov. 20.
1898. I. G. 253. sz. a.)

167.

A törvény szerint kizárt jogorvoslati kérelem (igényperben
helybenhagyó II. bírói ítélet ellen felülvizsgálati kérelem) következ-
tében az ellenjegyző ügyvéd pénzbírsággal (10 frt) büntetendő,
(1893 : XVIII. t.-cz. 205. §.) s részére díj és költség saját felével
szemben sem állapítható meg, (1868 : LIV. t.-cz. 252. §.) (1898. nov.
25. 1898. I. G. 252. sz. a.)

168.

A férj, mint családfő, a család eltartásáról gondoskodni tartoz-
ván, a házastársak közös háztartásának céljaira kiszolgáltatót és
a közös háztartásban felhasznált árúkért első sorban a férj felelős ;
ha azonban a követelés kifizetésére a nő a maga személyében fize-
tési ígéretet tett és a hitelezésnek a férj vagyontalansága s a nő
vagyonossága következtében épen ez a közvetlen ígéret szolgált

alapjául: akkor a nő, mint a hitelezővel közvetlen fizetési kötelezettségben álló egyenes adós, a férj perben állása nélkül is fizetésre kötelezhető. (1898 december 9. 1898. I. G. 261. sz. a.)

169.

Tanu kihallgatása hivatalból el nem rendelhető. (1893: XVIII. t.-cz. 82. §.) (1898 december 15. 1898. I. G. 262. sz. a.)

170.

A szerződésnek abból a rendelkezéséből, mely szerint az alperesek kötelesek «évenként legkésőbb mindenkor november 1-éig 60 kgr. dinka és 60 kgr. fekete, a haszonbéres földjökön termett szőlőt adni», nyilvánvaló, hogy a kötelezettség teljesítése attól a feltételtől függ, hogy a kikötött években hozott-e annyi termést az a szőlő, a melynek terméséből a szolgáltatás teljesíthető volt, hogy a kikötménynek a kötelezettek eleget tettek volna. (1898 december 15. 1896. I. G. 264. sz. a.)

171.

A jogellenes cselekmény elkövetéséből folyó kártérítési kötelezettség megállapításának nem feltétele az, hogy az ily cselekmény a büntető törvények súlya alá essék. (Az alperes bádogos, mivel munkadíját a vállalkozótól nem kapta meg, leszedte a háznak már befejezett bádogos munkáját, azt elvitte s a házat is megrongálta; az építési költséget a felperes tulajdonos a vállalkozónak akkor már kifizette s a ház neki már átadatott. Az eljárásban és a marasztaló ítélet elleni felülvizsgálati kérelmében azt is felhozta az alperes, hogy a felperes az ő cselekményét büntetőper tárgyává tette, a büntető bíróság azonban abban büntetésre méltó cselekményt nem látott.) (1898 december 22. 1898. I. G. 271. sz. a.)

172.

A felülvizsgálati bíróság abban az esetben, a mikor a felülvizsgálati határidő elmulasztásának igazolása céljából ténybeli adatok kiderítését tartja szükségesnek, ezek beszerzésére határozattal a felelősségi bíróságot hívja fel. (1898 december 29. 1898. I. G. 277. sz. a.)

173.

Az ismeretlen helyen tartózkodású alperesek részére kirendelt ügygondnok felhatalmazása annál fogva, hogy az alperesek lakhelye ismeretessé vált, és az ujabbi idéző végzés saját kezükhöz kézbesítettett, *megszűntnek tekintendő* akkor is, ha azt a bíróság kifejezetten nem szüntette is meg; következésképp az ügygondnok által az alperesek nevében beadott felülvizsgálati kérelem visszautasított, mivel a felülvizsgálatot kérő annak beadására nem volt jogositva. (1868 : LIV. t.-cz. 268. §.)

Az ügygondnoki díj mennyiségét a bíróság belátása szerint állapítván meg, e rendelkezése *felülvizsgálati kérelemmel sikerrel meg nem támadható.* (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.) (1898 december 30. 1898. I. G. 279. sz. a.)

174.

A végrehajtási eljárás folyamán indított *igénypernek* tárgyát az 1881 : 60. t.-cz. 96. §-a rendelkezéséhez képest egyedül az igényelt vagyonnak a foglalás alól való felmentése képezvén, annak *értéke meghatározásánál is, az a vagyoni érdek lehet csak irányadó, mely az alperesként perben álló foglaltató hitelezőt az igényelt tárgyakhoz a foglalással szerzett zálogjogának fennállásához köti*; minthogy pedig a fenforgó esetben az alperes a felperes által igényelt ingókat, a keresethez mellélt foglalási jegyzőkönyv tanúsága szerint a végrehajtást szenvedő ellen *123 frt 35 kr. tőke, ennek 1894 szeptember 14-étől járó törvényes kamata erejéig foglaltatta le s a költségek, a melyekre a végrehajtási zálogjog hatálya szintén kiterjed, sem tesznek ki annyit, hogy az alperesnek a zálogjog fennállásához fűződő vagyoni érdeke a 200 frtot meghaladná,* az ilyen ügyekben pedig az 1893 : XVIII. t.-cz. 181. §-a szerint felülvizsgálatnak nincs helye, ennek következtében *a felülvizsgálati kérelmet visszautasítani s az említett t.-czikk 205. §-ának rendelkezéséhez képest az azt ellenjegyző ügyvédet pénzbírsággal büntetni kellett.* (1893 : XVIII. t.-cz. 1. §. 1881 : LI. t.-cz. 96. §. (1898 december 7. 1898. I. G. 282. sz. a.)

175.

Néhai Gy. Sz. ingatlanainak felét az 1892 aug. 17-én kelt adomány-okirattal visszteher nélkül az alperesre ruházta át, mely ügylet természeténél fogva, de a peres felek egyező kijelentései szerint is

ajándékozást képez. *A megajándékozott felelős az ajándékozónak amaz adósságaiért*, melyek az ajándékozás idejében fenállottak, feltéve, hogy az ajándékozó egyéb vagyonából vagy hagyatékából behajthatók nem voltak. Eme jogszabályra tekintettel, minthogy *a megajándékozott saját személyében is kötelezhető és nem csak az ajándékozott vagyon értéke erejéig, az átvett ajándék* tiszta értékét meg nem haladó összeg megfizetésére, minthogy továbbá felperes az ajándékozó adósságait állítólag kifizette és ebből kifolyólag követeli a kifizetett összeg egy részét a megajándékozottól, ennél fogva mint a hitelezők jogutóda jelentkezik és így a megajándékozott ellen kereseti joga van, a felelbezési bíróság jogszabályt sértett, midőn felperest keresetesség hiánya miatt, érdemleges indokokból elutasította. (1899 január 13. 1898 I. G. 286. sz. a.)

176.

A kereset *ingatlan tulajdonjoga iránt* indittatván, az 1893: XVIII. t.-cz. 1. §-ának 2. pontja értelmében *sommás eljárás alá csak annál fogva tartozik*, hogy a per tárgyát képező ingatlannak a keresetlevélhez B) alatt mellékelt adóbizonyítvány alapján az idézett t.-czikk 4. §-ának második bekezdéséhez képest megállapított értéke 200 frtot meg nem halad; minthogy pedig az 1893: XVIII. t.-cz. 181. §-a értelmében tekintet nélkül a per tárgyának minőségére, nincs helye felülvizsgálatnak, *ha a kereset tárgyának értéke járulékok nélkül 200 frt értéket meg nem halad, ennél fogva alperesnek a törvény által kizárt felülvizsgálati kérelmét hivatalból vissza kellett utasítani*. A pénzbírság kiszabása mellőztetett. (1893: XVIII. t.-cz. 205. §. 1898. december 7. 1898. I. G. 294. sz. a.)

177.

A kereset alapját képező egyezségben az alperes a felperesnek jutott ingatlant terhelő 120 forint tőke és járulékainak kifizetését nem kötelezte, hanem csakis az ingatlan tehermentesítésére vállalt kötelezettséget.

Minthogy pedig állandó bírói gyakorlat szerint *azt, a ki kötelezettsége ellenére a zálogjog törlesztését nem eszközölte, nem lehet a zálogos összegnek feltétlen fizetésében elmarasztalni, hanem csak abban, hogy a kérdéses összeget, annak az eselleges kárnak a biztosítására, a mely a zálogjog fennállása miatt a felperest érheti, bírói kézhez fizesse*: a fellelbezési bíróság ennek a jogszabálynak ellenére köte-

lezvén az alperest a felperesek részére való fizetésre, a felülvizsgálati kérelemnek e részben helyet kellett adni. (1899 márczius 30. 1898. I. G. 300. sz. a.)

178.

Az 1893: XVIII. t.-cz. 110., 130. és 168. §§-ai szerint *a bíróság részben való pervesztesség esetén a perköltség viselése iránt belátása szerint rendelkezhetik*, annálfogva a felebbezési bíróság az által, hogy a nagyobb részben pervesztes alperest a per és felebbezés költségének viselésére kötelezte, jogszabály megsértést el nem követett. (1899 január 26. 1898. I. G. 302. sz. a.)

179.

A felperes keresetét 162 frt 50 kr. tőke és járuléka megfizetése iránt indította; az a körülmény, hogy felperes a per tárgyával kapcsolatban *az előzetes birói szemle költségének* megtérítését is követeli, *a per tárgya értékének meghatározásánál számításba nem jöhet*, mert ez a költség nem önálló kereseti tárgy, hanem csak mint a követelés érvényesítésével kapcsolatban felmerült költség, járulékos természetű.

E szerint a jelen per tárgyának értéke járulékok nélkül 200 frt értéket meg nem haladván, az ilyen ügyekben pedig az 1893. évi XVIII. t.-cz. 181. §-a szerint felülvizsgálatnak helye nem lévén: ennek következtében a felülvizsgálati kérelmet visszautasítani kellett. A pénzbírság mellőztetett. (1893: XVIII. t.-cz. 205. §. 1896 márczius 15. 1898. I. G. 328. sz. a.)

180.

A felperes keresetét az iránt indította, hogy a selmeczbányai 1508. sz. telekjkönyvben A+3357. hrsz. a. felvett ingatlanból M. J. illetőségére az alperesek javára B. 2. 3. sorsz. a. bekebelezett tulajdonjog töröltessék s a C. 1. sorsz. a. jelzálogilag bekebelezett 162 frt 60 kr.-nak alpereseket illető $\frac{1}{8}$ -ad részére nézve alperesek törlési nyilatkozat kiállítására köteleztessenek. E szerint az 1893: XVIII. t.-cz. 1. §-ának 2. pontjára alapított keresetnek az lévén a czélja, hogy az érintett ingatlanok M. J. illetőségét képezett s felperes előadása szerint $\frac{1}{8}$ része az alperesek javára bekebelezett tulajdonjogi bejegyzéstől felszabaduljon, a per tárgyául e részben az említett jutalékokra vonatkozó tulajdonjog tekintendő. *Ingatlanok tulajdonát*

tárgyázó perekben az 1893. évi XVIII. t.-cz. 3. §-ának 1. pontja szerint a per tárgyának értékét az ingatlan vitás részének értéke képezi, melyet felperes a néh. M. J. hagyatéki leltára alapján 54 frtra tett s utóbb adóbizonyítvány alapján 45 frt értékűnek mutatott ki és így a per tárgyának értéke a 162 frt 60 kr. jelzálogi követelés $\frac{1}{3}$ -ad részének, vagyis 54 frt 20 kr.-nak hozzászámításával összesen 99 frt 20 kr. Minthogy pedig az 1893: XVIII. t.-cz. 181. §-a értelmében nincs helye felülvizsgálatnak az olyan perekben, melyekben a kereset tárgyának értéke járulékok nélkül 200 frtot meg nem halad: ennél fogva felperes felülvizsgálati kérelmét hivatalból visszautasítani és az idézett t.-czikk 205. §-ának rendelkezéséhez képest az azt ellenjegyző ügyvédet bírsággal büntetni kellett. (1898 december 30. 1898. I. G. 333. sz. a.)

181.

Az a jogszabály, hogy a hagyaték terheit az örökösök örök-részeik arányában mindnyájan viselni tartoznak, csak abban az esetben nyerhet alkalmazást, ha a hagyatékban egyforma jogi természetű vagyon foglaltatik s az örökösödési jogczim sem különböző, mint-hogy tehát a fenforgó esetben a hagyaték ági és szerzeményi vagyonból áll s az ági vagyont a felperes és örökös társai mint oldalági rokonok, a szerzeményi vagyont pedig az alperes mint hitvestárs örökölték s ilyen esetben az a jogszabály az irányadó, hogy a *hagyatékot terhelő tartozások első sorban a szerzeményből fedezendőek*, a mi abból is kétségtelen, hogy a szerzeményi vagyonnak csak az tekinthető, a mi az ági vagyon kiadása és a terhek kifizetése után a hagyatékban még megmarad: a felebbezési bíróság a mérvadó anyagi jogszabályoknak megfelelő ítéletet hozott akkor, a mikor tekintettel arra, hogy az alperes tulajdonába jutott szerzeményi vagyon értéke a felperes által kifizetett s mennyiségre nézve most már nem vitás hagyatéki tartozások összegét meghaladja, az ekként teljesített fizetést a szerzeményi vagyonban örökösödött alperes helyett az utóbb bekövetkezett események szerint ellenszolgáltatás nélkül teljesített fizetésnek tekintette s ebből folyólag az alperest a helyette kifizetett összegek visszatérítésére kötelezte. (1899 márczius 2. 1898. I. G. 336. sz. a.)

182.

Felperes keresetét 72 frt 88 kr. tőke és járulécai megfizetése iránt indította, alperes pedig felperes ellen 255 frt tőke összeg erejéig viszontkeresetet támasztott. *Minthogy azonban alperes a felebbezési bíróság ítéletének alperest viszonykeresetével elutasító rendelkezésében megnyugodott és ez okból a jelen per értékének meghatározásánál egyedül a kereseti összeg az irányadó*, ez azonban járulékok nélkül 200 frt értéket meg nem halad, az ilyen ügyekben pedig az 1893: XVIII. t.-cz. 181. §-a szerint felülvizsgálatnak nincs helye: ennek következtében a felülvizsgálati kérelmet visszautasítani kellett. A pénzbürség kiszabása mellőztetett. (1893: XVIII. t.-cz. 205. §. 1898 december 22. 1898 I. G. 341. sz. a.)

183.

Abban az esetben, *ha az utalvány által az utalványozó az utalványos irányában fennálló tartozását kívánja törleszteni, adóssági kötelezettségétől* nem az utalvány elfogadása által, hanem *csak a valóságos fizetés által szabadul* meg és az utalványost az utalvány elfogadásából folyólag csak az a kötelezettség terheli, hogy első sorban az utalványozott ellenében kell kielégítést keresnie s csak akkor, ha ez nem vezet sikerre, fordulhat egyenes adósa ellen. (1899 márczius 10. 1898. I. G. 345. sz. a.)

184.

Az ingatlan eladója az eladott ingatlan bérletét bérelőjének 1897 május 1-ére felmondotta, ki a felmondást eltogadta. A vevő a megvett telek birtokába a szerződés szerint a szerződés gyámhatósági jóváhagyás napján 1897 január 27-én lépett és tulajdonjogát már január havában be is kebelezte. 1897 május 1-én azonban, mikor az ingatlant el akarta foglalni, abban őt megakadályozta az eladó bérelőjének albérelője, a ki az ingatlant nem akarta elhagyni. A felebbezési bíróság a felperest e tényállásra alapított kártérítési keresetével elutasította, mert az albérelő elleni bírói segílyt már a felperesnek kellett volna igénybe vennie s mivel azt elmulasztotta, az eladót nem terheli mulasztás a körül, hogy a felperes az ingatlant el nem foglalhatta. A kir. ítélőtábla a felülvizsgálati kérelmet elutasította, mert a szükséges intézkedéseket megtette az eladó arra nézve, hogy a vevő a megvett ingatlant birtokába vehesse s ha ebben a vevőt mások jogellenes

cselekmény vagy mulasztás által megakadályozták, azért az eladó a vevővel szemben nem felelős. (1899 május 18. 1898. I. G. 353. sz. a.)

185.

Ha a bérlő a bérletet elfoglalta és azt annak ellenére, hogy az a kibérlés céljaira használhatatlan volt, hosszabb időn át használta, így a bérbeadótól elvonta s a használat időtartamára járó előre lefizetett bérrészt, a bérlemény használhatatlanságának okából sikerrel vissza nem követelheti. (1899 márczius 17. 1898. I. G. 354. sz. a.)

186.

A ki a részletfizetések teljesítésénél beállt késedelem bekövetkezése után is fentartás nélkül elfogadja az újabb részleteket, az a késedelemből eredő jogaitól lemondottnak tekintendő, mivel eljárásával azt az akaratát nyilvánítja, hogy a mulasztás ellenére is a szerződés értelmében jár el s így azt fentartja. (1889 márczius 23. 1898. I. G. 357. sz. a.)

187.

Mínthogy az ingatlanok haszna a tőke utáni kamattal egy tekintet alá esik, kamatnak a kamata pedig — külön lekötézés esetét kivéve — meg nem ítéltető : nem sért a bíróság jogszabályt akkor, a mikor az elvont haszon egyenértéke után késedelmi kamatként csak a kereset beadásának napjától ítél meg kamatot. (1899 márczius 24. 1898. I. G. 360. sz. a.)

188.

Az állandó bírói gyakorlat elfogadta azt a jogszabályt, hogy ha időszakonként visszatérő fizetéseknél *a későbbi időszakra eső részlet lefizetése bizonyíttatik, az a vélelem, hogy a korábbi időszakra járó részlet is ki van fizetve*; mihez képest e vélelemmel szemben azt terhel a bizonyítás, a ki a korábbi részlet fizetésének elmulasztását állítja. (1868 : LIV. t.-cz. 152., 153. §§.) A jogerős ítélet anyagi hatálya abban nyilvánul, hogy végleg szabályozza a peres felek közötti viszonyt és ez által a peres felek között az anyagi jogviszonyra nézve maradandó állapotot teremt; mihez képest annál fogva, hogy a haszonbérbeadó a korábbi bérresztlet iránt indított keresetével jogerősen elutasított, a jogerős ítélet alapján az tekintendő valónak, hogy a

korábbi haszonbérrészt le van fizetve. (1899 április 6. 1899. I. G. 1. sz. a.)

189.

Olyan általános jogszabály, melynél fogva, ha valaki másnál lakik, már ebből folyólag szükségképen fizetni is tartozik, nem létezik és csak a felek kölcsönös személyi, családi vagy egyéb viszonya szerint alakul, hogy megállapodás hiányában a lakás használatból ellenszolgáltatás keletkezik-e. De ha ilyen kötelezettség esetleg keletkezik is, abból még nem következik, hogy a felek között lakbérleti szerződés létezett, mert *a lakbérleti szerződés fogalma megkívánja, hogy a szolgáltatás kölcsönössége, mint kötelezettség, előre, eleve kikötve legyen.* Ha tehát a felperes keresetét arra alapítja, hogy közte és elhalt nővére között évi 40 frt bér mellett *lakbérleti szerződés jött létre, ennek a létrejöttét* a mellett a tényállás mellett, hogy a felperes nővére huzamos időn át a felperesnél lakott, *a felperes köteles bizonyítani s nem az elhalt nővére perbevont örökösei kötelesek azt bizonyítani, hogy a lakás ingyenes volt.* (1868: LIV. t.-cz. 152. §. 1899 ápril 13. 1899. I. G. 13. sz. a.)

190.

Valónak kellett tekinteni a felperesnek azt az állítását, hogy perbeli képviselője a felülvizsgálati kérelmet tartalmazó levelet oly időben adta a postára, hogy annak rendes körülmények közt 1898 deczember hó 29-ik napjának délutáni 3 óráig Balassagyarmatra kellett volna érkeznie; mert az alperesek a mai napra kitűzött tárgyaláshoz megidézésük ellenére sem jelentek meg, s a felperesnek fentebb jelzett állítását kétségbe nem vonták. S minthogy a fél képviselőjét nem terheli gondatlanság akkor, ha úgy intézkedik, hogy intézkedésének rendes körülmények közt sikerrel kell járni; a rendes körülményektől eltérő esemény pedig a mulasztást vétlenné teszi: ennélfogva a felperes igazolási kérelmének helyet adni s a felperes felülvizsgálati kérelmét elfogadni kellett. (1881: 59. t.-cz. 61. §. és 1893: XVIII. t.-cz. 57. §. 1899 márczius 3. 1899. I. G. 15. sz. a.)

191.

Figyelmen kívül volt hagyandó a keresetváltoztatásra alapított panasz, mert az 1893: XVIII. t.-cz. 15. §-a értelmében *a kereset kel-*

lékeihez nem tartozik, hogy felperes azokra a tényekre, melyekből keresetét származtatja, jogszabályt alkalmazzon, a mennyiben tehát felperes azon az alapon, hogy másod- és harmadrendű alperes az elsőrendű alperes részéről megrendelt munkálatok áráért saját személyükben fizetési kötelezettséget vállaltak, azok árát tőlük, mint közvetlen adósoktól követelle, utóbb pedig a közte, valamint másod és harmadrendű alperes közt ekkép keletkezett jogviszonyt készfizelő kezességnek minősítette, még az által keresetét meg nem változtatta. (1893: XVIII. t.-cz. 31. §. 1899 május 3. 1898. I. G. 32. sz. a.)

192.

Alaptalan a felperesnek az a panasza, hogy bonczjegyzőkönyv hiányában nem volt volna megállapítható az a tény, hogy az állatok sertésvészben hullottak el, mert a sertésvésznek, mint ténynek megállapításánál a felperes által idézett bizonyítási szabály előírva nincs. (1893: XVIII. t.-cz. 64. §. 1888: VII. t.-cz. 130. §. e). 1899 május 9. 1899. I. G. 43. sz. a.)

193.

Azt, a ki foglalkozására nézve nem alkusz, kikötés hiányában, közvetítési díj nem illeti. (1899 május 10. 1899. I. G. 44. sz. a.)

194.

A S. E. 38. §-a nem tartalmaz olyan rendelkezést, mellynél fogva a személyes meghallgatás végett beidézett peres fél személyesen idézendő és így az idézés az ügyvédje útján is eszközölhető. (1899 május 10. 1899. I. G. 45. sz. a.)

195.

Nem ütközik az eljárási szabályokba az a rendelkezés, mely szerint a követelésének tulnyomó részével elutasított felperes az ellenfelének okozott per- és felebbezési, valamint az első felülvizsgálati költség megfizetésére köteleztetett: mert az 1893. évi XVIII. t.-cz. 110. §-a értelmében a perköltség megfizetésére az esetnek a bíróság által mérlegelendő körülményei szerint a részben nyertes fél is elmarasztható, továbbá mert az a körülmény, hogy a felebbezési bíróságnak első ízben hozott ítélete a felperes felülvizsgálati kérelme következtében feloldatott, annak a megállapításánál, hogy a per költ-

ségeit melyik fél tartozik viselni, nem irányadó. (1899 május 12. 1899. I. G. 47. sz. a.)

196.

Jóllehet a fennálló anyagi jogszabályok értelmében, ha az adós-nak hitelezője ellen felszámításra alkalmas követelése van, de a hitelező követelését másra átruházza, úgy az adós ezt a beszámítható követelését az engedményes ellen is érvényesítheti, mert *az engedményezésnél is alapul az, hogy az adós jogállása a hitelező személyében beállott változás által érintetlenül maradjon*; ehhez a beszámításhoz azonban szükséges, hogy a beszámítás alá eső követelés a bírói érvényesítésre megérett és lejárt legyen. (1899 május 12. 1899. I. G. 51. sz. a.)

197.

A felperes igazolási kérelmét arra alapítja, hogy ügyvédének segéde a felülvizsgálati kérvényt borítékba téven, a levélborítékot a balassa-gyarmati kir. törvényszék helyett tévesen és véletlenül a budapesti kir. törvényszékhez címmezte, ennél fogva a 14-ik napon postára feladott felülvizsgálati kérelem a törvényes 15-ik napon a budapesti kir. törvényszékhez érkezett, mely azt a balassa-gyarmati kir. törvényszékhez téven át, ide csak a 30-ik napon érkezett meg.

Az igazolási kérelmet alperes ellenezvén, annak helyet adni nem lehetett, mert az 1881 : 59. t.-cikk 61. §.-a értelmében igazolásnak csak vétkes mulasztás esetében van helye, az ügyvédi gondatlanság miatt bekövetkezett téves levél-címkezés vétkes mulasztásnak nem tekinthető. (1899 május 19. 1899. I. G. 65. sz. a.)

198.

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 229. §-ának harmadik bekezdése szerint érvényben hagyott 1881. évi LX. t.-cz. 97. §-ának abból a rendelkezéséből, hogy igényperekben a másodbírósnak az elsőbírósnak ítéletét helybenhagyó ítélete ellen további jogorvoslat nem használható, következik, hogy az ilyen perekben a helybenhagyó másodbírósnak ítélete ellen a felülvizsgálati kérelem is nyilván ki van zárva. Minthogy pedig a jelen igényperben a felelőbírósnak az elsőbírósnak ítéletét a per főtárgyára nézve helybenhagyta s így a főkérdésben megváltoztatólag nem határozott, hanem csakis a per és felelőbírósi költségre, vagyis a per melléktárgyát képező mellék-

kérdésben hozott megváltoztató határozatot, mely határozat helyességének kérdése a felebbezési bíróság által a felebbezés tárgyát képező főkérdésben hozott határozatnak felülvizsgálatától el nem választható, kétségtelen, hogy *oly ügyekben, melyekben a felebbezési bíróság ítélete ellen ki van zárva a felülvizsgálat, mert a felebbezési bíróság az elsőbíróság ítéletét helybenhagyta, maga az ügy, melyben a felebbezési bíróság helybenhagyó ítéletét hozta, felülvizsgálható nem lévén, a per- és felebbezési költség viselésének az ügy döntésétől függő mellékkérdésben sem lehet helye felülvizsgálatnak*, minek következtében a felülvizsgálati kérelmet visszautasítani kellett. A pénzbírság kiszabása mellőztetett. (1893 : XVIII. t.-cz. 205. §.) (1899 április 27. 1899. I. G. 73. sz. a.)

199.

A fél megbízottja az 1893 : XVIII. t.-cz. 82. §-ának 2. pontja értelmében *csak tanúként és nem félként hallgatható ki. Ténykérdés az, hogy a kereseti összeg visszafizetés kötelezettsége mellett, vagyis kölcsön adatott.* (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.) Magában véve az a körülmény, hogy az adós a kölcsön kapott összeget a hitelezővel együtt elmulatta, nem teszi az ügyletet olyanná, amely az *erkölcsi fogalmakba* ütköznék, ha nem állapítatik meg, hogy a kölcsön kapott összeg kártyázás folytatására adatott. (1899 május 26. 1899. I. G. 81. sz. a.)

200.

Kétségtelen ugyan, hogy az 1886. évi VII. t.-cz. 22. §-nak *b)* pontjában foglalt rendelkezés szerint a házastársak és így peres felek között is érvényes kölcsönügylet létrejöttéhez közjegyzői okirat kívántatik, de tekintve, hogy az idézett törvényszakas utolsó bekezdése szerint, a jogügyletnek érvénytelensége esetében mindenik fél tartozik a másikkal azt, a mit tőle az érvénytelen jogügylet folytán kapott, visszaszolgáltatni, s ekként *felperes lényegüleg kölcsönügyletből származtatott keresetével neje az alperes ellenében érvényesített követelésével azért, mert keresetét közjegyzői okira nem állapíthatta, elutasítható nem volt*, még is, minthogy a felebbezési bíróság a keresetbe vett összegnek felperes részére történt visszafizetését tényként állapította meg, ugyanaz a bíróság nem sértegette meg jogszabályt akkor, a midőn felperest a visszafizetettnek megállapított követelés iránt támasztott keresetével elutasította. (1899 május 26. 1899. I. G. 82. sz. a.)

201.

A királyi Curiónak 65. számú döntvénye szerint az 1888: XXV. t.-cz. 19. §-a késedelmi kamatokra nem vonatkozik, s a késedelmi kamatok magával a főköveteléssel együtt évülnek el. A mennyiben tehát a D. a. kötelezvényben határozott lejáratí idő foglaltatik, s ettől fogva alperest késedelem terheli, a kamatok emez 500 forint kölcsöntökének felperest illető $\frac{1}{8}$ része, vagyis 166 forint $66\frac{2}{3}\%$ krajczár után a kikötött és elmulasztott lejáratí időtől, vagyis 1891. évi február hó 28-tól voltak megítélendők; míg a C) alatti 1000 forintos kötelezvény tartalma szerint a kölcsönösszeg csak egy év leforgása után válván követelhetővé és a kívánt időben levén fizetendő, a kamat, a mennyiben nem is állíttatott, hogy a kölcsön a jelen per megindítása előtt követeltetett, csak a per megindításától fogva lett volna megítélhető, minthogy azonban alperes nem panaszkolta, hogy a kamat megítélése körül jogszabály sértetett, felperes felülvizsgálati kérelme pedig e részben törvényszerű alappal nem bír, a felebbezési bíróság ítéletének erre vonatkozó részét megváltoztatni nem lehetett. (1899 május 30. 1899. I. G. sz. a.)

202.

A felperesnek az anyagi jogszabály megsértésére, vagyis az 1893. évi XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) pontjára alapított felülvizsgálati kérelmének helyet adni kellett, mert *külön megbízás nélkül, egyedül a szokásos ügyvédi meghatalmazás alapján az ügyvéd rendszert nem jogosult arra, hogy az általa képviselt félnek már megítélt és már végrehajtási eljárás alatt lévő követelésének kiegyenlítésére, egy még netán újabban bírói úton érvényesítendő váltót fogadjon el*, és a mennyiben ezt mégis megteszi, emez eljárásáért felelős, de viszont kártérítésre ez esetben is csak akkor kötelezhető, ha bebizonyul, hogy az ügyvéd felének behajtásra váró követelését egyéb módon is behajthatta volna, és hogy az újabb váltóvétel a félre nézve káros volt. A mikor tehát a felebbezési bíróság a most kifejtettek ellenére egyedül az alapon, mert felperes a váltók behajthatlanságát és a két követelésnek váltók nélkül való behajthatlanságát ki nem mutatta, felperest keresetével elutasította, helytelenül alkalmazta az anyagi jogszabályt, tehát felperes felülvizsgálati kérelmének helyet kellett volna adni. Tekintve azonban, hogy az alperes kártérítési

kötelezettségének megállapításához a fentebbiek szerint szükséges ama tényállás, vajjon akkor, a midőn alperes elfogadta a C) és D) alatti váltókat felperes végrehajtás alatti követeléseinek kiegyenlítéséül, felperes eme követelései adósoktól behajthatók voltak-e vagy sem, a perben kiderítve nem lett, a minek következtében az ügy ez idő szerint eldöntésre nem alkalmas, ennélfogva a felebbezési bíróság ítéletét az 1893. évi XVIII. t.-cz. 204. §-a értelmében feloldani, és ugyanazt a megfelelő további eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítani kellett. (1899 május 31. 1899. I. G. 91. szám alatt.)

203.

A felülvizsgálati kérelemnek azt a részét, a melyben azt panasolja az alperes, hogy az ő fizetési kötelezettsége az anyagi jogszabályok megsértésével állapított meg, mert a felperes szerződésszegő, s mint ilyen a foglalként adott összeget visszakövetelni joga nincs, azért nem találta indokoltnak a királyi ítélőtábla: mert anyagi jogszabályaink szerint *abban az esetben, ha a szerződésszegés a vevő részéről forog fenn, csak az eladó fél van jogosítva a foglalkó megtartására; a szerződés teljesítésére egyetemlegesen kötelezett vevőtársak között fennálló kötelmi jogviszonyból pedig abban az esetben, ha a szerződéstől nem az összes vevőtársak lépnek vissza, a szerződést szegő félre vevőtársaival szemben csak az a kötelezettség keletkezik, hogy az ezeknek okozott kárt megtéríteni tartozik*; minthogy tehát a fennforgó esetben abból folyólag, hogy felperes az adás-vételtől visszalépett, társára az alperesre semmi kár sem háramlott, a mennyiben a szerződés a megállapított feltételek mellett egy más személynek, mint vevőnek társul vételével véglegesen megkötöttet s ezzel a felperes és az alperes között fennállott kötelmi viszony a tervezett adás-vételre vonatkozásában kölcsönösen felbontottnak tekintendő: az alperes a felperestől átvett s a vételárba az ő javára tényleg beszámított s ezzel saját céljaira fordított összeget anyagi jogszabályaink értelmében nincsen jogosítva megtartani, következésképp a felebbezési bíróságnak a keresetnek helyet adó ítélete az anyagi jog szempontjából is indokolt. (1899 május 31. 1899. I. G. 92. sz. a.)

204.

Annak a kérelemnek, hogy a felebbezési bíróság ítéletének megsemmisítésével, helyesen feloldásával, és az eljárás megszünte-

lésével az iratok az állítólag fenforgó uzsoravétség megtorlása végett a büntető bírósághoz áttétessenek, azért nem adott helyet a királyi ítélőtábla: mert *az uzsora vélsége az 1883. évi XXV. t.-cz. 9. §-a értelmében a 10. §-ban meghatározott, de a fenforgó esetre nem alkalmazható kivétellel, hivatalból nem üldözhető, sőt a polgári bíróság az idézett törvény 11. §-a értelmében a büntető eljárás folyamatban léte esetében is csak akkor függesztheti fel a káros hitelügylet érvényesítése iránt indított eljárást, ha a vád alá helyezési határozat vele már közöltetett*; annak a vizsgálatába pedig, hogy az uzsora vélsége mennyiben forog fenn? saját hatáskörén belől a 12. §-ban meghatározott előfeltételek mellett, csak a sértett fél keresete folytán bocsátkozhatik; az alperesek egyikének a per folyamán fel sem hozott s csak a felülvizsgálati kérvényben előterjesztett erre irányzott panaszra tehát az idézett jogszabályok mellett és tekintettel arra, hogy ez a panasz tárgyánál fogva nem is tartozik azok közé a pergátló akadályok közé, a melyek az 1893. évi XVIII. t.-cz. 27. §-ának utolsó előtti bekezdésében foglaltak szerint, úgy szintén a 44. §. értelmében az ítélelhozatal előtt a per bármely szakában figyelembe veendő, a peres eljárás és a hozott bírói határozatok megsemmisítésére, helyesen a peres eljárás megszüntetésére vagy felfüggesztésére alapul nem szolgálhat. (1899 jun. 8. 1899. I. G. 102. sz. a.)

205.

A mi a felperesnek azt a panaszát illeti, hogy a felelbezési bíróság helytelenül mellőzte az ügy eldöntésénél a következő anyagi jogszabályt, u. m. hogy ha az ügynök nem is végezi mindazt a teendőt, a mi a közvetítéssel jár, de a kezdeményező lépéseket az ügylet létrehozása körül az ügynök teljesíti, és az ügylet létrejötte érdekében lényeges tevékenységet fejt ki, ezért a tevékenységért megfelelő díjazásra tarthat igényt — ez a panasz nem bir alappal. A bírói gyakorlat ugyanis a felperes által vitatott jogszabályt nem fogadta el, hanem elfogadta a felelbezési bíróság által alkalmazott azt a jogszabályt, hogy *a közvetítési díj akkor jár, ha a létrejött ügylet a közvetítő közbenjárásának eredményeként jelentkezik, vagyis ha a közvetítő tevékenysége és az ügylet létrejötte közt okozatos összefüggés forog fenn*. Minthogy pedig a felelbezési bíróság tényként azt állapította meg, hogy a jelen esetben a felperes tevékenysége és a keresetben megjelölt adás-vételi ügylet létrejötte közt *az okozatos összefüggés fenn nem forog*: ennél fogva a felelbezési bíróság a bírói gyakorlat

által elfogadott s fentebb idézett jogszabály helyes alkalmazásával utasította el felperest keresetével. (1899 június 8. 1899. I. G. 103. szám alatt.)

206.

A felperes keresetét 216 frt 36 kr. tőke és jár. megfizetése iránt indította, azonban az *elsőbíróági eljárás folyamán az 1898. évi december hó 28-án felvett jegyzőkönyvben 199 frt 91 kr-ra szálítottta le*. Minthogy e szerint a kereset tárgyának értéke járulékok nélkül 200 frt értéket meg nem haladt, az ilyen ügyekben pedig az 1893: XVIII. t.-cz. 181. §-a szerint felülvizsgálatnak nincs helye: ennek következtében a felülvizsgálati kérelmet visszautasítani s az említett törvényezikk 205. §-ának rendelkezéséhez képest az azt ellenjegyző ügyvédet pénzbírsággal büntetni kellett. (1893: XVIII. t.-cz. 205. §. 1899 április 21. 1899. I. G. 104. sz. a.)

207.

Abból a megállapított és a S. E. 197. §-a szerint e helyütt is irányadó tényállásból, hogy alperes az A) alatti jegyzékben felsorolt cikkek kiszolgáltatását sem közvetlenül, sem közvetve meg nem rendelte és azok nem is az alperes, hanem oly egyének részére szolgáltatottak ki, a kik az 1896. évi országgyűlési képviselőválasztáskor az alperes képviselőjelöltségét támogató párthoz tartoztak, jogszerűen vontak le a bíróság azt a következtetést, hogy e cikkek áráért alperes felperes irányában felelősséggel nem tartozik, és így a kereseti összeget megfizetni nem köteles; mert általánosan elfogadott jogszabály, hogy *a meg nem rendelt cikkek áráért harmadik személy egyáltalán nem, vagy csak akkor tartozik felelősséggel, ha a bár megrendelés nélkül kiszolgáltattott árukat elfogadta s öncéljaira felhasználta, avagy azok árát e nélkül is megfizetni kötelezte*, ily fizetési ígéret tétele pedig szintén nincs megállapítva. (1899 június 9. 1899. I. G. 108. sz. a.)

208.

A jelen kereset *ingatlan tulajdonjoga iránt indítatván*, az az 1893: XVIII. t.-cz. 1. §-ának 2. pontja értelmében sommás eljárás alá csak annál fogva tartozik, hogy *a per tárgyát képező ingatlannak értéke a keresetlevél szerint 200 frtot meg nem halad*; minthogy pedig az 1893: XVIII. t.-cz. 181. §-a értelmében tekintet nélkül

a per tárgyának minőségére nincs helye felülvizsgálatnak, ha a kereset tárgyának értéke járulékok nélkül 200 frt értéket meg nem halad, ennél fogva alperesnek a törvény által kizárt felülvizsgálati kérelmét hivatalból vissza kellett utasítani. (1899 ápril 21. 1899. I. G. 109. sz. a.)

209.

A végrehajtási eljárás folyamán indított igénypernek tárgyát az 1881. évi LX. t.-czik 96. §-a rendelkezéséhez képest, egyedül az igényelt vagyonnak a foglalás alól való felmentése képezvén, annak értéke meghatározásánál is az a vagyoni érdek lehet csak irányadó, mely az alperesként perben álló foglaltató hitelezőt az igényelt tárgyakhoz a foglalással szerzett zálogjogának fennállásához köti; minthogy pedig a fenforgó esetben az alperes a felperes által igényelt ingókat, a keresethez mellékelt foglalási jegyzőkönyv tanúsága szerint a végrehajtást szenvedő ellen 18 frt 28 kr. tőke erejéig foglaltatta le, s a költségek, a melyekre a végrehajtási zálogjog hatálya szintén kiterjed, sem tesz ki annyit, hogy az alperesnek a zálogjog fennállásához fűződő vagyoni érdeke a 200 frtot meghaladná s végül az igényelt tárgyak értéke 200 frton alul van, az ilyen ügyekben pedig az 1893. évi XVIII. t.-cz. 181. §-a szerint felülvizsgálatnak nincs helye: ennek következtében a felülvizsgálati kérelmet visszautasítani s az említett t.-cz. 205. §-ának rendelkezéséhez képest az azt ellenjegyző ügyvédet pénzbírsággal büntetni kellett. (1899 ápril 21. 1899. I. G. 119. szám alatt.)

210.

Ha több felperes által folyamatba tett perek együttes tárgyalása rendeltetik is el, a vagyoni érdek megállapításánál mindenkor a keresetbe vett összeg minden felperesre külön-külön veendő tekintetbe; minthogy pedig felperesek a fenforgó esetben keresetüket egyenként 125—125 frt megvételére irányozzák, következésképpen a keresetbe vett összeg egyenként a 200 frtot meg nem haladja s e szerint eme perekben az 1893 : XVIII. t.-cz. 181. §-a szerint felülvizsgálatnak helye nincsen. (1898 június 30. 1898. I. H. 20. sz. a.)

211.

Igaz ugyan, hogy a B. D. ellen lefolytatott per irataihoz J) alatt mellékelt és az 1894. évi május hó 1-én tartott közgyűlésről felvett

jegyzőkönyv tanúsága szerint, a társulati szerződéstől eltérően az igazgató-választmány bizatott meg a társulati illetékek behajtásával, ennek két tagja pedig a felperesi ügyvéd részére kiállított meghatalmazást aláírta; *minthogy azonban a társulat képviselte a társulati szerződésben szabályoztatott, a szerződés határozmányai pedig csak újabb szerződéssel, nem pedig közgyűlési határozattal módosíthatók, ennél fogva a fentebb jelzett J) alatti jegyzőkönyv tartalmát — a mennyiben ide vonatkozik — a társulati szerződéssel szemben tekintetbe venni nem lehetett.* (1898 november 18. 1898. I. H. 22. sz. a.)

212.

A végrehajtási eljárás folyamán indított *igényszernek tárgyát* az 1881: LX. t.-cz. 96. §-a rendelkezéséhez képest, egyedül az igényelt vagyonnak a foglalás alól való felmentése képezvén, annak értéke meghatározásánál is, *az a vagyoni érdek lehet csak irányadó, mely az alperesként perben álló foglaltató hitelezőt az igényelt tárgyakhoz a foglalással szerzett zálogjogának fennállásához köti;* minthogy pedig a fenforgó esetben az alperes a felperes által igényelt ingókat, a keresethez mellékelte foglalási jegyzőkönyv tanúsága szerint a végrehajtást szenvedő ellen 66 frt 55 kr. tőke, úgy 34 frt tőke ennek 1895 május 18-tól járó törvényes kamata erejéig foglaltatta le, s a költségek, a melyekre a végrehajtási zálogjog hatálya szintén kiterjed, sem tesz ki annyit, hogy az alperesnek a zálogjog fennállásához fűződő vagyoni érdeke a 200 frtot meghaladná, az ilyen ügyekben pedig az 1893: XVIII. t.-cz. 181. §-a szerint felülvizsgálatnak nincs helye, ennek következtében a felfolyamodást a királyi Curianak III. döntvénye alapján, a mennyiben azokban a perekben, a melyekben az összegre tekintettel felülvizsgálatnak helye nincs, felfolyamodás sem érvényesíthető, vissza kellett utasítani. (1898 október 1. 1898. I. H. 21. sz. a.)

213.

A szóban forgó ingatlanrész a kereset szerint is a közúthoz van csatolva, az tehát tényleg a közutnak részét képezvén, *annak a kérdésnek eldöntése, hogy az jogszerűen a közúthoz tartozik-e vagy sem, nem bírói, hanem közigazgatási utra tartozik.* (1893: XVIII. t.-cz. 1. §. 1898 november 19. 1898. I. H. 28. sz. a.)

214.

A felebbezési bíróság végzésének az igazolás megtagadására vonatkozó részét meg kellett változtatni és a felebbezési bíróságot további törvényszerű eljárásra utasítani, mert jól lehet a megjelent felek előtt kihirdetett ítélet ellen a felebbezés az 1893. évi XVIII. t.-cz. 131. §-a szerint az ítélet kihirdetésétől számított 15 nap alatt beadandó, s a jegyzőkönyv tanúsága szerint a neheztelt ítélet alperes előtt 1897. évi október hó 1-ső napján kihirdettetvén, az az ellen 1897. évi október hó 26-ik napján beadott felebbezés elkésztetten benyújtottnak tekintendő, mind a mellett *a felebbezés beadásának elmulasztását véltlennek kellett kimondani* és ehhez képest az igazolási kérelemnek helyet adni, *mert az elsőbíróság, habár az általa meghozott ítéletet a felek előtt kihirdetettnek tekintette is, azt utólag az alperesi képviselő kezeihez kézbesítette*, a mi annak a feltevésnek az elfogadására szolgáltat alapot, hogy az alperesi ügyvéd az ítéletnek kihirdetéséről nem birt tudomással, és azért a felebbezésnek törvényes időben való benyújtását véltlenül mulasztotta el. (1881 : LIX. t.-cz. 61. §. 1898 december 30. 1898. I. H. 29. sz. a.)

215.

A felperesek keresetüket ingók kiadása vagy azok egyenértéke : 105 frt tőke és jár. megfizetése iránt indították. A per folyamán felperesek a keresetbe vett ingók értékét 500 frtra emelték fel, *az értéket azonban alperesek tagadásával szemben mivel sem igazolták, sőt a felebbezési eljárás során 200 frtra szállították le.* Minthogy e szerint a kereset tárgyának értéke járulékok nélkül 200 frt értéket meg nem halad, az ilyen ügyekben pedig az 1893 : XVIII. t.-cz. 181. §-a szerint felülvizsgálatnak nincs helye : ennek következtében *a felülvizsgálati kérelmet visszautasítani s az említett t.-czikk 205. §-ának rendelkezéséhez képest az azt ellenjegyző ügyvédet pénzbírsággal büntetni kellett.* (1899 junius 28. 1899. I. G. 139. sz.)

216.

Az 1868 : LIV. t.-cz. 35. §-ában nem kivételes, hanem a szerződés létrejöttének vagy teljesítésének helyéhez képest különös birói illetékesség szabályoztatik. Akkor tehát, mikor felperes alpereseket az idézett törvényszakasz értelmében illetékes bíróság előtt vonta perbe, a rendes birói illetékességtől el nem tért ; a miből önként

következik, hogy az 1868 : LIV. t.-cz. 53. §. d) pontjának esete fenn nem forog és az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §. utolsó előtti bekezdésének az a rendelkezése, hogy az eljárás bármely szakában hivatalból figyelembe veendő az illetékesség hiánya azokban az esetekben, melyekben a rendes birói illetékességtől eltérésnek helye nincs, a jelen perben nem alkalmazható ; minélfogva alpereseknek a birói illetékesség ellen az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §-ának első bekezdése szerint elkésve előterjesztett kifogása tekintetbe nem vehető. (1899 február 16. 1898. I. H. 33. sz. a.)

217.

Az elsőbirósági ítélet elleni felebbezés határideje 1898. évi december hó 30-án járt le, s az igazolási kérelem 1899. évi márczius hó 1-ső napján, tehát az elmulasztott határidőtől számított félév eltelte előtt adatott be ; minthogy pedig az 1893 : XVIII. t.-cz. 132. és 163. §-ai szerint a sommás perekben beadott igazolási kérelemre is alkalmazandó 1881 : LIX. t.-cz. 63. §-a értelmében *az igazolási kérelem hivatalból csak akkor utasítható vissza, ha az az elmulasztott határidőtől félév eltelte után, vagy a törvény által meg nem engedett esetekben nyújtatott be, s ezek az esetek jelenleg fenn nem forognak* : az igazolási kérelem hivatalból visszautasítható nem lévén, a felebbezési bíróság az 1881 : LIX. t.-cz. 64. §-a értelmében annak, esetleg az 1893. évi XVIII. t.-cz. 163. §. negyedik bekezdéséhez képest a felebbezésnek is szóbeli tárgyalására és további szabályszerű eljárásra volt utasítandó. (1899 június 14. 1899. I. H. 9. sz. a.)

218.

Az üzletszabályzat 61. §-ának 4. pontjában szabályozott *egy évi elévülési idő* e szakasz világos értelme szerint *arra az esetre nyer alkalmazást, midőn a vasut tévedésből helytelen díjszabást alkalmazott, vagy a fuvardíjak és illetékek megállapításánál számítási hibába esett*. De nem nyerhet alkalmazást a jelenleg fenforgó esetre, mert a hamis bevallás adatainak — a mint ez nem is vitás — a tényleg alkalmazott díjszabás teljesen megfelelt. A felebbezési bíróság ítéletének vonatkozó indokai szerint kétségtelen, hogy *a hamis vagy hiányos bevallás következtében a vasutat az üzletszabályzat 53. §-ának 8. pontja értelmében megillető díjpótlék* nem esik az üzletszabályzat 61. §-a 4. pontja szerint után fizetendő avagy visszatérítendő pótdíj fogalma alá, hanem az a feladó jogtalan cselekményére kizsa-

bott magánjogi büntetés, a *kötbér jellegével* bir. Minthogy pedig a fuvarozási szerződésből származtatott kötbérkövetelés elévülésére nézve sem a kereskedelmi törvény, sem az üzletszabályzat külön rendelkezést nem tartalmaz ; és minthogy *joghasonyszerűségből elévülési szabályt akár büntetőt, akár polgárit alkalmazni nem lehet* : a felebbezési bíróság a fenforgó esetre az általános magánjog elévülési szabályát helyesen alkalmazta és alperesnek az elévülést vitató egyedüli kifogását helyesen vetette el. (1898 június 10. 1898. II. G. 38. sz. a.)

219.

A felülvizsgálati kérelemben felhozott az a panasz, hogy felperesek *a szavatosként perbe hívottnak felebbezési tárgyalási költségében helytelenül marasztaltattak*, szintén alaptalan, mert a felebbezési bíróság nem sértett meg semmiféle jogszabályt az által, hogy az alperes részéről is perbehívott szavatosnak, ki a felebbezési tárgyaláson alperes védelmét elvállalva, a pert alperessel közösen folytatta és így alperesnek pertársává lett, felebbezési tárgyalási költségében, mely az alperesi védelem költségéhez tartozik az alperesnek okozott költség fizetésére kötelezett pervesztes felpereseket marasztalta. (1898 június 24. 1898. II. G. 44. sz. a.)

220.

A felebbezési bíróság a felek előadása és a felhozott bizonyítékoknak a S. E. T. 64. §-ának megfelelő mérlegelése alapján, a meggyőződését előidéző okok tüzetes előadása mellett tényül megállapította, hogy *felperesnek alperes és F.-ék kölcsönös megismeretelésében és abban nyilvánult közvetítő tevékenysége, hogy alperes megbízása folytán alperessel tudatta, hogy az általa venni kívánt árut kinél és hol kaphatja meg*, az alperes és F. J. közt Nagyváradon 1896 december 13-án a felperes által alperesnek megvételre ajánlottakkal ugyanazonos sertésekre nézve létrejött vételügylettel okozati összefüggésben áll, és ez ügylet létrejötté felperes közvetítő ténykedésének eredménye. Minthogy *a felebbezési bíróságnak az a megállapítása, hogy a vétel-ügylet létrejötté felperes közvetítő ténykedésével okozati összefüggésben áll, mint tényekből vont ténybeli következtetés, tény megállapítását képezi* és hasonlóképen ténykérdés az is, hogy a létrejött vételügylet tárgyát képezett sertések a felperes által alperesnek megvételre ajánlottakkal ugyanazonosak-e ? ezek a tények

tehát a S. E. T. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadók, mert alperes azokat azon az alapon, hogy valamely jogszabály megsértésével volnának megállapítva, meg nem támadja és minthogy a felebbezési bíróság ezekből az irányadóul szolgáló tényekből helyesen vonta le azt a jogi következtetést, hogy alperesnek fizetési kötelezettsége a 600 drb. sertés után darabonként 50 krban meghatározott közvetítési díjra nézve fennáll, és ehhez képest alperest felperes javára a kikötött közvetítési díj megfizetésére helyesen kötelezte: alperest felülvizsgálati kérelmével, mint alaptalannal, elutasítani kellett. (1898 szept. 9. 1898. II. G. 50. sz. a.)

221.

A felperesnek az a panasza, hogy a felebbezési bíróság az által, hogy felperes jogelődjenek (alperes részvénytársaság hivatalnokának) a kereseti külön munkadíjról való lemondását, erre vonatkozó kifejezett nyilatkozat bizonyítása nélkül megállapította, anyagi jogszabályt sértett meg, nem bir alappal, mert *joglemondást concludens tényekből is meg lehet állapítani.* — A felebbezési bíróság a megállapított irányadó tényekből helyesen vonta le azt a jogi következtetést, hogy felperes jogelődje az 1894. év folyamán a rendes irodai időn kívül végzett munka díjazásáról, ha őt ez a külön díj megillette volna is, lemondottnak tekintendő, mert *midőn felperes jogelődje alperessel szemben* (meg nem szolgált előlegek czimén) *fennálló tartozásának teljes összegéről* a szigorúbb eljárás alá tartozó vállót adott és ezzel tartozását elismerte, a nélkül, hogy alperes irányában formált követelése érvényesítéséhez való jogát fentartotta volna, eme ténye alapján és ebből okszerűleg jogosan következtethető és következtetendő, hogy felperes jogelődje *volt követelésére nézve vagy kielégítettnek tekintette magát, vagy követelése érvényesítésétől elállott, ahhoz való jogáról lemondott.* (1898 október 14. 1898. II. G. 64. sz. a.)

222.

A keresk. törvény 352. §-a *a vevő késedelme esetében* arra jogosítja fel az eladót, hogy a szerződés teljesítését követelje, a miből a jogügylet kétoldalú természeténél fogva szükségkép következik, hogy maga is teljesíthet, tehát *az árút átvétel végett a rendeltetés helyére küldheti.* Ekkép a fekbérlő költséget és az árú elárverezését (a vevő az árút át nem vévén), nem a felperesnek hibája, hanem az alperesnek

átvételi késedelme okozta. *A keresk. törvény 342., 343. és 344. §§-ai nem rendelik, hogy az eladó a szerződés szerint más helyre küldendő árut megtartani köteles*, illetve elküldés végett a fuvarozónak nem adhatja át azért, *mivel a vevő jogellenesen előre kijelentette, hogy az átvételt megtagadja.* (1898 október 21. 1898. II. G. 66. sz. a.)

223.

A felebbezési bíróság, a felek egyező előadása nyomán, megállapította, hogy A. R. az engedményező G. H. ellen végrehajtást vezetvén, a kereseti követelést letiltotta, és hogy az alperes a vonatkozó rendelvényt 1898 márczius 31-én vette kézhez. Az elsőbíróság pedig a követelés átruházását, melyet ugyancsak 1898 márcz. 31-én jelentettek be nála, az 1898 április 1-én kelt végzésével közölte az alperessel. A felebbezési bíróság tehát az 1881 : LX. t.-cz. 82. §-ában foglalt jogszabályt sértette meg, midőn az alperest, a kinél a követelés korábban tiltatott le, sem hogy az engedményről értesülhetett, a kereseti tőkének és kamatnak az engedményes részére leendő fizetésére kötelezte. A felperes részéről a *felülvizsgálati tárgyaláson felhozott az az új állítás*, hogy A. R. az engedményező G. H. ellen indított keresetétől jogerősen elmozdított, a S. E. T. 197. §-ának rendelkezéséhez képest figyelembe nem jöhetett. (1898 november 4. 1898. II. G. 73. sz. a.)

224.

Ténykérdés annak megállapítása, hogy a könyvelő havi munkájával *mily összegű díjazást érdemelt ki.* (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.) Azt *terheli a bizonyítás*, a ki a határozott díjazás kikötése nélkül teljesített könyvelői *munka ingyenességét vitatja.* (1868 : LIV. t.-cz. 152. §.) Az 1893 : XVIII. t.-cz. 110. §-ának esetében egyik félnek a perköltségben elmarasztalása a *bíróság belátásától* függ. (1898 november 11. 1898. II. G. 77. sz. a.)

225.

A felebbezési bíróság ítéletében megállapította, hogy alperes védekezése úgy az elsőfokban, mint a felebbezési eljárásban is túlnyomó részben célirányos nem volt. A felebbezési bíróságnak ez a megállapítása, minthogy *annak a megítélése, hogy a félnek valamely támadó, vagy védő eszköz igénybe vételére elegendő oka volt-e*

vagy sem és illetve, hogy a védekezéssel kapcsolatos költség elődézése a jog célirányos érvényesítése és a védelem szempontjából indokolt volt-e, a bíróság belátására van bízva, mint felülvizsgálattal meg nem támadható, a felülvizsgálati eljárásban is irányadó lévén: nem találta a kir. ítélőtábla alaposnak alperes felülvizsgálati kérelmének azt a panaszát, hogy a felebbezési bíróság az által, mikép a per-vesztes felperest a felmerült per- és felebbezési költségek viselésére nem kötelezte, jogszabályt sértett volna meg; mert a S. E. T. 109. §. rendelkezése szerint a vesztes fél sem tartozik megtéríteni az oly költségeket, melyekről a bíróság azt itéli, hogy a jog célirányos érvényesítésére, vagy a védelemre nem voltak szükségsek; sőt az id. törv. 113. §. rendelkezése szerint az a fél, a ki egyes támadó vagy védő eszközt sikertelenül vesz igénybe és a bíróság úgy itéli, hogy annak igénybe vételére elegendő ok nem volt, az ez által okozott költség viselésére kötelezhető, habár az ügyben nyertes is — s így a felebbezési bíróság akkor, midőn annak megállapítása után, hogy az alperes védekezése az egész vonalon túlnyomó részében célirányos nem volt, a védekezés célirányos csekélyebb részével kapcsolatos költségeket az eljárásnak a nem célirányos védekezéssel okozott nagyobb költségei által mintegy kiegyenlítve — peres felek között úgy az elsőbírósági eljárás során felmerült, mint a felebbezési költségeket is felperes pervesztessége daczára kölcsönösen megszüntette, a sommás törvénynek a költségek viselését szabályozó s a panaszban felhívott 109. és 168. §-ait sem helytelenül nem alkalmazta, sem nem mellőzte. (1898 deczember 16. 1898. II. G. 80. sz. a.)

226.

Nem sértett meg *eljárási szabályt* a bíróság az által, hogy alperest a teljes perköltség viselésére nem kötelezte, mivel a S. E. T. 110. §-a rendelkezése értelmében részbeni pervesztesség esetén a fölött, hogy a perköltséget peres felek melyike és minő arányban viselje, a bíróság az eset körülményeihez képest belátása szerint határoz. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. a) p. 1898 deczember 2. 1898. II. G. 86. sz. a.)

227.

Az alperes felülvizsgálati kérelmének az a része, a melyben hivatkozás történik az elsőbíróság ítélete ellen általa beadott felebbezésnek tartalmára, a felülvizsgálatnál nem volt figyelembe vehető,

mert a S. E. T. 190. §-a szerint *magának a felülvizsgálati kérelemnek kell magában foglalnia azt az alapot, a melyen az ítélet megtámadtatik, s ebben hivatkozásnak a felelkezés tartalmára már azért sem lehet helye*, mivel a felelkezés csak előkészítő irat, a mely a S. E. T. 142. §. rendelkezéséhez képest csak annyiban jöhet figyelembe, a mennyiben az a szóbeli tárgyaláson szóval is előadatott, *mig az írásbeli felülvizsgálati kérelem önálló alapja a felülvizsgálatnak.* (1898 december 16. 1898. II. G. 91. sz. a.)

228.

Abból a *concludens tényből*, hogy a hitelező alkalmazottja ellen az adóstól beszedett pénz elikkasztása miatt bűnvádi panaszt emelt, alaposan lehet azt következtetni, hogy *a hitelező ezt az összeget az alkalmazottja által beszedett összegül elismerte*: arra nézve adósul ez utóbbit fogadta el, mihez képest az adós az alkalmazott kezéhez történt fizetés következtében tartozását kiegyenlítette. (1898 december 16. 1898. II. G. 92. sz. a.)

229.

Az ügyvédnek utazási költsége, mely annál fogva merült fel, hogy a fél vidéki ügyvédje a felülvizsgálati tárgyaláson személyesen jelent meg, *az ellenfél terhére nem róható* s azt az ügyvéd csak a saját felével szemben igényelheti. (1893: XVIII. t.-cz. 109. §. 1898 december 29. 1898. II. G. 99. sz. a.)

230.

A mellett a tényállás mellett, hogy *az alperes üzleti alkalmazottja a saját nevében és érdekében vette magához segítő társul a felperest és őt a saját jövedelméből fizette*, mellékes az a kérdés, hogy az alkalmazott üzletvezető volt-e s e minőségében segédek felvételére jogosult volt-e, s e tényállásból az következik, hogy *a felperes és alperes között szolgálati viszony nem jött létre.* (1898 december 29. 1898. II. G. 100. sz. a.)

231.

Alapos ugyan felperesnek a miatt emelt panasza, hogy a felelkezési bíróság D. S. és P. J. tanúknak sem a kihallgatását nem rendelte el, sem ítéletében az okokat, a melyek miatt e tanúk ki-

hallgatását mellőzhetőnek találta, elő nem adta: mégis *a felebbezési bíróság által elkövetett ez a szabálytalanság fontossággal azért nem bír, mivel a felek között vita tárgyát képező kérdés maga a felperes által a perhez csatolt okirat alapján eldönthető.* (1893: XVIII. t.-cz. 64. §. 185. §. c. 1899 január 5. 1898. II. G. 102. sz. a.)

232.

Az eljáró kir. járásbírósnak a per főtárgyára nézve jogerős ítélete szerint felperes nem lett teljesen pernyertes, hanem 25 frt 19 kr. tőkére és kamatára nézve pervesztes lett; e szerint az 1893. évi XVIII. t.-cz. 109. §-a, mely csak arra az esetre intézkedik, ha az egyik peres fél egészben vesztes, a másik fél pedig egészben nyertes, a jelenlegi esetben nem alkalmazható, hanem alkalmazandó a felhívott törvénynek 110. §-a, *mely a felek részbeni per-vesztessége esetére parancsoló jogszabályt nem tartalmaz, hanem az eset minőségéhez képest a perköltségnek egészben vagy részben megszüntetését, vagy az egyik félnek a per összes költségében való marasztalását a bíróság belátására bizza,* e tekintetben pedig, *a hol a törvény parancsoló rendelkezést elő nem ír, felülvizsgálatnak helye nem lehet.* (1893: XVIII. t.-cz. 185. §. 1899 január 13. 1898. II. G. 111. sz. a.)

233.

Nem osztja a kir. ítélőtábla a felebbezési bíróságnak azt a nézetét, hogy a készpénzben előre adott fedezeti összeget az a fél, a kinek követelése tisztán differentialis ügyletből származik, az ilyen ügyletből eredő követelésére megtartani jogosítva nincs. Mert *a naturalis obligatióból származó kötelek,* jöllehet azoknak birói úton való érvényesítését a törvény meg nem engedi, sem nem tiltottak, sem nem érvénytelenek, és ehhez képest az ily természetű kötelek *tekintetében tett szolgáltatások akár fizetésképen, akár előre adott fedezetképen történtek,* birói úton sikeresen vissza nem követelhetők. (1899 február 3. 1898. II. G. 114. sz. a.)

234.

Nem ütközik anyagi jogszabályba a felebbezési bíróságnak az a kinyilatkoztatása sem, hogy még a mennyiben felperes (biztosítási ügynök) részére ezek az illetmények (a fizetésen felül havi 20 frt ösztöndíj) annak idején joghatályosan biztosítottak volna is —

miután tényül van megállapítva, hogy annak kiszolgáltatását alperes (a társaság) határozottan megtagadta, s felperes ennek utána is a megbízási viszony értelmében a felperes érdekében továbbra is működött — azt most már ez okból sem követelhetné, mivel *abból a magatartásából, hogy noha vitatott illetményeinek kiszolgáltatását alperes egyszersmindenkorra megtagadta, felperes működését mégis minden fentartás nélkül tovább folytatta, helyesen vonható le az a következtetés, hogy a kérdéses illetmény megvonásához maga is hozzájárult.* (1899 február 3. 1898. II. G. 116. sz. a.)

235.

A felebbezési bíróság ítéletének felperest kamatkövetelésével elutasító részében jogszabályt nem sértett, mert a keresk. törv. 277. §-a második bekezdése értelmében a szerződéshez hű fél a foglalo összegét meghaladó kárát a szerződésszegő féltől követelheti ugyan, de csak annyiban, a mennyiben kára a foglalo kétszerese által fedezve nincs, s mert a fenforgó esetben *az adott foglalo után felszámított kamat összege a foglalo összegét meg nem haladja*, s így felperesnek a kamatélvezet elvonása által szenvedett kára a foglalo megítélt kétszerese által már kiegyenlítettett. (1899 feb. 16. 1899. II. G. 4. sz. a.)

236.

A hitelben vásárolt áruk vételára iránt fellépő eladó tartozik a keresetének jogalapját képező hitelben vásárlás tényét bizonyítani. (1868 : LIV. t.-cz. 152. §. 1899 február 16. 1899. II. G. 5. sz. a.)

237.

A felebbezési bíróság ténymegállapítása szerint alperes a szerencseszerződés fenforgására nézve bizonyíték gyanánt egyedül a saját üzleti könyveinek felmutatását ajánlotta meg. Igaz ugyan, hogy a kereskedelmi könyvek általában véve a K. T. 31. §-ával szabályozott bizonyítékot képeznek, — *arra nézve azonban, hogy a felek szándéka a tényleges szolgáltatás kizárásával már eleve tisztán a felmerülhető különbözetekre irányult, a kereskedelmi könyvek bizonyítékot nem szolgáltatathatnak.* (1899 február 16. 1899. II. G. 6. sz. a.)

238.

Az alperesnek a perköltség mennyiségére vonatkozó felszola-

lása figyelmet nem érdemel, mert az, hogy a perben felmerült kész-kiadásnak és a képviselő ügyvéd részéről végzett munkának mely összeg felel meg, nem jogi, hanem ténykérdés, a melynek a bíróság belátására bízott megoldását, a mint a S. E. T. 173. és 206. §-ainak egybevetéséből is kitűnik, a felülvizsgálat körébe vonni nem lehet. (1893 : XVIII. t.-cz. 109. 185. §§. 1899 márczius 2. 1899. II. G. 14. sz. a.)

239.

Az a kérdés, hogy a közadós fizetéseit megszüntette-e, és mikor szüntette meg? — továbbá, hogy hitelező erről tudomással bírt-e? nem jog-, de ténykérdést képez, mely tehát felülvizsgálatnak tárgyát nem képezheti. (1881 : XVII. t.-cz. 27. §. 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.)

240.

Az a panasz, hogy a felebbezési bíróság jogszabályt sértett az által, hogy egyetlen végrehajtásnak eltéréséből a közadós fizetéseinek megszüntetését és erről szerzett tudomását megállapította, és így a S. E. T. 197. §. 2. bekezdésének esete forogna fenn, alaptalan; mert a megtámadási jog szempontjából annak a megállapítása tekintetében, hogy a közadós fizetéseit megszüntette-e, és a hitelező erről tudomást nyert-e; vagy sem? kötelező bizonyítási jogszabály nincs. (1899 márczius 9. 1899. II. G. 16. sz. a.)

241.

Az 1875 : XXXVII. t.-cz. 34. §-ában meghatározott joghátrány csak azt a kereskedőt sújtja, a ki a könyvek felmutatása tekintetében reá rótt köteletségének meg nem felel; de nem egyszersmind azt is, kinek könyvei a kereskedelmi törvény 25. §-ában előirt kellékekkel nem bírnak, vagy a vezetést illetőleg egyéb szabálytalanságot tüntetnek fel; mivel ezek a körülmények csakis az illető könyvek bizonyító erejének a kereskedelmi törvény 31, illetve 32. §-a értelmében mérlegelésénél jöhetnek számba. Az a körülmény pedig, hogy az alperes által felmutatott B) alatti füzetet az alperesnek nem helyben székelő fióktelepe, mely könyvelést egyáltalán nem visz, hanem az alperes bécsi főtelepe vezette, a kereskedelmi törvény 34. §-ában előirt jogkövetkezmény alkalmazásának szintén nem képezhet okát, mivel a részben, hogy a főtelep könyvelése a fióktelep ügyleteire is ki nem terjedhetne, — semmiféle tiltó jogszabály nincsen. Az ügynöki

közvetítő díjakra adott előleg az azt előlegező fél részére a leszámolásnál, mint előzetes törlesztés jelentkezvén, az anyagi jog helyes alkalmazására vall a felebbezési bíróságnak arra vonatkozó állásfoglalása, hogy — mivel a kötött ügyletek stornirozása következtében visszafizetendő összegek az ügynöknek járó díjat nemcsak felemésztették, de az előre felvett díjakból még ő maradt adós — annak a kérdésnek az eldöntésénél, mikép felperest a javára foganatosított végrehajtási letiltás folytán a végrehajtást szenvedett részére szerződésileg megállapított közvetítői díjak fejében megilleti-e a kereseti összeg, azok az előlegek, melyek a végrehajtást szenvedett részére még a végrehajtás foganatosítását megelőzőleg kiszolgáltattak, számításba veendők. (1881 : LX. t.-cz. 82. §. 1899 márcz. 23. 1899. II. G. 21. sz. a.)

242.

Az ügyvéd járandóságai összegének meghatározása, mint nem jogkérdést tárgyazó rendelkezés, — felülvizsgálat tárgyává nem tehető. (1868 : LIV. t.-cz. 252. §. 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. 1899 márcz. 23. 1899. II. G. 22. sz. a.)

243.

Az állandó birói *gyakorlat szerint a fogláló kétszerese után kamat megítélhető nem lévén*, a felebbezési bíróság jogszabályt sértett, midőn a fogláló kétszerese után kamatot ítélt. E részben tehát alperes felülvizsgálati kérelmének helyt adni, és felperest a megítélt 100 frt utáni kamatkövetelésével elutasítani kellett. (1899 április 6. 1899. II. G. 23. sz. a.)

244.

A felebbezési bíróság tényként állapítván meg, hogy felperes a próba alá vett gépet már az ötödik napon alperes rendelkezésére bocsátotta, e tényállásnál fogva helyesen mondotta ki, hogy felperes a rendelkezésre bocsátással nem késett el. — E kérdés elbírálásánál ugyanis nem döntő az a ténykörülmeny, hogy a gép egyik kerekének foga már a próba első napján eltörött; mert felperes, mint nem szakértő személy nem tudhatta, hogy a törést a gép szerkezeti hibája okozta. — Alperesnek az az ellenvetése tehát, hogy *a rendelkezésre bocsátásnak a törés észlelése után azonnal, vagyis már az első próbánapon kellett volna történnie*, és erre a körülményre alapított az az

érvelése, hogy a felebbezési bíróság e ténykörülményre való tekintettel a rendelkezésre bocsátásnak kellő időben történtét anyagi jogszabály sértésével mondotta ki, nyilvánvalólag alaptalan. Alaptalan alperesnek az a panasza is, hogy a felebbezési bíróság jogszabályt sértett az által, hogy felperesnek a gép szerkezeti és kiviteli hibáit tárgyzó, de az 1/F. alatti rendelkezésre bocsájtó levélben nem említett, csak utólag felhozott kifogásait figyelembe vette; mert az *árú minőségének kifogásolása esetében a törvény (346. §.) nem kötelezi a vevőt az összes hiányok részletes felsorolására*. Elég ha a vevő a tapasztalt minőségi hiányokat általánosságban megjelöli. — Ezt pedig felperes, illetőleg megbízottja a gép munkaképességi hiányának megemlítése által az 1/F. alatti rendelkezésre bocsájtó első levelében megtevé, — helyesen mondotta ki a felebbezési bíróság, hogy *a vevő felperesnek szabadságában állott minőségi kifogásait a per során részletezni és pótolni*. (1899 ápril 20. 1899. II. G. 30. sz. a.)

245.

Tévedésből az alpereshez került ingóknak első sorban nem pénzbeli egyenértékét, hanem azoknak csak természetben kiadását követelheti a tulajdonos akkor, ha a felek közötti jogviszony szerződéssel szabályozva és a tárgyak helyett közvetlenül azok értékének követelhetése szerződéssel biztosítva nincsen, és ha a kereseti ingók az alperes birtokában abban az állapotban, a milyenben az alpereshez elküldettek, megvannak. — *A pervesztes felperes a perbe hívott fél költségének megtérülésére is köteleztetett*, mert a költséget is az ő fellépése okozta. (1893 : XVIII. t.-cz. 109. §. 1899 április 20. 1899. II. G. 31. sz. a.)

246.

A S. E. T. 110. és 168. §-ai rendelkezései értelmében a bíróság belátására van bízva, hogy részben pervesztesség és illetve a felebbezés részben sikeres volta esetén a perköltséget és illetve a felebbezés költségét egészben a vesztes fél terhére rója-e, vagy azt kölcsönösen megszüntesse, esetleg csak valamely részében ítélje meg. — A felebbezési bíróság tehát csakis az imént idézett törv. §§-okban előirt joggal élt, midőn arra való tekintettel, hogy felperes a keresetet a megítélnél nagyobb összeg iránt tette folyamatba és követelésének meg nem ítélt részét csak az alperes érdemleges védelmének előterjesztése után ejtette el, s ez által részben már az első fokon perveszt-

tessé vált, — az elsőbírósi eljárás során felmerült perköltséget peres felek között kölcsönösen megszüntette, továbbá a mennyiben az elsőbírósi ítéletének a költség viselését tárgyzó része megváltoztatásával alperesnek felebbezése részben sikerre vezetett: — a felebbezés és előző felülvizsgálat költségeit csak részben állapította meg a marasztalt alperes terhére. E szerint pedig nincs törvényes alapja a felperes felülvizsgálati kérelme abbeli panaszolásának, hogy a felebbezési bíróság imént érintett rendelkezései által jogszabálysértést követett volna el; miért is az alaptalan felülvizsgálati kérelmet elutasítani kellett. (1899 május 18. 1899. II. G. 36. sz. a.)

247.

Az 1881 : XVII. t.-cz. 27. §. 2/. pontja alkalmazhatásának nem képezi előfeltételét az is, hogy a tömeggondnok a csődhitelezőknek a megtámadott kielégítés által károsodását bizonyítsa, hanem e tekintetben elegendő az, hogy a közados az egyik hitelezőjét a csődhitelezők rovására előnyben részesítette. (1899 május 12. 1899. II. G. 40. sz. a.)

248.

Alperes a keresk. törvény 500. §-ára is hivatkozva felülvizsgálati kérelmében, a 498. §-ban foglalt jogszabályok megsértését panaszolja. Nézete szerint a szerződés nem jött létre érvényes módon, mert a kötvény a biztosított fél életkorára nézve téves adatokat tartalmaz. Előre bocsátva azt, hogy a felebbezési bíróság ítéletében megállapított, s nem vitás tényállás szerint, a biztosított alperes 1866. évi május hó 22-én született, hogy a C) alatti ajánlatot 1898 október 2-án írta alá, s hogy a kötvény öt harminczhárom évesnek tünteti fel: a felülvizsgálati kérelmet el kellett vetni. A keresk. törvény 498 és 500. §-ainak nem alkalmazásáról vagy helytelen alkalmazásáról ugyanis szó sem lehet, mert az idézett szakaszok szerint *a biztosított fél életkorának kitétele a kötvénynek lényeges kellékét nem képezi.* A szerződést pedig helyesen értelmezte a felebbezési bíróság, midőn utalással arra, hogy *biztosítási ügyekben az életkor meghatározásánál az év oszthatlan időegységnek tekintendő,* kifejtette, hogy a kötvényben kitett életkor az alperes születési évének és az ajánlat kelte idejének megfelel. (1899 május 18. 1899. II. G. 43. sz. a.)

249.

Alperes felülvizsgálati kérelmében maga adta elő, hogy a teljesítési hely Mező-Tur volt, hogy a sertéseket Bécsbe szállíttatta el és hogy azokat Bécsben D. Gy.-nek, tehát annak a kereskedőnek adta el, kinek felperes azokat eladni szándékozott. E beismert tényeknél fogva pedig kárt követelni jogosítva nincs, mert ha alperes a sertések átvételét jogtalanul megtagadó felperes ellen a K. T. 352. §-án alapuló jogok valamelyikével kívánt élni, tekintve, hogy az idézett szakasz által adott vagylagos jogok közül az eladást választotta, a K. T. 347. §-ának helyes értelme mellett tartozott volna az eladást az árú átadására meghatározott helyen és minthogy ez a hely a felek egyező előadása szerint Mező-Tur volt, tehát az említett helyen teljesíteni. Minthogy azonban alperes a sertéseket beismerten Bécsben adta el, ez az eladás pedig a kifejtettek értelmében felperes rovására történnék nem tekinthető: alperes kárának megtérítését sikerrel nem követelheti és így helyesen határozott a felelbeszési bíróság midőn alperest kártérítésre irányzott viszontkeresetével elutasította. (1899 május 25. 1899. II. G. 45. sz. a.)

250.

A felperes keresetét 182 frt 52 kr. tőke és járulékai megfizetése iránt indította, alperesek pedig az 1898. évi szeptember hó 30-án felvett tárgyalási jegyzőkönyv szerint az ott felszámított 242 frt 02 krnyi összegből úgy ezen jkőnyv tartalmából, valamint az első és felelbeszési bíróság ítéleteiből kitünőleg csupán 196 frt 54 kr. tekintetében érvényesítettek viszonkeresetet. Minthogy e szerint úgy a kereset, mint a viszonkereset tárgyának értéke járulékok nélkül 200 frt értéket meg nem halad, az ily ügyekben pedig az 1893: XVIII. t.-cz. 181. §-a szerint felülvizsgálatnak nincs helye: a felülvizsgálati kérelmet visszautasítani kellett. (1899 május 25. 1899. II. G. 51. sz. a.)

251.

A felperes az alperes házában udvari helyiséget birt bérben arra a célra, hogy abban fénykép után arczképeket fessen. — Ilyen arczképpéldányokat kívánt a felperes üveg alatt fakeretben a ház utczai oldalára kifüggesztetni s mivel ezt az alperes nem engedte meg, elhagyta a bérleményt és kártérítést követelt. Az alperes —

védekezése szerint — azért tiltotta meg a képek kifüggesztését, mert a felperes igen nagy méretű képeket akart kifüggeszteni és pedig a ház kapujának oldalán oly helyre, a hol ezek helyesen alkalmazhatók nem voltak. — A felebbezési bíróság abból indulva ki, hogy a felperes által érvényesített kár tekintetében az alperes felelőssége attól függ, hogy az alperesnek volt-e alapos oka a képek kifüggesztését megakadályozni, vagy sem, ennek a kérdésnek a főv. lakbérpszab. 32. §-a értelmében nem tartotta a bíróság hatáskörébe tartozónak, mihez képest a S. E. T. 27. §-a 1. pontja alapján helyt adott annak a pergátló kifogásnak, hogy a kártérítési pert a fővárosi tanács előtti hatósági eljárásnak kellett volna megelőznie. A kir. ítélőtábla e végzést helybenhagyta, mert a peres kérdés eldöntése annak az előzetes kérdésnek az eldöntésétől függ, hogy az alperes jogszerűen tagadta-e meg azt, hogy felperes a ház falára képeket függeszthessen ki oly módon, a mint azt célba vette. Minthogy pedig *képeknek a ház külfalára való kifüggesztése a cég- és címtáblák kifüggesztésével egy tekintet alá esik* és minthogy a lakb. szab. 32. §-a szerint *a cég és címtáblák kiterjedése és kifüggesztésének helye iránt felfemerrült vitás kérdések elintézése közigazgatási útra tartatott fenn*, annál fogva emez előzetes kérdésben az eljárásra a bíróság hatáskörrel nem bírván, a felebbezési bíróság törvényszerűen határozott, midőn alperes pergátló kifogásának helyt adva, a további eljárást beszüntette. (1898 decz. 30. 1898. I. H. 32. sz. a.)

252.

Az üzletszabályzat rendelkezéséhez képest „átvevő” alatt nem érthető az a személy, a ki az árút tényleg átvette, bár hozzá címmezve nem volt, hanem érteni kell a kijelölt átvevőt, vagyis a címmzettet, a kinek a vasut a rendeltetés helyén a fuvarozási szerződés teljesítéseül az árút átadni tartozott volna. Az üzletszabályzatnak a felülvizsgálati kérelemben felhívott szakaszai (64., 66., 73., 90. §§.) tehát nem illenek a megállapított és meg sem támadott tényállásra, mely szerint a vasut a felperes árúját a rendeltetési helyre: Budapestre el sem szállította és azt a címzett Sch. és F. cégnek ki nem szolgáltatatta. E mellett pedig közömbös az, vajjon a nevezett cég más szállítmányt, melyet L. M. adott fel, átvett-e kifogás nélkül vagy nem. (1899 június 2. 1899. II. G. 49. sz. a.)

DEBRECZENI KIR. ITÉLŐTÁBLA.

253.

Sem reménybeli vásárnak, sem szerencseszerződésnek nem minősíthető az a jogügylet, melylyel az örökös meghatározott pénzösszegnek számokban is kifejezett és bíróilag reá is ruházott hányadát ruházta át.

A szerencseszerződés tárgyát csak valamely előnyre való reménység képezheti.

Az engedményező az engedményezett jog érvényesíthetéseért, vagyis fennállásáért szavatol és annak érvényesíthetlensége esetén a kapott értékét visszatéríteni tartozik.

A visszatérítendő érték utáni kamat esedékessége.

(1898 május 4. 1898. G. 36. sz. a.)

Tényállás: A közjegyzői okirat tartalma szerint alperes a néhai testvére: gróf S. F. hagyatékát képező 1935 frt 55 krnak $\frac{1}{5}$ részét 387 frt 11 krban lehető kamataival együtt eladta teljes tulajdoni joggal E. B.-nak 387 frt 11 krért, egyszersmind feljogosította vevőt arra, hogy miután a gr. S. F. hagyatéka a p.-i kir. járásbírótság által átruháztatott s az örökölt összeg az ugyanottani takarékpénztárba kamatozás végett letéteményeztetett, a kérdéses 387 frt 11 krt összes letéti kamataival együtt közvetlenül a maga részére kiutaltathassa és azt felvehesse.

A kir. ítélőtábla: Az okirat alapján felperesek jogelőde nem gróf S. F. hagyatékához alperest illető öröklési jogot, nem is a hagyatékban egy ötödrészt, hanem csupán a megjelölt 1935 frt 55 kr. egy ötödrészenek felvételéhez való jogot szerezte meg és ennek az okiratnak alapján gróf S. F. hagyatékából alperes jogán egyebet nem követelhetett, mint az 1935 frt 55 krnak egy ötödrészét. Ezek szerint alperes nem valamely határozatlan öröklési jogot és nem is valamely már átszállott örökséget általában vagy is nem egy mennyiségileg meghatározatlan tárgyat, vagy jogot adott el, hanem meghatározott pénzösszegnek számokban is kifejezett hányadát, tehát egy minden

kétséget kizárólag meghatározott tárgyhoz való jogot ruházott át és megjelölte azt, mint olyant, mely reá biróilag már át is ruháztatott; valamint megjelölte azt a helyet is, hol az átruházás tárgya őriztetik. Az átruházás tárgyának ily pontos megjelölésével kötött jogügylet tehát sem reménybeli vásárnak, sem szerencse-szerződésnek nem minősíthető, mert a szerencse-szerződés fogalma szerint annak tárgyát csak valamely előnyre való reménység képezi, a fenforgó esetben pedig nem valamely előnyre való reménység, hanem maga a pontosan meghatározott jog képezte a szerződés tárgyát. Tekintettel tehát arra, hogy a jogügylet tárgya ily pontosan megjelöltetett, hogy a megjelölt okirattal az átruházó a meghatározott tárgyhoz való minden jogát az átvevőnek átengedte, valamint tekintettel arra, hogy a szerződés tárgya a megjelölt készpénz felvételéhez állítólag már megállapított jog volt, minden elidegeníthető jog pedig másra ruházható és az az átruházott jog elidegeníthetlen nem volt: a közjegyzői okiratban foglalt jogügylet tárgyánál és alakjánál fogva csupán visszerthes engedménynek tekinthető. Az engedményező azonban az engedményezett jog érvényesíthetéseért vagyis fennállásáért, ellenkező kikötés hiányában, törvénynél fogva szavatol, annak érvényesíthetlensége esetén a kapott értéket megtéríteni tartozik, vagyis köteles megtéríteni azt az értéket, melyet az engedményestől kapott. Mihez képest tekintettel arra, hogy a megjelölt okirat szerint alperes kifejezetten elismerte, mikép az átruházásnak megjelölt tárgyát 387 frt 11 kr. értékben ruházta át és ez az érték az engedményes által teljesen befizettetett, továbbá tekintettel arra, hogy gróf S. F. hagyatékához tartozott megjelölt összegből felperesek jogelődének az alperes jogán semmi sem jutott, mert az a beszerzett periratok szerint gróf S. F. özvegyének megítélt követelése fejében kiutaltatott, tehát az átruházott jog felperesi jogelőd hibáján kívül érvényesíthetlenné, behajthatlanná vált: ennélfogva a felebbezési bíróság nem sértette meg az anyagi jogszabályt akkor, a midőn alperest, mint engedményezőt az érvényesíthetlenné, behajthatlanná vált követelés ellenértékéül kapott összegnek, a 387 frt 11 krnak visszafizetésére törvényes szavatosságánál fogva kötelezte és e tekintetben alperesnek felülvizsgálati kérelme alaptalan. Alperesnek további panasza az, hogy a felebbezési bíróság az anyagi jogszabályt sértette meg akkor, a midőn a megítélt követelés után kamatot és a megjelölt időtől fogva, valamint a lefolytatott perben felmerült kiadásokat is az ő terhére megállapította. Tekintettel arra, hogy a kérdéses

okirat szerint az engedményezés tárgya nem valamely kölcsönből eredő követelés, hanem csupán szám szerint meghatározott pénzösszeg volt; továbbá tekintettel arra, hogy a megjelölt okirat szerint az átruházott pénzösszeg csak lehetőleg kamatozónak jelöltetett meg, tehát annak kamatnélkülisége kizárva nem volt; valamint tekintettel arra, hogy a fent kifejtettek szerint engedményező csak azt az értéket tartozik megtéríteni, melyet az engedményestől kapott és csupán az engedményezett jog valóságáért tartozik törvényes szavatossággal, ellenben annak érvényesíthetéseért, behajthatásáért csak kikötés esetében szavatol, ily kikötés azonban a fenforgó esetben nem történt: ebből kifolyólag felperesek a megkísérlett érvényesítésre fordított kiadás megtérítését nem követelhetik, kamatot pedig csupán attól az időtől igényelhetnek, a mely időben az engedményezőnek adott értéket visszakövetelték; minthogy pedig az adott érték megtérítését csak a kereset beadása napján követelték, tehát alperes tartozása csak ezen a napon vált esedékessé, kamatkövetelésük csak ettől az időtől állapítható meg. Ennélfogva a felebbezési bíróság ítéletének a kamatokra és a megelőző perben felmerült kiadásra vonatkozó részét, alperes felülvizsgálati kérelme folytán, mint részben az anyagi jogszabályba ütközőt, a rendelkező részben kitett módon megváltoztatni és felpereseket keresetüknek a megítélt összeget meghaladó részével elutasítani kellett.

254.

A végrehajtást elrendelő végzés alapján foganatósított zálogjogi előjegyzés vagy bekeblezés sikerrel megtámadható a nélkül, hogy a végrehajtás elrendelése megtámadtassék. (1881 : XVII. t.-cz. 27. §.)

Ingatlanokra vonatkozó jogcselekmény megtámadása. (1881 : XVII. t.-cz. 27. §.)

Kereskedő közadós jogcselekményeinek megtámadhatóságánál nem a csődkérvény beadása, hanem a fizetések megszüntetése az irányadó. (1881 : XVII. t.-cz. 27, 242, 244. §§.)

(1898 július 13. 1898. G. 52. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az 1881. évi IX. t.-cz. 230. szakaszának első bekezdése szerint, a biztosítási végrehajtás ingatlanokra,

a zálogjog előjegyzése által, a kielégítési végrehajtás pedig az 1881. évi LX. t.-cz. 136. szakaszának utolsó bekezdése szerint, a végrehajtási zálogjog bekebelezése, az előjegyzett zálogjog igazolásának bejegyzése, illetve a végrehajtási jog feljegyzése által foganatosítatják, miből folyólag kétségtelen az, hogy a biztosítási, illetve kielégítési végrehajtást elrendelő végzés alapján foganatosított zálogjogi előjegyzés és bekebelezés, illetve a végrehajtási jog feljegyzése, a végrehajtási eljárásnak részét képezi, a felperes tehát akkor, a mikor a biztosítási, illetve a kielégítési végrehajtást rendelő végzés alapján foganatosított nyilvánkönyvi bejegyzéseket megtámadta, megtámadta magát a végrehajtási eljárást is, e mellett pedig nem volt semmi szüksége arra, a mi különben szintén célra vezetne, hogy megtámadja a biztosítási, illetve kielégítési végrehajtás elrendelésében nyilvánuló jogcselekményt is, mert az 1881. évi XVII. t.-cz. 27-ik §-ának második bekezdése szerint a megtámadás tárgyát csak azok a jogcselekmények képezhetik, a melyek által a fél kielégítést vagy biztosítást nyer, már pedig a biztosítási, illetve kielégítési végrehajtás pusztá elrendelése, foganatosítás nélkül, sem kielégítést, sem biztosítást nem ad, a felebbezési bíróság tehát nem sértette meg az anyagi jogszabályt akkor, a mikor a biztosítási, illetve kielégítési végrehajtás foganatosításában nyilvánuló jogcselekményt, mely a megtámadhatóság tekintetében magának a közadósnak cselekményét helyettesíti, a nélkül hatálytalanította, hogy a biztosítási, illetve kielégítési végrehajtás elrendelésében nyilvánuló jogcselekmény hatálytalanítása iránt is intézkedett volna. De nem sértette meg a felebbezési bíróság az anyagi jogszabályt azzal sem, hogy a végrehajtási eljárásban rejlő jogcselekményt hatálytalanította annak daczára, hogy a biztosítás elfogadásakor még a csőd-kérvény be sem adatott; mert a felebbezési bíróság ítéletében megállapított s így az 1893. évi XIII. t.-cz. 197. §-ának első bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállás szerint a közadós kereskedő volt, a kereskedő közadós jogcselekményeinek megtámadhatóságánál pedig az 1881. évi XVII. t.-cz. 27-ik, illetve 242. és 244-ik szakaszai szerint, nem a csőd-kérvény beadása, hanem a fizetések megszüntetése az irányadó, már pedig a felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás szerint a közadós kereskedő a fizetéseit már akkor megszüntette és erről az alperesnek tudomása volt, a mikor a biztosítási, illetve kielégítési végrehajtás foganatosított, az a körülmény pedig, hogy a hatálytalanított jog-

cselekmény ingatlanra vonatkozóan jött létre, ebben a tekintetben különbséget azért nem tesz: mert a csődtörvény az ingatlanokra vonatkozó jogcselekmények megtámadhatóságára nézve eltérően rendelkezést nem tartalmaz és mert különben is az 1875. évi XXXVII. t. cz. 262. szakaszában foglalt rendelkezés csak az ingatlanok tekintetében keletkezett szerződésekre vonatkozik.

255.

Ha az árú rendelkezésre bocsátása után a vevő a romlás veszélyének ki nem tett árút eladja, az árú felétlenül elfogadottnak tekintetik.

A megőrzési kötelezettség alatt az árúnak a minőségével ellentétben nem álló helyes kezelés iránt való kötelezettség is értendő.

A nyers fa nem romlás veszélyének kitett árú. (1875: XXXVII. t.-cz. 347. §.)

A rendelkezésre bocsátás megtörténte ténykérdés, annak kellő időben, vagyis joghatálylally történte ellenben jogkérdés. (1893: XVIII. t.-cz. 185, 197. §§.)

Rendelkezésre bocsátás időpontja s hatályai. (1875: XXXVII. t.-cz. 346, 347. §§.)

(1899 január 18. 1898. G. 92. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság ítéletében tényállásként megállapította azt, hogy az alperes a 4. és 5. számok alatt mellékelt fuvarlevelek szerint szállított összes fa mennyiségét, valamint a 6. és 7. számok alatt mellékelt fuvarlevelek szerint szállított fának egy részét a felperes jogelődének rendelkezése alá bocsátotta és megállapította azt is, hogy az alperes a rendelkezés alá bocsátott összes fát hiteles személy közbejöttével eladatta. Az 1875. évi XXXVII. t. cz. 347. §-ában szabályozott rendelkezés alá bocsátás jogi fogalmának szükségszerű következménye azonban az, hogy abban az esetben, ha a vevő a más helyről elküldött áru minősége ellen kifogását érvényesíteni kívánja s a minőség hiánya miatt az árut elfogadni nem akarja, az áru az eladó rendelkezése alatt maradjon; a rendelkezés alá bocsátás után tehát a vevő az eladó hozzájárulása nélkül az áruval másként nem intézkedhetik, csak úgy, a miként azt az 1875. évi XXXVII. t.-cz. 347. §-a előírja;

vagyis köteles egyelőre az áru megőrzéséről gondoskodni, jogosított lesz az átvétel alkalmával, vagy később felmerült hiányokat szakértői szemle útján megállapítani s abban az esetben, ha az áru megromlásnak van kitéve és a halasztás veszélylyel jár, az árut, ha tőzsdei ára van, szabad kézből, egyébként pedig hiteles személy közbejöttével nyilvános árverés útján eladatni; a vevőnek minden ettől eltérő másnemű rendelkezése azt vonja maga után, hogy az áru feltétlenül elfogadottnak tekintetik. Minthogy pedig a felebbezési bíróság ítéletének adatai szerint az alperes nem is állította azt, hogy az áru a megromlás veszélyének volt kitéve, a megőrzés kötelezettsége alatt pedig az árunak a minőségével ellentétben nem álló helyes kezelés iránt való kötelezettség is értendő, minthogy az iparilag fel nem dolgozott nyers fák, a közönséges élet tapasztalatai szerint, fedett helyen, a megromlás veszélye nélkül, minden szakszerű kezelés és a kereskedői gondosság kifejtése nélkül is évek hosszú során át eltarthatók, sőt a kiszáradás folytán, ipari célokra alkalmasabbá válván a tartás által, azok értékben még emelkednek is, ilyen áruknál tehát azok megtartásával a halasztás semmi veszélylyel nem jár: nem szenvedhet semmi kétséget az, hogy az alperes akkor, a mikor az árut ilyen veszély fennforgásának hiányában az eladó megkérdezése és hozzájárulása nélkül egyoldaluan eladatta, az 1875. évi XXXVII. t. cz. 347. §-ának világos rendelkezése ellenére járt el; ez az eladás tehát az eladó terhére nem róható s az, mint a vevő egyoldalú rendelkezése jelentkezvén, a vevőnek ezáltal a rendelkezése által jogilag az árunak kifogástalan átvétele nyer megállapítást, miből folyólag az áru a kikötött minőséggel bírónak tekintetvén, az eladó a szerződéses vételár kifizetését jogosan igényelheti. A felebbezési bíróság tehát az 1875. évi XXXVII. t. cz. 347. §-ának rendelkezését, vagyis az anyagi jogszabályt sértette meg azzal, hogy az alperes részéről az árverés tényében rejlő rendelkezést, a felperes terhére, a kifejtettek daczára, jogosnak elfogadta és az árverés alá bocsátott fának szerződésszerű árát a felperes javára meg nem állapította. De a felebbezési bíróság megsértette az anyagi jogszabályt azzal is, hogy kimondotta, mikép a 6. és 7. számok alatt mellékelt fuvarlevelek szerint szállított fákat az alperes a minőség hiánya miatt kellő időben bocsátotta a felperes rendelkezése alá s a rendelkezésre bocsátás mind a két szállítmányra vonatkozóan azért jár a kereskedelmi törvényben előírt jogkövetkezménnyel: mert a felperes engedményese (helyesen

engedményezője) elmulasztotta a faanyag minőségének szakértőileg való megállapítását. Annak előre bocsátásával, hogy az a kérdés, valjon a rendelkezés alá bocsátás megtörtént-e? bizonyítás tárgyát képezhetvén, kizárólag a felebbezési bíróság jogköréhez tartozó ténykérdést képez, míg az a kérdés, hogy a rendelkezés alá bocsátás kellő időben és így a kereskedelmi törvény által szabályozott joghatálylyal történt-e meg? már nem ténykérdést, hanem a felülvizsgálati bíróság hatásköréhez tartozó jogkérdést képez; továbbá, hogy a felebbezési bíróság ítéletének helyes adatai szerint ebben az esetben, az adásvétel tárgyát csak általában megtekintett, az eladó telepén szétszórtan talált és így nem egyedileg meghatározott áruk képezvén, az áruknak minősége és nemcsak az ugyanazonosság képezheti vizsgálat és kifogás tárgyát: a felebbezési bíróság azért állapította meg tévesen azt, hogy a rendelkezés alá bocsátás kellő időben megtörtént, mert az 1875. évi XXXVII. t.-cz. 346. §-ában foglalt rendelkezés szerint a vevő a más helyről küldött árut, a mennyiben az a rendes üzletkezelés szerint lehetséges, az átvétel után haladéktalanul köteles megvizsgálni és ha az a kikötött, vagy a törvényi kellékeknek meg nem felel, ezekről a körülményekről az eladót azonnal értesíteni tartozik és így, miután az eladót az áru elfogadása iránt kétségben hagyni nem lehet, a vevő a hiányok felfedezése után azonnal nyilatkozni köteles, a jelen per tárgyát képező áruk minőségi hiánya pedig az átvétel napján — fennforgás esetén — egyszerű megtekintésre is felismerhető lévén, az alperes az utolsó szállitmányt az átvétel napján azonnal köteles lett volna megvizsgálni, a minőségi hiányt a rendelkezés alá bocsátással együtt az eladóval azonnal közölni tartozott volna, az alperes azonban az eskü alatt való kihallgatása alkalmával maga azt adta elő, hogy az áru az 1896. év május 21. napján érkezett meg a teljesítési helyre, annak a telep helyére való kifuvarozása néhány napot vett igénybe, az eladó pedig a kifuvarozás megtörténte után csak néhány nap múlva érkezett meg és a hiányokat annak csak akkor mutatta meg, sőt a rendelkezés alá bocsátás is csak akkor történt meg; ez a rendelkezésre bocsátás tehát mindenesetre elkésztetnek veendő és, mint ilyen, az eladó irányában joghatályosnak nem tekinthető, annak daczára sem, hogy az árun az idő még akkor megromlást elő nem idézett, mert a felebbezési bíróság ítéletében foglalt az a kijelentés, hogy a rendelkezés alá bocsátás mindaddig joghatálylyal megtörténhetik, a míg az idő az anyagban romlást elő nem idéz, a tör-

vényben egyáltalában nem gyökerezik, de a törvényben a rendelkezés alá bocsátásnak joghatálya nincs ahhoz kötve, — a mit a felebezési bizottság ítéletében ide vonatkozóan megállapított, — hogy az áru hiányait az eladó szakértőileg megállapítja-e vagy sem? az 1875. évi XXXVII. t.-cz. 347. §-ának második bekezdése szerint ugyanis az eladónak csak jogában, de nem egyszersmind köteleességében is áll a hiányoknak szakértőileg megállapítása s így annak elmulasztása a rendelkezés alá bocsátás joghatályára és következményeire befolyással egyáltalán nincs. A kifejtettek szerint az eladás a felperes hátrányára nem szolgálhatván, az áru kifogástalanul elfogadottnak és szerződésszerűnek tekintendő és minthogy a felperes jogelődje által szállított árunak a fuvarlevelekkel igazolt súlya a szerződésben kitett súlynak megfelel és minthogy az alperes számítása szerint is egy köbméter diófa körülbelül 10 métermázsa súlylyal bír: el kell fogadni, mert annak ellenkezője most már az alperes egyoldalú intézkedése folytán ki nem mutatható, hogy a felperes által az alperes részére küldött 57,830 kilogramm súlyu fából 350 métermázsa olyan minőségű volt, a melynek árát métermázsánként 2 frttal, 178 métermázsa 30 kiló olyan minőségű volt, a melyet métermázsánként 1 frt 50 krral kellett számítani, az 50 métermázsa súlyu körtefa pedig 5 köbméter tartalommal bírt, miből folyólag a felperes javára a szállított fa értékében a) 350 métermázsa á 2 frt = 700 frt, b) 178 métermázsa, 30 kiló á 1 frt 50 krral = 267 frt 45 kr., c) 50 métermázsa — 5 köbméter körtefa á 10 frt — leszámítva a a Szatmárig esedékes 6 frt szállítási költséget = 44 frt, összesen 1011 frt 45 krt kell felvenni és minthogy az árunak jogellenes eladása következtében azok a költségek, a melyek a rendelkezés alá bocsátás folytán merültek fel, a hová a fekbér, kirakás, beszállítás és megmázálással járó költségek tartoznak, a melyeket az alperes a 14. szám alatt mellékelt könyvkivonatban 8., 9., 11., 12. és 15. tételszámok alatt összesen 28 frt 29 krban a felperes terhére vett fel, a felperest nem terhelhetik, ezeket a költségeket, a melyekre vonatkozóan az a kérdés, hogy ki által viseltessék, elválaszthatlanul összefügg azzal a kérdéssel, hogy az eladás jogos, vagy jogtalan-e? — a felperes terhéről törölni kellett.

256.

A már létrejött községi bérlet folytatásához szükséges bevásárlásokra nézve az 1886 : XXII. t.-cz. 110. §-a nem alkalmazandó.

A községi képviselőtestület teljesedésbe ment határozatának jogérvényességét nem szünteti meg az, hogy a határozat hozatalánál nem tartották meg a jegyzőkönyvre előírt szabályokat.

A község perbeli képviselétével megbízott megyei tisztii ügyész díjai a község irányában megállapítandók. (1868 : LIV. t.-cz. 252. §.)

(1898 deczember 7. 1898. G. 106. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az 1886 : XXII. t.-cz. 110. §-a csak a községi közvagyon elidegenítésére vagy változtatására, regále-jogoknak tulajdonjoggal való megszerzésére vagy elidegenítésére vonatkozik és csak ezekre nézve köti ki az ott részletezett szigorubb formai feltételeket ; ellenben az idézett törvény 24. §-ának *b)* pontjában foglalt rendelkezésből is az tűnik ki, hogy a hat évi időtartamnál nem hosszabb időre kötött haszonbérleti szerződés már a törvényhatósági jóváhagyás előtt is foganatba vehető ; még kevésbé szükséges a 110. §-ban meghatározott szigorubb rendszabályok megtartása a már létrejött bérlet vagy haszonbérlet folytatásához, üzemben tartásához nélkülözhetetlen bevásárlásokra nézve, a minnek az esete itt fennforog. Az a körülmény pedig egymagában, hogy a községi képviselőtestület határozatának hozatalánál a jegyzőkönyvezetés szabályai meg nem tartattak, a meghozott és teljesedésbe ment határozatok érvényességét még meg nem szüntetheti. Midőn tehát a felelőzési bíróság az erre vonatkozó indokainak részletes előadásával megállapította azt, mint tényt, hogy a felperes a szesz bevásárlására a községi képviselőtestület részéről valóban megbízott, azt meg is vásárolta és birói tisztének megszűntével utódjának átadta s a szesz árának fedezetül az A. alatti váltót fogadta el : helyesen alkalmazta az anyagi jogszabályt, midőn ezeknél fogva az alperes községet, melynek részére a szesz megrendeltetett és átvétetett, nemcsak a szesz árát képviselő váltó értékének, de mint olyan felet, ki a fedezetről a lejárat idejére gondoskodni tartozott volna, a fizetés elmulasztásából keletkezett költségek megfizetésében is

elmarasztalta. — Ellenben lényeges eljárási szabályt sértett a felebbezési bíróság az által, hogy az alperes község képviselével megbízott megyei tb. főügyész díjai és kiadásainak megállapítását ügyfele ellen is megtagadta: mert az 1886 : XXII. t.-cz. 116. §-a szerint jogában áll az illetékes vármegye alispánjának, ha azt szükségesnek találja, a beperelt község védelmére ügyvédet rendelni, úgy, hogy ez a községtől nyert meghatalmazást pótolja és azzal egyenlő hatályu, a miből az következik, hogy az ügyfele részére teljesített szolgálatainak díja és tett kiadásainak megtérítése — nyilván való vétség esetét kivéve, — őt jogosan megilleti s ezek az ő részére az 1893 : XVIII. t.-cz. 108. §-ának utolsó bekezdése és az 1868 : LIV. t.-cz. 252. §-a szerint bíróilag megállapítandók annál is inkább, mert, ha az ügyvéd és fele között a díjazásokra nézve külön szerződés létezik, azt a bírói megállapítás ugy sem érinti s a díjak megállapítása nemcsak az ügyvédnek, de ügyfeleinek is érdekében áll.

257.

Ha a közkereseti társaság egyik tagjáról a társaság birtokába átment tárgyakra valamely hitelező már előzőleg zálogjogot nyert, zálogjoga alapján azokból a társaság birtokába jutás után is követelhet kielégítést. (1875 : XXXVII. t.-cz. 95. §.)

(1899 február 8. 1898. G. 128. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Az anyagi jogszabály megsértését abban látja az alperes, hogy az ő nézete szerint, a felebbezési bíróság a megállapított tényállásból az 1875. évi XXXVII. t.-cz. 95. §-ában foglalt jogszabály megsértésével az említett törvény helytelen magyarázásával és alkalmazásával vonta le a jogi következtetést. Az alperes véleménye szerint ugyanis az 1875. évi XXXVII. t.-cz. 95. §-ának 2-ik bekezdésében az a rendelkezés foglaltatik, hogy az olyan vagyon tekintetében, mely a közkereseti társaság birtokába jutása előtt a társaság egyik vagy másik tagjának tulajdona volt, eme tag hitelezőinek azt a jogát, hogy abból a vagyonból kielégítést követeljenek, a törvény §. első bekezdésében foglalt és a közkereseti társaság javára szóló rendelkezés nem érinti. Az alperes törvényt magyarázata azonban helytelen, az arra fektetett panasz alaptalan, mert az 1875. évi XXXVII. t.-cz. 95. §. 2-ik bekezdése helyesen csak úgy értelmez-

hető, hogy a törvény §. első bekezdésében foglalt és a közkereseti társaság vagyonát védő intézkedés nem akadályozza a társaságon kívül álló 3-ik személyeket abban, mikép a közkereseti társaság birtokában az egyik tagtól átvett javak tekintetében a behozatal idejékor már megszerzett jogait a szóban forgó vagyonra a társaság birtokába jutása után is érvényesíthessék, vagyis ha az egyik tagról a társaság birtokába átment tárgyakra valamely hitelező már előzőleg zálogjogot nyert volna, zálogjoga alapján abból a vagyonból a kielégítést a társas cég birtokába jutása után is követelheti. Ebben az esetben azonban az alperes a lefoglalt tárgyakra ilyen érvényesíthető jogot nem szerzett és maga az a körülmény, hogy az alperes egyik társtagnak hitelezett, részére nem állapítja meg azt a jogot, hogy az adósa által a társaságba vitt javakból kielégítést követelhesen. Ezek szerint, minthogy a felebbezési bíróság az alperes szerint is alaki jogszabály megsértése nélkül azt a tényállást állapította meg, hogy a per tárgyát képező javak a végrehajtás foganatosításakor a közkereseti társaság üzletében és birtokában találtattak és minthogy a többször említett 1875. évi XXXVII. t.-cz. 95. §-a szerint a közkereseti társaság birtokában levő javak az egyik társtag adósságáért le nem foglalhatók: a felebbezési bíróság az anyagi jogszabály megsértése nélkül rendelkezett akkor, a mikor kimondta, hogy a közkereseti társaság üzletében és birtokában levő tárgyak, az egyik társtag adósságáért le nem foglalhatók és a mennyiben lefoglaltattak, a zár alól feloldandók.

258.

Zsákkölcsöndij követelhetése.

A perköltség kölcsönös megszüntetésének kérdése felülvizsgálat alá esik. (1893: XVIII. t.-cz. 110. §., 185. §. a. pont.)

Az előleget a fél akkor sem tarthatja meg, ha a szerződés az előleget adó fél mulasztása miatt nem ment teljességbe.

(1899 február 22. 1898. G. 150. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A mi az alpereseknek az anyagi jogszabály megsértésére irányzott panaszát illeti, az annyiban alapos, a mennyiben a felebbezési bíróság az alpereseket a keresetnek 200 frtot meghaladó része tekintetében t. i. a zsákkölcsöndij czimén

követelt 6 frtban is elmarasztalta és őket a perköltség megfizetésére is kötelezte. Mert a kérdéses zsákokat a felperesek nem kölcsön, hanem saját céljukra, vagyis a végett adták át az alpereseknek, hogy ezekbe a zsákokba alperesek a tőlük a felperesek részéről megvásárolt terményeket elhelyezzék, a mennyiben pedig ezeket a terményeket az alperesek nem adták át akkor, a mikor azok átvétele végett a felperesek megjelentek, joguk volt a felpereseknek ezeket a zsákokat nyomban visszakövetelni s azért, hogy ezt megtenni elmulasztották és a kérdéses zsákokat hat hétig alpereseknél tartották, e czímen az alperesektől kölcsöndíjat nincsen joguk követelni, e szerint a felebbezési bíróság az anyagi jog megsértésével kötelezte az alpereseket a zsák kölcsön díj czímén követelt 6 frt megfizetésére. De megsértette a felebbezési bíróság az anyagi jogszabályokat azzal is, hogy az alpereseket a perköltségek megfizetésére kötelezte. Ugyanis a kérdéses termények átvételére utolsó határnapul az alperesek 1898. év október hó 21-ik napját tüzték ki, a felperesek azonban az átvétel végett nem akkor, hanem 1898. évi október hó 25-én jelentkeztek, tehát olyan időben, a mikor már az alperesek ezeket a terményeket a felpereseknek átadni nem tartoztak. Ebből a mulasztásból származván a felpereseknek az előlegül adott összeg visszaköveteléséhez való joga, a per eme körülményénél fogva a perköltségeket a peres felek között kölcsönösen megszüntetni kellett. A felülvizsgálati kérelem egyebekben azonban alaptalan. Mert abból a körülményből, hogy a felperesek az alpereseknek a kérdéses 200 frtot két ízben és különböző időben adták, ennek az összegnek előlegként és nem foglalóul való adása kétségtelen. Az előleget pedig az anyagi jog értelmében a fél akkor sem tarthatja meg, ha a szerződés az előleget adó fél mulasztása miatt nem ment teljesedésbe, következésképp a felebbezési bíróság az anyagi jog értelmében intézkedett akkor, a mikor az alpereseket az előlegül felvett 200 frt visszafizetésére kötelezte, daczára annak, hogy a mulasztást a felperesek és nem az alperesek követték el.

259.

**Okirat értelmezése a felülvizsgálati eljárásban.
1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)**

A szerzőhöz intézett kérelem iránt, hogy munkáját anyagi s erkölcsi támogatásban részesíthetés végett

mutassa be: nem létesít a támogatásra irányuló kötelezettséget.

(1899 márczius 23. 1898. G. 151. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Minthogy az A) alatti okirat 4. és 5. pontjainak egybevetéséből egész határozottan az tűnik ki, hogy midőn az 1893. évi szeptember hó 2-án tartott értekezleten a felperest felkérték arra, hogy munkáját elkészítvén, azt a bizottságnak mutassa be a végett, hogy azt anyagi és erkölcsi támogatásban részesíteni módjában lehessen: ez a felkérés olyan módon és olyan körülmények között történt, melynél fogva abban sem megbízás a munka megírására, sem kötelező ígéret az anyagi támogatásra nem foglaltatik, az a magyarázat pedig, hogy az értekezlet tagjai a felperesnek írói tiszteletdíjat ígértek, vagy neki erre a várakozásra csak okot adtak volna, kizárva van, még pedig tekintet nélkül arra, hogy a felperesnek élethivatása-e az írói foglalkozás, vagy nem. Az A) alatti jegyzőkönyv 4-ik pontjában ugyanis nem valamely munka megrendelése, hanem csak az a kijelentés foglaltatik, miszerint az értekezlet tagjai tudomással birván arról, hogy a felperes az ő felfogásukkal és törekvésükkel hasonló irányu munka megírásával már foglalkozik, csak felkéri a felperest arra, hogy ha ezzel elkészül, mutassa be azt a bizottságnak a végett, hogy annak módjában lehessen azt erkölcsi és anyagi támogatásban részesíteni. Ez a határozat jogilag a felperest semmire sem kötelezi, de az értekezlet tagjait sem, mert abból eléggé kitűnik, hogy a felpereshez intézett kérelemmel csak megszerezni akarták maguknak az alkalmat, hogy annak idején a munkának az ügy érdekében anyagi és erkölcsi támogatást nyujthassanak, de sem erkölcsi, sem anyagi támogatásra határozott kötelezettséget éppen úgy nem vállaltak, mint a hogy a felperest nem kötelezték, sem ő maga nem kötelezte magát sem a mű megírására, sem pedig annak a bemutatására. Hogy a 4-ik pontban foglalt határozatnak csak ez lehet a megfelelő magyarázata, az kitűnik az A) alatti 5. pontjából is, mert abból kivilágosodik az is, hogy miképen vélték az értekezlet tagjai az anyagi támogatást eszközölhetni, t. i. akképen, hogy a szükséges költségek tekintetében kérelemmel H.-D. városhoz, mint ügyük nagylelkű patronusához akarnak fordulni. Ebből még inkább kitűnik, hogy az értekezlet tagjai a maguk részéről semmi anyagi áldozatra kötelezettséget nem vállaltak, sőt kilátást sem nyujtottak, egyedül azt tervezték, hogy az értekezleten felkarolt ügy

költségeinek fedezéséhez általában H.-D. város támogatását kéri, a mi világosan kizárja azt, hogy akár ők kötelezték, akár a felperes hihette volna azt, hogy neki irodalmi munkájáért tiszteletdíjat ők maguk fizetnek. Mindezeknél fogva helytelenül alkalmazta a felebbezési bíróság az anyagi jogszabályt, midőn az A) alatti jegyzőkönyv 4—5. pontjainak értelmét ellenkezően magyarázván, ebből folyóan az alperesek kötelezettségét a felperes által követelt tiszteletdíj fizetésére, sőt még az egyetemleges kötelezettséget is megállapította.

260.

A leánygyermek, ha az apai vagyon élvezetéből ki van zárva, az apai hagyatékából illő kiházásitást követelhet.

Kiskorúnak oly értelmű üzenetét, mely szerint «nem fogad el semmit», joglemondásnak tekinteni nem lehet.

A feleknek a felebbezés szóbeli tárgyalásán előterjesztett kérelmei jegyzőkönyvbe veendőek. (1893: XVIII. t.-cz. 48, 160, 161. §§.)

(1899 ápril 6. 1899. G. 1. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az alperes az anyagi jogszabály megsértésül azt panaszolja, hogy a felebbezési bíróság egy nem létező jogszabályt állított fel, kimondván, hogy a leány gyermek az apa hagyatékából kiházásitást követelhet, továbbá, hogy megsértette az anyagi jogszabályt az által is, hogy a keresetbe vett ingók helyett csak azok értékét ítélte meg a felperesnek. De ez a panasz alaptalan, mert a felperes mint a néhai F. M. egyetlen leánya az örökhatyó egész vagyonát újabb férjhezmenetele után is kizárólag haszonélvező özvegyétől, az apai vagyon jövedelméből illő kiházásitást követelhet annál is inkább, mert a magyar magánjog mai érvényében az erre vonatkozólag fennállott régebb jogelveket hatályon kívül nem helyezte, csak az újabb jogfejlődés korlátai között megfelelően alkalmazza s az illő kiházásitáshoz való jogot, valamint az özvegynek férje hagyatékából, nemkülönben a leány gyermeknek is, ha ez az apai vagyon élvezetéből kizárva van, megadja. Mert továbbá az alperes férje hagyatékának tárgyalása alkalmával az iratok közt levő hagyatéki egyezség szerint kötelezte is magát arra, hogy leányát vagyonához képest neveltetni, ruháztatni, táplálni fogja és minden-

ben arra törekszik, hogy annak anyagi és szellemi gyarapodását előmozdítsa, a miben a dolog természetéből folyóan annak illő férjhez meneteléről való gondoskodás és ezzel az illő kiházasítás is bennfoglaltatik. Minthogy pedig a felebbezési bíróság mindkét peres fél egybehangzó előadása alapján megállapította azt, mint tény, hogy a felperesnek szánt és legnagyobb részben el is készült kelengye darabjai a nélkül, hogy azokat a felperes megkapta volna, ez idő szerint már nincsenek meg, ennél fogva helyesen alkalmazta az anyagi jogszabályt abban is, hogy az alperest azok törvényszerűen megállapított értékének, mely ellen az alperes sem a per folyamán, sem felülvizsgálati kérelmében érdemleges kifogást fel sem hozott, a megfizetésére kötelezte. Az alaki jogszabály megsértését pedig a felperes abban találja, hogy a felebbezési bíróság az ő tanuit, kiknek kihallgatását az első bíróság előtt kérte, ki nem hallgatta arra a körülményre, miszerint a felperes megizente neki azt, hogy nem fogad el tőle semmit, hanem e helyett erre nézve eskü alatt a felperest hallgatta meg. De ez a panasz is alaptalan, mert egy ilyen üzenetre jogokat alapítani nem lehet, annál kevésbbé, mert a felperes akkor, mikor még mint leány, özvegy anyjánál tartózkodott, még kiskorú volt és így jogairól érvényesen le sem mondhatott. De alaptalan ez a panasz még azért is, mert szóbeli tárgyalás esetében a felebbezési bíróság a bizonyíték alkalmazására nézve bármelyik félnek csak azokat a kérelmeit és indítványait tartozik figyelembe venni, melyeket az a felebbezési tárgyaláson szóval előterjesztett; az pedig a felebbezési tárgyalásról felvett jegyzőkönyvben nem foglaltatik, hogy az alperes ezt a kérelmet a felebbezési bíróság előtt szóval előterjesztette volna, holott az 1893: XVIII. t.-cz. 48., 160. és 161. §§-ának egybevetéséből az következik, hogy a feleknek a tárgyalásra vonatkozó szóbeli előadásaik és nyilatkozataik (48. §. 3. pont) jegyzőkönyvbe vétele nem szükséges, ellenben a felek *kérelmei* (48. §. 1. pont) mindenkor jegyzőkönyvbe veendőek, a 161. §-ban éppen a jegyzőkönyv egyszerűsítése végett megengedett eltérés esetét kivéve. E szerint tehát az alperes, ki a jegyzőkönyv ellen az idézett törvény 197. §-ának második bekezdése alapján kifogást nem is tett, a felebbezési bíróság előtt a tanuk kihallgatását nem is kérvén, az azt el sem rendelhette.

261.

A tévesztés vagy tévedés nem ténykedés vagy mulasztás, hanem tényekből és mulasztásokból vont következtetés és így jogkérdés. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

Valótlan előadás nem tekinthető megtévesztésnek akkor, ha az ellenfélnek módjában van az előadás valótlanságáról meggyőződni.

A takarékpénztár követelésének átruházására nem a követelés behajtásával megbízott ügyvéd, hanem az igazgató van hivatva.

(1899 május 25. 1899. G. 29. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felülvizsgálati panasz szempontjából annak eldöntése, hogy a peres felek közti szerződés létrejötte körül tévesztés vagy tévedés fenforog-e vagy sem? a felülvizsgálat körébe tartozik, mert a tévesztés és tévedés nem képez valamely ténykedést vagy mulasztást, hanem meghatározott tényekből és mulasztásokból vont következtetést, az ilyen következtetés pedig jogkérdést képez. Ebből folyólag annak elbírálása, hogy a felebbezési bíróság által megállapított tényállás szerinti jogügylet kötésénél követett-e el a felperes oly cselekményt vagy mulasztást, mely alkalmas volt az alperest megtéveszteni és az alperes részéről csakugyan fennforgott-e tévedés? az ítélet keretében megoldandó kérdést képez. A felebbezési bíróság megállapította tényállásként azt, hogy a felperes a kérdéses követelést az 1892. évi január 6-án megvette, hogy ez a követelés 247 frt 90 krt tett ki, mely összegben az 1892. évi július 6-án az alperes megbízottja kezéhez kifizettetett. Továbbá a felebbezési bíróság azt is megállapította, hogy a felperes a kérdéses követelésnek az ő részéről való megvételére indokul azt adta elő az alperesnek, mikép ez a követelés behajthatlan és azt csak K. B. elleni haragból óhajtja megvenni. De megállapított tény az is, hogy eme követelés behajtása iránt a végrehajtás az adósok ingóságaira akkor már foganatosítva volt, a mikor a felperes vételi ajánlatát megtette. Tekintettel már most arra, hogy Sz. A. mint a végrehajtató m.-szigeti takarékpénztár igazgatója, ebbeli állásánál fogva hivatva volt arra, hogy a takarékpénztár követelésének átruházása iránt bárkivel is szerződést kössön és pedig inkább, mint a követelés behajtásával megbízott ügyvéd, kinek ilyen rendelkezés sem jogköréhez, sem állá-

sához nem tartozott; a felperesnek az a ténykedése tehát, hogy a kérdéses követelés megvétele iránt a hitelező takarékpénztár igazgatójával lépett érintkezésbe, a felperes hátrányára nem szolgálhat. Továbbá tekintettel arra, hogy bár a felperesnek módjában állott az adósok vagyoni viszonyait közelebbről megismerni, azoknak általa lett vázolását az alperes, illetve az őt képviselő igazgató, valóknak elfogadni nem tartozott; sőt ép úgy állott módjában az alperesnek is a követelés fedezetéről tudomást szerezni és pedig annál inkább, mert megállapítható, hogy a felperesnek az ajánlata csak annak megtétele után jóval később fogadtatott el, mihez képest a felperesnek a követelés behajthatlanságára vonatkozólag tett pusztá előadása, még az adósokhoz való családi viszonyának figyelembe vételével sem tekinthető alkalmas ténynek arra, hogy az által az alperes megtevésztethetett volna. Végül tekintettel arra, hogy az alperes részéről semmi olyan körülmények fel nem hoztak, melyek közrehatottak volna arra, hogy a felperesnek előadását valónak elfogadjá vagy az ajánlatot a tényleges állapottal szemben kedvezőbbnek tüntették volna fel, következésképp az alperesnek eljárása tévedésből eredőnek nem mutatkozik. Minthogy pedig ezek szerint a felperesnek eljárása megtevésztésre alkalmasnak és arra irányzottnak nem tekinthető és minthogy az alperesnek cselekménye sem vehető tévedésből eredőnek, következésképp sem tévesztés, sem tévedés fenn nem forog, ennél fogva alperes tartozik az általa felperesre ruházott és annak daczára behajtott követelésnek kezéhez vett teljes értékét megtéríteni. Ehez képest a felebbezési bíróság az anyagi jogszabályt sértette meg akkor, a midőn a peres felek közt létrejött jogügyletet, mint tévedésen alapulót, érvénytelennek kimondotta és ebből folyólag az alperest kötelezettségének teljesítése alól felmentette.

262.

A képviselőjelölt a választói részére a főkortas utasítására kiszolgáltattott étel- és italneműek árát a vendéglősnak megfizetni nem köteles, ha az ételek és az italok kiszolgáltatását a vendéglősnél sem maga meg nem rendelte, sem a megrendelésre másnak meghatalmazást nem adott. (1898 május 4. 1898 G. 35. sz. a.)

263.

Az üzletvezetőnek cselekvési körébe tartozván az, hogy a közvetlen vezetése alatt álló üzletben alkalmazottakat a szolgálatból

elbocsáthassa, *az üzletvezető által történt jogellenes elbocsátás a főnök irányában kötelezettséget állapít meg.* Az a körülmény, hogy a főnök a segéd ellen *lopás és orgazdaság miatt alaptalannak talált panaszt emelt*, feljogosítja a segédet arra, hogy az (1884 : XVII. t.-cz. 95. §. a) p. értelmében a *szolgálatból felmondás nélkül azonnal kilépjen.* Nem az iparhatóság, hanem a *biróság van hivatva jogérvényesen megbírálni* azt, hogy a segéd *fontosabb teendőkkel* volt-e megbizva. Az a *munkavezető*, a ki működése rendes körében az üzlettel érintkező felektől munkát vállal, rajzol, szab, a többi segédnek a munkát kiadja, s munkájuk minőségére felügyel, ha munkakönyvvél van is ellátva, fontosabb teendőkkel megbízott egyénnek tekintendő s *három hónapi felmondási időre van jogos igénye* (1898 június 2. 1898. G. 45. sz. a.)

264.

Nem képezi alaki jogszabály megsértését az, hogy az ügyvédnek a bizonyítási eljárás kiegészítése után nem nyújtott alkalmat a bíróság észrevételeinek előterjesztésére, mert *az észrevételek előterjesztése csak annyiban szükséges, a mennyiben azt a bíróság a tényállás megállapítására olyannak találja*, ebben az esetben pedig az észrevételek előterjesztése nélkül is megállapíthatónak találta a bíróság a tényállást és azt tényleg meg is állapította. (1898 június 15. 1898 G. 51. sz. a.)

265.

Az alperes, mint vevő, 500 frtot ígért a felperes kir. közjegyzőnek az eladóval kötött adásvevési szerződésügylet lebonyolításáért és jelzálogkölcson kieszközléseért. *Nem bír az alperes kötelezettségére befolyással az, hogy a felperes az ügyletnél nemcsak az alperes vevő, hanem az eladó megbízásából is járt el*, mert ebben az esetben az eladó és a vevő érdekei ellentétben nem állottak, a mennyiben mind a két fél érdeke abban találkozott, hogy az adásvételi ügylet létrejöjjön és befejeztessék, az eladó képviselte tehát nem volt jogi akadály arra nézve, hogy a felperes az alperestől is ugyanazt a megbízást fogadja el, melyre az eladótól szintén megbízást nyert. Valamint az eladó s a vevő találkozó érdeke, úgy a törvény sem akadályozta a felperest abban, hogy a megbízást elfogadja, mert az 1880 : LI. t.-cz. 27. §-a szerint a kir. közjegyző az 1874 : XXXV. t.-cz. 55. §-a alapján magánmegbízás teljesítését szabad egyezkedés mel-

lett elvállalhatja s a 4. §. értelmében csak olyan megbízást nem vállalhat, a mely állásával össze nem fér, egy *adásvételi ügylet lebonyolítása s egy jelzálogkölcson kieszközlése pedig a kir. közjegyző állásával nem ellenkezik.* (1898 junius 15. 1898. G. 54. sz. a.)

266.

A váltót perlés következtében a felperes, mint forgató fizette ki; annak értékét az alperes (elfogadó) vette kézhez. A felperes a váltó ellenében kifizetett összeget követelte az alperestől. *Az óvás felvételével és a váltó perlésével felmerült költség megtérítése iránti kereselével elutasított a felperes, mert a forgatói aláírással vállalt egyetemleges váltókötelezettsége alapján tartozott volna a váltót lejáratkor beváltani s azáltal, hogy e kötelezettségének eleget nem tett, sőt a váltó bepereltetése után váltóviszkeresetét nem tartotta fenn, mulasztást követett el, a melynek következményeit viselni köteles.* (1898 aug. 3. 1898. G. 62. sz. a.)

267.

Annak a szerződési kikötésnek, mely szerint a cégnek, *„a butorvételári részlelek pontos be nem tartása esetén, felszólítás után joga van a perlésre»*, helyes értelme az, hogy a perlési jog nemesak a lejárt részletre, hanem az egész vételárra kiterjed (1898 augusztus 3. 1898. G. 63. sz. a.)

268.

Az alperes megszegte ugyan a szerződést azzal, hogy a *megrendelt és a felperes által cséplésre beszállított gépet nem fogadta el és terményeit mással csépelltetete*, mégsem köteleztetett kártérítésre, mert ugyanabban az időben más helyütt tényleg el volt a felperes gépe foglalva s így a felperes a keresménytől el nem esvén, az alperes szerződésszegése következtében kárt nem szenvedett, az pedig, hogy a felperes gépe más években hosszabb ideig volt elfoglalva, pusztán az esélytől (termények mennyisége, időjárás stb.) függ és az is megállapított, hogy a felperes oly terményeket cséplelt, a melyeknek cséplésére előzőleg szerződése nem volt, tehát oly keresményhez jutott, melyet akkor, ha az alperesnél csépel, nem szerzett volna. (1898 aug. 17. 1898. G. 67. sz. a.)

269.

Állat visszavétele, a vételár visszafizetése s tartás megtérítése iránt indított perben a *tartásdíj összege járulék*. (1893 : XVIII. t.-cz. I. 181. §§.) (1898 jul. 13. 1898. G. 72. és 74. sz. a.)

270.

Nem szűnt meg a bérleti szerződés hatálya, ha a bérbeadó az építés idejére a bérlőnek az udvarban ideiglenes helyiséget adott át, az új házban pedig tágasabb és kényelmesebb üzlethelyiséget bocsátott rendelkezésére, mihezképest a felperes e helyiségért is csak a régiért kikötött bért követelheti jogosan. (1898 szeptember 21. 1898. G. 73. sz. a.)

271.

Kiskoruak telkébe teljesített hasznos beruházás által (puszta telken ház, kut, ól, kamra, kerítés építése) a telek értékében jelentékenyen növekedvén, a gyámhatósági jóváhagyás hiánya a beruházás értékének követelhetését nem befolyásolja, mert a kiskoruak anyja által *jóhiszeműen teljesített hasznos beruházás értéke feltétlenül a tulajdonos javára szolgál*, ajándékozásnak pedig határozott kijelentés hiányában — a beruházás nem minősíthető (1898 szept. 28. 1898. G. 76. sz. a.)

272.

Az *ügyvéd irnoka*, csupán ebből az alkalmazásából kifolyólag nem tekinthető oly meghatalmazottnak, kinek külön, erre a célra szolgáló megbízás nélkül tett nyilatkozata (a felperes irányában tett fizetési ígéret) főnökére nézve fizetési kötelezettséget vonhatna maga után (1898 október 5. 1898. G. 83. sz. a.)

273.

Az építési vállalatnál anyagkezelőként alkalmazott egyén alkalmaztatása köréből kifolyólag a dolog természeténél fogva csak arra van jogosítva, hogy az építési vállalatnál szükséges és hozzáutalt anyagokat kezelje, a miből okszerűen az következik, hogy ha megfelelő utalvány nélkül a felperestől anyagszereket fogadott el, úgy a megbízatása vagy alkalmaztatása körén kívül eső ama tényből kifolyólag nem terheli a vállalatot vagyoni felelősség, mert *a megbízó megbízottjának csak a megbízás körében teljesített eljárásáért felelős és*

mert az alperes vállalatnak a megbízás nélkül átvett anyagok birtalatában nincsenek. (1898 okt. 12. 1898. G. 84. sz. a.)

274.

Az 1886 : XXII. t.-cz. 86., 87. és 88. §§-aiból kitűnik, hogy a község, illetőleg a rendezett tanácsu város kártérítési kötelezettsége az előljárásság vagy általában a tisztviselői kar tagjainak hivatalos eljárásából keletkezett kárért csak feltételes, nevezetesen ahhoz a feltételhez van kötve, ha a károsult a vétkes előljáró vagy tisztviselő vagyontalansága miatt kielégítést nem nyert, vagy ha nem lehet kideríteni, hogy a sérelmes határozatra kik szavaztak; de a felperes a két eset közül egyiknek a fenforgását sem bizonyította, sőt nem is állította; oly hivatalos személyeket, a kiknek eljárásából és határozataiból kárát származtatja, sem előzőleg, sem egyidejűleg perbe nem vont, ezek perben állása nélkül pedig a fölött határozni nem is lehet, vajjon fõnn forog-e ellenük és így másodsorban az alperes ellen a kártérítés kötelezettsége? másrészt a mennyiben a felperes kárát a városi rendõrkapitány eljárásából származtatja, ez nem is választott, hanem az 1886 : XXII. t.-cz. 69. §-a szerint kinevezett tisztviselő, kire az idézett törvény 88. §-a s így a rendezett tanácsu városnak ebben meghatározott kártérítési kötelezettsége az ő eljárásából keletkezett károkra ki sem terjed. (1898 deczember 21. 1898. G. 88. sz. a.)

275.

A váltóbirtokos nincs jogositva megtartani azt a váltót, melyet a felperestől azért kapott, hogy a fogyasztási és szeszadó-beszedési jognak nyilvános árverés útján való bérbeadásánál a felperessel szemben ne árverezzen, mert az összebeszélés folytán a közhalóság részéről hirdetett nyilvános árverés eredményének csökkentésére s így egy harmadiknak: az államkincstárnak megkárosítására irányult szerződés az erkölcsi fogalmakba, sőt tételes törvénybe (1879 : XL. t.-cz. 128. §.) ütköztetvén, bíróság előtt érvényesíthető követelés jogalapjául nem szolgálhat, — és mert a váltónak tiltott jogügylet folytán való megszerzése a váltó rosszhiszemű megszerzésével egyértelmű 1876 : XXVII. t.-cz. 80. §. (1890 október 26. 1898. G. 94. sz. a.)

276.

Ha a késedelmes fél a teljesítést már eleve megtagadja, bár fix ügylet nem forog is fenn, a nem késedelmes fél a teljesítés helyett kártérítést követelhet vagy a szerződéstől elállhat a nélkül, hogy erről a K. T. 354. §-a értelmében a késedelmes felet előbb még külön értesíteni és neki az utólagos teljesítésre kellő időt engedni tartoznék. Az oly árúknál, melyeknek sem tőzsdei, sem piaczi áruk nincsen, a vevő a késedelmes eladótól *kártérítés* czímén csak azt az összeget követelheti, mely az eladó késedelmessége folytán a vevő részéről tényleg beszerzett árucikkeknek bizonyított vételára és a késedelmes eladóval kötött szerződésben meghatározott ár között, *mint különbözet jelentkezik*, — ellenben az áruk netalán bekövetkezendett eladásából származható *vesztett haszon* nem ítélt meg, mert ha a kifejtettek ellenére meg is illethetné a vevőt az e czímen felszámított kárköveteléshez való jog, ez a fenforgó esetben azért sem ítélt meg, mert ennek a kárnak a bekövetkezése és mennyisége csak attól a feltételtől függött, hogy a kérdéses áruk a felperes részéről vitatott idő alatt valóban a bement árukban adtak volna el, a mi azonban nem bizonyított, már pedig vélelemre és általános következtetésekre alapított elvont hasznokat megítélni nem lehet. (1898 november 23. 1898. G. 102. sz. a.)

277.

Felülvizsgálja a kir. ítélőtábla azt a kérdést, hogy a fenforgó eset minősége olyan-e, hogy a csak *részben pervesztes fél* a perköltség bizonyos részében marasztalható volna. 1893 : XVIII. t.-cz. 110. 185. §§. (1899 január 25. 1899. G. 115. sz. a.)

278.

Az 1868 : LVI. t.-cz. 67. §-a szerint, mely az 1893 : XVIII. t.-cz. 13. §-ánál fogva a sommás perekre is kiterjed, több felperestárs az eljárás egész folyamán egy személynek tekintendő s a költségért mindegyik egészben egyetemleg felelős; ezért a *perköltség kérdése a felperestársakra nézve csak egységesen lévén elbírálható*, az e kérdésben csupán az I. r. felperes nevében beadott felülvizsgálati kérelmet a II. r. felperes nevében is beadottnak kell tekinteni. 1893 : XVIII. t.-cz. 139. 191. §§. (1898 december 31. 1898. G. 117. sz. a.)

279.

A felperes az örökhagyó ingatlanait özvegyi jogon élvezvén, ezen az alapon a felperest csak a tisztességes lakáshoz és eltartásához való jog illeti, ily körülmények között tehát *az örökhagyó után maradt hagyatéki vagyon jövedelméből az örökhagyó adóssága fejében teljesített fizetések megtérülését az özvegy az örökösöktől nem követelheti.* (1899 február 1. 1898 G. 119. sz. a.)

280.

A bérleti és haszonbérleti jog személyes jogok természetével bírónak lévén tekintendő, *a bérleti és haszonbérleti szerződések a bérlő és a haszonbérlő részéről teljes joghatálylyal csak úgy ruházhatók át, ha az átruházáshoz a bérbeadó illetve a haszonbérbeadó hozzájárult*, ennek hozzájárulása nélkül az átruházásból csak az átruházó és a között a személy között keletkezik jogviszony, a kire a szerződés átruháztatott. Az *albérletnél* az eredeti bérbeadó és az albérlő között kötelmi viszony nincs. (1899 február 8. 1898. G. 125. sz. a.)

281.

A bíróság alperes beismerését helyesen magyarázta, az a körülmény pedig, hogy mennyiben tekinthető valamelyik peres fél beismerése bizonyítéknak, bizonyítás-mérlegelést képez és a bizonyítékokat a bíróság az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-a értelmében szabadon mérlegeli, melynél alaki szabályhoz kötve nincsen, az alapon tehát, hogy a bíróság beismerés alapján tekintett bizonyítotttnak valamely tényt, holott a fél ily beismerést nem tett, az ítélet felülvizsgálattal meg nem támadható. (1899 február 15. 1898. G. 133. sz. a.)

282.

Minthogy az a segéd, a ki csak egy kereskedelmi ügyletet köt is, már a kereskedelmi ügylettel foglalkozott, a mivel főnökét többféle tekintetben is károsíthatja, nyilvánvaló, hogy *az 1884 : XVII. t.-cz. 94. §-ának h) és az 1875 : XXXVII. t.-cz. 59. §-ának 2. pontja* rendelkezésének súlypontja nem a kereskedelmi ügyletek többségén vagy a foglalkozás rövidebb vagy hosszabb gyakorlásán fekszik, hanem azon, hogy a segéd a kereskedelmi ügylettel nem a főnök részére s annak érdekében, hanem a maga vagy a más érdekében

foglalkozik; az a tény tehát, hogy a segéd egy izben árverésen vásárol és a megvett árut nyereséggel eladja, de a nyereséget nem a főnöknek juttatja, feljogosítja a főnököt arra, hogy a segédet felmondás nélkül elbocsássa. (1899 február 22. 1898. G. 146. sz. a.)

283.

A kötbér kikötése nem bir az önálló szerződések jellegével, hanem csak egy létesített szerződéses viszony biztosítására szolgál; ennél fogva *a főszerződésből kell kitűnnie annak az érdeknek, melynek biztosítására a kötbér szolgál és csak ennek az érdeknek sérelme esetén van helye a kötbér megítélésének.* Ebből folyólag, tekintettel arra, hogy a szerződésben nincs kijelölve oly érdek, melynek biztosítására a kötbér kikötöttetett és tekintettel arra is, hogy a felperes semmi kárt sem szenvedett azáltal, hogy az alperes tehermentesítési kötelezettségét a kikötött határidő s a kereset beadása után, azonban az ítélet hozatala előtt teljesítette, a felperesnek az érdeke, melynek biztosítására a kötbér kikötöttetett, sérelmet nem szenvedett, végre tekintettel arra a jogszabályra is, hogy *az érdekeiben sérelmet nem szenvedett fél a másik fél kárával nem gazdagodhatik:* ebben az esetben nincs helye annak, hogy az alperes a teljesítés késedelmessége daczára is, a kötbér megfizetésére köteleztessék. (1899 márczius 1. 1898. G. 138. sz. a.)

284.

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 95. §-a *a fél eskü alatti kihallgatásának elrendelését csak akkor írja kötelezően elő, ha egyik félnek kihallgatása elrendeltetvén, a másik fél kihallgatása iránt az eskü letétele előtt kérelmet terjesztett elő;* ettől az esettől eltekintve azonban a bíróság a per körülményeihez képest belátása szerint ítélt a fél kihallgatásának szüksége felett még akkor is, ha a döntő körülményre nézve más bizonyíték fenn nem forog. (1899 márczius 16. 1898. G. 142. sz. a.)

285.

A jóhiszemű eladó szavatossága csak abban áll, hogy a vételi szerződés felbontását és ennek következményeit tűrni tartozik, ez pedig *a vett dolog árán és a szavatossági hiba megállapításának költségein túl nem terjed,* ha tehát az eladónak az állat betegségről

az eladáskor tudomása nem volt, a vevő részére vesztett hasznot megtéríteni nem tartozik. (1899 márczius 23. 1898. G. 153. sz. a.)

286.

Törvény által kizárt jogorvoslatért *ügyvédi díj és költség* a megbízó féltől sem követelhető. (1868 : LIV. 252. §.) A felülvizsgálati kérelem visszautasítása esetén *pénzbírság mellőzése*. 1893 : XVIII. t.-cz. 205. §. (1898 decz. 28. 1898. G. 156. és 157. sz. a.)

287.

A *ló havi vaksága*, mint szavatossági hiba, az eladási ügyletet érvénytelenné teszi ugyan, de a lónak a használhatóságát nem zárja ki, mihezképest havi vakság esetén a ló használásával annak tartásdíja ki lévén egyenlítő, az eladó *tartásdíj* fizetésére nem kötelezhető. (1899 április 13. 1899. G. 2. sz. a.)

288.

Annak következtében, hogy az eladó a szerződés tárgyát képező áruval rendelkezett, azt elárvereztette, lehetlenné vált annak a mustrának a per folyama alatti összehasonlítása, mihezképest a mustrával a vevő által való felmutatása teljesen eredménytelen lett volna s *abból, hogy a vevő a mustrát fel nem mutathatja, nem vonható vélelem az árú mustraszerűségére*. 1875 : XXXVII. t.-cz. 363. §. (1899 április 13. 1899. G. 6. sz. a.)

289.

Abból, hogy *a letevő arra utasítja a letéteményest, hogy a nála levő árút egy harmadik személynek adja ki*, csak az következik, hogy ez a harmadik személy a dologhoz való joga alapján követelheti a letéteményesnél lévő ingóság kiadását, ha az megvan, de *a kiadás lehetlenségéből első sorban csak a letevőnek keletkeznek igényei a letéteményes ellen*, de a harmadik személy, a ki az ingót a letevőtől megvette, a letevőt esetleg illethető jogokat a letéteményes ellen csak úgy érvényesítheti, ha ezeknek ő rá történt átruházását is kimutatja, a nélkül csak az eladó ellen fordulhat, mint vevő, *igényeivel*. 1889 április 20. 1899. G. 7. sz. a.)

290.

Az 1883 : XXV. t.-cz. 22. §-a a korcsmai hitel korlátozásával az ország egyes részeinek lakosságát kívánta megóvni az anyagi elpusztulástól ; ez a rendelkezés azonban *a képviselőválasztási mozgalmak alatt tett megrendelésekre ki nem terjedvén*, nem menti fel a képviselőjelöltet az alól, hogy a megbízásából a választóknak kiszolgáltatott italneműek árát a korcsmárosnak megfizesse. Ha a megbízott a megrendelés tételekor nem említi, hogy a megrendelést megbízásból teszi s a másik fél a megrendelt dolgokat a megbízottba helyezett bizalmánál fogva szolgáltatja ki : *a megrendelésére hitelben kiszolgáltatott dolgok árának megfizetéseért megbízotti minősége ellenére személyesen felelős.* (1899 április 20. 1899. G. 9. sz. a.)

291.

A *családfő felelős* a veje és leánya által megrendelt és a kereskedő által hitelben kiszolgáltatott oly áruk vételáért, melyeket a vele egy háztartásban élt családtagjai használtak fel. (1899 április 27. 1899. G. 12. sz. a.)

292.

Maga a házassági viszony férj és feleség között oly vagyoni-közösséget, a melyből kifolyólag a férj a feleség meghatalmazása nélkül annak vagyona felett rendelkezhetnék, és annak terhére kötelezettségeket vállalhatna, nem állapít meg és nincsen olyan jogszabály, a mely azt tartalmazná, hogy a férjnek a feleség meghatalmazása nélkül tett rendelkezése a feleséget kötelezné, nem sértett tehát anyagi jogszabályt a kir. tszék, mikor abból a tényállásból, hogy a férj nem volt felhatalmazva arra, hogy adósságát a felesége követelésével törleszsze, azt a jogi következtetést vonta le, hogy a feleség követelése a férj adósságával nem törleszthető. (1899 május 4. 1899. G. 21. sz. a.)

293.

Minthogy *igényperekben* a kereset a végrehajtásilag lefoglalt ingóknak a végrehajtási zár alól leendő feloldására irányul, *a kereset tárgyának értékét az igényelt ingóknak becsértéke képezi.* 1893 : XVIII. t.-cz. 1. §. (1899 május 4. 1889. G. 25. sz. a.)

294.

A *felperes jóhiszemősége* nem indok arra, hogy az ő teljes per-
vesztessége esetén a *perköllség a felek között kölcsönösen megszün-*
tettség. (1893: XVIII. t.-cz. 109. §. 1899 július 20. 1899. G. 27. sz. a.)

295.

Bizonyos, nemcsak faj szerint, hanem egyedileg is meghatáro-
zott ingóságok (a P. S.-től haszonbérelt területen termett gaboná-
nak) átadására kötelezett féltől *nem követelhető a szerződés teljesülése*
akkor, ha abban az eladó önhibáján kívül (mert az eladott gabona
P. S. adóssága fejében zár alá vétetett és eladatott) *megakadályoz-*
tatik akként, hogy az egyedileg meghatározott ingóságokat átadni
módjában nem áll. (1899 június 15. 1899. G. 35. sz. a.)

296.

A kárt szenvedő fél részére csak a tényleg szenvedett kárának
megfelelő kártérítési összeg ítélhető meg és az *elmaradt haszon*
vagy vélt nyereség (lucrum cessans) a köztörvényi kártérítésnek nem
tárgya. A felperes azért az ingatlanért, a mely ingatlan tulajdon-
jogának meg nem szerzethetése miatt az alperes kártérítésre köte-
leztetett, az alperes eladónak 300 frt vételárt fizetett, következően
azáltal, hogy az említett birtok tulajdon- és birtokjogát elveszti.
illetve az alperestől meg nem kaphatja, csak azt a 300 frt hárt
szenvedi, melyet a birtokért az alperesnek tényleg fizetett, a birtok-
nak az érte fizetett vételárt meghaladó értéke már oly elmaradt
haszon, mely a felperesnek meg nem ítélhető. (1899 június 8.
1899. G. 40. sz. a.)

297.

A *tényállás keretébe az egyes tények, cselekmények vagy mulasz-*
tások megállapítása tartozik; ezeknek a megállapított tényeknek,
cselekményeknek vagy mulasztásoknak jogi viszonylata, jogos vagy
jogtalan volta, jogszerűsége vagy jogszerűtlensége pedig jogkérdés.
A felelbezési bíróság ítélete szerint megállapított az a tényállás
tehát, hogy az alperes az ingatlan jogszerű kizárólagos tulajdonosa
s hogy az erre vonatkozó szerződés aláírásával jogtalan, gondatlan,

vagy rosszhiszemű cselekedetet, vagy mulasztást el nem követett, nem tényállás, hanem az alperes jogának és cselekményének jogi elbírálását fejezi ki. (1899 június 22. 1899. G. 44. sz. a.)

298.

Abból a tényből, hogy *a közadás ellen a megtámadott fizetést megelőző három hónap alatt kielégítési végrehajtásokat tömegesen kértek*, egybevetve ezt a csakhamar bekövetkezett csődnyitás tényével, helyes az a következtetés, hogy abban az időben *fizetéseit a közadás már megszüntelte*. 1881 : XVII. t.-cz. 27. §. (1899 június 22. 1899. G. 46. sz. a.)

299.

Külön kikötés hiányában nem szünteti meg az elvállalt *tartási kötelezettséget* az, hogy a tartásra jogosult a község részéről is részesül segélyben. (1899 június 18. 1899. G. 48. sz. a.)

300.

A perköltséget illetőleg a jogszabályok alkalmazása szempontjából kérdés tárgya csak az lehet, vajjon az ellenfél ezt egyáltalán nem, vagy egészben vagy csak részben tartozik viselni, ellenben a *költség összegének kérdése ténykérdés*, melynek bírálatába a felülvizsgálati bíróság — a S. T. 197. §-ában említett szabálytalanság esetét kivéve — nem bocsátkozhatik. (1899 július 13. 1899. G. 53. sz. a.)

301.

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 214. §-a szerint, sommás ügyekben a felebbezési bíróság végzései ellen használt felfolyamodás felett, ha a kereset tárgyának értéke járulékok nélkül 500 frtot meghalad, a kir. Curia határoz; az idézett szakasz 21. §-a alapján folyamatba tett *egyezségi ügyeket* pedig ugyanez a törvény szabályozván és azokat a kir. járásbíróságok hatásköréhez utasítván, ezek is *az idézett 214. §. rendelkezése alá esnek*, és a dolog természete, valamint az idézett §-ban felhozott 186. §. megfelelő alkalmazása szerint *ezekben és a felebbviteli bíróság hatáskörére nézve a felfolyamodás tárgyának értéke irányadó*. Minthogy pedig ebben az esetben a kir. járásbíróság előtt létrejött egyezség szerint L. I.-nek esküjétől függővé

tett követelések összege 881 frt 50 krt tesz ki, de a felfolyamodás elintézésével esetleg a L. L. esküjétől függővé tett további 214 frt 82 kr követelés kérdése is összefügg, ennél fogva a felfolyamodással megtámadott birói határozat tárgyának az értéke 500 frtot meghaladván, az iratokat az 1893 : XVIII. t.-cz. 214. és 193. §§-ai alapján hivatalból a kir. Curiához kellett felterjesztetni. (1899. H. 5. sz. a.)

GYŐRI KIR. ITÉLŐTÁBLA.

302.

A bíróság indokolási kötelessége. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. §., 185. §. c.)

(1899 február 7. 1899. G. I. 1. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alapos a felülvizsgálati kérelem annyiban, a mennyiben I. és II. rendű felperesek a vételárkövetelésükre vonatkozó ténymegállapítást támadják meg. Az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-ának rendelkezése ugyanis megköveteli azt, hogy a bíróság a tárgyalás és bizonyítás egész tartalmának méltatásával állapítsa meg valamely tényállítás valóságát vagy valótlanágát, — s hogy a bírói meggyőződés keletkezésére szolgáló okokat az ítéletben tüzetesen adja elő. — A felebbezési bíróság a törvény eme rendelkezéseit figyelembe nem vette, mert annak a tényállásnak a megállapításánál, hogy a várkeszői 30. sz. tjkvben felvett házból a felpereseket illető jutalék tekintetében a peres felek sem a vétel tárgyára, sem a vételárra meg nem egyeztek, egész általánosságban csak a peres felek előadására, H. J. és K. G. tanuk vallomásaira s a felebbezési tárgyalás alkalmával csatolt nyilatkozatra hivatkozik, de nem jelöli meg a peres felek előadásáiból, a tanuvallomásokból s a felhívott nyilatkozat tartalmából azokat a kijelentéseket, a melyek a felebbezési bíróságot a megállapított ténynek valóságáról meggyőzték, holott a feleknek és a tanuknak vallomásaiból keletkezett bírói meggyőződés csak akkor van indokolva, ha a bíróság ítéletében a vallomásokban foglalt azokat a ténybeli adatokat, a melyek a perbeli állítás valóságának vagy valótlanágának megállapítására szolgálnak, részletesen felsorolja. — Ez a fenforgó esetben annál kevésbé volt mellőzhető, mert az elsőbíróság az alperesek beismeréséből s a kihallgatott tanuk vallomásából épen az ellenkező tény, vagyis azt állapította meg, hogy a kérdéses ház leégése után

a tulajdonosok a házat és házhelyet megbecsültetvén, alperesek kijelentették, hogy azt abban az árban megtartják és a tulajdonos-társakat részük arányában kifizetik. — A felebbezési bíróságnak tehát kötelessége lett volna kifejtetni, hogy mennyiben nem felel meg az elsőbírósági ténymegállapítás az elsőbíróság ítéletében felhozott bizonyítékoknak, vagy mennyiben lettek azok a bizonyítékok a felebbezési eljárásban meggyengítve vagy megczáfolva, és mely bizonyítékokkal? s a mennyiben az elsőbíróság ítélete az alperesek beismerésére is van alapítva, hogy ezt a beismerést miért hagyta figyelmen kívül, illetve a mennyiben az visszavonatott, miért tekintette azt erejét vesztettnek? (1893: XVIII. t.-cz. 60. §.)

303.

Az a körülmény, hogy a férj vagyonát elárverezték, arra nyújt következtetést, hogy a férjnek nem volt pénze s így a nő által az árverésen megvett ingók árát ki nem fizethette.

A nő tulajdonjogát nem veszti el az által, hogy a vagyonához tartozó egyes tárgyak felett férje is rendelkezik.

(1899 február 7. 1899. G. I. 2. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság bizonyítva látta, hogy igénylő felperes az ingókat férje, a jelenlegi végrehajtást szenvedő ellen tartott árverés alkalmával részben közvetlenül, mint árverező s legtöbbit ígérő fél, részben közvetve az árverési vevőktől megvette s azok vételárát kifizette. — Ezzel a ténynyel szemben a felebbezési bíróság — kiindulva abból, hogy a házasság tartama alatt szerzett vagyonra nézve a férj az ellenkezőnek bizonyításáig főszerzőnek vélelmezendő, — a szóban forgó ingókat birói zár alatt hagyta azért, mert felperes nem bizonyította be, hogy azokat saját külön vagyonából vette, hogy azok fölött kizárólag ő rendelkezik s azokat saját maga külön kezeli. — Jogszabály ugyan az, hogy a házasság tartama alatt szerzett vagyon kétes esetben a férj által szerzettnek vélelmezendő, ennek a vélelemnek alkalmazását azonban a jelen esetben kizárja az, hogy felperes igénylő nő a vagyont a férje ellen tartott árverés alkalmával vette, mert abból a körülményből, hogy a férjnek vagyonát elárverezték, okszerűleg arra

kell következtetni, hogy a férjnek nem volt pénze, abból tehát a megvett ingók árát ki nem fizethette. — Jogszá-bály továbbá az is (1881 : LX. t.-cz. 49. §.), hogy a ház-asfelek együttlakásának tartama alatt a ház-asfelek közös birlalásában levő ingóságok a férj ellen vezetett végrehajtás esetében rendszerint lefoglalhatók, ez a jogszá-bály azonban, mint az az idézett 49. §-ának a 92. §-ra utalásából is kitűnik, nem szolgál akadályául annak, hogy a nő a kizárólagos tulajdonát tevő, bár férjével közösen birlalt ingóknak a foglalás alól felmentését igényelhesse s nincs olyan jogszá-bály, melynél-fogva a nő a férje ellen vezetett végrehajtás esetében lefoglalt ingóknak zár alól felmentését csak akkor igényelhetné, ha azok fölött kizárólag ő rendelkezett s azokat saját maga külön kezelte, mert a nő tulajdonjogát nem veszti el az által, hogy a vagyonához tartozó egyes tárgyak fölött a házassági életközösségből folyólag nemcsak ő, hanem esetleg férje is rendelkezik. — Mindezek szerint a felebbe-zési bíróság a jogszá-bályt helytelenül alkalmazta akkor, mikor a felülvizsgálati kérelem tárgyát tevő ingókat zár alatt hagyta, miért is ezekre vonatkozólag ítéletét meg kellett változtatni s az elsőbíró-ság ítéletét kellett helybenhagyni.

304.

Köze-li rokonok közötti vételügyletnek a hitelező irányában hatályossága annak ellenére, hogy a hitelező követelése a vétel idejében már fennállott.

Nem alapszik törvényen az a vélelem, hogy a fiú a vétel megkötésekor az anyának a hitelezők kijátszására irányuló szándékáról tudomással bírt.

A vevő azt, hogy az eladónak a hitelezője kijátszá-sára irányuló szándékáról tudomással nem bírt, csakis az 1881 : XVII. t.-cz. I. rész III. fejezetében meghatáro-zott esetekben tartozik bizonyítani. (1868 : LIV. t.-cz. 152. 153. §§.)

(1899 február 6. 1899. G. I. 3. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság ítéletében meg-állapított s az 1893. évi XVIII. t.-cz. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint azt a két lovat, a melyet az alperes részére H. Fr.-né H. J. ellen 1898. évi február

22-én foganatosított végrehajtáskor lefoglaltak, felperes H. Fr.-nétől 1898. évi január havában megvette és birtokba is vette. — Ezzel a tényállással szemben a felelőzési bíróság, kiindulva abból, hogy igénylő felperes a végrehajtást szenvedőnek fia s hogy az adásvétel létrejöttékor alperes végrehajthatónak követelése már fennállott s meg is volt ítélve, a lefoglalt két lovat továbbra is birói zár alatt hagyta azért, mert szerinte vélelem szól a mellett, hogy felperes az adásvételi ügylet megkötésekor végrehajtást szenvedőnek a hitelezője kijátszására irányuló szándékáról tudomással birhatott s ezt a vélelmet megdönteni, illetve jóhiszeműségét bizonyítani meg sem kísérlette, már pedig a hitelező kijátszására irányuló szándékkal kötött ügylet a hitelezőkkel szemben jogi hatálylyal nem bir. — Minthogy azonban a vevő az eladónak bármely hitelezőjével szemben jogosan igényelheti, hogy az általa megvett és birtokba vett ingóságokat az eladónak adósságaért le ne foglalják, s minthogy a felelőzési bíróság ítéletében felhozott vélelem törvényen nem alapszik és a vevő jóhiszeműségét, vagyis azt, hogy az eladónak hitelezője kijátszására irányuló szándékáról tudomással nem birt, csak az 1881. évi XVII. t.-cikknek a jogcselekményeknek megtámadását szabályozó részében (I. rész, III. fejezet) meghatározott esetekben tartozik bizonyítani: a felelőzési bíróság a jogszabályt helytelenül alkalmazta akkor, mikor a felperes tulajdonát képező két lovat zár alatt hagyta, miért is ítéletét idevonatkozólag meg kellett változtatni s az elsőbíróságnak a két lovat zár alól felmentő ítéletét kellett helybenhagyni.

305.

A bíróságnak rendszerint mind a két fél által javaslatba hozott bizonyítást fel kell venni s az ellenbizonyítást csak akkor mellőzheti, ha annak sikerét a már felvett bizonyítás méltatása alapján kizártnak tekinti. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. §.)

Felülvizsgálat abban a kérdésben, hogy az ellenbizonyítás sikere kizártnak tekinthető-e. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. 185. §§.)

(1899 márczius 7. 1899. G. I. 5. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Valamely tényállításnak valóságát vagy valótlanságát a bíróság az 1893. évi XVIII. t.-cz. 64. §-a értelmében

a tárgyalás és a bizonyítás egész tartalmának szorgos méltatása alapján ítéli meg. Ebből következik, hogy döntő kérdésben a bíróságnak mind a két fél által javaslatba hozott bizonyítást fel kell venni s a bíróság az egyik fél által ajánlott bizonyítás felvételét azon az alapon, hogy a másik fél által nyújtott bizonyítékok által a kérdést tisztázottnak tekinti, csak akkor mellőzheti, ha a tárgyalás és a már felvett bizonyítás anyagának méltatása alapján azt, hogy az ellenbizonyítás sikerre vezessen, kizártnak tekintheti. — Ennek a pernek döntő kérdését az teszi, hogy a csereügylet a felek közt felperes részére a tetszés szerinti visszalépés (felbontás) jogának fentartásával, vagy csak azzal a kikötéssel jött létre, hogy felperes az alperestől cserébe kapott lovat nem tetszés esetén alperesnek megfelelő árban eladhatja, s alperes felperestől azt megfelelő árban megvenni tartozik. — Ezt a kérdést a felebbezési bíróság a felperes által az elsőbíróság előtt felhívott tanuk vallomása alapján a tetszés szerinti elállás fentartásának megállapításával felperes javára döntötte el, s az alperes által felhívott tanuk kihallgatását mellőzte abból az indokból, hogy alperes az általa cserébe adott lónak visszavételére azon összeg megtérítése mellett, a melyet a szakértők (helyesen az 1893. évi XVIII. t.-cz. 94. §-ának utolsó pontja alá eső tanuk) az alperes által cserébe vett ló egyenértéke fejében megállapítottak, az elsőbíróság előtt hajlandónak nyilatkozott; hogy továbbá abban az esetben is, ha alperes tanui az általuk bizonyítani kívánt ténykörményt igazolnák, a felperesi tanuk vallomása, mint a fenforgó körülmények közt valószínűbb, lenne bizonyíték gyanánt elfogadandó. — Abból a körülményből azonban, hogy alperes az általa cserébe adott lovat az általa cserébe vett ló egyenértékének megtérítése mellett visszavenni hajlandó volt, — az, hogy a csereügylet nem az alperes által vitatott módon jött létre, még nem következik, sőt alperesnek ez a készsége, illetve ennek kijelentése, a mi a pernek a legrövidebb uton s a legkevesebb költséggel való megszüntetését célzó ajánlatnál egyébnek nem tekinthető, összhangba hozható az alperes által elfoglalt azzal az állásponttal, mely szerint alperes a lovat felperes kívánatára megfelelő árban visszavenni tartozott. — De nem mellőzhető az alperes által felhívott tanuk kihallgatása a felebbezési bíróság által felhozott második alapon sem, mert a felebbezési bíróság — eltekintve alperesnek a fentiek szerint álláspontját nem gyengítő készségkijelentésétől — ítéletében semmi olyan körülményt fel nem

hozott, a melynél fogva kizártnak volna tekinthető, hogy az alperesi tanuk vallomására súly fektetessék; ily körülmények között pedig az alperes által felhívott tanuk kihallgatásának mellőzése az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-ának fentemlített rendelkezésébe ütközik.

306.

Annak másodfokú elbírálása, hogy a kir. járásbíró-ságok, mint polgári bíróságok előtt indított valamely keresetnek (1881 : LX. t.-cz. 30. és 92. §-ai; 1881 : LIX. t.-cz. 69. és következő §-ai) vagy valamely bírói határozatnak (1881 : LX. t.-cz. 39. §-a), vagy jogorvoslatnak (1881 : LIX. t.-cz. 36. 57. 67. 68. §-ai; 1893 : XVIII. t.-cz. 138. és 210. §-ai; 1868 : LIX. t.-cz. 323. §-a), a keresettel, határozattal, illetve jogorvoslattal összefüggésben levő alapügyből folyó végrehajtásra, illetőleg annak további folyamára van-e halasztó hatálya? a végrehajtási eljárásban másodbíróságot gyakorló királyi ítélőtáblának hatáskörébe tartozik.

(1889 ápril 8. 7. számú polgári döntvény.)

A kir. ítélőtábla: Az 1893 : XVIII. t.-cz. 214. §-ának utolsó bekezdése szerint a kir. járásbíró-ságoknak sommás ügyekben hozott végzései ellen benyújtott felfolyamodás felett az idézett törvényczikk 125. §-ában megjelölt felebbezési bíróság, ugyanennek a törvényczikknek 230. §-a értelmében pedig a járásbíró-ságoknak a végrehajtási eljárásban hozott végzései ellen használt felfolyamodása felett továbbra is az illetékes királyi ítélőtábla határoz. — A törvénynek ezekből a rendelkezéseiből nyilvánvaló, hogy a kir. törvényszékeknek, mint felebbezési bíróságoknak hatáskörébe a járásbíró-ságoknak azon végzései ellen benyújtott felfolyamodások feletti határozathozatal van utalva, a mely végzések magára a sommás ügyre — mint ilyenre — vonatkoznak, vagyis a melyeket a járásbíró-ság, mint a sommás pernek bírósága, a sommás eljárás folyamán hozott; ellenben a járásbíró-ságok azon végzéseinek másodfokú megvizsgálása, a melyeket a járásbíró-ság a végrehajtási eljárást érintő kérdésben hozott, az illetékes kir. ítélőtábla hatáskörébe tartozik. Ezek szerint annak a kérdésnek eldöntésénél, hogy a járásbíró-ság valamely végzésének másodfokú felülvizsgálására a

törvényszék, mint felebbezési bíróság, avagy a kir. ítélőtábla van-e hivatva? csak az lehet az irányadó, hogy a járásbíróság az illető végzést, mint a sommás pernek bírósága, magára a sommás perre vonatkozólag hozta-e? vagy pedig a végzéssel a végrehajtási eljárást érintő kérdésfelett határozott-e? és a felhivott 1893 : XVIII. t.-cz. 214. és 230. §-ai alapján nem lehet különbséget tenni a között, hogy a végzés tárgyát képező kérdés (jelesül a végrehajtás felfüggesztésének kérdése), mely törvényben, a végrehajtási eljárásról szóló törvényben (1881 : LX. t.-cz. 31., 39., 42., 93. §-ai), vagy a perrendtartásban (1881 : LIX. t.-cz. 36., 57., 67., 68. §-ai, 1868 : LIV. t.-cz. 323. §-a, 1893 : XVIII. t.-cz. 138. és 210. §-ai) van-e szabályozva? Minthogy pedig az a kérdés, hogy a járásbíróságok előtt indított valamely kereset vagy valamely bírói határozat, illetve használt jogorvoslat a végrehajtás folytatására, illetőleg a végrehajtás elrendelésére bir-e halasztó hatálylyal, a sommás pert és annak folyamatát nem érinti, hanem a végrehajtási eljárásra vonatkozik és a bíró akkor, midőn a végrehajtás felfüggesztése kérdésében — habár esetleg valamely keresetre, vagy kérvényre tárgyalást kitűző végzésben — határoz, lényegileg nem perbírósági, hanem végrehajtási teendőt teljesít; nem szenved kétséget, hogy a járásbíróságnak ily végzése, illetve a végzésnek a végrehajtási eljárásra vonatkozó ezen része ellen benyújtott felfolyamodás elbírálása a fent felhivott 1893 : XVIII. t.-cz. 230. §-a értelmében az illetékes kir. tábla hatáskörébe tartozik.

307.

Az a körülmény, hogy a fél részére kiadott ítéletet a fél nevében, de az ő megbízása nélkül harmadik személy vette át, az 1881 : LIX. t.-cz. 39. §. k) pontjában megjelölt és az 50. §. értelmében kereset útján érvényesíthető semmiségi okot képez.

(1899 ápril 18. 1899. G. I. 12. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság által megállapított tényállás szerint a K. K. részéről 145 frt és W. L. részéről 236 frt 90 kr. tőke s járulékai iránt K. J. és neje N. J. ellen beadott keresetekre hozott idéző végzéseket és az ezen perekben hozott ítéleteket N. J. nevében megbízás nélkül férje K. J. vette át és a kézbesítési bevényekre N. J. nevét megbízás nélkül ő írta alá. — K. J. ezen cse-

lekménye idézte elő, hogy a per bírósága a jogerőre emelkedett ítéletek alapján N. J. ellen a kielégítési végrehajtást úgy K. K., mint W. L. javára elrendelte. — Tekintettel arra, hogy peres ügyekben való eljárás alatt nemcsak az értendő, ha valaki a bírósághoz beadványt intéz vagy a maga, vagy a más nevében tárgyalásban, esetleg bizonyítás felvételénél, részt vesz, hanem eljárásnak tekintendő a peres fél részéről, vagy annak nevében teljesített egyéb olyan ténykedés is, a mely a bírói határozat hozatalára, vagy a meghozott határozat hatályosságára befolyással bír, nem foroghat fenn kétség az iránt, hogy K. J. akkor, midőn a neje elleni perekben hozott s ennek kézbesítettet rendelt ítéleteket átvette s a kézbesítési vevényekre nejeének nevét aláírta, ennek nevében járt el. — Miután pedig K. J. — a megállapított tényállás szerint — ezen eljárásra megbizva nem volt, a K. K. és W. L. részéről K. J. és ennek neje: N. J. ellen lefolytatott, fentjelzett perekben K. J.-né N. J.-ra nézve az 1881. évi LIX. t.-cz. 39. §. k) pontjában megjelölt és az 50. §. értelmében kereset útján érvényesíthető semmiségi ok fenforog. — Ezek szerint a kir. törvényszék a fennebb felhívott törvényekben foglalt jogszabályokat helytelenül alkalmazta, midőn az 1881. évi LIX. t.-cz. 39. §-ának f) pontjából kiindulva, az ítéletnek harmadik személy által meghatalmazás nélkül történt átvételét sem találta az idézett törvényszakas k) pontja alá vonhatónak.

308.

A magánjog szabályai szerint az eladó átadási késedelme első sorban csak a szerződés teljesítésének igénylésére, a szerződéstől elállásra s a vételár visszakövetelésére pedig csak akkor jogosítja fel a vevőt, ha az eladó teljesíteni nem képes.

Feloldás a tényállásnak mindazon irányokban meg nem állapítása miatt, melyek az ügynek a helyes jogszabályok értelmében való eldöntésére szükségesek. (1893 : XVIII. t.-cz. 35. 204. §§.)

A könyvek felmutatása akkor is elrendelhető, ha hitelesítet könyvkivonat van csatolva. (1893 : XVIII. t.-cz. 75. §.; 1875 : XXXVII. t.-cz. 31—35. §§.)

(1898 deczember 22. 1898. G. II. 78. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az A) alatt csatolt könyvkivonat 1. tételében elkönyvelt bor vételárát illetőleg vitás, vajjon felperes a szerződéstől elállani s a vételárt visszakövetelni jogosult-e? — E kérdés különbözőleg döntendő el, ha a szerződés legalább felperes részéről kereskedelmi ügyletet képez és ha nem ilyen képez, és másképp döntendő el, ha felperes a bort már átvette s csak raktáron hagyta alperesek jogelődjénél és ha a felperes a bort még át sem vette. — Ugyanis, ha a kérdéses ügylet a kereskedő felperes részéről kereskedelmi ügyletet képez, azaz, ha felperes a bort továbbadás céljára vette (keresk. tk. 258., 260., 261. §-ai), úgy erre az ügyletre a keresk. tk-nak 264. §-a értelmében annak 353. §-a lévén alkalmazandó, felperes, mint vevő az eladónak átadási késedelme alapján a vételszerződéstől egyszerűen elállni jogosult s ebből folyólag, az előbbi állapot visszaállítását, t. i. az előre megfizetett vételár-összeg visszatérítését követelheti. — Az átadási határidő megállapítása esetleg a keresk. tk. 327. §-a alapján történhetik. — Ha pedig az ügylet felperes részéről kereskedelminek nem minősíthető, — mert kereskedő is vehet bort házi szükségletére — ha tehát az ügylet elbírálása nem a keresk. tkönyv, hanem az általános magánjog szabályai szerint eszközlendő, úgy a magánjognak az a szabálya alkalmazandó: hogy a vevőt az eladónak átadási késedelme magában véve csak a szerződés teljesítésének igénylésére, ebben az esetben csak a bornak természetben leendő kiadására jogosítja; a szerződéstől elállásra és a vételár visszakövetelésére a vevő csak akkor van jogosítva, ha az eladó teljesíteni már nem képes, azaz, ha a bort elidegenítette, vagy elfogyasztotta. — Ha végül felperes a bort már tényleg és véglegesen átvette és csak raktáron hagyta alperesek jogelődjénél, akkor az a jogszabály a döntő, hogy a vevő a már tulajdonába átment bor kiadását, esetleg, ha ez már nem lehető, kártérítésül értékének, vagy ha csak kellő gondozás hiányában rosszabbodott, ebből eredő kárának megtérítését igényelheti; az első esetben az 1881: LX. t.-cz. 217. §-ában megjelölt út igénybevétele mellett járhat el. — Minthogy a felebbezési bíróság a vitás kérdést olyan jogszabály feltételezésével döntötte el, hogy a vevő az eladónak átadási késedelme alapján vagy a szerződés teljesítését követelheti, vagy pedig az adott értéket visszakövetelheti, a mi a fentiek szerint, így felállítva, téves, alperesek felülvizsgálati kérelme e ponton az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §. a) pontja alapján indokolt. — Minthogy azonban a felebbezési bírós-

ság a tényállást mindazokban az irányokban, a melyek az ügynek a fent kifejtett helyes jogszabályok értelmében való eldöntésére szükségesek, meg nem állapította, ítéletének a borvételárösszegre, és mivel a megállapított tényállás szerint felperes a keresetileg szintén visszakövetelt 4 hordót alperesek jogelődjének a kérdéses bornak e hordókba való lefejtése céljából adta, a bor meglete esetére pedig alperesek a hordóknak külön kiadására nem kötelezhetők, a kérdés összefüggésénél fogva a hordók kiadására, esetleg értékük megtérítésére vonatkozó rendelkezéseit is az 1893: XVIII. t.-cz. 204. §-a alapján fel kellett oldani. — Kiemelendő az is, hogy a felebbviteli bíróság ítélete abban a tekintetben, vajjon a hordók meg nem léte esetére az egyenérték után kamatot ítél-e és mily alapon? homályos, és így e ponton felül sem volna vizsgálható; — és hibás az is, hogy alpereseket hordók természetbeni kiadására hagyatéki vagyon értéke erejéig (a mely érték határozatlan) marasztalja, holott ha a hordók megvannak, azok mint idegen tulajdon nem is a hagyatéki vagyonból adandók ki. — Az ellenfél kereskedelmi könyveivel való bizonyítás alperesnek kétségtelen jogát képezvén, az 1893: XVIII. t.-cz. 75. §-a s a keresk. tk. 31—35. §-ai értelmében a könyvek felmutatása akkor is elrendelhető, ha felperes könyveinek hitelesített kivonatát csatolta. — A midőn tehát alperes felperes könyveinek felmutatását kérte, törvényes bizonyítási módot vett igénybe, a melyre nézve a felebbezési bíróság még akkor is, ha a könyvek felmutatásának elrendelését mellőzendőnek találta, ítéletében kiterjeszkedni s a mellőzés indokait előadni tartozott. — Ezt nem tevén, megsértette az 1893: XVIII. t.-cz. 64. §-ában kifejezett eljárási szabályt, s ez teszi szükségessé a felebbezési bíróság ítéletének az 50 frt kölcsönkövetelésre vonatkozó rendelkezésében való feloldását is és vissza való utasítását, hogy a tényállást e részben is szabályosan állapítsa meg. (1893: XVIII. t.-cz. 204. §.)

309.

A valószínűsítő tények megállapításában nincs a bíró ahhoz kötve, hogy e tények tényállásként való megállapítását a felek valamelyike kérte-e vagy nem. (1893: XVIII. t.-cz. 64. 96. §§.)

A ki a szerződés előnyeit elfogadja, annak hátrányait is elfogadni tartozik.

(1898 deczember 22. 1898. G. II. 79. sz. a.)

Tényállás: A szerződő felek a 2% alatti szerződést, annak 1894 márczius 1-én bekövetkezett lejártával szóbelileg s mindenkor évről-évre annak kikötésével hosszabbították meg, hogy az bérbeadó által félévvel előre felmondható ugyan, de a haszonbérlok erre a félelvi felmondási időre haszonbért nem fizetnek.

A kir. ítélőtábla: Minthogy már az elsőbíróóság is azt állapította meg, hogy a szerződés módosításának ténye felől az időközben elhalt felperesi jogelődökön kívül egyedül alperesnek van közvetlen tudomása és felperesek ezzel szemben sem a felebbezésben, sem a felebbezési tárgyaláson nem jelentették ki, hogy arról ők is tudomással bírnának és eskü alatti kihallgatásukat nem kérték (95. §.), az 1893: XVIII. t.-cz. 96. §-a volt alkalmazandó; — ennek alkalmazásával pedig a felebbezési bíróság szabályt annál kevésbé sértett, mert a 64. §. szerint való mérlegelés mellett azt találta, hogy oly ténykörülmények forognak fenn, melyek alperes vallomásának valóságát bizonyítják. — Megjegyzendő, hogy a bíró a valószínűsítő tények megállapításában nincs ahhoz kötve, hogy e tényeknek tényállásként megállapítását a felek valamelyike kérte-e, vagy nem? elég, ha a valószínűsítő körülmények a bizonyított tényekből, vagy a jogviszony természetéből, vagy a peranyagból folynak. Azzal tehát, hogy a szerződési kikötés valószínűségét a haszonbérleti viszony természetes igényeiből származtatta le a felebbezési bíróság, s feltételezte, hogy a gazdasági év végét nem tekintő felmondás jogáért s ebből eredő hátrányért alperes kárpótlást kötött ki magának abban, hogy a felmondástól folyó fél évre haszonbért nem fizet: szabályt nem sértett, mert a valószínűséget a haszonbérleti viszony természetéből merítette. Igaz ugyan, hogy a felebbezési bíróság eme valószínűsítő körülmények között alperesnek büntetlen előéletét, életkorát és műveltségét is mérlegelés körébe vonta, holott ezek a körülmények a jogügylet meg-, vagy meg nem kötésének körülményeivel semmi összefüggésben sincsenek, de mivel a felebbezési bíróság más oly körülményeket hozott fel, a melyek az egyéni és tárgyi meggyőződés felköltésére is teljesen alkalmasak s a bíróság meggyőződésére ezek is hatottak, nincs helye ezen a vonalon a 204. §. alapján feloldásnak, sem a 64. §-on alapuló szabad mérlegelés jogából folyólag a felett való felülvizsgálatnak, hogy a valószínűsítő körülmények a felebbezési bíróságot tényleg meggyőzték-e vagy sem? A mi felpereseknek az anyagi jog szabályainak megsértésére fektetett azt a panaszt illeti, hogy a T. K. által

létesített szerződésmódosítás ennek nejt, mint a haszonbérbe adott ingatlan társtulajdonosát, nem kötelezi, s hogy ennek következtében felpereseket, mint a U. a szerződés alapján álló T. K.-né jogutódait a kereseti követelés megilleti s az legalább felében meg lett volna ítélendő, — alappal azért nem bir, mert igaz, hogy tényként nincs megállapítva az, hogy T. K.-né is kifejezetten hozzájárult volna a szerződés módosításához, de mivel a szerződésnek férje által történt meghosszabbítását tűrte s ez alapon a haszonbért elfogadta, minthogy továbbá felperesek maguk is, mint T. K.-né jogutódai érvényesítették a T. K. által kikötött — nem a gazdasági év végére eső — félévi felmondásra való jogot, s e jog nélkül alperesnek márczius hóra fel nem mondhattak volna : annak a jogszabálynak alapján, hogy a ki a szerződés előnyeit elfogadja, annak a hátrányait is elfogadni tartozik, következik, hogy a férj által tett intézkedés a jelenlegi esetben a feleségre és jogutódaira is kötelező ; a döntés tehát a hiányos tényállás mellett is a fenti jogalapon megáll.

310.

A fuvarozó a fuvaridő betartásáért csak annyiban felelős, a mennyiben az kikötöttet, vagy szokásos volt és felelőssége ez esetben is csak a fuvaridő elmulasztása által okozott kárra terjed ki.

A fuvaridő betartása körül késedelmes fuvarozó sem felelős azért a kárért, mely a fuvarozott árúknban nem az ő gondatlansága, hanem erőhatalom által okoztatott.

A gondatlanság fenforgása jogkérdés. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

(1899 január 19. 1898 II. G. 80. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A fuvarozási ügyletre vonatkozó jogszabályok, a mint azt a felebbezési bíróság felhozta, röviden azt tartalmazzák, hogy a fuvarozó nem felelős a kárért, ha azt erőhatalom okozta, ellenben vétkes gondatlanságért a fuvarozó teljes kártérítéssel tartozik. Ezekhez a jogszabályokhoz járul még az a jogszabály, hogy a fuvarozó a fuvaridő betartásáért csak annyiban felelős, a mennyiben az kikötöttet, vagy szokásos volt és felelőssége ebben az esetben a fuvaridő elmulasztása, tehát a késedelem által okozott

kárra terjed ki. A felebbezési bíróság által megállapított tényállásból világos, hogy a felperes gyümölcsrakományának elpusztulását a fuvarozás idejében és helyén dühöngött vihar okozta, a mennyiben a Duna hullámai az alperesek által hajtott csónakon levő gyümölcsrakomány nagy részét a csónakról a Dunába sodorták. Az erőhatalom (vis major) tehát a felebbezési bíróság által is meg van állapítva. Arra nézve, hogy alperesek a csónakot gondatlanul kezelték, vagy a vihar elől menekülve, azt gondatlanul kötötték volna ki, a felebbezési bíróság ténymegállapításában adat nincs s a felebbezési bíróság a késedelmet gondatlanságnak minősítve, alperesek gondatlanságát abban látja fenforogni, hogy ezek a délután 5—¹/₂6 óra között kitört vihart kikerülhették volna az által, ha nem késedelmeskednek, hanem a rendeltetési állomásra Nagy-Marosra még a vihar kitörése előtt beérnek. Ebben a kir. ítélőtábla alperesek terhére gondatlanságot fenforogni nem látott, mert azt, hogy a vihar ki fog törni és hogy mikor és mily mértékben fog kitörni? senki és így alperesek sem láthatták előre, azért tehát, hogy közben pihenőt tartottak, a később beállott erőhatalom által okozott kárért kártérítési felelősséggel nem terhelhetők; a fenforgó esetben annál kevésbé, mert a felebbezési bíróság nem állapította meg, hogy a fuvarozásra valamely határozott idő kikötve volt volna, vagy hogy a fuvarozásnak ennél a neménél valamely, a szokás által elfogadott fuvaridő volna betartandó s így alperesek a fuvarozással késedelemben levőknek nem tekinthetők; és mert a fuvarozó gondatlansága a fuvarozó késedelmével a felelősség szempontjából különben sem azonosítható, a mennyiben a fuvarozó gondatlansága a teljes kártérítésre, a fuvarozó késedelve pedig egyedül a késedelem által okozott kár megtérítésére ad a károsultnak követelési jogot, miből következik, hogy a fuvaridő betartása körül késedelemben levő fuvarozó sem felelős azért a kárért, a mely a fuvarozott árúknak nem az ő gondatlan eljárása, hanem erőhatalom által okoztatott. A fuvarozásra vonatkozó anyagjogi szabályokat tehát a felebbezési bíróság helytelenül alkalmazta, ennél fogva a kir. ítélőtábla a fent kifejtettek alapján a felebbezési bíróság ítéletének megváltoztatásával felperest keresetével elutasította.

311.

A jelzálogkereset tárgyának értéke a zálogjoggal biztosított követelés tőkeösszege. (1893 : XVIII. t.-cz. 1. 181. §§.)

(1899 január 12. 1898 G. II. 83. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az 1893 : XVIII. t.-cz. 181. §-a szerint felülvizsgálatnak nincs helye, ha a kereset tárgyának értéke járulékok nélkül 200 frtot meg nem halad. Felperes keresete arra irányul, hogy alperesek, mint a felperesi követelés jelzálogául szolgáló ingatlanok tulajdonosai annak tűrésére legyenek kötelezendők, hogy felperes a jelzálogilag biztosított 200 frt tőkéből, ennek 1896 febr. 1-től számítandó 8% kamatából és 45 frt költségből álló követelését a jelzálogtárgyból kielégíthesse. Habár felperes azt vitatja, hogy a jelzálogkeresetnél a tőke, kamat és a személyes adós ellen megítélt költség együttes összege veendő a jelzálogkereset főtárgyának és járulékot csak a jelzálogkereset megindítása óta folyó újabb kamat és az újabb per költsége képezhet, a kir. ítélőtábla mégis a kereset főtárgyának ez esetben csakis a 200 frt tőkekövetelést vehette s annak kamatait és a költséget járulékoknak kellett tekintenie. Mert a törvénynek oly intézkedése nincsen, a melyből az volna megállapítható, hogy a járulék jelzálogkereset esetén perjogi szempontból jellegét megváltoztatná; e nélkül tehát a tőkén felül jelentkező mindaz a követelés-igény, a mely akár a kamat, akár a gyümölcs fogalma alá sorozható, valamint a behajtási költség is járuléknak veendő, legyenek azok akár személyes, akár jelzálogkereseteknek tárgyai s mint önálló keresettárgy csakis akkor volnának a 181. §. tekintetében figyelembe vehetők, ha a felek beleegyezése alapján alakították át tőkévé, vagy ha csupán maga a járulék képezi a per tárgyát. Minthogy az utóbb felsorolt két eset ezúttal fenn nem forog, a kereset tárgyának tőkeösszege pedig járulékok nélkül a 200 frtot felül nem mulja; a felülvizsgálati kérelemre az 1893 : XVIII. t.-cz. 181. és 193., 208. és 144. §-ait kellett alkalmazni.

312.

Pénzbüntetés behajtására foganatosított közigazgatási végrehajtási eljárásban kapott ügygondnoki meg-

bízás csak a lefoglalt követelés behajtása czéljából való perindításra, de nem magának a pénzbüntetésnek a behajtására jogosítja fel az ügygondnokot.

Az ügygondnok, ha felhatalmazás nélkül perelt, a perköltségben saját személyében marasztalandó és díjat nem igényelhet. (1893 : XVIII. t.-cz. 109. §.; 1868 : LIV. t.-cz. 252. §.)

(1899 január 12. 1899. G. II. 85. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felperesként fellépő ügygondnok a keresethez *D)* alatt csatolt főszolgabírói határozattal és a *D)* ^{196/3}_{1898.} számú felebbezési tárgyalási jegyzőkönyvhöz csatolt járásbíróági végzéssel is a B. F. ellen foganatosított közigazgatási végrehajtáskor lefoglalt és alperest terhelő 1500 frt birtokvételár követelés és az ebbe befoglalt s ugyancsak B. F. végrehajtást szenvedőt megillető kikötmény követelés behajtására nyert megbízást; ez a megbízás másnemű eljárás megindítására ki nem terjeszthető. A megbízás alapját a B. F. ellen a felső pulyai szolgabíróság által vadászati kihágás folytán hozott jogerős ítéletnek a pénzbüntetést kiszabó része képezi, a mely pénzbüntetésnek behajtására foganatosított közigazgatási végrehajtási eljárásból folyólag kapta az ügygondnok a főszolgabírótól, mint végrehajtást foganatosító hatóságtól, az említett megbízást. A főszolgabírónak ez az intézkedése a m. kir. belügyminiszternek 38547/880. számú, a m. büntetőtörvénykönyvnek végrehajtása tárgyában kibocsátott rendelete és az eljárást szabályozó hasonszámú rendelet 85. §-a, végül a hasonszám alatt a pénzbüntetések behajtása és kezelése tárgyában kiadott utasítás 2. §-a alapján bírálendő el. Ezek közül az eljárást szabályozó rendelet 85. §-a azt mondja ki, hogy a közigazgatási hatóságok által kiszabott pénzbüntetések behajtása tekintetében, a mennyiben ingó vagyponra vezetendő végrehajtásról van szó, a közadók behajtására vonatkozólag megállapított szabályok alkalmazandók; alkalmazandók tehát az 1893 : XLIV. t.-cz. III. részében foglalt szabályok; s minthogy ennek a törvénycikknek követelések lefoglalására vonatkozó eljárást szabályozó 58. §-a ismét tovább az 1881 : LX. t.-cz. 79—82., 122., 124. §-aira utal, végeredményben a végrehajtási törvénynek idézett szakaszai nyernek alkalmazást. Ezek szerint tehát a főszolgabíró, mint a végrehajtást foganatosító hatóság, jogosítva van a lefoglalt követelés behajtására ügygondnokot kirendelni. (1881 : LX.

t.-cz. 124. §-a,) s a közigazgatásilag ügygondnokul kirendelt egyén a lefoglalt követelés érvényesítése tekintetében a szükséges behajtási lépéseket a bíróságok előtt megtenni is jogosult, a követelés behajtása céljából tehát saját felperessége alatt pert is indíthat: de mindeme törvényhelyek szerint arra fel sem hatalmazható, hogy az alapkövetelést, a jelenlegi esetben magát a pénzbüntetést behajtsa akként, hogy a csak magát a végrehajtót, mint a hitelezőt illető azt a jogot gyakorolhassa, a melynél fogva ez követelésének kielégítése végett az elmarasztalt B. F. és alperes, mint leánya között létesült C) alatti adásvevési szerződésnek hatálytalanítását is követelhesse. H. A. ügygondnok tehát a végrehajtató közigazgatási hatóság megbízásán túlmenve, saját felperessége alatt, mint ügygondnok, olyan pert tett folyamatba, a melyre az ő ügygondnoki kirendelésében felhatalmazást nem nyert, sőt a fentiek értelmében törvény szerint nem is nyerhetett; következőleg felperes az általa megindított per folyamatba tételére kereseti joggal sem bír. Nem sértett tehát a felebbezési bíróság jogszabályt, a midőn ítéletének elutasító rendelkezését a többi, e mellett közömbös indok mellett a kereseti jog hiányára is alapította s alperes ebbeli kifogásának helyt adott. Ellenben az alperesi csatlakozási kérelemnek azért kellett helyt adni, mert felperes pervesztes, az 1893 : XVIII. t.-cz. 109., 168. és 204. §-ai értelmében tehát a költségekért felelős. Az ügygondnokot saját személyében azért kellett a költségben elmarasztalni, mivel felhatalmazás nélkül perelt és így a per költségeit törvényellenes fellépésével egyedül ő okozta. Az ügygondnok ugyanebből az okból díjat a végrehajtatók ellenében a maga részére sem igényelhet.

313.

Magánjogi viszonyokban a közösen kezelt vagyonra és jövedelmekre vonatkozóan a közösségben álló tulajdonostársak csak egyetértően határozhatnak; meg nem egyezés esetén pedig az illető ügylet foganatosítása abban hagyandó, következésképp eltérő törvényes rendelkezés hiányában szótöbbséggel határozat érvényesen nem jöhet létre.

A vadászati jognak az 1883 : XX. t.-cz. 3. §-a értelmében bérbeadása esetén a vadászati joggal és jövedel-

meivel a felosztásig a vadászati terület egyes részleteinek tulajdonosai nem rendelkezhetnek, hanem az a felett való rendelkezés a községi képviselőtestület hatáskörébe tartozik.

(1899 január 26. 1898. G. II. 89. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az 1883 : XX. t.-cz. 1. és 3. §-a kimondja ugyan, hogy a vadászati jog a földbirtok tartozékát képezi, továbbá, hogy az ebből befolyó jövedelem a tulajdonosokat birtokaránylag illeti, kimondja azonban az idézett 3. §. a vadászati jog gyakorlásának módját illetőleg azt is, hogy a 2. §. alá nem tartozó földbirtokon és a község tulajdonát képező területeken a vadászati jogot az egyhatárbeli földbirtokosok a községgel együtt legalább hat évi időtartamra bérbeadni kötelesek s hogy az évi tiszta jövedelem, ha a tulajdonosokat birtokaránylag megillető arányrész nem lenne megállapítható, egészen a községet illeti, mely azt közigazgatási czélokra fordítani köteles; kimondja végül azt, hogy a bérbeadásnál az 1871. évi XVIII. t.-cz. 110., helyesebben jelenleg az ennek helyébe lépett újabb törvénynek, az 1886. évi XXII. t.-czikknak 120. §-ában megállapított eljárási szabályok tartandók meg és a bérszerződés törvényhatósági joggal fel nem ruházott községekben mindig a megyei alispán jóváhagyása alá terjesztendő. A törvénynek idézett intézkedéseiből nyilvánvaló, hogy mihelyt a vadászati jogot az 1883 : XX. t.-cz. 3. §-a értelmében adták bérbe, e joggal és jövedelmeivel a vadászati terület egyes részleteinek tulajdonosai már nem rendelkezhetnek szabadon, s rendelkezési joguk az esetleg birtokaránylag megosztható jövedelem felosztásáig a községi közegekre száll át, a felosztásig tehát a vadászati joggal és annak jövedelmével úgy, mint községi vagyonnal kellett elbánni. A községi vagyon kezelési módja és a jövedelmek hovaforditása és felosztása tárgyában pedig az 1886. évi XXII. t.-cz. 112. §-a értelmében a képviselőtestület közgyűlésben határoz. Ezekből folyik, hogy a mennyiben a bérszerződés megkötése a község hatáskörébe tartozik, ugyanaz van hivatva a bérösszeg leengedése, illetve az esetleges ellenkövetelések beszámításának elfogadása tárgyában is határozni; a tulajdonostársak bizonyos részének, habár többségének, határozata a képviselőtestületnek határozatát nem pótolhatja, mint egyeseknek nyilatkozata pedig csak akkor hatályos, ha a vadászati jog jövedelme birtokaránylag felosztható és akkor is csak osztályrészükre kiterjedőleg

intézkedhetnek hatályosan. A megállapított és irányadó tényállás szerint (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.) a jelenlegi esetben alperes, ki a Siómaros község és volt úrbéresek tulajdonát képező területeken gyakorlandó vadászati jogot hat évre bérbe vette, a község megkerülésével az egyes birtokosokkal állítólag birtokossági gyűlésen akként egyezett ki, hogy ezek a harmadik évi bérösszegeből 40 frtot leengedtek, másodizben pedig a hátralékos négy évi bérre nézve alperes ugyanazokkal akként egyezett ki, hogy a bérhátralék fejében beszámította a református hívek ellen fennálló több évi lelkészi borszavadalmazását. Tényállásként meg van továbbá állapítva az is, hogy a vadászati jognak első két évi — a község pénztárába befizetett — bérösszegét a tulajdonosok birtokaránylag felosztották, hogy e szerint a bérjövedelem nem illeti egészen a község pénztárát. Minthogy azonban a vitatott leengedési egyezséghez s az említett kielégítési módhoz az irányadó tényállás szerint a magántulajdonosok közül némelyek és a község hozzá nem járultak, s a képviselőtestület e tárgyban nem is határozott, minthogy enélkül a fenti törvényes rendelkezésből folyólag a birtokosság bizonyos részének egyezménye egészében nem hatályos; azt pedig, hogy birtokaránylag a 2. sz. a. nyilatkozatot aláíró állítólagos tulajdonosokat mily osztályrészek illetik, megállapítva nincs: alperes felperessel szemben a bérösszeg elengedésére és kiegyenlítésére nem hivatkozhatik, s alperes fizetési kötelme alól fel nem menthető. Az 1883. évi XX. t.-cz. 3. §-a tehát a vadászati jog gyakorlásának és kezelésének módját a fentiek szerint állapítván meg, nem lehet szó arról, hogy a felebbezési bíróság az idézett anyagi jogi szabályt sértette volna meg akkor, mikor az alperes által vitatott birtokossági állítólagos gyűlés határozatát döntőnek el nem fogadta s téves alperesnek az az érvelése is, hogy az, vajjon a határozathoz a tulajdonosok mindegyike hozzájárult-e? közömbös s hogy elég a többségnek hozzájárulása. Épen ellenkezőleg jogszabály az, hogy magánjogi viszonyokban a közösen kezelt vagyona és jövedelmekre vonatkozólag a közösségben álló tulajdonostársak csak egyetértőleg határozhatnak, meg nem egyezés esetén pedig az illető ügylet foganatosítása abba hagyandó. Ilyen kérdésekben tehát — a törvényben külön szabályozott kivételektől eltekintve — a többség akarata nem kényszerítő a kisebbségre, szótöbbséggel határozat érvényesen létre nem jöhet. Kivételt állapít meg a mezei birtokosság mezei vagyonának kezelése tekintetében az 1893. évi XII. t.-czikk, mely megengedi, hogy a

birtokossági közgyűlés szótöbbséggel határozzon, de csak a törvényben tüzetesen felsorolt kérdésekben; már pedig a vadászati jognak és kezelésének, valamint bérjővedelme felosztásának kérdését az idézett törvénynek sem nyolczadik, sem más szakasza a közbirtokossági gyűlés hatáskörébe nem utalja.

314.

A jogczím különbözősége a jogalap azonossága mellett a viszonykereset megengedhetőségét nem zárja ki. (1881 : LIX. t.-cz. 8. §.)

A lejárt követelés ellenében a lejárt valódi, hasonmú és határozott ellenkövetelések beszámíthatók.

(1899 február 9. 1899. G. II. 2. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az 1893. évi XVIII. t.-cz. 23. §-a értelmében a sommás eljárásban is érvényben tartott 1881 : LIX. t.-cz. 8. §-ában megállapított eljárási szabály az, hogy alperes abban az esetben, ha követelése a felperesi keresettel ugyanazonos jogalaphól származik, feltétlenül élhet viszonykeresettel. A most elbírált esetben fel- és alperes kölcsönösen érvényesített követeléseinek közös jogalapja az az ügynöki szerződés, a melynek alapján felperest alperessel szemben a díjazáshoz, alperest pedig felperessel szemben az ennek kezén levő értékek elszámolásához való jog illeti meg. Nem más jogalapon, hanem csak ugyanazonos jogalaphól származó más jogcímen támasztotta tehát alperes viszonykeresetét felperes ellen; a jogczím különbözősége azonban a jogalap azonossága mellett a viszonykereset megengedhetőségét ki nem zárja. Anyagi jogszabálysértésképen hozza fel a felperes, hogy keresetbe vett havi fizetésének kiszolgáltatására a fizetések esedékességének napján alperest esetleges ellenköveteléseire tekintet nélkül feltétlen kötelezettség terhelte és hogy ennek daczára a felebbezési bíróság a határozott lejárati naphoz kötött fizetések teljesítésére alperest függetlenül a felperest terhelő elszámolástól nem kötelezte. A kir. ítélőtábla úgy találta, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt ezen a ponton sem sértett. Mert a felperes által megsértettnek vélt az a jogszabály, hogy a szerződés szerint kötelezett fizetések a szerződés szerint teljesítendőek, fennáll ugyan, de ennek a jogszabálynak hatályosságát a most elbírált esetben kizárja az az anyagi jogi sza-

bály, hogy a lejárt követelés ellenében a lejárt valódi, hasonnemű és határozott ellenkövetelések beszámíthatók. Minthogy pedig alperest a felebbezési bíróság által felperesnek a tárgy. jegyzőkönyvbe foglalt beismerése alapján megállapított tényállás szerint felperes ellen ilyenmő, a beszámításra mindenben alkalmas 2007 frt 56 kr. ellenkövetelés az 1896. évi december havában megejtett kölcsönös elszámolás alapján jogosan megillette: a felebbezési bíróság a követelések beszámítására nézve fennálló anyagi jogi szabálynak megfelelően járt el akkor, a mikor megengedte, hogy az alperes saját nagyobb ellenkövetelésébe a felperes követelését beszámíthassa.

315.

A hozomány átadása és átvétele nemcsak közjegyzői okirattal, hanem más bizonyítási eszközzel is bizonyítható. (1886 : VII. t.-cz. 21—23. §§.)

Az 1886 : VII. t.-cz. 21. §-a kötelező bizonyítási szabályt állapít meg. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. §.)

A homályos kereseti kérelem értelme vagy a kereset egész tartalmának egybevetéséből, vagy az 1893 : XVIII. t.-cz. 37. §-a értelmében állapítandó meg.

A felebbezési bíró, ha nyilvános előadás alapján dönt, a ténykérdéseket illetőleg a felebbezés keretén túl nem terjeszkedhetik. (1893 : XVIII. t.-cz. 177. §.)

(1899 február 16. 1899. G. II. 3. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az 1886 : VII. t.-cz. 21. §-ának első kikezdése és a) pontja kimondják ugyan, hogy ha hozomány átadása illetve átvétele tárgyában kiállított elismervényekről van szó, az elismerésnek okirat által való bizonyítása esetén a bizonyítás csak közjegyzői okirattal történhetik; ámde sem az említett rendelkezésből, sem az 1886 : VII. t.-cz. 21—23. §-aiban foglalt egyéb rendelkezésekből egyáltalán nem következtethető, hogy a hozomány tényleges átadása és átvétele minden egyéb bizonyítási módnak kizárásával csakis és csupán közjegyzői okirattal volna bizonyítható, sőt épen az idézett 21. §. első bekezdésének és a) pontjának szavai világosan kifejezik, hogy a törvény csak az okirattal bizonyítás módját akarta korlátozni és csak a hozomány átvételéről és átadásáról szóló pusztá elismervényeknél zárta ki azt, hogy ezek magán-

okirat alakjában is ki legyenek állíthatók, a bizonyításnak más módját azonban nem zárta ki; a hozomány átadása és átvétele tehát e ténynél jelenlevő tanúk vallomása, az átvevő férjnek bíróság előtt tett beismerése stb. útján épúgy bizonyítható, mint bizonyítható a hozományt átvevő férj örökösének be- vagy elismerése alapján, mivel az idézett törvényszakasz nyilvánvalóan csak a hozományt átvevő férj által kiállított átvételi és átadási elismervényekre nézve rendelkezik. Ha az 1886: VII. t.-cz. 21. §-a a férj elismerését csak akkor tekinti hatályosnak, ha ez az elismerést közjegyzői okirat alakjában adja ki, úgy nyilvánvaló, hogy a törvénynek rendelkezése nem játszható ki úgy, hogy a férj tanuk előtt pusztán beismeri a hozomány átvételét, midőn pedig a tanuk e hozomány tényleges átadását és átvételét nem látták. Az 1886: VII. t.-cz. 21. §-a kötelező bizonyítási szabályt állapít meg, a felebbezési bíróság tehát e tanúk vallomásának bármilyen bizonyító erőt az 1893: XVIII. t.-cz. 64. §-a értelmében sem tulajdoníthatott. Eljárási szabály, hogy a bírói határozatnak alapja a kereseti kérelem és a mennyiben ez a kérelem homályos, annak értelme vagy a kereset egész tartalmának egybevetéséből állapítandó meg, vagy pedig a bíró köteles az 1893: XXIII. t.-cz. 37. §-a értelmében gondoskodni arról, hogy a peres felek homályos kérelmeiket felvilágosítsák. Az 1893: XVIII. t.-cz. 177. §-ában kifejezett eljárás szabály továbbá az, hogy a felebbezési bíróság, ha a felebbezést nyilvános előadás alakjában dönti el, az első bíróság előtt nem tárgyalta kérdések felett nem dönthet, hacsak e részben külön szóbeli tárgyalást nem rendel, s e szakaszból kitűnik az is, hogy a felebbezési bíró, ha csak nyilvános előadás alapján dönt, a ténykérdéseket illetőleg a felebbezés keretén túl nem terjeszkedhetik. A most elbírált esetben felperes kettős kereseti igényt érvényesített, t. i. özvegyi jogának nyilvánkönyvi biztosítását és hozományának kielégítését kérte. A kereset kérelmi részének szövegezésénél azonban homály észlelhető, a mennyiben felperes látszólag özvegyi jogának és egyúttal hozományának csak biztosítását kérné. A kereset egész tartalmából mégis világosan kivehető, hogy a biztosítási kérelem csak az özvegyi jogra vonatkozik, ellenben a hozományra nézve felperes a kielégítést kéri és csak tollhibából maradt ki a «fizetésére» szó. Az első bírósági eljárásban a kereseti kérelmet a felek így fogták fel, az elsőfokú bíró is ítéletében így magyarázta, ehhez képest marasztalta alperest, s alperes felebbezésében a marasztalásnak ezt a módját (a fizetésre és nem bizto-

sításra kötelezést) meg sem támadta. Ezek szerint a felebbezési bíróság eljárási szabályt sértett akkor, a mikor a felperes keresetét akképen bírálta el, mintha az a hozományi követelésnek csak biztosítására irányulna, midőn pedig ezt a felebbező alperes nem kérte. s midőn a felebbezési bíróság a kereseti kérelem tényalapjának az 1893 : XVIII. t.-cz. 177. és 37. §-ai értelmében való kiderítését mellőzte. Ugyanazért felperesek csatlakozási kérelmének az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §-ának c) pontja alapján helyt kellett adni épen azért: mivel a felebbezési bíróság nyilvános előadás útján az első bíróság előtt nem tárgyalta kérdés felett döntött, és a nyilvános előadást kérő felebbezés keretén túl terjeszkedett. Ezek indokolják a felebbezési bíróság ítéletének részleges megváltoztatását és azt, hogy vonatkozó rendelkezésében az első bíróság ítélete volt megfelelően visszaállítandó.

316.

Idegen vagyon kezelésének elvállalására vonatkozó szerződés ismérvei.

Jogkérdés az, hogy a szerződés a felek között megbízási (munkabéri) vagy alhaszonbéri szerződést létesített-e. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

Nem a felek által használt szavak betűszerinti értelme, hanem a felek akarata s az általuk létesített ügylet jogi természete szerint magyarázandó a szerződés.

Az álszerződés az abba burkolt valódi ügylet alapján bírálendő el.

A kir. kincstár által a fogyasztási s italmérési adó albétheadását illetőleg a községgel szemben felállított tilalom az ennek ellenére megkötött alhaszonbérleti szerződést érvénytelenné nem teszi.

(1899 ápril 20. 1899. G. II. 22. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Vitás és tényleg döntő e perben az, vajjon a C) alatti okiratba foglalt szerződés alhaszonbérleti szerződésnek vagy olyan munkabéri szerződésnek minősítendő-e, mely szerint felperes község K. G. végrehajtást szenvedőt az italmérési jövedelmek beszédésére csak kezelőjül rendelte ki? Ez a kérdés a C) alatti okirat magyarázása útján lévén megoldandó, habár a felebbezési

bíróság tényként állapította meg, hogy felperes és K. Gy. közt megbízási és nem alhaszonbérleti jogviszony létesült, mint jogkérdés, felülvizsgálat tárgyát képezi. A C) alatti okirat tartalmából, továbbá a felebbezési bíróság által megállapított egyéb tényekből, különösen pedig abból, hogy a szerződő felek megállapodása szerint K. Gy. nem a fogyasztási és italmérési adót fizetők által befizetendő adókat tartozott felperes községnek abban az arányban, a mint befolyának s a mikor tényleg befolytak, átszolgáltatni, hanem elvontan attól, vajjon az adózók mikor és mily adóösszegeket fognak fizetni, a sajátjából havonként 187 frt 50 kr. változatlan összeget feltétlenül tartozott a község pénztárába befizetni s ha ennél több folyt be, ez K. Gy.-nak nyereségét, ha pedig kevesebb folyt be, veszteségét képezte: a kir. ítélőtábla azt állapítja meg, hogy a C) alattiban foglalt ügylet nem, miként ezt a felek a C) alatti okiratban elnevezték s a felebbezési bíróság is minősítette, megbízási, helyesen munkabéri szerződést, hanem burkolt alhaszonbérleti szerződést képez. Az a szerződés ugyanis, melynél fogva valaki más vagyonának kezelését és különösen jövedelmeinek beszedését elvállalja, épen abban bírja lényeges jellemvonását, hogy a kezelő magát a befolyó jövedelmet őrizze meg és szolgáltatassa át a megbízónak, különben sikkasztást követ el; lényeges tehát a megbízó részéről a jognak és a kapcsolatnak magukra az egyénített jövedelmekre való fentartása. Midőn tehát felperes község nem azt a jogot kötötte ki, hogy K. Gy. a befolyó összegeket szolgáltatassa át a községnek, hanem ezekre tekintet nélkül fizessen bizonyos meghatározott pénzüsszeget, felperes község épen azt a kapcsot szakította meg, mely őt a befolyó adójövedelmekhez vagy ezek fejében keletkező hátralék-követelésekhez kötné s melyre tulajdoni igényét felperes alapította. A felebbezési bíróság tehát akkor, a mikor a C) alattiba foglalt szerződést nem annak beltartalma, hanem elnevezése és az abban használt szavak szerint minősítette, tényleg megsértette az ügyletek magyarázatára nézve fennálló azt a jogszabályt, hogy nem a felek által használt szavak betűszerinti értelme, hanem a felek akarata és az általuk létesített ügylet jogi természete az irányadó és hogy az álszerződés az abba burkolt valódi ügylet alapján bírálendő el. Annak megállapítása után pedig, hogy K. Gy. felperesnek albérelője volt és abból a jogszabályból folyólag, hogy a bérlet tárgyának jövedelme a bérlet ideje alatt a bérlo tulajdona, következik, hogy a lefoglalt követelések K. Gy. tulajdonát képezik s így azok felperes tulajdonát nem képezhetik, a foglalás alól

tehát fel sem menthető. Alapos a felülvizsgálati kérelemnek az a pontja is, hogy a felebbezési bíróság a kir. kincstár és felperes között a fogyasztási és italmérési adók bérbeadása tárgyában kötött szerződések 18-ik pontjában foglalt albérletbe adási tilalomból a felperes és K. Gy. közötti jogügylet érvénytelenségére helytelenül vont következtetést. Mert az albérletbe adásra nézve a kincstár részéről kikötött tilalom, a mely különben a szerződés érvénytelenítését ugyanennek tartalma szerint, feltétlenül még a szerződő felek között sem eredményezi, csakis a szerződésben résztvevő ügyfelek jogviszonyait szabályozza, harmadik személyeknek e szerződésen kívül álló jogait tehát nem érinti.

317.

Az 1874 : XXXIV. t.-cz. 72. §-ának rendelkezései az ügyvéd tömeggondnoki teendőire nem terjednek ki.

Ha csődválasztmány alakítva nem lett, a megtámadási per indítására való felhatalmazást a hitelezők összeségének az 1881 : XVII. t.-cz. 106. 107. §-ai szerint alakult többsége adja meg a tömeggondnoknak.

Az a körülmény, hogy a tömeggondnok a megtámadási per indítására szükséges felhatalmazás kérését elmulasztotta, kártérítési kötelezettségét nem állapítja meg.

(1869 május 4. 1899 G. II. 28. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az 1874. évi XXXIV. t.-cz. 72. §-át a felebbezési bíróság erre az esetre helytelenül alkalmazta akkor, a mikor felpereseknek kárkövetelési jogát elévültnek mondotta ki, mert az idézett törvény az ügyvédek ebben a minőségükben megillető jogokról és terhelő kötelezettségekről rendelkezik s ennek a törvénynek rendelkezései nem terjednek ki arra az esetre, a mikor az ügyvéd különös birói kinevezés alapján, az ügyvédi gyakorlaton kívül eső és sok tekintetben az ügyvéd teendőitől eltérő tömeggondnoki teendőket teljesít; mert ebben a minőségében az ügyvéd, mint a csődtörvény 100. §-ában körülírt különös jogokkal és kötelezettségekkel felruházott és a 104. §. értelmében a csődbíróságnak ügyeleti hatalma alatt álló vagyonkezelő, az általa okozott kárért a csődtörvény 100. §-a értelmében időre való korlátozás nélkül, tehát a rendes elévülési időn belül, bármikor felelősségre vonható. Ennek

az anyagi jogi szabálysértésnek azonban a felülvizsgálati kérelem eredményére befolyása nincsen, mert a felelősségi bíróság az elévülés indokán kívül érdemi okokból is elutasította felpereseket keresetükkel, e részben pedig anyagi jogi szabály megsértése nem forog fenn. Ugyanis annak a kérdésnek elbírálásánál, vajjon alperes, mint tömeggondnok, kártérítési felelősséggel tartozik-e azért, mert a kezelése alatt álló S. R. csődügyében M. I. ellen, a ki a közadós ellen a csődnyitás előtt végrehajtást és árverést foganatosított, megtámadási pert nem indított, a döntő súly azon fekszik, vajjon létezik-e oly törvényes rendelkezés, mely ezt a csődtömeggondnoknak feltétlenül kötelességévé teszi? Ilyen rendelkezése a tömeggondnok kötelességeit szabályozó csődtörvénynek nincsen, mert a csődtörvény 26. §-a értelmében a megtámadási jogot, rendszerint a csődtömeggondnok érvényesíti ugyan, ezt a jogát azonban a csődtörvény 160. §-a korlátozza, a mennyiben a tömeggondnok ezt a jogot a felszámolási határnap előtt csak a csődbíróság, a felszámolási határnap után pedig csak a csődválasztmány felhatalmazása alapján gyakorolhatja, míg ott, a hol csődválasztmány alakítva nem lett, a csődtörvény 157. és 264. §-ai alapján kifejezett bírói gyakorlat értelmében ez utóbbi felhatalmazást a hitelezők összességének, a csődtörvény 106. és 107. §-a értelmében alakult többsége adhatja meg. Igaz, hogy a tömeggondnok ezt a felhatalmazást a csődbíróságtól, a csődválasztmánytól, esetleg a csődhitelezőktől saját kezdeményezéséből is kérheti, az a körülmény azonban, hogy ezt elmulasztotta, a kártérítési felelősséget nem vonja maga után, a fenforgó esetben annál kevésbé, mert a felelősségi bíróság által megállapított tények szerint, az 1895. évi július hó 8-án megnyitott csődben a választmány alakításának határideje 1895. évi szeptember hó 20-ára kitűzve, alperes azt, hogy a csődbíróságtól kérjen felhatalmazást, minden hátrány nélkül elmulasztotta, a mennyiben a csődtörvény 37. §-ában meghatározott 6 havi elévülési határidő leteltétől tartania nem kellett, a választmány alakítására rendelt határidő után pedig a megtámadási per megindításának elmulasztása már inkább felperesek, mint alperes mulasztására vezethető vissza, mert a mennyiben felperesek a megtámadási per megindítására súlyt helyeztek, nekik, mint egyedüli csődhitelezőknek módjukban állott a csődtörvény 106. §-ának megfelelően a csődválasztmányt megalakítani és általa a csődtörvény 160. §-a értelmében a per megindítására a tömeggondnokot felhatalmazni, ők azonban a választmány alakítására rendelt határnapon

meg sem jelentek. De módjukban állott felpereseknek, a csődtörvény 157. §-a értelmében választmány nem léteben, mint egyedüli hitelezőknek a megtámadási per megindítására a tömeggondnokot közvetlen is utasítani, ily utasítást azonban ők a tömeggondnoknak nem adtak, végül módjukban állott még az is, hogy a csődtörvény 26. §-a értelmében a megtámadási per vitelére a tömeggondnok mellőzésével külön megbízottat rendeljenek. Mindezeket figyelembe véve a felebbezési bíróság a csődtömeggondnok vagyoni felelősségére vonatkozó anyagi jogi szabályokat nem sértette meg akkor, a mikor kimondotta, hogy alperes a felpereseknek kártérítéssel nem tartozik.

318.

A követelés jogalapjának megváltoztatását nem képezi az, hogy a kereset eredetileg a fedezeti vétel által szenvedett tényleges kár megtérítésére irányult, míg utóbb az árkülönbözetnek, mint elmaradt haszonnak fizetésére korlátoztatott. (1875 : XXXVII. t.-cz. 353. §.)

Árkülönbözet elmaradt nyereséggént nem fix ügylet esetében is követelhető. (1865 : XXXVII. t.-cz. 353. §.)

Piaczi vagy tőzsdei árral bíró árúknál az elmaradt nyereség meghatározására nem fix ügyletnél is az eladási ár és a piaczi vagy tőzsdei ár közötti különbséget szolgál alapul.

Az árpa piaczi árral bíró árú.

Feloldás döntő tény megállapítása végett. (1893 : XVIII. t.-cz. 204. §.)

(1899 május 5. 1899. G. II. 34. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes, mint vevő az átadásban késedelmes eladóval szemben a kereskedelmi törvény 353. §-ában neki biztosított jogok közül szabadon választhat, de ha már választott, választásától többé el nem állhat. A vevő az említett törvényhely értelmében három jog között választhat és pedig követelheti a szerződés teljesítését s a késedelemből eredő kár megtérítését, vagy követelhet pusztán kártérítést vagy elállhat a szerződéstől, a már választott jogtól való elállás tekintete alá tehát csak az az eset vonható, ha a vevő a fentebb megjelölt három jogalap egyikéről a másikra akar áttérni. Felperes a neki biztosított jogok közül a nem tel-

jesítésből eredő kárának követelését választotta és ettől a választott jogalaptól a per folyamán sem tért el, mert az, hogy a kereset eredetileg a fedezeti vétel által szenvedett tényleges kár megtérítésére irányult, míg utóbb a kár bizonyítása ezen az uton nem sikerülván, az árkülömbözetnek, mint elmaradt haszonnak fizetésére korlátoztott, a követelés jogalapjának megváltoztatását nem képezi, a menyiben a kereskedelmi törvény 272. §-a a kár fogalma alá nem csak a tényleges kárt, hanem az elmaradt hasznat is bele vonja, az a vevő tehát, a ki a késedelmes eladóval szemben tényleges kárt nem bizonyíthat, még mindig követelheti a bebizonyítható elmaradt hasznat a nélkül, hogy ez által keresetének kártérítési jogalapja megváltoztatottnak volna tekinthető. Áttérve már most arra a kérdésre, van-e felperesnek elmaradt haszonhoz igénye? s miből áll az? e részben a felebbezési bíróság a kereskedelmi törvény 356. §. 2. pontjának rendelkezését nem helyesen értelmezte akkor, a mikor abból a szakaszból azt vonta le, hogy árkülömbözet csakis fix ügylet fenforgása esetében követelhető, mert a 356. §. megállapítja a fix ügylet esetében a felek jogaira nézve irányadó elveket, de ezzel a meghatározással nincs kimondva, illetve ebből a rendelkezésből nem vonható le az, hogy nem fix ügylet esetében elmaradt nyereséggént árkülömbözet nem követelhető s tekintettel arra, hogy az elmaradt haszon mennyiségét piaczi árral bíró áruknál legbiztosabban épen az a különbözet tünteti fel, mely az eladási ár és a teljesítési időben volt piaczi vagy tőzsdei ár között mutatkozik, jogszabályul el kellett fogadni azt, hogy nem fix ügyletnél is piaczi vagy tőzsdei árral bíró áruknál az elmaradt nyereség meghatározására alapul az eladási ár és a piaczi vagy tőzsdei ár közötti különbözet szolgálhat s mint ilyen követelhető, a mint ezt a kereskedelmi törvény 353., 354. és 356. §-ai alapján keletkezett felsőbb bírói gyakorlat is kétségtelenné teszi. (Lásd a kir. Curiának 694/887., 660/888. és 525/890. számú határozatait). Az árpa piaczi árral bíró áru levén, a fentebb kifejtett jogelvek figyelembe vételével annak a kérdésnek elbírálásánál, vajjon felperes az által, hogy alperes az eladott árpat nem szállította, elmaradt haszon czimén mennyi kárt szenvedett? szükséges a ténymegállapítás arra nézve, hogy «Györött», mint teljesítési helyen 1898. márczius 2-án, mint teljesítési időben mi volt a nagyban való eladásban az iratoknál levő mustra szerinti árpanak piaczi ára? Minthogy erre a döntő tényre a felebbezési bíróság ítéletéből a tényállás megállapítása hiányzik s a pernek nincsenek olyan adatai, a melyek alapján a tényállás vonat-

kozó része az 1893. évi XVIII. t.-cz. 204. §-ához képest a felülvizsgálati eljárásban megállapítható volna, az idézett törvénytörzszakasz értelmében a felebbezési bíróság ítéletét fel kellett oldani s további eljárást és új ítélet hozatalát kellett elrendelni.

319.

A felülvizsgálatot az ingatlanok tulajdonjoga s birtoka iránti perekben a törvény kizárja. (1893 : XVIII. t.-cz. 1. 181. §§.) A kizárt jogorvoslatért az ügyvéd saját felével szemben sem igényelhet díjazást. (1868 : LIV. t.-cz. 252. §.) (1899 jan. 10. 1898. G. I. 36. sz. a.)

320.

Felperes a felebbezési bíróság előtt 1899. évi február hó 9-én tartott tárgyalásnál keresetét egyedül a perköltségre nézve tartotta fenn s ennek folytán arra való tekintettel, hogy a kereseti követeléstől nem annak időközben eszközölt kifizetése folytán állott el, úgy tekintendő, mintha pervesztes volna. Minthogy pedig a vesztes fél a nyertes fél perköltségének megtérítésében az 1893. évi XVIII. t.-cz. 109. §-ához képest elmarasztalendő s a 168. §. értelmében a sikertelen felebbezésnek költségét is viselni tartozik, a felebbezési bíróság a jogszabályt helytelenül alkalmazta akkor, mikor az említett törvénynek a részben nyertesség, részben veszteség esetére rendelkező 110. §-át véve alapul, a perbeli és felebbezési költséget a peres felek közt megszüntette. (1899 márczius 28. 1899. I. G. 9. sz. a.)

321.

A férj, a ki neje vagyonának jövedelmét akár rendszerint, akár csak egyszer-másszor kezelte, az általa neje tartozásának kiegyenlítésére, akár nejének életében, akár annak halála után fizetett összegek megtérítését mindaddig nem igényelheti, a míg a neje vagyonának általa kezelt jövedelméről el nem számolt. A férj az általa neje helyett fizetett összeget nejétől vagy ennek örököseitől csak akkor követelheti vissza, ha a fizetést oly körülmények közt teljesítette, a melyekből meg lehet állapítani, hogy a fizetést a visszakövetelés jogának fenntartásával tette. (1899 április 18. 1899 G. I. 10. sz. a.)

322.

Alperesnek az a panasza, hogy a felebbezési bíróság az 1893. XVIII. t.-cz. 106. §-ában foglalt eljárási, — s nem miként alperes

tévesen jelzi, anyagi jogi — szabályt megsértette, alapos. A felebbezési bíróságnak abból a kinyilvánításából ugyanis, hogy az alperes részéről a felebbezési eljárás során érvényesített beszámítási kifogás alapját képező ellenkövetelések a kereseti követeléssel «tulnyomó részben» nem állanak összefüggésben, egyszerűen következik, hogy az érvényesíteni célzott ellenkövetelés, a kereseti követeléssel részben mégis összefüggésben áll. Már pedig az 1893 : XVIII. t.-cz. 106. §-ában foglalt rendelkezés szerint *csak abban az esetben utasítható alperes beszámítási kifogásával külön perutra, ha az ellenkövetelés a kereseti követeléssel összefüggésben egyáltalán nem áll*, a mely eset azonban a felebbezési bíróság indokolása szerint jelenleg fenn nem forog. Ha pedig az ellenkövetelésnek bizonyos része a kereseti követeléssel való összefüggésénél fogva már e perben eldöntendő és ez a rész további bizonyítási eljárást úgyis szükségessé tesz: úgy az 1893 : XVIII. t.-cz. 106. §-ának magában a szakaszban kifejtett célzatából folyik, hogy *ha további bizonyítási eljárás szükséges az ellenkövetelésnek a keresettel összefüggő része tekintetében, akkor nem lehet külön utra utasítani az ellenkövetelésnek a kereseti követeléssel nem ugyanazonos jogalapból eredő, tehát össze nem függő részét sem* csupán azért, mivel e rész is további bizonyítást igényel s mivel nem liquid. (1898 december 29. 1898. G. II. 81. sz. a.).

323.

Felperes a keresetben az őt illető $\frac{2}{3}$ rész gabonatermést 366 frt $66\frac{2}{3}$ kr-ra teszi, a melylyel szemben az alpereseket illető $\frac{1}{3}$ rész 183 frt $33\frac{1}{3}$ kr.

Minthogy azonban jogszabály az, hogy *a ki valamely ingatlan már betakarított termésének bizonyos hányadát természetben követelni jogosítva van, hacsak ellenkező ki nincs kötve, a hányadot tisztán kapja*, s e hányadrészből a termelési költségek levonását türni nem tartozik, ellenben azokat a költségeket, a miket a termelő helyett és ennek gazdagodására az ingatlanba befektetett, ez utóbbtól követelni jogosult, világosan áll eme jogszabály alkalmazásának az a következménye, hogy a termelési költség az alpereseket illető $\frac{1}{3}$ rész termés értékéből le nem számítható, mert ezt a költséget egészen felperes tartozik viselni, a ki midőn a birtokot a gazdasági év közepén a lábon álló terméssel átveszi, olyan helyzetbe kerül, mintha a birtokot a gazdasági év elején vette volna át és művelés alá, a terhére eső művelési költség tehát az őt illető $\frac{2}{3}$ rész termés értékéből vonandó

le. A felperes által keresetbe vett 366 frt 66²/₃ kr.-ból tehát levonandó az a termelési költség, a melyet alperesek a házassági szerződés 5. pontjában felsorolt ingatlanokba az 1897. évi termés előállítására céljából sajátjukból befektettek, nevezetesen 100 frt értékű vetőmag és 25 frt értékű igás napszám, valamint levonandó az a 44 frt érték is, a mit alperesek felperesnek az 1897. évi termésből már kiadtak és felperesnek csak az ezek levonásával fenmaradó 197 frt 66²/₃ kr. és ennek törvényes kamata volt megítélhető.

A jogszabály az, hogy *a ki szerződési kikötésnél fogva valamely - - nem haszonbérben birt --- ingatlant bizonyos meghatározott időpontban birtokba venni jogosult, nem kötelezhető arra, hogy e jogának érvényesítésével a következő gazdasági évet bevárja, hanem a hasznok attól a naptól, a melyen a birtokláshoz való joga megnyílt, őt illetik és az ellenfelek, a kik az ingatlanokat jóhiszeműleg megművelték és a termésre előkészítették, csak ezeknek a költségeknek megtérítését igényelhetik, ezek a költségek pedig alperesek javára, a kik az ingatlanok megműveltetésének idejében még azoknak jogos birtokosai voltak és felperes terhére tényleg be is vannak a fentiek szerint számítva.* (1899 január 12. 1898. G. II. 82. sz. a.).

324.

A felperes azt a jogszabályt vitatja fenállónak, hogy a kölcsönösszeg kiszolgáltatására a hitelező, helyesebben az azt ígérő, kényszerítendő annál fogva, hogy a kölcsön adását megígérte. Eltekintve azonban attól, hogy olyan jogszabály, a milyennek létét felperes feltételezi, nincs is, a felebbezési bíróság azt állapította meg tényként, hogy a 272 frtos kötelezvény alapján felperes alperesnek adósává vált, helyesebben, hogy felperes a kölcsön összeget megkapta és nem azt, hogy felperes a 272 frt kölcsönösszeget alperestől meg nem kapta. Mert a magyar jog álláspontja szerint, miként azt a felebbezési bíróság helyesen kifejtette, *a «kölcsön szerződés a realis szerződések egyike, mely csak a kölcsön tényleges átadásával jön létre, e nélkül nem létezik»*, a miből folyik a további jogszabály, hogy *a megígért kölcsön megadására az, a ki ígérte, nem kötelezhető*, jogilag nem létező szerződésre jogot fektetni nem lehet. Ezekből következik, hogy felperes keresete teljesen nélkülözte a törvényes alapot s még ha felperesnek az a kereseti állítása való volna is, hogy alperes a kölcsönösszeget le nem számlálta, vagy másként meg nem adta, felperes keresete akkor sem vezethetett a kereseti jogalapon sikerre. A köte-

lezett kölcsön ki nem szolgáltatása ugyanis felperest csak arra jogosíthatta volna fel, hogy a kiállított kötelezvény kiadását igényelhesse, ha az ígéret meg nem tartásából kára volt, kártérítést követeljen, végül ha felperes ingatlanának vételárából alperes a 272 frtos kötelezvényre jogos alap nélkül pénzt vett volna fel, a mi eddig meg nem történt, felperes nem megfelelő összegű kölcsönnek adását, hanem a jogos alap hiányában felvett összegnek visszatérítését követelhetné. (1898 december 29. 1898. G. II. 84. sz. a.).

325.

Habár *a vélelem a mellett harczol, hogy a mely ingók a gazdaságban felszerelésként használtatnak, azok a gazdaság tartozékát képezik*, de ez a fenforgó esetben egyáltalán nem irányadó, mert tényállásként az van megállapítva, hogy felperes az igényelt marhákat nem a végrehajtást szenvedettek által reá és nejére ruházott ingatlanok tartozékaiként vagy azokkal együtt vette át, hanem hogy azokat részben a maga pénzén vásárolta, részben maga nevelte. (1868. LIV. t.-cz. 153. §.) Alaptalan az a panasz, a mely ama jogszabály figyelmen kívül hagyására van alapítva, hogy a megajándékozott az ajándékozónak az ajándékozás idejében fennállott tartozásaiért szavatol, mert *a kereset ingóknak foglalás alól való felmentésére irányulván, e perben csakis az igényelt ingók tulajdonának kérdése képezheti eldöntés tárgyát*, azt a kérdést pedig, hogy felperes, mint állítólag megajándékozott felel-e és mennyiben a végrehajtást szenvedőnek kérdésben forgó tartozásáért? ebben a perben vizsgálat és eldöntés tárgyává tenni nem lehet. (1881 : LX. t.-cz. 92. §. 1899 január 19. 1898. G. II. 86. sz. a.).

326.

A *bizonyítási tehernek* általános szabályait az 1893. évi XVIII. t.-cz., 64. §-a utolsó bekezdésébe foglalt rendelkezése szerint, nem érintvén, sommás perekben is érvényében fennáll az 1868. évi LIV. t.-cz. 152. §-ában foglalt az az *eljárási szabály*, hogy minden ténybeli állítás bizonyítandó, a melyre az egyik vagy másik fél jogát vagy kifogását alapítja. Mindenki, a ki szándékosan közreműködik abban, hogy másnak kárt okozzon, az okozott kár *megtérítéseért felelős*, még abban az esetben is, ha reá a károsításból haszon nem hárult. (1899 február 23. 1898. G. II. 87. sz. a.)

327.

A felperesek felülvizsgálati kérelmükben azt panaszolják, hogy tekintettel arra, hogy alperesek a kamatokra 1884. évtől 1896. évig folytonosan törlesztéseket eszközöltek, hogy felperesek kamatok fejében folyton alperesek tulajdonát képező szántókat használtak és az adósokkal fuvarozásokat teljesítették, a felelőztetési bíróság jogszabály megsértésével állapította meg azt, hogy felperesek alperesektől a kamatokat soha sem kérték s következőleg helytelenül alkalmazta az 1883. évi XXV. t.-cz. 19. §-át. Tekintve azonban, hogy *az elévülést csak a beadott kereset, avagy az adósoknak az elévülési kifogástól való kifejezett elállása szakasztja félbe*, de a felperesek által felhozott tényeknek ily hatály nem tulajdonítható, illetve a három évnél régebbi időről hátralékban levő kamatok annak folytán, hogy alperesek felperesek részére folytonosan szolgáltatásokat teljesítettek, melyeknek értéke még régebbi kamatokra számoltatott el, követelhetőkké nem váltak, felpereseknek az anyagi jogszabály helytelen alkalmazására alapított panasza alaptalan. (1899 január 19. 1898. G. II. 88. sz. a.)

328.

Az 1883. évi XXV. t.-cz. 24. §-a kihágásnak minősíti ugyan a korcsmai hitelre vonatkozó törvényes rendelkezéseknek az által elkövetett megszegését, hogy e törvény kijátszása céljából a hitelező a korcsmai adósságokat valamely színlelt ügylet (váltó, adóslévél) alakjában érvényesítette, ez a rendelkezés azonban az ily jogügyletnek, a mennyiben az kötelmi jogviszonyt állapít meg, polgári jogi vonatkozásában érvényessége vagy érvénytelensége felett való határozathozatal jogát az illetékes polgári perbíróságok hatásköréből ki nem veszi, hanem csak azt tartalmazza, hogy a kérdés büntetőjogi oldalának eldöntése, tehát a kihágás megállapítása és a büntetés kiszabása tartozik a büntető bíróság hatáskörébe. (1899 január 26. 1898. G. II. 91. sz. a.)

329.

Alperes az igazolási kérelem indokául azt hozza fel, hogy a felelőztetési bíróság D. 53/3—898. sz. ítéletének kiadványára, melyet 1898. évi szeptember hó 30. napján alperes ügyvédje személyesen vett át, alperes ügyvédjének irnoka, ki középiskolai tanuló, tévedés-

ből 1898. évi október 1-ét jelezte érkezési időül, a minek következtében alperes ügyvédje ettől a naptól számítván a felülvizsgálati határidőt, a felülvizsgálati kérelem benyújtásának időpontja tekintetében vétlen mulasztás van. A kérelemnek jogosulatlanságát maga az alperes részéről előadott tényállás mutatja ki, mert a mint alperes előadja és az iratoknál fekvő vevény is mutatja, *a felebbviteli bíróság ítéletét alperes ügyvédje személyesen vette át s így az érkezési időt ismerve, kötelessége lett volna, ha kellő gondossággal jár el, az irnok feljegyzését ellenőrizni és épen, mivel a köteles gondosságot elmulasztotta, vétkes gondatlanságot követett el, annyival inkább, mert az ügyvéd az alkalmazottjának ügyvédi hatáskörében véghezvitt cselekményeiért felelős.* Ez a mulasztás tehát, melyet a fél megbízottja vétkes gondatlanságból okozott, az 1881. évi LIX. t.-cz. 61. §-a 2. bekezdése értelmében igazolás megadásának alapjául nem szolgálhat. (1899 február 9. 1899. G. II. 1. sz. a.)

330.

Az állatok által okozott károkat illetőleg anyagjogi szabály az, hogy a mennyiben a kár okozása körül az állatnak tulajdonosát vagy gondozóját vétkesség nem terheli, ez utóbbi a véletlen esetből folyó kárért kártérítéssel nem tartozik, hanem a véletlen eset következményei azt terhelik, a ki a véletlen által kárt szenvedett. (1899 február 23. 1899. G. II. 5. sz. a.)

331.

Kétségtelen jogszabály ugyan az, hogy *a haszonélvező rendszert nem bir joggal arra, hogy a haszonélvezet alapját képező törzsvagyont elidegenítse* és hogy az ily elidegenítésben tudatosan s rossz-hiszemüleg résztvevők az állag tulajdonosnak kártérítéssel tartoznak, de e szabály módosulást szenved a haszonélvezet főalapját képező ingatlanokhoz tartozó *fundus instructus*ra nézve, a melynek *egyes tárgyait a haszonélvező*, ha csak e részben szerződésileg korlátozva nincs, *a gazdászati szükséglethez képest ujakal való helyettesítés mellett s ennek célzatával elidegeníteni jogosult*; s a haszonélvező kötelezettsége e részben csak arra terjed, hogy a törzsvagyont fentartsa s annyi és oly értékű felszerelést adjon haszonélvezete megszüntével vissza, mint a mennyit és a milyent átvett. Jogszabály továbbá az is, hogy *a haszonélvező a haszonélvezet jövedelméről szabadon ren-*

delkezik és magában véve az nem jogellenes, ha a fundus instructus-nak elidegenített tárgyaért befolyt pénzt, mely itt nem egyénileg tartandó fenn s nem letétként kezelendő, harmadik személynek átadja, mivel ezt a haszonélvezet egyéb jövedelméből pótolhatja. A jelenlegi esetben szintén a gazdasági felszerelés egyes tárgyainak, két ökrök elidegenítéséről van szó, mely a peres felek közös anyjának, mint az atyai hagyatéki vagyont özvegyi jogon haszonélvezőnek kezén volt s a megállapított és az 1893. évi XVII. t.-cz. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint az eladott ökrök vételára az anya, mint eladó kezeihez folyt be. *Az özvegyet férje összes hátrahagyott ingó és ingatlan vagyonában az életfogytig tartó haszonélvezeti jog* illeti meg. Tehát egyedül ő volt jogosított a marhaállomány és az ezért befolyt pénz felett is rendelkezni. Míg a 2. és 3. rendű alperesek, ha résztvettek is, mint felperes vitatja, az özvegy ténykedésében, ez a segédkezés csak a gazdasági teendők körül merült fel, a rendelkezésért azonban alpereseket felperessel szemben felelősség nem terhelte. Ha tehát az özvegy a kérdéses 2 ökröt el is adta, a mire a fentiek szerint s minthogy kifejezett elidegenítési tilalom kikötését felperes sem állítja, joga volt, valamint joga volt arra is, hogy az ökrökért befolyt vételárt akár alpereseknek, akár másnak pótlás feltétele mellett bármily célra átadja, úgy alperesek sem ismerhettek fel jogellenes és tilos eljárást az anyjának az ökrök eladására vonatkozó, valamint a pénzt állítólag alpereseknek átadó tényében és *ha alperesek nem jogellenes tényben működtek közre, akkor rosszhiszeműségükről szó nem lehetvén*, az ökrök vételárának megtérítésére, (a mely különben felperest úgy is csak örökrésze arányában és nem egészen illetné meg s a mely igény helyesen csak az osztályból folyó kölcsönös követelések teljes összevetésével volna alaposan elbírálható) kártérítés czímén törvényes jogalap hiányában nem kötelezhetők. A mennyiben a peres felek közös anyja az így elidegenített ökrök árát nem pótolta, ezért kártérítést a felperes csak az özvegytől, illetőleg örököseitől követelhet. (1899. február 23. 1899 G. II. 7. sz. a.)

332.

A szerződések, a mennyiben azok tartalma magyarázatra szorul, a kötelezett fél előnyére magyarázandók. (1899 márczius 16. 1899. G. II. 10. sz. a.)

333.

Felperesek az első bírói ítélet elleni felebbezésükben csakis feloldási kérelmet terjesztettek elő. Már pedig az 1893. évi XVIII. t.-cz. 164. §-a szerint *a felebbezési bíróság a felebbezési kérelemnél nem mehet, a felebbezésben foglalt kérelem alapján tehát csak azt vizsgálhatta, vajjon a panaszolt feloldási ok fenn forog-e vagy sem?* de a kereset érdemében nem dönthetett. Nem sérthetett és nem sértett tehát anyagi jogszabályt az által, hogy a keresetet II. rendű alperessel szemben el nem utasította. Alperesek felebbezésüket a 172. §. alapján nyilvános előadás útján kérték elintézni s mert abban csakis feloldást és új tárgyalás elrendelését kérték, a felebbezési bíróság tartozott volna a 173. §. értelmében tárgyalás kitűzése nélkül az ellenfélt a felebbezésről azzal értesíteni, hogy a felebbezés kézbesítésétől számítandó 8 nap alatt a felebbezésre észrevételeit írásban benyújthatja. A felperes részéről benyújtott s csatlakozási kérelemnek czimzett beadvány, melyben az elsőbírói ítéletnek vagy annak valamely részének megváltoztatására vonatkozó kérelem nem is foglaltatik, a fentebb idézett 173. §-ban jelzett észrevételeknél egyébnek nem is tekinthető. Megsértette tehát a felebbezési bíróság a S. T. 173. és 176. §-ait akkor, a mikor szóbeli tárgyalást rendelt s *minthogy nyilvános előadás esetében alpereseket terhelő felebbezési eljárás költségei fel nem merülhettek volna, a szabálysértés következtében felmerült ezen költségekkel alperesek nem terhelhetők*, ennél fogva a felebbezési bíróság ítéletének azt a részét, a mely szerint a felebbezési bíróság alpereseket 15 trt 75 kr. felebbezési költségnek megfizetésére kötelezte, meg kellett változtatni. (1899 márczius 16. 1899. G. II. 12. sz. a.)

334.

Felperes az 1893 : XVIII. t.-cz. 121 és 130. §-ának rendelkezését panaszolja megsértettnek az által, hogy a felebbezési bíróság ítéletében a tényállást önállóan nem fejtette ki, hanem az elsőbírói által megállapított tényállást elfogadva, arra utalt. Igaz, hogy az említett törvényszakaszok értelmében a tényállás úgy az első, mint a felebbezési bíróság ítéletének lényeges kiegészítő részét képezi, e törvényes rendelkezések azonban az 1893 : XVIII. t.-cz. 170. §-ának 3-ik kikezdésére való tekintettel *nem zárják ki azt, hogy a felebbezési bíróság az elsőbírói ítéletében kifejtett tényállást helyesnek el-*

fogadhassa s ha ezt a felebbezési bíróság ítéletében kifejezi, a felebbezési bíróság ítéletében a tényállás nem hiányzik, mert ebben az elsőbíróság ítéletében megállapított tényállás — annak a felebbezési bíróság által történt elfogadása folytán — olybá veendő, mintha azt maga a felebbezési bíróság adta volna elő és állapította volna meg. Ezen a ponton tehát a felebbezési bíróság eljárási szabályt már azért sem sértett meg, mivel ítéletébe a tényállás döntő részét még kifejezetten is átvette. Felperes anyagjogi szabálysértésnek vitatja azt, hogy a felebbezési bíróság abból a tényből, hogy alperes azt jelentette ki, hogy könyveket nem vezet, nem vonta le azt a következményt, hogy ennek folytán felperes állításai felelnek meg a valóságnak. A felebbezési bíróság tévedett ugyan akkor, a mikor a bejegyzett kereskedőnek állított I. r. alperes egyoldalú azon kijelentése alapján, hogy könyveket nem vezet, a könyvekkel való bizonyítást kizártnak tekintette; mert *a bejegyzett kereskedő könyvek vezetésére törvény szerint kötelezve lévén, a könyvekkel való bizonyítás ellenében kizártnak csak akkor tekinthető, ha tényleg bebizonyul, hogy könyveket nem vezetett.* Mégis ezen a ponton a felülvizsgálati kérelem azért nem alapos, mert a felebbezési bíróság más bizonyítékok alapján már tényként megállapítván azt, hogy a kereset alapját képező ügylet peres felek között kölcsönös elszámolás útján nyert befejezést, közömbössé vált annak a kérdésnek további vizsgálata, vajjon alperes vezetett-e kereskedelmi könyveket, és ha igen, miképen van a kereseti ügylet alperes könyveibe bevezetve? még pedig annál inkább, mert *felperes* a keresk. törvénykönyv 34. §-a ellenére *határozottan elő sem adta, hogy alperes kereskedelmi könyveinek mily tartalmát vitatja* s így nem vehető ki, vajjon a kereseti követelésnek kiegyenlítésére vonatkozólag megállapított egyezséget akarja-e ellenbizonyítékkal megdönteni és mely ponton. (1899 márcz. 23. 1899. G. II. 13. sz. a.)

335.

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 1. §-ának 2. pontja értelmében birtokpererek a sommás perútra csak 200 frt értékhatárig tartoznak, miből kiindulva és ugyane törvénynek 181. §-át figyelembe véve *birtokperekben felülvizsgálatnak helye rendszerint nincsen.* Ennek daczára felperesek felülvizsgálati kérelmét ebben az esetben visszautasítani azért nem lehetett: mert felperesek két különböző, de az elsőbíróság által egyesített keresetben vagylagosan 104 frt 77 kr. és 104 frt

90 kr. összesen tehát 209 frt 67 kr. összegű készpénzkövetelést és ingatlan birtokának átengedésére irányuló igényt érvényesítenek, mert *vagylagos kereseti kérelemnél elegendő, ha az egyik igény teszi megengedhetővé a felülvizsgálatot*, — a mint a jelenlegi esetben a pénzkövetelésre vonatkozó igény azt tényleg megengedhetővé teszi; minthogy *egyesített keresetknél a felülvizsgálati jog szempontjából az egyesített keresetekben érvényesített igények összértéke az irányadó*; mert így nyilvánvaló, hogy felperesek egyesített keresete már a készpénzkövetelést véve irányadóul 200 frtot felülmúló összegre irányulván, felpereseket az 1893 : XVIII. t.-cz. 181. §-a értelmében a felülvizsgálathoz való jog megilleti. Felperesek eljárási szabálysértést panaszolva, megsértettnek állítják az 1893 : XVIII. t.-czikk 1. §-ának 2. pontját az által, hogy alperesek viszongkeresetének, a mely tulajdonjog megítélésére irányul, — a felebbezési bíróság helyt adott, holott ez a viszongkereset szerintük 209 frt 67 kr. értékű ingatlanokra vonatkozván, sommás perutra nem tartozik. A felülvizsgálatnak ezen az alapon helyt adni már azért nem lehet, mert felperesek az ellen, hogy a viszongkereset e perben legyen eldöntendő, az elsőbíróság előtti eljárásban kifogást az 1893 : XVIII. t.-cz. 23. §-a alapján nem tettek. Ha tehát az első és a másodfokú bíróság a viszongkereset érdemleges tárgyalásába és eldöntésébe belebocsátkozott, felpereseknek e miatt felszólalni többé nem lehet (1893 : XVIII. t.-cz. 34. 155. és 199. §§.) *s a viszongkereset helytfoghatóságának kérdését csak a felülvizsgálati eljárásban fel nem vetethik.* (1899 április 13. 1899. G. II. 14. sz. a.)

336.

Való ugyan, hogy alperesek nem bértízetés mellett használták a felperes haszonélvezetére fentartott házat, ennek daczára azonban az elvont hasznok felperest kártérítés jogczimén megilletik annál az anyagjogi szabálynál fogva: hogy a ki mást jogos birtoklásában háborgat, vagy birtoklását lehetetlenné teszi, azt a kárt, a mit ez által a jogtalan cselekmény által okozott, a birtokában háborított félnek megtéríteni tartozik. (1899 ápril 20. 1899. G. II. 16. sz. a.)

337.

Nincs az 1893 : XVIII. t.-czikkben vagy valamely más törvényben oly intézkedés, a melyből az következne, hogy, mint felperes vitatja, csak az a pervesztés, a ki a tőkére nézve vesztette el a pert;

ellenkezőleg az 1893 : XVIII. t.-cz. intézkedései a pervesztesség tekintetében ily megkülönböztetést nem tartalmazván, a törvény magyarázat szabályai szerint ebből éppen az következik, hogy ennél a kérdésnél nemcsak a kereseti tőke, hanem annak járulékai is figyelembe jönnek. Minthogy pedig felperes kamatkövetelésének egy részére pervesztes: a felebbezési bíróság helyesen tekintette felperest részben pervesztesnek és a költség viselésének kérdésében az idézett törvény 109. §-ának alkalmazását helyesen mellőzte. Megsértve látja végre felperes az 1893 : XVIII. t.-cz. 168. §-át azért: mert alperes azt a kifogását, a melynek alapján a kamat egy részére nézve a felebbezési bíróság előtt pernyertes lett, csakis a felebbezési eljárásban hozta fel, holott ezt már az elsőbíróság előtt is érvényesíthette volna; és mert így a felhívott 168. §. utolsó bekezdése szerint a felebbezési költségben alperest el kellett volna marasztalni. Ez a panasz szintén alaptalan; mert *a felhívott törvényszakasz nem állítja fel feltétlen és kötelező szabályként, hogy az új előadás alapján nyertessé vált fél, a felebbezési költségben vagy ennek részében elmarasztalando, hanem ezt a bíró belátására bizza*; a miből megint következik, hogy a felebbezési bíró azzal, hogy alperest költségben el nem marasztalta, szabálysértést el nem követett, s határozata abban a tekintetben, vajjon belátása szerint az idézett szabálynak melyik esélyét kellett volna alkalmaznia, — felül sem vizsgálható. (1899 márczius 21. 1899. G. II. 18. sz. a.)

338.

Azt, hogy valamely tényállítás miként és mily bizonyítási eszközökkel bizonyítandó, nem az anyagi jog, hanem az eljárási jog szabályozza, s így alperes érvelése, helyesen minősítve, a bizonyításra vonatkozó eljárási szabályok megsértése ellen irányul. Mert olyan anyagjogi — de eljárási szabály sem létezik, a mely eladott ló vitássa tett azonosságának bizonyítását a lólevél felmutatásához kötné, ilyen jogszabályt tehát — melynek forrását az illető törvény vagy jogelv idézésével alperes különben sem jelöli meg — a felebbezési bíróság nem is mellőzhetett, sem nem sérthetett. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. §.)

Végre az 1868 : LIV. t.-cznek az 1893 : XVIII. t.-cz. 101. §-a alapján a sommás eljárásban is alkalmazandó 541. §-a szerint *az előleges szemléhez az ellenfél akkor idézendő meg, ha idézése nem jár a czélt meghiusító idővesztéssel*; — az a körülmény tehát, hogy

alperest az augusztusban elhullott s így gyors feloszlásnak induló lóhulla bonczolásáról a kollini cs. kir. járásbiróság nem értesíthette úgy, hogy alperes a szemle helyén és idején még megjelenhetett volna, a szemlét nem teszi szabálytalanná s nem fosztja meg bizonyító erejétől, a mennyiben, ha a bonczolásra hosszabb, alperes megjelenését lehetővé tevő határidőt tűztek volna ki, kétségtelen, hogy a nyári melegben az eljárás célja lett volna veszélyeztetve, a felebbezési bíróság nem sértett tehát eljárási szabályt, a mikor ennek a szemlének adatait figyelembe vette. (1899 ápr. 13. 1899. G. II. 21. sz. a.)

339.

A felebbezési bíróság által az 1893 : XVIII. t.-cz. 170. §-a értelmében, az elsőbíróság ítéletéből elfogadott és ugyanazon törvény 197. §-a értelmében, a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállás szerint az a 250 frt, a mit felperes most követel, nem adatott mint hozomány az elhalt férj kezére, hanem ez az összeg felperesnőnek a házasság tartama alatt eladott háza vételárát képezi, a mit a férj által felvett kölcsönösszeggel együtt, a házasság tartama alatt közösen szerzett ingatlanok vételárának kifizetésére fordítottak. E szerint a tényállás szerint a keresetbe vett 250 frt *felperesnőnek nem hozományát, hanem külön vagyonát képezte, s azt felperes joggal csak abban az esetben követelhetné vissza, ha az akár egészben, akár részben az elhalt férj vagyonába befektetett volna és azt felperesnő vissza nem kapta volna.* Minthogy azonban ugyancsak a felebbezési bíróság által tényként az is meg van állapítva, hogy úgy felperesnek, mint elhalt férjének öröklött vagyona is volt, és mint-hogy ugyanezen tényállás szerint felperesnő a házasság tartama alatt és az ő 250 frtjának befektetésével vásárolt ingatlanok felét tulajdonul kapta, *felperesnő a közszerzeményi ingatlan vagyonba az ő vagyonából befektetett összeget, illetve ebből azt a részt, a mely a közszerzeményből a férjnek jutott részre esik, jogosan csak akkor követelhetné vissza, ha megállapítható volna, hogy a közszerzeményi ingatlanok megszerzésére a férj külön (öröklött) vagyonából mi sem fordítottatott,* vagyis, hogy a házasság megszűnte idejében a férjnek öröklött vagyona még csonkitatlanul megvolt s az örökösöknek jutott. Minthogy azonban ezt a felebbezési bíróság meg nem állapította, s a vonatkozó tények megállapítására e perben minden alap hiányzik, a felebbezési bíróság anyagi jogi szabályt sértett akkor, a

mikor alpereseket a felperesnő oly külön vagyonának megtérítésére kötelezte, a melyre nézve nem állapítható meg az, hogy az elhalt férj vagyonába benne foglaltatik (1899 április 27. 1899. G. II. 23. sz. a.)

340.

A csődtörvény 26. és következő §-ai, nevezetesen a csődtörvény 27. §-ának 2. pontja alapján csak is oly jogügylet támadható meg, a mely a közadós jogügyletének tekinthető; ellenben *ha valamely hitelező nem a közadós jogügylete alapján és nem ennek vagyonából nyer kielégítést vagy biztosítást, hanem azt a közadós jogcselekményéből függetlenül más harmadik személy adja, az ily módon nyert kielégítés vagy biztosítás meg nem támadható.* Ezeknek a jogelveknek figyelembevételével, annak a döntő kérdésnek elbíráltatása czéljából, vajjon alperes kielégítése a közadós jogcselekményére vezethető-e vissza vagy sem? szükséges a tényeknek megállapítása a tekintetben, vajjon alperes: 1. beismert kielégítését az általa foganatósított biztosítási és kielégítési végrehajtások alkalmával lefoglalt ingók árverésén, vagy azoknak szabadkézből való eladásakor befolyt vételárból kapta-e? 2. a mennyiben nem ezen uton nyert alperes kielégítést, úgy a kielégítés közadós által történt-e? 3. a mennyiben a kielégítés nem közadós, hanem valamely harmadik személy által történt, megállapítható-e, hogy ez a kielégítés a közadós vagyonából vagy ezzel szemben elvállalt kötelezettség alapján, avagy idegen vagyonból történt? Minthogy ezeknek a döntő tényeknek megállapítása a felelkezési bíróság ítéletéből hiányzik, az abban e részben megállapított az az *egyedüli tény pedig, hogy alperes követelését megkapta, a fennebb kifejtett jogelvek figyelembe vételével a per eldöntésére nem elegendő*; a felelkezési bíróság ítélete feloldandó és az újabb tárgyalás elrendelendő volt. (1899 május 4. 1899. G. II. 27. sz. a.)

341.

A szerződésnek az a kitétele, hogy «J. H. geb. B. uns bis zu unserem Lebensende treu bedienen und gänzlich versorgen soll» — egyrésztől világosan kizárja azt, (a mit alperes vitat) hogy ez a szerződés csak az alperes által a multban teljesített szolgálatok jutalmazására lett volna megkötve; másrésztől pedig «az életfogytig tartó hű kiszolgálás és teljes gondozás» fogalma ellenkező kikötés hiányában magában foglalja azt is, hogy alperes szerződő ellenfeleit

betegségükben külön díjazás nélkül ápolni köteles volt. Minthogy pedig a szerződésnek idézett szavai teljesen világosak, s a szerződő felek célzatát kételyt kizárólag fejezik ki: nem lehet szó arról, hogy a felebbezési bíróság a szerződés szavainak helytelenül kiterjesztő magyarázatot adott volna. (1899 május 10. 1899. G. II, 30. sz. a.)

342.

A kereskedelmi törvény 363. §-ának abból a rendelkezéséből, hogy ha a vevő a neki átadott mustrát fel nem mutathatja, az árú mustraszerűnek vélelmezendő, önkényt folyik, hogy a vevőnek azt a mustrát kell felmutatni, melyet az eladótól kapott; s hogy *olyan mustrának felmutatása, a melyre nézve az azonosság t. i. az, hogy épen ez az adott mustra, bizonyítva nincs, hatályában a mustrának fel nem mutatóásával teljesen egyenlő. A mustra azonosságának bizonyítása* pedig, a mennyiben azt az eladó tagadja, épen annál fogva, hogy a keresk. tvk. 363. §-a értelmében ezt a bizonyítékot a vevő köteles megőrizni és felmutatni; *a vevőt terheli és csak a mustra azonosságának bizonyítása* esetében áll be az eladónak az a kötelessége, hogy az eladott árú szerződészerű voltát bizonyítsa. (1899 május 18. 1899. G. II. 32. sz. a.)

343.

A felebbezési bíróság ítéletében elfogadott és e helyütt is irányadó tényállásból a kir. ítélőtábla is azt a következményt vonja le, hogy felfolyamodással élő alperesek jogelőde T. J. tudatosan és szándékosan működött közre abban, hogy a születésétől fogva süketnéma, és vagyona kezelésére képtelen H. I. árvtári vagyonát, valótlan tartalmú községi bizonyítvány alapján a gyámhatóság kiutalványozza és azután közreműködött abban, hogy H. I. vagyona (pénze) fejében részben értéktelen adóslevéllel kapjon kielégítést. Ilyen tényállás mellett, bár alperesek jogelőde községi közgyámi minőségben is súlyos kötelességszegést követett el: alperesek jogelőde felelősségének megállapításánál nem az 1877: XX. t.-cz. rendelkezései, hanem az az általános magánjogi szabály az irányadó: *hogy az, a ki valamely jogellenes, szándékos, vagy vétkes cselekménye vagy mulasztása által kárt okoz, az ekép okozott kárt megtéríteni tartozik.* Ennek a jogszabálynak alkalmazása mellett közömbös az, vajjon alperesek jogelőde mint közgyám első sorban felelős-e az okozott kárért, s vajjon szükséges-e ellenében a kereseti jognak

fegyelmi uton való előzetes megállapítása? valamint közömbös a mit alperesek tanukkal bizonyítani kívánnak, hogy jogelődük H. I.-t készpénzben elégitette ki és csak azután váltotta magához H. I. H. Istvánnak és nejének értéktelen kötelezvényét; mert a kártérítés alapja már abban a jogellenes cselekményben megvan, hogy alperesek jogelőde szándékosan, valótlan tartalmú bizonyítványt kiállítva, a vagyona kezelésére képtelen süketnémát oly helyzetbe hozta, hogy vagyonával károsan rendelkezhetett és rendelkezett is; míg az a körülmény, hogy e káros rendelkezésből haszna T. I., vagy H. Istvánnak származott? a kártérítési kötelességnek alperesek jogelődével szemben való megállapításánál semmi befolyással nem bír; és a tényállásnak ebben az irányban való megállapítása céljából az ítélet feloldására szükség épen ezért nincs. A kamatkövetelés megítélése ellen a felülvizsgálati kérelemben felhozott érvelések szintén nélkülözik a jogos alapot. Mert a m. kir. Curiának 65. számú döntvénye értelmében az 1883 : XXV. t.-cz. 19. §-ának a kamat elévülésére vonatkozó rendelkezése csak a szerződésen alapuló kamatkövetelésre vonatkoztatható, ellenben a késedelmi kamat elévülésére nem terjed ki; és mert károsító cselekmény elkövetése esetében a kártérítéshez való jog már a kár bekövetkezésének pillanatában nyílik meg s a kártérítési követelés már ekkor válik esedékessé, ettől az időponttól tehát az okozott kár után a kamat, mint késedelmi kamat, követelhető. (1899 május 18. 1899. G. II. 33. sz. a.)

KASSAI KIR. ITÉLŐTÁBLA.

344.

Az elvállalt kötelezettség biztosítására kikötött összeg kötbér.

Ha megszűnt az a vagyoni érdek, melynek biztosítására a kötbér kikötött, a kötbér is elveszti jogi hatályát.

(1898 szeptember 1. 1898. G. 66. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Habár a peresfelek között fennállott bérleti szerződés 5-ik pontjában az a kikötés foglaltatik, hogy arra az esetre, ha a bérbevevő a bérelt helyiségeket az eddig birt. üzlet céljaira nem használja, a bérbeadó a bérleti szerződést azonnal felbontottnak tekintheti és egy évi bért (300 frt) követelhet; habár tehát a 300 frt fizetése az elvállalt kötelezettség biztosítására kötötven ki, nyilvánvalóan kötbér természetével bir; habár továbbá a felelőző bíróság tényként állapította meg azt, hogy az alperes az üzleti helyiségeket nem használta a kikötött célra, és ebből folyóan rendszertint körülmények között be is állott volna a kötbér követelhetésének jogosultsága; minthogy azonban a szerződés 5-ik pontjából határozottan megállapítható, hogy a bérelt helyiségeknek kereskedői üzletre való folytonos használata, illetve a 300 frt kötbér abból a célból kötött ki, hogy az üzlethelyiségtől a forgalom el ne vonassék s ezáltal a bolthelyiség, mint ilyen, értékben ne veszítsen, s a bérbeadó a bérbevevő cselekménye által kárt ne szenvedjen; ezekből a körülményekből kétségtelenül kitűnik, hogy felperesre, mint bérbevevőre, nézve ez a kár tényleg csak akkor állhatott volna elő, ha felperes a kérdéses üzlethelyiség birtalatában és tényleges használatában továbbra is megmarad. Tekintve azonban, hogy a háznak időközben történt eladása miatt ez az eset már be nem állhat, mert a ház eladása folytán a felperes bérleti joga megszűnt, s így megszűnt az

a cél is, a melynek az elérésére a szerződés 5-ik pontja megállapított, mindezekből okszerűen következik, hogy a már be nem következhető kár biztosítására kikötött 300 frt kötbér is elvesztette jogi hatályát. A felperes követelésének tehát jogalapja már nem lévén: a felelőzési bíróság nem sértett meg jogszabályt, a midőn a felperest ily körülmények között a kötbér iránti keresetével elutasította.

345.

Annak másodfokban elbírálása, vajjon a végrehajtás folyamán a kir. járásbíróságok előtt indítható s érdemben is azok részéről elbírálandó végrehajtás-megszüntetési, korlátozási, vagy felfüggesztési sommás keresetnek a végrehajtás folytatására nézve van-e halasztó hatálya, a végrehajtási eljárásban másodfokú bíróságot gyakorló kir. ítélőtábla hatósági körébe tartozik.

(1898 október 19. 4. polgári határozat.)

A kir. ítélőtábla : Az 1893 : XVIII. t.-cz. 214. §-ának utolsó bekezdése azt tartalmazza, hogy a kir. járásbíróságnak sommás ügyekben hozott végzései ellen benyújtott felfolyamodás felett az idézett törvény 125. §-ában megjelölt felelőzési bíróság határoz; ugyancsak az idézett törvenyzikk 230. §-a pedig azt rendeli, hogy a járásbíróságnak a végrehajtási eljárásban hozott végzései ellen használt felfolyamodás felett továbbra is az illetékes kir. ítélőtábla határoz. A törvénynek ezekből a kifejezetten megkülönböztető intézkedéseiből kétségtelen, hogy a kir. törvényszékek — mint felelőzési bíróságok — a kir. járásbíróságoknak csakis azokat a végzéseit vannak hivatva megvizsgálni, a melyekkel a kir. járásbíróság a sommás eljárásban és a sommás ügy tárgyára nézve határozott, és hogy a járásbírósági oly végzéseknek a megvizsgálása, a melyekkel a kir. járásbíróság nem is sommás eljárásban és nem is a sommás ügy tárgyára nézve, hanem a végrehajtás folytathatása kérdésében határozott, a kir. ítélőtáblák hatósági körébe tartozik. Tekintve már most azt, hogy az a kérdés; bír-e az 1881 : LX. t.-cz. 30. §-a alapján a végrehajtás megszüntetése, korlátozása vagy felfüggesztése iránt indított kereset a végrehajtás folytatására halasztó hatálylyal? a sommás ügynek szoros értelemben vett tárgyára nem vonatkozik; mert annak érdemét nem csak nem

érinti, de contradictorius eljárás tárgyát sem képezi; sőt az 1881 : LX. t.-cz. 31. §-a ennek a kérdésnek az elintézését kifejezetten az ellenfél meghallgatásának mellőzésével a pertől függetlenül és kizáróan magára a végrehajtásra vonatkozóan szabályozza; tekintve továbbá, hogy ezek szerint a kereset halasztó hatályának kérdése a pertől független és önálló perenkivüli eljárást igényel, a miből következik, hogy a keresetben előadott ily kérelem a per sorsát nem osztja; s tekintve végül, hogy az a körülmény, miszerint az elsőbíró-ság az 1881. évi I.X. t.-cz. 31. §-ának második bekezdése alapján az iránt, hogy a végrehajtás megszüntetésére, korlátozására vagy felfüggesztésére irányuló kereset a végrehajtás folytatására halasztó hatálylyal bír-e vagy nem? a tárgyalást elrendelő végzésben határoz, ezt az önálló s a pertől független kérdést a kifejtettek szerint peres kérdéssé nem teszi: ki kellett mondani, hogy a kir. járásbíró-sági ily végzés nem az 1893 : XVIII. t.-cz. 214. §-ának utolsó pontjában, hanem ugyanama törvénycikk 230. §-ában megjelölt végzések közé tartozik és hogy annak megvizsgálása nem a kir. törvényszék, mint felebbezési bíróság, hanem a kir. ítélőtábla hatósági körébe tartozik.

346.

A biztosítottnak az a joga, hogy az eredetileg kijelölt kedvezményezett helyébe más kedvezményezettet jelölhessen ki, nem függ attól, hogy e jogának érvényesítésekor a biztosítási kötvénynek birtokában legyen. (1875 : XXXVII. t.-cz. 468. §.)

Kártérítési igény azon az alapon, hogy a letéteményes a neki megőrzésre átadott biztosítási kötvényt a letevő kedvezményezett hozzájárulása nélkül a biztosítottnak kiadta s ez mást jelölt ki kedvezményezettül.

(1898 december 7. 1898. G. 101. sz. a.)

Tényállás: A «Mutual» biztosító társaság részéről 2000 korona erejéig kiállított életbiztosítási kötvényt, melyben kedvezményezettül felperes volt megnevezve, — alperes 1895 évi február hó 16-án a felperestől elismervény mellett megőrzésre átvette, azt egy időn át magánál őrizte, később azonban 1895. évi november hóban a felperes férjének, S. J.-nek egyoldalú kérelmére és a nélkül, hogy felperesnek hozzájárulását kieszközőlte volna, a kérdéses kötvényt S. J.-nek kiszolgáltatta, ki azután utólag nővérét, S. M.-t nevezvén meg kedvezményezettül, ez

utóbbi S. J.-nek 1896. évi február hó 18-án bekövetkezett elhalálása után ama kötvény alapján az 1000 frt biztosított összeget a biztosító társaságtól fel is vette. A biztosított összegnek a biztosító társaság részéről történt kifizetése után felperes és S. M. bíróságon kívül oly egyezsége léptek, hogy az 1000 frt biztosítási összegből 700 frt a felperest, 300 frt pedig S. M.-t illesse, mely egyezségnek alapján felperes a 700 frtot tényleg meg is kapta.

A kir. ítélőtábla: A megállapított tényállás szerint kétséget nem szenved, hogy a felperesnek kereset tárgyává tett károsodását nem az okozta, hogy alperes a nála letéteményezett életbiztosítási kötvényt a felperes férjének mint biztosítottnak, kiszolgáltatta, mert a biztosítottnak a biztosítási szerződés fennállása alatt kizárólagos jogában áll az általa már eredetileg megjelölt kedvezményezett helyébe más kedvezményezettet megjelölni, ez a joga pedig a keresk. törvény 468. §-a értelmében nincs attól függővé téve, hogy a biztosított akkor, a mikor ezt a jogát érvényesíti, a biztosítási kötvénynek tényleg birtokában is legyen, a miből következik, hogy a felperes férje kedvezményezettként a felperes helyébe joghatályosan a saját nővérét jelölhette meg a nélkül, hogy erre a célra szükséges lett volna magát a biztosítási kötvényt az illető biztosító társulatnál bemutatni, a mennyiben erre nézve a biztosítottnak szabályszerű alakban kiállított és a biztosítónak tudomására hozott egyoldalú nyilatkozata is elegendő. Ezekből kétségtelen az is, hogy az alperesnek a kötvény kiszolgáltatására vonatkozó cselekménye, mint előzmény és a felperes károsodása mint következmény egymással jogi tekintetben semmi okozati összefüggésben nem állanak. E szerint tehát a felelőbíró azt az anyagi jogszabályt, a mely szerint kártérítésre csak az kötelezhető, a ki a kárnak valósággal okozója volt, helytelenül mellőzte, midőn a fenforgó esetben alperest felperes részére kártérítésben marasztalta.

347.

A fogyasztási adó szedésére jogosult által illetéktelenül behajtott összeg visszafizetését tárgyzó ügy nem a polgári bíróság, hanem a pénzügyi hatóság hatáskörébe tartozik. (1893 : XVIII. t.-cz. 1. §.; 1889 : XXVIII. t.-cz. 12. §.)

(1899 január 25. 1898. G. 111. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alperes felülvizsgálati kérelmében azt panaszolja, hogy a felebbezési bíróság alaki jogszabályt sértett meg az által, hogy a felperesi keresetet, melynek tárgyát az alperes, mint fogyasztási adószedésre jogosult község által a felperestől illetéktelenül beszedett hús fogyasztási adónak visszafizetése képezi, bírósági útra tartozónak kimondotta s alperesnek az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §. 1. pontjára alapított pergátló kifogását elvetette, mert az illetéktelenül beszedett hús fogyasztási adóilletékek visszatérítése tárgyában nem a bíróságok, hanem a rendes jogorvoslatok épségben hagyásával a m. kir. pénzügyigazgatóságok hivatvák határozni. Ezt a panaszt a kir. ítélőtábla, mint felülvizsgálati bíróság, alaposnak találta, mert felperes keresete arra irányul, hogy alperes mint a fogyasztási adó bérlője az 1895. évi október, november és deczember hónapokban a 65-ik gyalogezred részére szállított vágómarhák után hús fogyasztási adó czimén tőle illetéktelenül behajtott 490 frt 32 krnak visszafizetésére köteleztessék. Az 1896 : XXVI. t.-cz. 82. §-ának II. tétele szerint az illetéktelenül felvett közvetett adók és illetékek visszafizetését tárgyzó ügyeknek (1889 : XXVIII. t.-cz. 12. §. III. a) pont) a végérvényes elbírálása a m. kir. közigazgatási bíróság hatáskörébe tartozván, tekintve, hogy ezen bíróságnak felülvizsgálati hatásköre csakis a közigazgatási, illetve pénzügyi alsóbb hatóságok által meghozott határozatokra terjed: ebből kétségtelen, hogy a jelen kereset tárgya feletti eljárás nem a polgári bíróság, hanem a pénzügyi hatóság hatáskörébe esik. E szerint a keresetbe vett jog érvényesítése egyáltalán nem tartozván polgári peres útra, már az elsőbíróság tartozott volna az 1893 : XVIII. t.-cz. 17., illetve 27. §-a értelmében a keresetet hivatalból visszautasítani, illetve az eljárást megszüntetni, s minthogy az elsőbíróság ezen kötelező jogszabályt követni elmulasztotta, az idézett törvény 166. §-ához képest a felebbezési kérelem és ellenkérelem korlátaira való tekintet nélkül hivatalból tartozott volna a felebbezési bíróság az elsőbíróság ítéletét feloldani és az eljárást megszüntetni. Minthogy ekként az 1893 : XVIII. t.-cz. 166. §-ában említett feloldási eset a felebbezési eljárásban fordult elő: ennél fogva alperes felülvizsgálati kérelmének az idézett törvény 185. §-ának b) pontja alapján helyt adni s mindkét elsőbírósági ítélet feloldásával a peres eljárást megszüntetni és a keresetnek visszaadását elrendelni kellett.

348.

Fedezeti váltó adása esetében a váltói úton hozott határozattal jogaiban sérelmet szenvedett fél, ha jogos kifogását a váltóbiróság előtt sikerrel nem érvényesíthette, a magánjog alapján őt megillető jogokat a polgári bíróság előtt külön perrel érvényesítheti.

Ha a felek a rabbínatusnak, mint egyeztető hatóságnak, határozatát kölcsönösen magukévá tették, az rájuk nézve érvényes és kötelező magánegyezség.

A rosszhiszeműen indított per költségének megterítése.

(1899 márczius 9. 1899. G. 10. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alperesek az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) és c) pontjára fektetett felülvizsgálati kérelmükben elsősorban azt panaszolják, hogy a felebbezési bíróság, a mennyiben váltójogi kérdések eldöntése hatásköréhez nem tartozik, ennek az anyagi jogszabálynak helytelen mellőzésével bocsátkozott a kereseti 500 frtos váltó létrejöttét megelőzően felek között fennállott jogügylet és a váltó minőségének bírálatába, másrészt pedig az ügyet annak a jogszabálynak helytelen mellőzésével döntötte el, mely szerint az ítélt dolog (res iudicata) többé vita tárgyává nem tehető. Ez a panasz azonban nem bir alappal, mert sem tételes törvény sem a törvénykezési gyakorlat nem zárja ki azt, hogy fedezeti váltó adása esetében a váltói, tehát kivételes bírói úton hozott határozattal jogaiban sérelmet szenvedett fél oly esetben, midőn a váltóügyben eljáró bíróság előtt jogos kifogását sikerrel nem érvényesíthette, a magánjog alapján őt megillető jogokat a magánjog általános szabályai szerint a polgári bíróság előtt külön perrel érvényesíthesse, a mi különösen ebben az esetben áll, a midőn a felebbezési bíróság ítéletében megállapította tényként azt, hogy felperes: S. Á. elsőrendű alperesnek az ettől átveendő hordók vételárának biztosításául átadott, azonban ez által megállapodás-ellenesen S. L. másodrendű alperesre forgatott és ez utóbbi által a váltóbiróságnál beperesített váltó értékének megítélése ellen azért nem védekezett, mert alperesek vele a sommás végzés kibocsátása után a munkácsi rabbínatus, mint közösen elfogadott egyeztető hatóság, előtt kiegyezvén, ott ama váltónak fedezeti minőségét elismerték és a váltónak 118 frt lefizetése ellenében

felperes részére leendő visszaadására magukat kötelezték. Tekintve már most azt, hogy nincsen hazai törvény, mely tiltaná azt, hogy a rabbinátusnak, mint pusztán egyeztető hatóságnak, bár általában joghatálytalan határozata, ha azt a felek, mint jelen esetben, kölcsönösen magukévá tették, reájuk nézve érvényes és kötelező magánegyezségnek ne tekintessék, ebből pedig önkényt folyik, hogy felek a fentebbiek szerint megkötött magánegyezséggel a váltó adásából és beperléséből közöttük keletkezett jogviszonyt teljesen megszüntették és annak helyébe a kérdéses egyezségben foglalt új jogviszonyt létesítették, a melyben vállalt kötelezettségnek felperes a 118 frt lefizetésének felajánlásával eleget is kívánt tenni, az alperesek ellenben annak megfelelni vonakodtak és minthogy az előadottak szerint a kereset alapjául kizáróan említett magánegyezség szolgál, nyilvánvaló, hogy azzal, miszerint annak elbírálásánál a felebbezési bíróság a felperes és az elsőrendű alperes között létrejött alapjogügylet és illetve az abból folyóan átadott váltó minőségének meghatározására is kiterjeszkedett, sem váltójogi kérdéseket el nem döntött, sem ítélt dolog újbóli bírálatába nem bocsátkozott. Végül panaszolják alperesek azt is, hogy eljárási szabály mellőzésével marasztaltattak el 475 frt 80 kr. tőkének és az összes perköltségnek megfizetésében; ez a panasz azonban azért alaptalan, mert a felebbezési bíróság tényként megállapította, hogy az alperesek az egyezségileg vállalt kötelezettség megsértésével kényszerítették a felperest a fizetésre, a mely fizetéssel az alperesek a felperes kárával gazdagodtak, a miből pedig következik, hogy alperesek a kérdéses váltó értékét végrehajtás útján behajtani jogosítva nem lévén, ama rosszhiszemű eljárásuk folytán felmerült költség megtérítését felperestől nem igényelhetik, és a felperes által e czimen fizetett összeget felperes részére visszafizetni tartoznak.

349.

Jogkérdés az a kérdés, hogy a fél a kötelezettséget az okirat szerint a maga személyében, vagy másnak a képviselőjében vállalta-e el. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

Szerződés értelmezése a felülvizsgálati eljárásban. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

A szerződő fél maga személyében felelős, ha a másik fél irányában kifejezést nem ad annak, hogy meghatalmazottkép jár el, vagy ha ennek hiányában a má-

sik fél a meghatalmazási viszonyról egyébként tudomással nem bír.

(1899 márczius 9. 1899. G. 11. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság tény gyanánt állapította meg ítéletében, hogy Sz. J. alperes a felperesek felebbezéséhez NB. alatt csatolt okirat szerint a terményekben okozandó károk megtérítésére vonatkozó kötelezettséget nem a saját személyében, hanem a boldvavölgyi h. é. vasút részvénytársaság nevében, mint ennek a társaságnak a képviselője vállalta. Az alperes által elvállalt kötelezettség jogi minőségének ez a megállapítása azonban nem ténykérdés, hanem a mennyiben a NB. alatti okiratban foglalt megállapodás tartalmának jogi értelmét az alperes tette vitássá, ezen okirat értelmének bírói megállapításával szoros kapcsolatban álló és attól feltételezett jogkérdésnek tekintendő. Felperesek, a kik felülvizsgálati kérelmükben ugyanerre az alapra helyezkednek, panaszuikat arra alapítják, hogy a felebbezési bíróság az által, hogy felpereseket azért, mivel velük szemben kötelezettnek nem az alperest, hanem a fent nevezett részvénytársaságot tekinté, keresetükkel elutasította, egyrészt helytelenül alkalmazta a meghatalmazási viszony jogi természetére vonatkozó jogszabályt, másrészt pedig helytelenül mellőzte azon anyagi jogszabályt, mely szerint abban az esetben, ha az egymással kötelmi viszonyba lépett felek közül az egyik fél a szerződés megkötésekor elhallgatta azt, hogy ő nem a maga részére, hanem a jogügyleten kívül álló valamely harmadik személy nevében kívánt csak szerződni, egyedül ő maga marad saját személyében kötelezett a most jelzett szerződéskötési szándék ismerése nélkül vele szerződött másik fél irányában. A felperesek panasza alapos, mert a NB. alatti okiratban arról, hogy alperes az általa szavatosként perbe hívott társaság nevében, mint annak a kártérítési kötelezettség elvállalására is vonatkozó egyezménynek a felperesekkel leendő létesítésére feljogosított meghatalmazottja járt volna el, egy szóval sem történt említés, de a NB. alattinak egész szövegében egyetlenegy olyan kifejezés sem fordul elő, a melyből a nyelvtani vagy okfejtő magyarázat szabályai szerint következtetni lehetne arra, hogy az alperes magát a felperesek irányában nem a saját személyében akarta kötelezni, hanem kötelezettnek kívánta tekintetni az általa képviseltnek jelzett társaságot és mert az alperes által beterjesztett okiratokkal nemcsak nem igazoltatott, de sőt a

kihallgatott tanuk vallomásaival meg is czáfoltatott alperesnek azon állítása, mely szerint felperesek a NB. alattinak kiállításakor tudták volna azt, hogy alperes a vasuti társaságtól a fent említett terjedelmű meghatalmazással tényleg bir és hogy felperesek ezt a meghatalmazotti viszonyt már tudva és ismerve létesítették alperessel a NB. alatti egyezséget és azt ők is olyannak fogadták volna el, mely velük szemben a társaságot és nem magát az alperest kötelezi. Mindezekből pedig az is kétségtelen, hogy alperes a NB. alatti alapján őt csak a saját személyében terhelő kötelezettséget a boldvavölgyi h. é. vasút részvénytársaságra joghatályosan át nem háríthatja és illetve ez által felelősségét a felperesekkel szemben egyoldalulag meg nem szüntetheti, míg ellenben az a viszony, mely a vasutépítésre vonatkozólag a most említett társaság és az alperes közt fennáll, egyrészt nem zárja ki azt, hogy alperes a NB. alattival személyes kötelezettséget vállalt a felperesek irányában, másrészt pedig ama viszony a jelen per eldöntésére lényeges befolyással nincs.

350.

A jogellenes kényszer alatt tett kötelező nyilatkozat nem önmagában semmis, hanem csak megtámadható.

A jogellenes kényszer előfeltételei.

Törvénnyel biztosított jog érvényesítésével való fenyegetés jogellenes kényszert nem állapít meg.

A fenyegetés komolysága jogkérdés. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

A költség összege ténykérdés. (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.)

(1899 május 31. 1899. G. 39. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az a panasz nem bir alappal, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt sértett meg, a midőn elfogadta, hogy az alperesnek a felperes irányában tett kötelező ígérete az alperes szabad akaratából eredt, az komoly és érvényes; mert habár jogszabály az, hogy az a fél, a ki az elfogadó féltől jogellenes és veszélyes fenyegetés által valamely szerződésre kényszerítettett, ezt a szerződést megtartani nem tartozik; de eme jogszabályból kétségtelen az is, hogy a jogellenes kényszer alatt tett kötelező nyi-

latkozat nem tartozik azok közé az ügyletek közé, a melyek önmagukban semmisek, vagyis a melyek eredetileg érvénytelenek; hanem hogy ez a szabály csak jogot ad arra, hogy a magát ilyen körülmények között kötelezett fél nyilatkozatának hatályosságát, akár kereset, akár kifogás útján megtámadhassa; az a felülvizsgálati panasz tehát, hogy az ekként tett kötelező nyilatkozat eredetileg érvénytelen, merőben alaptalan. De az alperesnek érvényesített megtámadása alapján sem volt ez a kötelező nyilatkozat hatálytalannak kimondható, mert a kényszer alatt tett nyilatkozatot a fél csak akkor nem tartozik megtartani, ha *a)* a szerződésre fenyegetéssel kényszerítettett, vagyis az akaratnyilatkozat csakugyan a megfélemlítés által okoztatott; *b)* a fenyegetés jogellenes és súlyos, és *c)* a félelem alapos volt, ezek az előfeltételek azonban a jelen esetben fenn nem forognak. Az alperes ugyanis azt állította, hogy az után az idő után, a midőn fia ellen nagyobb összeg erejéig végrehajtást vezetett és annak vagyonát lefoglaltatta, a felperes irányában a kérdéses nyilatkozatot azért tette, mert a felperes az alperest avval fenyegette, hogy a kötelezés el nem vállalása esetében, 1. fia, a végrehajtást szenvedett T. F. vagyona ellen csődöt fog kérni, s 2. a felperes az alperest meggyilkolással fenyegette. Az 1881: XVII. t.-cz. biztosítja a hitelező részére azt a jogot, hogy az előfeltételek fennforgása esetében adósának vagyona ellen a csőd megnyitását kérhesse; azonfelül tehát, hogy a felperesnek ez irányban tett nyilatkozata az alperesnek személyét közvetlenül nem is érintette, ez a körülmény az alperes álláspontjának helyességét azért nem igazolja, mert a törvénnyel biztosított jog érvényesítésével való fenyegetés a jogellenes kényszer megállapítására nem alkalmas. A felhozott másik kijelentéssel az alperes veszélyes fenyegetést kíván igazolni. Tekintve azonban, hogy a felperesnek ez a fenyegetése csak szóbeli volt, személyt meg nem nevezett, ölésre alkalmas eszközt nem használt, de még csak fel sem mutatott, és hogy a felperesnek ez a nyilatkozata a jelenvoltakra nem tette azt a benyomást, mintha ez a fenyegetés komoly volt volna, következően a felperes részéről tett megöléssel való fenyegetés még csak megközelítőleg sem bír komoly és az alperesben alapos félelmet támasztható veszélyes fenyegetés jellegével: az alperesnek ezen az alapon érvényesített támadása sem alapos. De alaptalan a felperesnek csatlakozási kérelmében foglalt az a panasza is, hogy a felebezési bíróság az 1893: XVIII. t.-cz. 109. §-ának második bekezdé-

sét sértette meg avval, hogy a felperes ügyvédenek 12 frt fuvardiját az alperes ellen meg nem ítélte; alaptalan ez a panasz azért, mert annak megállapítása, hogy a per tárgyára s a teljesített munka s kiadás mérvére tekintettel a pernyertes felet minő összegű perköltség illette, a ténykérdés keretébe tartozik, a mely miatt felülvizsgálatnak helye nincsen.

351.

Külön kikötés hiányában nem köteles az építtető a munkát szakértői szemle alkalmazásával átvenni, mihez képest a szemle elmulasztása nem akadályozza azt, hogy az építtető utóbb észlelt hiányok miatt a munka ellen kifogást tehessen.

Sem a munka átvételekor, sem a kikötött szavatossági időn belül fel nem ismert hiányok megállapítását célzó szakértői szemle mindaddig foganatosítható, míg az épület eredeti állapotában az építtető egyoldalú intézkedéséből változás nem történt.

A munkabérnek a hiányok pótlására szükséges részét a munkaadó visszatarthatja s erre vonatkozó beszámítási igényét mindaddig sikerrel érvényesítheti, míg a munkabért a vállalkozónak teljesen ki nem fizette.

(1899 június 28. 1899. G. 47. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes arra alapítja felülvizsgálati kérelmét, hogy a felebbezési bíróság az által, mikép a kérdéses házépítésnél fenforgó hiányok pótlásául szakértőileg megállapított 323 frt 73 krt a felperes követelésébe beszámította, helytelenül mellőzte azt az anyagi jogszabályt, mely szerint «az építkezéseknél, ha a hiányok az átvételnél szakértői szemlével meg nem állapítottak, úgy később a hiányokra fektetett kifogás többé nem emelhető». Már pedig maga a felebbezési bíróság tényként megállapította, hogy az 1897. évi május hó 1-jére elkészült épületnek átvételét az alperes 1897. évi augusztus hó 7-ig halogatta, míg a hiányok csak 1899. év tavaszán, vagyis az átvétel után egy és fél év múlva lettek megállapítva. Továbbá azt panaszolja felperes, hogy habár a felebbezési bíróság ténymegállapítása szerint a felek közt 1897. évi augusztus 7-én történt elszámoláskor alperes a munkabér kifizetését csupán

ahhoz kötötte, hogy felperes a három hó alatt előállható hiányokat kijavítani és pótolni tartozand, ebből a felebbezési bíróság mégis tévesen vonta le azt a következtetést, hogy alperes az ekként kikötött határidőn túl előállott hiányok czimén is élhet beszámítási jogával, a minek következése pedig nyilvánvaló az, hogy az ily módon a felperesre hárított³ szavatosságnak tartama helytelenül lett oly hosszú időre kiterjesztve. A felperes támadása minden irányban alaptalan, mert hacsak maguk a felek viszonyosan ki nem kötötték, hogy a munka befejeztével az épület átvétele szakértői szemle alkalmazásával történjék, egyáltalában nincs oly jogszabály, mely ezt kötelezővé tenné az építettőre nézve, miből folyólag tehát az a körülmény, hogy alperes a kérdéses lakházat szakértői szemle nélkül vette át, az alperes részéről nem tekinthető olynemű mulasztásnak, mely a felperes által ahhoz fűzni kívánt hátrányos következményekkel járna. A fenforgó esetben a szakértői szemlével megállapított hiányok oly minőségűek, hogy azok mellett a kérdéses lakház a rendeltetésének megfelelő használatra nem alkalmas és egyszersmind oly természetűek, hogy azok sem az átvételnél, sem az ezt követő három havi időn belül felismerhetők még nem voltak, a minek ellenkezője egyébként nem is lett megállapítva. A minden terhes szerződésből, e szerint tehát a felek közt létrejött munkabéri szerződésből is ipso jure eredő szavatosság tartamának meghatározásánál, ha oly rejtett hibákról van szó, melyek sem a mű átvételénél, sem pedig a felek által kikötött ez utáni határidőn belül fel nem ismerhetők, hanem csak későbbben váltak észlelhetőkké, nem a felek megállapodása szerinti határidő, hanem egyedül a törvény és illetve az e részben kifejlődött joggyakorlat szolgál alapul. Az ily minőségű hiányok megállapítását célzó szakértői szemle tehát mindaddig foganasítható, míg az épület eredeti állapotában a tulajdonos egyoldalú intézkedése folytán változás nem történt, vagyis míg a fenforgó hiányok és hibák nincsenek még helyre pótolva. Abban az esetben, ha ekként az ilyennemű hiányok fennforgása kétséget kizáró módon megállapított, a vállalkozó pedig, mihelyt a hiányokról értesült, azokat helyre nem állítja, de erre késznek sem nyilatkozik, az építettőnek jogában áll a munkabérnek a hiányok pótlására szükséges aránylagos részét visszatartani, a miből okszerűen következik, hogy erre vonatkozó beszámítási igényét mindaddig sikerrel érvényesítheti, míg a munkabért a vállalkozónak teljesen ki nem fizette. Az itt kifejtett jogi álláspont

folyományaként alaptalan a felperesnek az a további panasza is, mintha a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt sértett volna meg azzal, hogy habár alperes a lakházat az elszámoláskor átvette, ezutáni három hónapon belül pedig a kérdéses hiányok elő nem állottak, illetve meg nem állapítottak, még sem ismerte el fennálló-
nak az alperes feltétlen fizetési kötelezettségét. Egyébként a felperesnek a felülvizsgálati kérelemben előterjesztett panaszai, még ha alaposak volnának is, a fenforgó esetben jelentőséggel azért nem birhatnának, mert a felebbezési bíróság a beszámítási jogot az alperes javára nem csupán a törvényes szavatosság czimén, hanem még azon az alapon is érvényesíthetőnek mondotta ki, hogy miután felperes a szakértők egybehangzó véleménye szerint az építéshez részben rossz anyagokat használt és a hiányok ebből is származtak, felperes kártérítéssel tartozik az alperesnek, a felperes pedig a kártérítési kötelezettség fennforgásának ekként történt megállapítása miatt panaszt felülvizsgálati kérelmében nem emelt, a miből következik, hogy ha le is rontatnék a felülvizsgálati kérelemben megtámadott marasztalási jogalap, ekkor is még mindig érintetlen maradna a másik marasztalási jogalap, mely a felperes részéről támadás tárgyává nem tétetett.

352.

Ha a megbízás nélkül eljáró ügyvivő ténykedését az, a kinek érdekében az eljárás történt, magáévá nem teszi, sőt azt határozottan ki is jelenti s ebből károsítás nem áll elő, a megbízás nélküli ügyvivő a harmadikkal kötött ügyletet megszüntetni jogosítva van. (1898 szept. 7. 1898. G. 65. sz. a.)

353.

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §-a 3. pontjának nem tulajdonítható oly értelmezés, hogy a kötelezett fél azzal akadályozhassa meg a jogosított fél világos követelésének per, illetve viszonykereset útján való érvényesítését, hogy korábban beadott keresettel támasztott követelésébe a jogosított fél világos követelését egyoldahulag beszámítja; mihez képest nem gátolja a kereset érdemi megbirálását az, hogy az előzően beadott keresetben az ellenfél követelésébe a jelen sommás perben keresetbe vett összeget beszámította. (1898 október 6. 1898. G. 76. sz. a.)

354.

A vevő a más helyről küldött és rendelkezésre bocsátott áru megőrzéséről csak egyelőre tartozik gondoskodni, vagyis *gondoskodási kötelezettsége csak addig az ideig terjed, míg az eladó maga abba a helyzetbe jut, hogy az áru megőrzéséről gondoskodjék*. A vevőnek abból a tényből tehát, hogy az április 7-én rendelkezésre bocsátott árut augusztus 25-én jogfenntartás nélkül átvette, a minőségi kifogástól elállásra kell következtetni. (1875: XXXVII. t.-cz. 347. §.) (1898 október 27. 1898. G. 78. sz. a.)

355.

Abból a körülményből, hogy a három havi *próbaidőre felfogadott gazdatiszt ennek az időnek elteltével is teljesített szolgáltatot, az a jogvélelem áll elő, hogy a gazdatiszt szolgálata állandósított*, mihez képest őt jogtalan elbocsátása esetén egy évi fizetés és a természetbeni járandóságok egyenértéke illeti. (1898 október 27. 1898. G. 84. sz. a.)

356.

Alperes a felülvizsgálati kérelmében azt panaszolja, hogy a felelbezési bíróság anyagi jogszabályt sértett meg azáltal, hogy egy tiltott szerződési jogviszonyból származtatott követelést ítelt meg a felperes részére: Ez a panasz alaptalan, mert kétségtelen ugyan, hogy az 1888: XXXV. t.-cz.-ben foglalt rendelkezés, valamint a 2 $\frac{1}{2}$. alatt becsatolt szerződés 18. pontja értelmében *a felperes város, mint a megváltott italmérési adó beszedésére jogosult szerződő fél, el van tiltva attól, hogy az adóbeszedési jogát haszonbérbe adja, vagy az adóbeszedés jogát egy meghatározott évi összegért másnak átengedje, — ennek a tilalomnak a megszegése azonban csak a kincstárt jogosítja fel a várossal kötött szerződés megszüntetésére, de nem vonja maga után a város és egy harmadik személy között az adó beszedése tárgyában létrejött szerződés feltétlen érvénytelenségét és jogos alapul sem szolgálhat arra, hogy alperes a közte és a város között e tárgyban létesült szerződési viszonyból eredő kötelezettségének teljesítését megtagadja*. (1898 november 17. 1898. G. 93. sz. a.)

357.

Az, a ki másnak már eladott ingatlanát jogellenesen másodszor is eladja s a második vevő a tulajdonjogot bekeblezteti, az első

vevőnek azt a különbözetet is köteles megtéríteni, a mely az első vevő szerződésében kitett vételár és az ingatlanoknak a másodszori eladás idejében fennállott forgalmi értéke között mutatkozik. — *A kamatelévülés* hivatalból figyelembe nem vehető. (1883 : XXV. t.-cz. 19. § (1898. november 24. 1898 G. 94. sz. a.)

358.

A kezes felelőssége megszűnik, ha a hitelező az egyenes adós ellen követelésének behajtása körül oly késedelmes volt, hogy e miatt a kezes az egyenes adós ellen az őt megillető visszkeresetet sikerrel többé nem érvényesítheti. E szabály a készfizető kezes irányában is alkalmazást nyer. (1898 deczember 29. 1898. G. 95. sz. a.)

359.

Nincs olyan jogszabály, mely a *feles bérvizony megszüntetésére* nézve egy évi felmondási határidőt feltételezne akkor, mikor a szerződés időtartama és a felmondás ideje meg nem határozott; sőt az a jogelv az irányadó, hogy *a felmondás a következő gazdasági évre kellően megtörténtnek veendő*, ha a felmondás időpontjában a feles haszonbérlo a használatában lévő földeknek a következő őszi vetés alá való megmunkáltatását még meg nem kezdette, mihez képest a szántási munka előtt április havában eszközölt felmondás kellő idejűnek mondatott ki. (1898 decz. 15. 1898. G. 100. sz. a.)

360.

Kötelező eljárási szabály a fél eskü alatti kihallgatására nézve csak annyiban áll fenn, a mennyiben oly esetben, ha egyik félnek a kihallgatása elrendeltetett, annak megesketése előtt a másik fél is, de csak erre vonatkozó kérelmének előterjesztése esetében, kihallgatandó; ez esettől eltekintve a bíró a fél kihallgatásának szüksége tárgyában belátása szerint határoz. (1893 : XVIII. t.-cz. 95. 96. §§.) (1899 február 1. 1899. G. 113. sz. a.)

361.

Helye van az újított perbeli ítélet felülvizsgálásának abban az esetben, ha az alapper tárgyának értéke 200 frtot meghaladott, bár a perújítás 200 frton aluli értékre irányul. — *Nincs helye perújításnak akkor, ha az újító alperes a perújítási keresetben pusztán az alap-*

perbeli kereset tartalmának idézésére és a felperes kereseti követelésének tagadására szorítkozott a nélkül, hogy az alapkeresetbeli tényállítások megdöntésére alkalmasnak mutakozó és bizonyítani kívánt valamely tényt vagy védelmi érvet felhozott volna. (1881 : LIX. t.-cz. 69. §. 2. p.) (1899 február 23. 1899. G. 6. sz. a.)

362.

A vállalkozó tartozik a munkát a szerződésszerű megállapodáshoz képest bevégezni s a munkabért ellenkező kikötés hiányában csak a munka befejezése után követelheti. (A vállalkozó 3 hold terület rigolirozását vállalta el és a munkadij a munka befejezése után 14 nap múlva volt fizetendő; a vállalkozó csak 3539 négyszöglet rigolirozott; a munka, mint befejezett, át nem adatott és át nem vétetett; a területen még 257 négyszögöl rigolirozható, de fel nem rigolirozott terület van). (1899 márczius 2. 1899. G. 8. sz. a.)

363.

A szolgálati s ebből folyó megbizási jogviszony természeténél fogva az alkalmazott, illetve megbizott által ezen alkalmaztatása körében okozott kárért a szolgálatadó és tehát megbízó jogilag és anyagilag szintén felelős. (A tulajdonos szőlőfelügyelője a szőlőben lévő vizmosásba köveket, cserjéket, szőlőtőkéket hányatott be s ezzel az esővizet szabad lefolyásában meggátolván, a nagy tömegben lerohanó vizár, medrének elhagyásával, a felperes szomszédos szőlőjét iszappal, kővel és gazzal tele hordotta. — Az ekkép okozott kárért a felügyelőnek és a tulajdonosnak felelőssége kimondatott azért is, mert a felügyelő a vizmosásbeli munkálatot az 1894 : XII. t.-cz. 13. §-ának második bekezdésében foglalt utasítás ellenére az illetékes hatóság közreműködésének igénybe vétele nélkül önhatalmulag foganatosította). (1899 márczius 2. G. 9. sz. a.)

364.

A hitelező a nem készfizető kezest is akár a főadóssal együtt, akár utólag külön beperelheti s az a körülmény, hogy az egyenes adóstól a követelés behajtásának eredménytelenségét ki nem mutatta, a hitelező jogainak a kezes irányában való érvényesítésére akadályul nem szolgálhat, de csupán azt eredményezi, hogy a kezes ellen a végrehajtás a főadós fizetéseképtelenségének a bizonyításától

teendő függővé; mihezképest a bíróságnak az a rendelkezése, hogy a kezes csakis a főadós fizetése képtelensége esetére marasztalta, reá nézve sérelmesnek annál kevésbé tekinthető, miután módjában áll a követelésnek a főadóstól való behajthatóságát hatályosan ellenőrizni. *A költség mennyisége* a készkiadás és teljesített munka arányában lévén megállapítandó, annak helyessége *felül nem vizsgálható* és csupán a S. E. 197. §-a szerint támadható meg. (1893: XVIII. t.-cz. 185. §.) (1899 márczius 18. 1899. G. 12. sz. a.)

365.

Valamely *ingatlan birtoka iránt folytatott per befejezése után az elvont haszon külön per útján csak akkor követelhető*, ha az arra jogosított fél a birtokból kimozdított féllel szemben az elvont haszonra vonatkozó igényének külön per útján való érvényesítését a birtokperben kifejezetten fentartotta. (1899 márczius 16. 1899. G. 13. sz. a.)

366.

Habár az 1877: XX. t.-cz. 15. §-a értelmében az apa rendszert számadás kötelezettsége nélkül kezeli az apai hatalma alatt álló gyermekének vagyonát, azonban a 21—24. §§. rendelkezéseiből nyilvánvaló az, hogy *az atyai hatalom alatt álló kiskorúak vagyonának kezelésébe is a törvényben megjelölt esetekben az árvaszéknek beavatkozási joga van*, következésképp a kiskorú ingatlanának bérelői a bérnek kinek kezéhez fizetése tekintetében az árvaszéktől nyert utasítást figyelembe venni tartoznak és nincsenek jogosítva annak a bírálatába bocsátkozni, hogy az árvaszék határozata törvényes alapon nyugszik-e vagy sem. Minthogy pedig a bérlok az árvaszéki utasítás értelmében a bér egy részét a kiskorú részére kinevezett ideiglenes gondnok kezéhez lefizették, egy részét pedig bírói letétbe helyezték, az apa a kiskorú nevében a bér iránt indított keresetével elutasított. (1899 márczius 23. 1899. G. 16. sz. a.)

367.

A felülvizsgálati kérelemnek az 1893: XVIII. t.-cz. 181. §-a alapján visszautasítása esetén *pénzbírság kiszabása mellőztetett*. (1893: XVIII. t.-cz. 205. §.) *Ügyvédi munkadíj és költség a megbízó fél irányában sem állapított meg*. (1868: LIV. t.-cz. 252. §.) (1899 febr. 23. 1899. G. 18. sz. a. 1899 június 28. 1899. G. 23. sz. a.)

368.

Kétoldalu szerződéseknél *a homályos kifejezés* annak a kárára magyarázandó, a ki a szerződésből jogokat érvényesíteni céloz. (1899 április 6. 1899. G. 21. sz. a.)

369.

200 frt tőke, 8% kamat és 60 frt biztosítéki összeg erejéig bekeblezett zálogjog kitörlésére, ellenkező esetben 200 frt tőkének, 24 frt kamatnak és 60 frt biztosítéki összegnek; vagyis összesen 284 frt tőkének birói letétbe helyezésére indított per tárgyának értéke 200 frtot nem halad meg, mert *a kamat és biztosítéki összeg csak járulék*. (1893 : XVIII. t.-cz. 1. §. 2. p. 181. §.) (1899 márczius 9. 1899. G. 24. sz. a.)

370.

Az az általános jogszabály, hogy *valamely jogügylet érvénytelenítése esetén az előbbi állapot állítandó helyre, gondnokság alatt álló személy irányában* csak akkor nem nyerhet alkalmazást, ha a jogügyletben résztvevő másik szerződő felet a jogügylet körüli eljárásban rosszhiszeműség terheli. (1899 április 13. 1899. G. 26. sz. a.)

371.

A felperes keresete arra irányul, hogy a felperes által az alperes kezébe óvadék címén letett, azonban ebbeli minőségét már elvesztett 230 frtról szóló takarékpénztári betétkönyv visszaadására az alperes köteleztessék. Alperes a kereseti betétkönyvet időközben beváltván, az ekként felvett és az esedékes kamatokkal együtt összesen 256 frt 10 krt tevő készpénzből 33 frt 35 krt visszatartott, ellenben a fennmaradó 222 frt 75 krt 1897. év február hó 24-én a kereset folyamatba tétele után a felperes javára birói letétbe helyezte, s mely összeget a letétből felperes részére az első fokban eljárt tornallyai kir. járásbiróság az 1897. évi február hó 26-án 920/p. 97. sz. alatt kelt végzésével tényleg kiutaltványozta. Ezekből nyilvánvaló, hogy *a kereseti takarékpénztári betétkönyv beváltása, illetve a beváltás folytán felvett összegből 222 frt 75 krt letétbe helyezése és a felperes javára történt kiutaltványozása után a felperes keresetének tárgyát* — összhangban az elsőbirói ítélet ellen irányuló fel-

peresi felebbezési kérelem tartalmával — az alperes által a beváltott takarékpénztári betétkönyv ellenében *felvett 256 frt 10 krból visszatartott 33 frt 35 kr. visszafizetése*, tehát csupán 200 frton alóli érték képezi. (1899 márczius 16. 1899. G. 27. sz. a.)

372.

A végrehajtási eljárás folyamán indított *igényszer* tárgyát az 1881 : LX. t.-cz. 96. §-a rendelkezéséhez képest egyedül az igényelt vagyonnak a foglalás alól való felmentése képezvén, annak *értéke meghatározásánál is csak az a vagyoni érdek lehet irányadó, amely az alperesként perben álló hitelezőt az igényelt tárgyakhoz a foglalással szerzett zálogjogának fennállásához köti.* — Minthogy pedig az alperes az ingókat 85 frt 34 kr. tőke, ennek 1897 jan. 1-étől járó 5% kamata erejéig foglaltatta le s ez a kamatkövetelés valamint a 20 frt 62 kr. költség és 22 frt 29 kr. végrehajtási költség összege, melyre a végrehajtási zálogjog hatálya kiterjed, nem tesz ki annyit, hogy az alperesnek a zálogjog fennállásához fűződő vagyoni érdeke a 200 frtot meghaladná: annál fogva nyilvánvaló, hogy a kereset tárgyának értéke 200 frton alul van. (1893 : XVIII. t.-cz. 1. 181. §§. 1899 márczius 23. 1899. G. 30. sz. a.)

373.

A hitelező az adósától kapott zálogtárgyat csak megőrizni tartozik, de azt adósának beleegyezése nélkül használni nem jogosult és a jogellenes használat alapján adósának kártérítéssel tartozik. A kártérítési kötelezettség nem szorítkozik csupán arra, hogy a használat által a zálogtárgy (bádoghajtó gép) értékében történt csökkenés az adós részére pótolassék, hanem kiterjed arra is, hogy a hitelező az általa jogellenesen gyakorolt használatból nyert vagyoni előnyt is adósának kiszolgáltatassa, miután az ilyenmű használatot a hitelező a saját előnyére vagyonszerzés forrásává nem teheti, holott ellenkező esetben a kézizáloggal biztosított kölcsönügylet a törvény által tiltott uzsora ügyletté fajulhatna és ekként a hitelező jogtalan gazdagodására vezethetne. (1899 április 27. 1899. G. 31. sz. a.)

374.

Az, a ki másnak az ügyletében megbízás nélkül jár el, ebbeli működésénél harmadik személyek irányában úgy tekintendő, mintha

megbízottként járt volna el, következésképp alperes még akkor is, ha sógorától nem kapott is megbízást a legelő bérbeadására, szavatsággal tartozik a szerződés teljesítéseért és pedig nemcsak a saját, hanem a sógora jutaléka tekintetében is és a mennyiben azért, mert sógora a jutalékát már előbb másnak adta bérbe, a szerződés teljesítésére nem szorítható: a szerződés teljesítésének elmulasztásából eredő kárért felelős. (1899 május 4. 1899. G. 35. sz. a.)

375.

Az alperesek elévülési kifogásával szemben a kereset beadását megelőző *három éven tuli hátralékos kamatokat a felperes bírói ulon csak akkor követelhetné*, ha bizonyítaná, hogy az alperesek a hátralékos kamatok megfizetésére kötelezettséget vállaltak és így ezzel elévülési kifogásukról előre lemondottak. (1899 június 8. 1899. G. 41. sz. a.)

376.

Az alperesnek panasza az, hogy habár beszámítás iránti igényét már az elsőbírásnál felhozta és azt a felebbezési eljárásban is kifejezetten fenntartotta, a felebbezési bíróság a S. E. 148. §-át helytelenül alkalmazta, midőn a beszámítási kérelemnek helyt nem adott azért, mivel alperesek az elsőbírásg előtt beszámítási kifogásukat számszerűen határozottan nem érvényesítették, az pedig a felebbezési bíróságnál már nem érvényesíthető. Ez a panasz az eljárási jogszabályok szempontjából kétségkívül alapos: mert *a sommás eljárásról szóló törvény 148. §-ának rendelkezése a beszámítási kifogásra nem vonatkozik*: miután ezen §. szerint csak új viszonykereset nem támasztható a felebbezési eljárásban: míg a 152. §. szerint a 148. §. korlátai között a peres felek védelem- és támadásképp oly új jogokat is érvényesíthetnek, melyeket az elsőbírásnál fel nem hoztak; ennél fogva az alperes által a felperes keresete ellenében a felebbezési eljárásban ellenvetett beszámítás a 148. §. által kizártnak még az esetben sem volna vehető, ha az alperes azt az elsőbírásg előtt érvényesíteni elmulasztotta volna, -- mi azonban ebben az esetben nem áll, mert az alperes az át nem vett czölöpfák fuvardijának a felperes követelésébe való beszámítását már az elsőbírásg előtt is kérelmezte. (1899 június 15. 1899. G. 44. sz. a.)

377.

Jogi kérdés az, hogy a fél az általa tett ígérettel készfizetői vagy egyszerű kezességet vállalt-e (1893: XVIII. t.-cz. 185. §.) *Az egyszerű kezes ellen, a mennyiben a főadós fizetéseképtelensége kimutatva nincs, marasztaló határozat csak akkor hozható, ha a hitelező követelése a főadóssal szemben érdemileg már korábban eldöntött vagy egyidejűleg eldöntendő.* (1899 jun. 28. 1899. G. 48. sz. a.)

378.

A felebbezési bíróság végzésében tényként megállapította, hogy a felperes a jelen pert az általa ugyanazon alperes ellen az 1898/98. p. sz. alatti keresettel indított előző per folyama alatt indította meg, a mely előző perben pedig tudomást szerzett arról, hogy alperesnek szabályszerű meghatalmazással ellátott ügyvédje van, miből folyóan tudomással kellett birnia arról is, hogy az alperes lakása az előtte ismert meghatalmazott útján könnyen megtudható, minthogy pedig felperes az alperes lakásának ez úton való meg tudakolását meg sem kísérlette, hanem ezen *beigazolt jobb tudomása ellenére az előző perben használt községi bizonylat alapján alperest, mint ismeretlen helyen tartózkodó felet, vontat ismét perbe és hirdetmény útján idéztette meg, ebből az eljárásából kétségtelen, hogy szándéka az alperes tudva levő lakhelyének a bíróság előtti elhallgatására irányult és tekintve, hogy a felebbezési tárgyaláson szabályszerű meghatalmazással az alperes képviseletében megjelent ügyvéd felének az elsőbíróság előtt ügygondnok által lett képviseltetését érvényesnek el nem fogadta és annak védelméhez hozzá nem járult, hanem az 1893: XVIII. t.-cz. 166. §-ának az alkalmazását kérte, — mindezeknél fogva a felebbezési bíróság helyesen határozott, a midőn az elsőbíróság ítéletét feloldotta, a perbeli eljárást megszüntette, a felperest a felebbezési költségben is elmarasztalta.* (1899 május 4. 1899. H. 3. sz. a.)

KOLOZSVÁRI KIR. ITÉLŐTÁBLA.

(A határozatok számai mellett zárjelben levő szám azt a sorszámot jelenti, a mely alatt a közölt határozat a kir. ítélőtábla által összeállított «Felülvizsgálati határozatok tárá»-ban előfordul.)

379. (83.)

Ha a ref. egyházközségtől nem pusztán a papi díj-levél alapján, hanem a tárgyalás rendén előterjesztett azon alapon is követeltetik kepejárandóság, hogy alperes egyházak a kepefizetésre személyesen kötelezett híveiktől a papot illető kepet beszédtek és azt visszatartják: ezen kérdés felett döntésre a polgári bíróság és nem az egyházi hatóság bír hatáskörrel.

(1898 márczius 7. 1898 H. 3. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság végzése abban a részében, mely szerint a felebbezési bíróság az első bíróság ítéletét a papi földek (canonica portio) haszna fejében 1895. évi január hó 1-étől ugyanazon évi április 14-éig letelt időre felszámított 33 frt 66 kr. követelést tárgyzó részében feloldotta, s e tekintetben az eljárást hatósági kör hiányából megszüntette, a magyarországi evangelium szerint reformált keresztyén egyházra vonatkozó egyházi törvények 300 §. 5. pontján alapuló indokai alapján helybenhagyatik; egyebekben, s jelesen a kepe czimén további 323 forint 28 kr. kereseti követelést tárgyzó részében a felebbezési bíróság végzése megváltoztatik, a kereset ebben a vonatkozásban bírói utra és ahhoz képest a felebbezési bíróság illetőségi köréhez tartozónak kimondatik s a kir. törvényszék, mint felebbezési bíróság e tekintetben további szabályszerű eljárásra utasittatik; mert: felperes alperesektől 323 forint 28 kr. kepejárandóságot nem pusztán az A) alatti papi díj-levél alapján, hanem a tárgyalás rendén előterjesz-

tett azon az alapon is követel, hogy alperes egyházak a kepefizetésre személyesen kötelezett hivektől a felperest illető képét a fentebbi összegben beszédtek és azt maguknál visszatartják. Alperesek a kereset alapjának megváltoztatása ellen kifogást nem emelvén, sőt annak érdemi tárgyalásába belebocsátkozván, az 1893: XVIII. t.-cz. 31. §-a értelmében a keresetnek ez az alapja fennáll. — Ezen az alapon pedig a kereset, az előbb érintett összeget tárgyzólag, a felperest illető *s alperesek által, felperes megbízása nélkül, állítólag behajtott kepe kiszolgáltatására lévén intézve, ebben a vonatkozásban* a kereset a polgári bíróság hatásköréhez tartozik; *mert arról van szó, hogy alperesek a hivektől állítólag behajtott képét megtarthatják-e, vagy felperesnek kiszolgáltatni kötelesek?* s nem arról, hogy felperest általában a kepe, mint papi járandóság, megilleti-e, vagy nem? — A vitás kérdés, mint az alperesek cselekményéből származtatott jogi kérdés, szorosan magánjogi kérdés lévén, az nem esik a hivatkozott egyházi törvények alá, hanem a közpolgári anyagi jogszabályok szerint bírálendő el, annál inkább, mert az egyházi bíróságok a 2. és 3. szám alatt befektetett ítéletekkel a felett, hogy felperest két évre a kepe a hivekkel szemben megilleti, már ítélték. — Mindezeknél fogva a felebbezési bíróság végzését a kepekövetelést tárgyzó részében megváltoztatni, arra nézve a felebbezési bíróság illetőségét megállapítani s e tekintetben azt további szabályszerű eljárásra utasítani kellett.

380. (84.)

Ingatlanok iránti perben az elvont haszon címén követelt kárigény a járulék jogi természetével bírván, a pertárgy értékének megállapításánál jelentőséggel nem bír. (1893: XVIII. t.-cz. 3. és 181. §§.)

(1899 február 21. 1899. G. 10. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperesek kereseti kérelme arra irányul, hogy alperes a keresetben megjelölt ingatlannak birtokbadadására, ezen ingatlan elvont haszna címén 180 forint kárösszeg, a felmerült és felperesek által hordozott — de számszerűleg meg nem jelölt — állami és községi adók s a perköltségek megfizetésére köteleztessék. — Minthogy a per tulajdonképeni tárgyát a keresetben *megjelölt ingatlan birtoka képezi, az egyidejűleg elvont haszon*

czimén követelt 180 frt kárigény pedig az osztr. ptkv. 912. §-a értelmében a járulékok jogi természetével bir; minthogy az egyidejűleg keresetbe vett állami és községi adók összege számszerűleg meghatározva nem lévén, ezek a kereset tárgya értékének megállapításánál figyelmen kívül hagyandók; minthogy a felebbezési bíróság előtt 1897. év november hó 7-én felvett tárgyalási jegyzőkönyv tanusítása szerint a kereseti ingatlan értékét a felek 100 forintban állapították meg: kétségtelen, hogy a kereset tárgyának értéke — járulékok nélkül — 100 frtot tesz. Az 1893: XVIII. t.cz. 181. §-a értelmében azonban a felebbezési bíróság ítélete ellen felülvizsgálatnak nincs helye, ha a kereset tárgyának értéke, járulékok nélkül, 200 frt értéket meg nem halad. — Ennek következtében az alperes felülvizsgálati kérése az 1893. évi XVIII. t.-cz. 193. §-a értelmében visszautasítandó volt.

381. (85.)

Telekkönyvi átalakítás folyamán eladott ingatlanokra vonatkozólag szerzett tulajdonjog a telekkönyvi átalakítási eljárásra nézve kiadott 1869. évi 2579. sz. I. M. rendelet 7. §. b. pont értelmében a telekkönyvi hatóságnál feljegyeztethető s annak alapján az átalakítás alkalmával a tulajdonjog közvetlenül bekelezhető lévén, vevő az ideiglenes adásvevési szerződés aláírását azon alapon, hogy ezen adásvételi szerződés alapján tulajdonjoga be nem kelezhető, minden jogos ok nélkül tagadja meg.

(1899 márczius 20. 1899. G. 13. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Anyagi jogszabálysértést lát alperes a felebbezési bíróság marasztaló ítéletében, mert a felebbezési bíróság alperest a vételár első részlete megfizetésére kötelezte, jóllehet az adásvételi jogügylet létre sem jött, tekintettel arra, hogy az árverési feltételek 5. pontja értelmében a felek kifejezetten írásbeli szerződésben állapodtak meg, tehát annak aláírása előtt az általános ptkv. 884. §-a értelmében az ügylet megkötöttnek nem tekinthető; helytelenül állapította meg a vételár első részlete esedékességét a felebbezési bíróság továbbá azért is, mert eladó (felperes) a szerződés teljesítésére nem képes, mert az eladott erdő sem telekkönyvileg,

sem telekkönyvön kívül felperest tulajdonjogilag meg nem illeti, hanem egyes magánbirtokosokat illet, következőleg nem is képes azt felperes alperesnek egy tagban (complexumban) birtokba bocsátani; sérelmes a felebbezési bíróság ítélete, mert a telekkönyvi átalakítás befejezte előtt adásvevési szerződés, mely a tulajdonjog bekebelezéséül szolgálhatna, ki nem állítható, ideiglenes adásvevési szerződés aláírására pedig alperes nem kötelezhető, azt tehát jogosan tagadta meg. A kir. ítélőtábla tehát nem találta a panaszt alaposnak. — Az árverési feltételekben ugyanis világos kifejezést talál az a körülmény, hogy az oláh-láposi közös iskola-alap 80 hold oly területet ad el, mely a birtokszabályozás folytán jutott az iskola birtokába, alperes előtt is ismeretes volt, hogy átalakítás folyik e községben; az árverési feltételekben pedig egy szó sincs arról, hogy complexum adatik el. A felperes által becsatolt és alperes által nem kifogásolt 186. sz. mérnöki birtokív szerint a felperes iskolaalapnak tényleg 80 hold erdőterület jut a telekkvi átalakítás folytán a «Paisuile» és «Sesurile» nevű határrészekben, tehát, hogy felperes nem lenne tulajdonos, ez által megczáfolást nyer; hogy pedig ezen 80 hold terület különböző részletekből áll, az árverési feltételekre tekintettel, a mint előbb említettett, merőben közönyös. — Nem fogadható el alperesnek azon érve sem, hogy ő az ideiglenes adásvevési szerződés (E. §. alatti) aláírására nem volt kötelezhető, s így jogosan is tagadta meg az aláírást, mert az alperesnek aláírás végett bemutatott ideiglenes szerződés a határrészek, az iskolának jutott erdőterület nagysága pontos megjelölésével oly módon van szerkesztve, a melynek alapján annak idején a tulajdonjog bekebelezhető lett volna. Hogy az új tlkvi helyrajzi számok beírva még nem lettek, az a tulajdonjog bekebelezésének akadályául nem szolgál, mert a telekkönyvi átalakítási eljárásra nézve kiadott 1869. évi 2579. sz. I. M. rendelet 7. §. b) pontja értelmében ilyen esetben a vonatkozó iratok és a felosztási földkönyv kivonatos másolatának bemutatása mellett a vevő ezt a szerzett jogát a telekkönyvi hatóság-nál a tulajdoni lapon feljegyeztetheti s annak alapján aztán az átalakítás alkalmával a tulajdonjog közvetlenül bekebelezhető lesz. Meg volt tehát adva a mód arra, hogy alperes szerzett jogát telekkönyvileg is biztosítsa, minden jogi alap nélkül tagadta meg a viszonyoknak megfelelően szerkesztett szerződés aláírását. — Ezen okokból az anyagi jogszabály megsértésére alapított felülvizsgálati kérelemnek nem lehetett helyet adni.

382. (86.)

A kártyázás közben (ferbli játék) tudva tiltott játék űzésére adott kölcsön bírói oltalomban nem részesül. (Ált. ptkv. 1271—72. §§.)

(1899 február 13. 1899. G. 4. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság által megállapított és a felülvizsgálati eljárásban az 1893: XVIII. t.-cz. 197. §-a értelmében irányadó tényállás szerint a keresetileg követelt 300 forint kikölcsönzése oly módon történt, hogy felperes jogelőde A. G. és alperes ketten kártyáztak, u. n. ferblit játszottak, alperesnek nem lévén elegendő pénze, felperes jogelődétől a kártyázás céljára 300 forintot vett kölcsön, a mely összegről aztán alperes a keresethez csatolt és általa alaki valódiság tekintetében nem is kifogásolt elismervényt állította ki és az ekként kapott összeggel azután tovább kártyázott. — A tanuként kihallgatott felperesi jogelőd, A. G. vallomása és az alperesnek eskü alatt történt kihallgatása között azon eltérés forog ugyan fenn, hogy felperesi jogelőd vallomása szerint ő a 300 frtot alperesnek tényleg kiszolgáltatta, míg alperes ezzel szemben csak azt ismerte be, hogy a 300 forint összegből csak 100 frtot kapott tényleg a kártyázás folytathatása végett kölcsön, míg 200 frtot a már szenvedett veszteség kiegyenlítése czimén iratott az elismervénybe. Ez a különbség azonban, — elfogadva a felperesi jogelőd vallomását egész terjedelmében is, — a dolog lényegén, hogy t. i. a keresetileg követelt összeg kártyázás közben, tudva, tiltott játék űzésére adatott alperesnek, mit sem változtat, mert a társadalmi erkölcs által elítélt, a rendészet által tiltottnak minősített és mint ilyen, a törvény által nem érvényesíthetőnek kimondott játék űzése céljából adott kölcsön bírói oltalomban nem részesül. Az ált. ptkv. 1271. és 1272. §-a megtagadja ugyanis a jogsegélyt a közrendészetileg tiltott játékokból eredő mindennemű követelésekre nézve. — Az úgynevezett ferbli-játék — a melyet felek is játsztak — köztudomás szerint, közrendészetileg tiltott szerencsejátékot képez.

383. (87.)

Lehetetlen feltétel mellett adott megbízás nem teljesítése miatt a megbízott kártérítésre nem kötelezhető.

(1899 június 19. 1899. G. 42. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes felülvizsgálati kérelme az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §. a) pontjára, (anyagi jogszabálysértésre van alapítva. Anyagi jogszabálysértést lát felperes abban, hogy a felebbezési bíróság alperes gazdatisztet, a ki felperestől arra nyert megbízatást, miszerint tejgazdasága számára Bukovinában oly 60 drb. riskatehenet vásároljon, *a melyek vemhesek és a melyek legfeljebb 6 hét alatt megborjuznak*, és a ki e megbízás ellenére 12 drb. részint nem vemhes, részint későbben borjazó és más tekintetben is elfogadhatatlan tehenet vásárolt: az ebből származó kára megtérítésére nem kötelezte, vele szemben érvényesített kártérítési igényét meg nem állapította. Megsértette a felebbezési bíróság, felperes nézete szerint, ezen ítélete által az ált. ptkv. 1332. §-át, a mely a gondatlanság által okozott kárért a kártevőt felelőssé teszi. — A kir. tábla ezen panaszt alaposnak nem találta s e tekintetben a felülvizsgálati kérelemnek helyet nem adott. — Alperes beösmérése alapján a kir. tábla bizonyítottanak látja, hogy alperes tényleg oly tehenek vásárlásával bízott meg, a melyek vemhesek. — Felperes 12 oly tehenet állított a helyszínére kiszállt bizottság elé, a melyek állítása szerint részint nem vemhesek, részint a kikötött határidőn túl lévén borjazók, nem felelnek meg tehát a megbízás alkalmával kikötött feltételeknek. — Ezen vitás 12 tehenre nézve a szakértők többsége megállapította, hogy azok közül 10 drb. határozottan vemhes (1898. június 22-én), kettőre (2) nézve pedig — szintén a szakértők többsége — azt állította, hogy azok vemhessége kétes. — Ebben a tárgybán a felülvéleményezés végett megkeresett m. kir. állatorvosi akadémia 1016/1898. sz. a. azt a véleményét nyilvánította, miszerint a vemhesség $\frac{1}{2}$ idejétől ($4\frac{1}{2}$ —5 hónap) kezdve, ritka kivételektől eltekintve, a vemhességnek oly jelei vannak, hogy azokból a vemhesség fennforgása egy gazdatisztnél feltételezhető szakismerettel is *nagy valószínűséggel* megállapítható. — Mivel pedig a felülvélemény *nem* állítja teljes határozottsággal, hogy az egyszerűen gazdasági szakismerettel bíró egyén *minden körülmények között meg tudná* állapítani a vemhesség fennforgását; mivel továbbá felperes

nem bizonyította, hogy ez a kérdéses két tehén a vétel idejében nem lett volna vemhes: helyesen állapította meg a felebbezési bíróság azt a tényt, hogy a kérdéses 12 tehén az adott és elvállalt megbízásnak, hogy t. i. a vásárolt tehenek vemhesek, megfelelően vásároltatott. — Mivel továbbá az állatorvosi akadémia indokolt különvéleménye szerint *teljesen lehetetlen egy addig nem látott vemhes tehenre nézve, melynek felhágatási ideje nem ismeretes, biztosan megjósolni, hogy az pontosan hat hét múlva fog leborjázni*, a megbízási szerződésnek érintett második feltétele tehát *lehetetlen*: helyesen járt el a felebbezési bíróság, a midőn ezen lehetetlen feltételre alapított szerződésnek ez irányban való nem teljesítése miatt alperes irányában vétkességet nem talált megállapíthatónak és felperes kártérítési igényét ez alapon sem állapította meg.

384. (88.)

Engedmény útján való felperesi jogutód ugyanazon perben marasztalható a viszongkereseti követelésben, ha engedmény folytán a perbe akkor lépett be, a midőn a viszongkereset már a jogelőd ellen érvényesítve volt.

(1899 június 12. 1899. G. 39. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A kir. tábla nem talált valamely jogszabálysértést abban, hogy az eredeti felperes Gy. A. helyett ennek engedmény útján való jogutóda B. M. marasztaltatott a viszongkereseti követelésben. Ugyanis B. M. felperes *a pörnek abban az állásban lépett engedmény útján be a pörbe, a midőn alperes már felperesi jogelőd ellen viszongkeresetét érvényesítette volt*; beadványában világosan kijelenti, hogy *a követelés tulajdonjogilag lett rá átruházva és hogy azt jövőre saját nevében kívánja folytatni*, a mely kijelentéseiből megállapíthatólag a peres felek közötti jogviszonyra a peres felek változásai befolyással nem birtak.

385. (89.)

A sommás elj. 166. §-a, a mely kimondja azt, hogy a fél helyett eljáró személy meghatalmazásának hiánya a S. E. 8. §-a rendelkezésének megfelelőleg a felebbezési eljárásban is hivatalból figyelembe veendő, eltérő

rendelkezés hiányában a felülvizsgálati eljárásban is alkalmazandó. (S. E. 208. §.)

(1898 szeptember 12. 1898. G. 60. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A kir. törvényszéknek — mint felebbezési bíróságnak — ítélete a S. E. 204. §-a alapján feloldatik és utasítatik a kir. törvényszék, hogy Cs. B. uradalmi erdőmestert szólítsa fel, miszerint K. Á. mely örökösei nevében lépett fel s meghatalmazotti minőségét ezek részéről kiállítandó meghatalmazással igazolja s igazolja egyszersmind, hogy azok, a kiknek nevében fellépett és illetőleg a kik részére a meghatalmazást kiállítani fogják, tényleg K. Á. örökösei, mert Cs. B. uradalmi erdőmester a K. Á. utódai nevében lépett föl alperesek ellen keresettel a nélkül, hogy az örököseket megnevezte volna s meghatalmazotti minőségét a S. E. 7. §-a rendelkezésének megfelelően igazolta volna. — A S. E. 208. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban a felebbezési eljárásra vonatkozó szabályok, a mennyiben a törvény másként nem intézkedik, megfelelően alkalmazandók, így alkalmazandó a S. E. 166. §-a, a mely kimondja azt, hogy a fél helyett eljáró személy meghatalmazásának hiánya — a S. E. 8. §-a rendelkezésének megfelelőleg — a felebbezési eljárásban is hivatalból figyelembe veendő, a mi iránt eltérő rendelkezés a felülvizsgálati eljárásra nézve sem forog fenn. Ez okból a S. E. 166. §, illetve a 204. §. alapján a felebbezési bíróság ítéletét fel kellett oldani s egyidejűleg a felebbezési bíróságot a S. E. 166. §., illetve 8. §-a által meghatározott további szabályszerű eljárásra kellett utasítani.

386. (90.)

Nincs jogszabálysértés abban, ha a felebbezési bíróság a változatlan tényállás alapúl vétele mellett a tényeknek más jogi hatályt (eredményt) tulajdonít, mint az elsőbíróság. (1893 : XVIII. t.-cz. 162. §.)

(1899 ápril 20. 1899. G. 20. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Megsértett alaki jogszabályként hivatkozik alperes az 1893 : XVIII. t.-cz. 162. §-ára ; a kir. ítélőtábla azonban a hivatkozott törvényszakaszt megsértettnek nem találja. — A sommás eljárási törvénynek hivatott szakasza 3. bekezdésében

ugyanis azt tartalmazza, hogy azon esetben, ha a felebbezési tárgyalás határnapját a felebbezőnek ellenfele — jelen esetben alperes — mulasztja el, a felebbezési tárgyalás megjelent féllel, ennek kérelmére megtartandó, és a megjelent félnek az ellenféllel kellően közölt szóbeli tényállításai, — a mennyiben az elsőbíróság ítéletében megállapított tényállással nem ellenkeznek, bizonyítást nem kívánnak, egyebekben a mulasztás következményei alkalmazandók. — A fenforgó esetben a kizárólagos bizonyítékul szolgáló tárgyalási jegyzőkönyv azt tartalmazza, hogy a felebbezési tárgyaláson megjelent felebbező felperes az elsőbíróság előtti tárgyalás és bizonyítás-felvétel eredményét adta elő, tehát új tényeket vagy bizonyítékokat nem hozott fel; ebből következik, hogy a felebbezési tárgyaláson oly tényállítások, a melyek az elsőbíróság előtt ne fordultak volna elő, tehát a melyek alperessel közölve, általa ismerve ne lettek volna, fel nem merültek. -- Az elsőbíróság azt a tényállítást állapította meg, hogy alperes az 1000 frtról szóló kötelezvény valódiságát elösmerte, hogy alperes maga beösmerte, miszerint felperes a kötelezvényben jelzett bányatársulatok tulajdonát képező (stanizsai és dupa-piatrai) bányák megszerzésében alperesnek tényleg segítségére volt és hogy alperes az 1000 frtból 500 frtot tényleg megfizetett. — Elutasította azonban felperest keresetével a hátrálékos 500 frtra nézve azon indokból, mert Zsombori Amália tanú szerint a midőn felperes az 500 frtot megkapta, hálálkodva jegyezte meg azt, hogy nem hitte volna, miként ily sok pénzt kap. Ezen hálálkodásból kifolyólag megállapította a kir. járásbíróság, hogy felek jogviszonyában egyszerű ajándékozási jogügylet forog fenn és felperes az ajándék másik felére érintett nyilatkozatából következtetve, nem is számított. A felebbezési bíróság ítélete indokaiban foglaltak szerint ellenkező tényállás meg nem állapított. Alapul vette ugyanis a felebbezési bíróság alperesnek beismerését a kötelezvény valódisága, a felperes által teljesített szolgálatokra s hogy alperes az 1000 forintból csak 500 forintot fizetett meg. — Tekintettel azonban arra, hogy felperes határozott szóbeli kijelentést az első 500 frt átvételénél nem tett arra nézve, hogy ezzel a kötelezvényben foglalt jogáról a második 500 forint követelhetésére nézve lemond és semmi adat sem forog fenn arra nézve, hogy az 500 frttal magát teljesen kiegyenlítettnek jelentette volna ki: a felebbezési bíróság ezen alapokon törvényszerűleg járt el, valamely jogszabályt nem sértett meg, a midőn — *a változatlan tényállás alapul vétele*

mellett — alperes fizetési kötelezettségét kimondotta, tekintve, hogy az a kérdés, hogy az érintett tényeknek minő jogi hatály tulajdoníthatassék, a felek közötti ügylet miként minősítessék, nem képez tény-hanem jogkérdést.

387. (91.)

A hagyatéki tárgyaláson való képviselőre jogosító általános felhatalmazás a visszteher nélküli kötelezettség elvállalására alkalmas okiratnak nem tekinthető, erre vonatkozólag külön — az egyes ügyletre intézett — felhatalmazás szükséges. (Ált. ptkv. 1008. §.)

(1899 május 15. 1899. G. 30. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felperes 215 forint tőke és járulékai iránt indított keresetet alperesek ellen, azt hozván fel, hogy alperesek néhai A. V. — felperes férje — hagyatéka tárgyalása alkalmával kötelezték magukat arra, hogy felperest, mint az elhunyt özvegyét, addig, míg újra férjhez nem megy, havonként 25 frttal, férjhezmenetele után pedig addig, míg kiskorú fia önjogú nem lesz, havonként 10 frttal segítik. Alperesek 1895. évi szeptember 1-jétől kezdődőleg kötelezik magukat fizetésre. Felperes 1896. október hó 1-én ment férjhez, tehát ezen időpontig 13 hónapra alperesek neki 25 frtjával 325 frtot lettek volna kötelesek fizetni, de csak 230 forintot fizettek s így 95 frttal hátralékban vannak. 1896. október 1-étől 1898. január 1-éig, 16 hónapra 10 frtjával 160 frtot kellett volna alpereseknek fizetniök, de csak 40 frtot fizettek s 120 frttal hátralékban maradtak; ezen hátralékos 215 forintnak megfizetésére kérte alpereseket kötelezni. — A kir. törvényszék, mint felebbezési bíróság, a pert nyilvános előadás útján elintéztvén, megállapította, hogy alperesek A. V. örökhagyó után törvényes örökösödési joggal nem bírtak s ahhoz igényt nem is tartottak, hogy a hagyatéki tárgyalás rendjén F. Gy. által felperes részére nevükben vállalt kötelezettség visszteher nélkül történt; hogy alperesek a hagyatéki iratoknál levő M.-Igenben 1895. évi augusztus 25-én kiállított általános meghatalmazással F. Gy.-t megbízták ugyan azzal, hogy néhai A. V. hagyatéka tárgyalásán őket képviselje s általában azzal is, hogy nevükben osztályos egyezséget is köthessen, de a meghatalmazás nem volt az o. ptkv. 1008. §-a szerint oly, ezen külön ügyletet is magában foglaló

különös meghatalmazás, melylyel a meghatalmazott a megbízók nevében visszteher nélküli terhes kötelezettség vállalása mellett egyezséget köthetett volna; továbbá, hogy a meghatalmazás hitelesítve nem volt. Ily tényállás alapján a felebbezési bíróság a királyi járásbíróság ítéletének megváltoztatása mellett felperest keresetével elutasította s a perköltségek megfizetésére kötelezte. A kir. törvényszéknek, mint felebbezési bíróságnak, ítélete ellen felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, azt az 1893. évi XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) és c) pontjaira alapítva, alaki és anyagi jogszabály megsértését hozta fel, s kérte a kir. törvényszék ítéletének megváltoztatásával a kir. járásbíróság ítéletének helybenhagyását. Anyagi jogszabály megsértését felperes abban találja, hogy a kir. törvényszék helytelenül alkalmazta az o. ptkv. 1008. §-át és az 1868. évi LIV. t.-cz. 553. §-át és mellőzte az o. ptkv. 1009., 1016. és 1017. §-ait, midőn kimondta, hogy a F. Gy. által alperesek nevében tett fizetési ígéret azért nem kötelezi alpereseket, mert az általuk adott meghatalmazás nem különös, hanem általános volt, s mert azon a névalíráások hitelesítve nem voltak. Felhossa, hogy F. Gy. alperesek által szóbeli, részletes utasítással volt ellátva az egyezség kötését illetően, s erre nézve bizonyítékokat ajánl fel, s alaki jogszabálysértésnek kívánja tekinteni, hogy a felebbezési bíróság, a mennyiben ítélete indokai szerint nem találta igazoltnak F. Gy.-nak az egyezség megkötésére való meghatalmaztatását, nem tűzött ki szóbeli tárgyalást s nem adott alkalmat felperesnek bizonyítékai előterjesztésére. A felülvizsgálati bíróság anyagi jogszabálysértést nem látott fenforogni, mert az o. ptkv.-nek jelen esetben alkalmazandó 1008. §-a szerint helyesen mondta ki a kir. törvényszék, hogy a F. Gy. által tett ígéret alpereseket arra vonatkozó különös és pedig a visszteher nélküli kötelezettségvállalást tekintve, erre vonatkozó különös írásbeli szabályszerű meghatalmazás nélkül nem kötelezi. A felülvizsgálati eljárásban a s. e. t. 197. §-a szerint a felebbezési bíróság által megállapított tényállás lévén irányadó, az itt felhozott újabb tényállítások és bizonyítékok figyelembe nem vehetők s ezért nem vehető figyelembe felperesnek azon állítása, hogy alperesek F. Gy.-t az egyezség megkötésére külön részletes, szóbeli utasítással látták el, úgy az ezen állítás igazolására feladott bizonyítékok sem, a melyek a fennebb mondottak szerint szabályszerű írásbeli felhatalmazás hiányában joghatálylál különben sem birhatnának.

388. (92.)

A közkereseti társaság egyik tagjának csődbejutása folytán feloszolván, a csődbe nem jutott másik társtag nem kötelezhető boltbér fizetésére azon időtől, a midőn közkereseti társaság már nem állott fenn. (1875: XXXVII. t.-cz. 98. §. 3. Cs. Törv. 22. §.)

(1899 május 1. 1899. G. 26. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A kereskedelmi törv. 98. §. 3. pontja értelmében a közkereseti társaság feloszlik, ha egyik tagja csőd alá kerül, már pedig felperes maga állította, hogy alperes B. S.-val közkereseti társaságban voltak, s azt is elismerte, hogy B. S. csődbe jutott, és pedig 1898 június hó 1-ét megelőzőleg, miután a boltbért saját előadása szerint már a csődtömeg fizette ki, ezek szerint tehát alperes már azon időben, mikorról a boltbér követeltetik, a törvény világos rendelkezése értelmében nem állott B. S.-val közkereseti társaságban s miután a csődtörvény 22. §-a rendelkezéséhez képest a közadás által kötött bérleti szerződéseknel a csőd megnyilta után a csődtömeg lép a közadás helyébe, és felperes a csődtömegtől a fizetést 1898 június 1-ig el is fogadta, alperessel szemben a társasági viszony megszűnte után keletkezettnek állított követelést nem érvényesítheti.

389. (93.)

Több évre kötött haszonbérletnél a haszonbérló külön kikötés nélkül rendkívüli baleset címén csak akkor nem köteles haszonbért fizetni, ha a haszonbérlet tárgya egészben nem használtatik. Arányos levonásnak részben való használhatatlanság miatt a több évre kötött haszonbérleteknél helye nincs. (Ált. polg. tkv. 1104. 1105. §§.)

(1899 május 1. 1899. G. 25. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A haszonbérleti szerződés nem tartalmazván intézkedést a haszonbér-leengedésre vonatkozólag, e tekintetben a törvény intézkedései voltak irányadók. Az o. ptkv.-nek az alperes által hivatkozott 1104. §-a azon esetre intézkedik, ha a

haszonbérlet tárgya egészben és egyáltalán nem használtatik, miután pedig alperes nem is állította, hogy a haszonbérlet tárgyat képező egész terület, mintegy 200 hold, terméketlenné vált, hanem csak legfeljebb 65 holdról állította, hogy az esőzések és vizáradások folytán oly rosszul termett, hogy a reáfordított költségeket sem fedezte s miután a szakértői vélemény sem állapította meg azt, hogy ezen területen egyáltalában termés nem lett volna, hanem csak azt, hogy egyes helyeken nagyon rossz termés volt, ennél fogva a törvénynek ezen szakasza itt alkalmazást nem nyerhet. Az o. ptk.-nek alperes által hivatkozott 1106—1112. §-ai nem tartalmaznak olyan rendelkezéseket, melyek a jelen esetre alkalmazást nyerhetnének. Az idézett törvény 1105. §-a pedig a haszonbérlet tárgyának részbeni használhatatlansága esetében csak akkor ad jogot a haszonbérelőnek haszonbér-leengedésre, ha a haszonbérleti szerződés csak egy évre kötött; miután pedig a jelen esetben a szerződés hat évre kötött, a kir. törvényszék az idézett törvényszakaszt nem sértette meg az által, hogy alperest haszonbérleengedés iránti keresetével elutasította.

390. (94.)

Az alkalmi egyesülésnél közösen szerződő résztvevők a szerződő harmadik személy irányában egyetemlegesen kötelezvék. (1875 : XXXVII. t.-cz. 62. §. 3. bek.)

Nem forog fenn tilos keresetváltozás, ha felperes az eredeti kereseti kérelmében a tőle felvett 500 forint összegről szóló takarékpénztári könyvecske kiszolgáltatását, vagy az 500 frtot követelte, utóbb pedig tisztán a kölcsön megtérítése iránti kérelmet terjesztett elő, mivel az előbbi kérelemben a kölcsönkövetelés érvényesítése is bennfoglaltatik. (S. E. 31. §.)

(1899 ápril 10. 1899. G. 16. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Nem sértett anyagi jogszabályt a másod-bíróság, midőn ítéletében az alperesek egyetemleges kötelezettségét megállapította, mert az alperesek közt fennállott jogi viszony alkalmi egyesülés volt s a keresk. törvény 62. §-a értelmében, ha az ügyletben résztvevők közösen szerződnek, a szerződő harmadik irányában egyetemlegesen kötelezvék, hogy pedig az 500 frtot a közös üzletben cautionnak használják fel, alperes nem tagadta, hogy felperestől ezen

czélból vették fel, minélfogva egyetemleges kötelezettsége helyesen állapított meg. De nem sértett a kir. törvényszék alaki jogszabályt sem, ugyanis felperes keresete eredetileg sem volt rei vindicationnak tekinthető, mert felperes elébb sem egyedileg meghatározott s nem helyettesíthető bizonyos dolgokért lépett föl, hanem a tőle felvettösszegekről szóló takarékpénztári könyv kiszolgáltatását, vagy pedig az 500 frt tőkét és járulékait követelte s midőn később tisztán kölcsön megtérítése iránti kereseti kérelmet terjesztett elő, az nem képez megengedetlen keresetváltoztatást, mivel felperes eredeti kereseti kérelmében is kölcsönkövetelés érvényesítése foglaltatik. Ama körülmény ugyanis, hogy elébb a kölcsönadott összegekről kiállított takarékpénztári könyv kiszolgáltatását követelte s csak másodsorban a pénz megfizetését, ez nem képez első sorban tulajdoni keresetet, mivel a felperes által adott pénzről szóló betétre vonatkozó könyvecske átszolgáltatásának követelése csak a kölcsönösszeg biztosabb megkaphatását célozza s a követelés jogcímét nem változtatja meg. Nem képez alaki jogszabálysértést az sem, hogy a kir. törvényszék felperest hallgatta ki eskü alatt. A kir. törvényszék ugyan szabálytalanul járt el, a midőn a felperesnek eskü alatti kihallgatását és esküre bocsátását ítéletében nem indokolta, mindazáltal eljárása helyes volt, mert H. G. tanú vallomása által a felperesi tényállítások valószínűsítve voltak s eként a kir. törvényszék a s. e. 96. §-a utolsó bekezdése értelmében jogosítva volt felperest hallgatni ki eskü alatt és őt bocsátani esküre.

391. (95.)

A bérbeadót az 1881 : LX. t.-cz. 72. §-a alapján a bérlemény területén levő ingóságokra megillető törvényes zálogjog azonnal megszűnik, mihelyt az ingók a bérlemény területéről elszállítottak.

(1899 márczius 27. 1899. G. 14. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A kir. törvényszék által felperes beismérése alapján megállapított tényállás szerint a kereset arra van alapítva, hogy a Cs. M.-val kötött házbérleti szerződés folytán utóbbi által a bérleti helyiségbe szállított butorokra felperes házbérlőkövetelésére nézve törvényes zálogjogot nyervén, miután az alperesek ellen nyitott csődeljárás rendjén ezen butorok alperesek csődjébe leltároz-

tattak s a bérleti helyiségből elszállítottak, a csődeljárásnak a többi hitelezőkkel történt kiegyezés folytáni megszüntetése céljából pedig felperes követelésének biztosítására 360 forint letétbe helyeztetett, alperesek legyenek kötelesek tőnni, hogy felperes követelése ezen összegből a törvényes zálogjoga alapján kielégítést nyerjen. A kir. törvényszék, mint felebbezési bíróság, felperest, az elsőbírósági ítélet helybenhagyásával, keresetével elutasította, mert a bérleti helyiségből elszállított butorokra a törvényes zálogjog nem terjed ki. Felperes felülvizsgálati kérelme első sorban anyagi jogszabálysértésre van fektetve. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. a) pont.) Ezen panasz azonban alaposnak nem találtatott, mert a felperes által hivatolt 1881 : LX. t.-cz. 72. §-a értelmében felperest mint bérbeadót törvényes zálogjog illetve ugyan a bérlő (Cs. M.) által a bérlemény területén levő ingóságokra és pedig félévi bérösszeg erejéig, minden más követelést megelőzően mindaddig, míg az ingók a bérleti helyiségben voltak, azonban ezen törvényes zálogjoga ugyanezen törvényszakaszk világos értelme szerint megszűnt azonnal, mihielyt a kérdéses ingók a bérlemény területéről elszállítottak, a mint az a fenforgó esetben az alperesek ellen nyitott csőd folytán, a leltározást eszközölő királyi közjegyző rendelkezése értelmében megtörtént, mert az elszállítás ténye a bérbeadó törvényes zálogjogát ipso jure hatálytalanította; felperes pedig semmi lépést sem tett arra nézve, hogy törvényes zálogjogát birói foglalás által birói zálogjoggá változtassa. A felebbezési bíróság tehát helyesen alkalmazta a végrehajtási eljárásról szóló törvénynek anyagi jogszabály jellegével biró fent hivatolt 72. §-át, a midőn felperes törvényes zálogjoga megszűnését annak folytán, hogy az ingók a bérlemény területéről a csőd leltározását eszközölő kir. közjegyző intézkedése folytán elszállítottak, kimondotta és ennek folytán őt keresetével elutasította.

392. (96.)

A tutajok tulajdonosának kártérítési felelőssége azon alapon, mert tutajait nem a közigazgatási hatóság által a vízjogi törvény értelmében kijelölt helyen kötette ki. (Ált. ptkv. 1332. §.)

(1898 szeptember 26. 1898. G. 64. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A tutajtulajdonos vagy meghatalmazottja fuvarosait (tutajosait) oly utasítással volt köteles a kikötési helyek

tekintetében ellátni, a mely megfelel a vízjogi törvénynek és illetve ezen törvény alapján tett közigazgatási hatósági rendelkezéseknek, nevezetesen, hogy csak a közigazgatási hatóság által engedélyezett kikötő helyeken kössenek ki. Mivel pedig alperes nem is állította, hogy ilyen jellegű utasítást adott, sőt a kiderített tényállás szerint a tutajok napokig a nem engedélyezett, következőleg tiltott kikötőhelyen, felperes sertésitatójának közvetlen közelében voltak kikötve: alperest kétségtelenül mulasztás terheli, mulasztása a bekövetkezett kárral (a tutajok a sertésitató közvetlen közelében kötötven ki, a káros sertései a tutajok által elfoglalt itatónál kijönni nem tudtak és így vízbefultak) okozati összefüggésben áll, ennél fogva az ált. ptkv. 1332. §-a alapján akár mint tulajdonos, akár pedig mint meghatalmazott folyt be a szállításra, magánjogi felelősege a tutajoknak nem az engedélyezett helyen való kikötése alkalmából a Maros vize által elsodort 12 drb. sertésért helyesen állapítottatott meg, miért is a felülvizsgálati kérelemnek hely adható nem volt.

393. (97.)

Gépkezelő és a cséplőgép-tulajdonos gépész között az ipari munkaviszonyból felmerült vitás kérdés előzetesen az iparhatóságok jogkörébe tartozik. (1884: XVII. t.-cz. 176. §.; 1893: XVIII. t.-cz. 185. §. b.)

(1898 május 2. 1898. G. 25. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes keresetét alperes ellen azon viszonyból származtatja, hogy alperes őt, mint okleveles gépészt, négy hónapra cséplőgépéhez gépésznek fogadta fel, ennek daczára felperest egy havi alkalmazás után minden törvényes ok és felmondás nélkül szolgálatából elbocsátotta. Felperes az iratok között levő vizsgálati bizonyítvány (Budapesten 1893. évi április 12-én 414/1893. sz. a. kiállítva) szerint egyszerű gőzmozdony (locomobil) kezelő, következőleg nem tartozik azon magasabb műszaki képzettséggel bíró technicusok (gépészmérnökök) közé, a kik az iparhatóság mellőzésével egyenesen a rendes bíróságok előtt léphetnének fel. Miután pedig alperes is magát beadványaiban gépésznek nevezi: a felek közötti jogviszony az 1884. évi XVII. t.-cz. (ipartörvény) által nyert szabályozást, annak határozmányai alá esik. Tekintve pedig, hogy az 1884. évi XVII. t.-cz. 176. §-a a felek között az ipari munka-

viszonyból felmerült vitás kérdést előzetesen az iparhatóságok jogkörébe utalja, a rendes bíróságok elé közvetlenül és egyenesen az ügy nem vihető; tekintettel arra, hogy az 1893. évi XVIII. t.-cz. 27. §-a szerint a bíróság hivatalból tartozik figyelembe venni a 27. §. 1. pontjára alapított azon akadályt, a mely szerint jelen pert az ipartörvény szerint más hatósági eljárásnak kell megelőznie, következőleg az 1893 : XVIII. t.-cz. 166. §. értelmében tartozott volna a felebbezési bíróság is érintett akadályt hivatalból figyelembe venni ; tekintve pedig, hogy a felebbezési bíróság ezt mellőzte, az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. b) pontja értelmében pedig felülvizsgálati eljárásnak van helye, ha a 166. §-ban említett feloldási esetek valamelyike a felebbezési eljárásban fordult elő : a kir. tábla a felebbezési bíróság ítéletét feloldotta és a további eljárást megszüntette.

394. (98.)

Építőmester felelős a padló elgombásodása folytán okozott kárért, mert a feltöltésre törmeléket és szerves anyagokat tartalmazó földet használt fel. (Ált. polg. tkv. 1299. §.)

(1898 június 20. 1898. G. 39. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Nem követett el a felebbezési bíróság sem anyagi, sem alaki jogszabálysértést, a midőn kimondotta, hogy alperest a fenyőfa padozat elkorhadása miatt kártérítési felelősség terheli és helyesen állapította meg alperes fizetési kötelezettségét, a padlók helyreállítására, kijavítására szükséges 148 frt és jár. tekintetében. Az előzetes bírói szemle rendén szakértők megállapították ugyanis, hogy két lakószoba fenyőfa padozata teljesen elkorhadt, az egyik lakszoba sarkán gombaképződmények is észleltettek, megállapították, hogy a penészgomba képződését és a padozat elkorhadását az idézte elő, hogy a feltöltésre használt anyag nem volt alkalmas, miután az törmelékből és szerves anyagokat tartalmazó földből állott; a szakértők többségének véleménye szerint alperesnek, mint szakértőnek tudnia kellett, hogy a feltöltésre milyen anyagot használjon és ellenkező rossz anyag fölhasználásával még kikötés esetében sem mentheti magát, annyival kevésbé, mert az építés alapjául szolgáló tervet és költségvetést maga alperes készítette. Ezen szakértői vélemény alapján helyesen járt el a kir. törvényszék, mint felebbezési

biróság akkor, a midőn alperest a padozat helyreállítása czimén követelt kár és az okozott szakértői, szemlei és egyéb költségek megtérítésében az ált. ptkv. 1299. §-a értelmében elmarasztalta, mert felperesek ezen rejtett hiányok felismerésére az egy évi kikötött felelősségi határidőn belől elég szakértelemmel nem birhattak, alperes azonban e romlások bekövetkezhete tekintetében kellő tájékozottsággal birt — mint szakértő építésznek birnia kellett — és felelősségét az anyag rossz megválasztása miatt, a jótállási időre nem korlátozhatta.

395. (99.)

Anyagi jogszabály (ált. ptkv. 1104. §.), hogy a bérlemény teljes használhatatlansága esetén a bérlő fizetésre nem kötelezhető. (Falaknak talajnedvességből származó elnedvedése.)

(1898 június 23. 1898. G. 87. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes felülvizsgálati kérelmében azt adja elő, hogy a felebbezési bíróság ítéletével először lényeges eljárási szabályt sértett meg, mert megsértette a bizonyítékok szabad mérlegelésének azt a követelményét, a mely szerint a bíróság meggyőződésének okairól tartozik beszámolni; megsértett másodszor anyagi jogszabályt, nevezetesen a bérlemények mikénti használatát tárgyzó ált. ptkv. 1111. §-át, melynek rendelkezése szelleméből kitetszőleg alperes köteles volt a bérleményt, mint új lakást, fűteni és szellőztetni és így a lakhatást biztosítani, mig a felebbezési bíróság ítéletében a bérlő alperesnek ezen kötelezettségét fennállónak nem ismeri el. Alapítva van tehát a felülvizsgálati kérelem az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §. a) és c) pontjára. A felebbezési bíróság P. M. főmérnöknek, mint szakértőnek véleménye alapján állapította meg azt a tényállást, hogy az alperes által felperestől kibérelt lakás nedvességét és ebből folyólag lakhatatlanságát a falaknak a talajnedvességből származó elnedvedése és nem a fűtésihiány okozta, a mely nedvesség miatt közegészségügyi tekinteteből alperesnek a lakásból való kiköltözése hatóságilag el is rendeltetett; a felebbezési bíróság tehát ítéletének indokaiban a S. E. 64. §-ában előírt kötelezettségének megfelelőleg méltatja szakértőnek véleményét; hogy pedig iratellenesen állapított volna meg valamely ténykörülmenyt, azt maga felperes sem állítja. De nem fordul

elő anyagi jogszabály megsértése sem. Anyagi jogszabály (Ált. ptkv. 1104. §.), hogy a bérlemény teljes használhatatlansága esetén a bérlő bérfizetésre nem kötelezhető. A felebbezési bíróság tehát helyesen állapította meg az alperes bérlő fizetési kötelezettségének megszűntét azon félévi időszakra, a mely alatt alperes a lakást, — a honnan a fentjelzett közegészségügyi tekintetektől közgazgatásilag kiköltöztettetett — nem használta. Az a körülmény sem foglal magában anyagi jogszabálysértést, hogy a kir. törvényszék kimondása szerint alperes a lakás fűtésére és szellőztetésére kötelezve nem volt, mert a fűtés és szellőztetés elmulasztásában valamely jogellenes ténykedés nem fordul elő, azt pedig felperes nem is állította, hogy a fűtés és szellőztetés iránt alperes magát szerződésileg kötelezte volna, különben is a talajból származó nedvesség fűtés által el nem távolítható.

396. (100.)

Jogerős ítéletekkel szemben az azokban nem érvényesített, tehát új bizonyítékok alapján csak perújításnak van helye.

(1899 január 23. 1898. G. 88. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A kir. törvényszék, mint felebbezési bíróság, megváltoztatván az elsőbíróságnak csupán a végrehajtás korlátozását kimondó ítéletét, felperesek végrehajtás korlátozása és illetve a felebbezési tárgyalás rendén végrehajtás megszüntetése iránt előadott kérésének akként adott helyet, hogy az alperesi csődtömeg javára felperesek ellen 7199/1894. sz. alatti végzéssel 800 frt tőke és jár. erejéig elrendelt kielégítési végrehajtást teljesen megszüntette. Alapúl szolgált a felebbezési bíróság ezen ítéletének, hogy bár a kielégítési végrehajtás alapját képező 190/1894. sz. a. közjegyzői okirat (1884 márczius 31-ről) tartalma szerint végrehajtást szenvedő felperesek azt ismerik el, hogy D. J. és fia butorraktáros cégnek kiszolgáltattott butorok vételárában 800 frttal maradtak adósai, tényleg csak 600 frt értékű butort vásároltak és ez utóbbiból is egy 85 frt értékű szőnyeget, mivel az a butorok színéhez nem talált, visszaadtak és így tartozásuk eredetileg csak 515 frtot tett ki; ezen összeget pedig a felebbezési tárgyalás rendén a csődtömeg gondnoka által beadott elszámolás szerint teljesen kifizették, sőt

19 frt 59 kr. túlfizetést is teljesítettek. Bizonyítékként fogadta el a felebbezési bíróság az alapkövetelés eredeti összegére nézve közadósnek 1895 június 20-án kelt levelét, a melynek tartalmi valódiságát D. J. esküvel megerősítette. Ezen levélben D. J. ugyanis kijelenti, hogy a butorok vételára 600 (és nem 800) frt volt, s hogy a butornemüekből egy 85 frt értékű szőnyeget felperesektől visszakapott, következőleg felpereseket csak 515 frt tartozás terhelte. Alperes felülvizsgálati kérelmét anyagi és alaki jogszabály megsértése címén adja be (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. a) és c), a kir. tábla ezen kérelemnek helyet adott. Végrehajtást szenvedő felperesek ugyanis már 1896. évi június hó 19-én 11,205. sz. a. a kolozsvár-városi kir. járásbírósághoz a 7048/1896. sz. a. végzéssel elrendelt végrehajtás megszüntetése iránt keresetet adtak be, a kereset folytán a kir. járásbíróság 1896 évi december hó 16-án 23,531. sz. a. ítéletet hozott, a melyben felpereseket végrehajtás megszüntetési keresetökkel elutasította, a végrehajtást azonban 300 frt tőkére s járulékaire korlátozta. Ezen ítéletben a követelés alapösszegül 800 frt állapítatott meg, miután végrehajtást szenvedő felperesek azt az állításukat, hogy alperes nem szállította volna a közjegyzői okiratban foglalt butorokat mind, nem igazolták, illetve a felhozott állítások az ítéleti indokok szerint az 1874. évi XXXV. törvénycikk 114. §-ra tekintettel, mint elkészt kifogások figyelembe vehetők nem voltak. Végrehajtást szenvedő felperesek tehát az ítélet indokaiból kitetszőleg a közadós által kiállított, a királyi törvényszék által bizonyítékkul elfogadott (1895 június 20-ról kelt) elismervényt érintett perben nem érvényesítették, a követelés alapösszegeként 800 forintot megállapító 23,531/1896. szám alatti ítélet ellen pedig felebbezéssel nem élván : jogerejüleg eldöntött dolgot (res judicatum) képez tehát az, hogy D. J. és fia csödtömegével szemben, felperesek tartozása nem 515, hanem 800 frtot tett. A felebbezési bíróság tehát lényeges anyagi jogszabályt sértett meg, a midőn az 1896. évben hozott jogerős ítélet megállapításával szemben a korábbi időből (1895 június 20-ról keltezett) és a megelőző perben nem is érvényesített levél alapján a követelés alapösszegét 515 frtban állapította meg és azt a teljesített fizetések által teljesen elenyésztettnek mondotta ki. Megsértette azt az anyagi jogszabályt, a mely szerint jogerős ítéletekkel szemben az abban nem érvényesített, tehát új bizonyítékok alapján csak perújításnak van helye. Ezen okból ítéletét meg kellett változtatni és tekintettel a felebbe-

zési tárgyalás rendén alperes által befektetett elszámolási iratra, a melynek helyes voltát a történt fizetésekre nézve felperesek is elismerték, a végrehajtást 217 frt 48 kr-ra s a kamatokra lehetett korlátozni. A kamatok, tekintettel az 1895. évi XXXV. t.-cz. rendelkezéseire csak 5%-al voltak megállapíthatók, mert a közjegyzői okiratban kamatkikötés nem foglaltatik, a végrehajtási végzésben megállapított kamatok pedig csak késedelmi kamat jellegével bírnak, s így érintett törvény rendelkezései értelmében a rendelkező részben kitett időponttól csak 5%-al voltak számíthatók.

397. (101.)

Habár a férj neje üzletének vezetője is, mindazáltal nejének külön meghatalmazása nélkül, őt kötelező kezességi nyilatkozatot érvényesen nem tehet. (1875: XXXVII. t.-cz. 43. §.)

(1899 január 30. 1899. G. 92. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes felülvizsgálati kérelmét anyagi és alaki jogszabály megsértésre, az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §. a) és c) pontjaira alapítja. Azt vitatta ugyanis felperes, hogy úgy II., mint III. r. alperesek (M. M. és M. M.-né) készfizetői kezességet vállaltak T. Á. I. r. alperest felperessel szemben terhelő 418 frt 70 kr. bolti tartozásért, a felelbeszési bíróság azonban az ált. ptkv. 1238. §. és a kereskedelmi törvénynek a kereskedelmi meghatalmazottak jogkörét meghatározó szabályaival szemközt csak II. r. alperes személyes kötelezettségét állapította meg, míg III. r. alperest egyszerűen a részvényekből való kielégítés tűrésére kötelezte, jöllehet a bizonyítékul becsatolt, M. M. II. r. alperes, mint III. r. alperesnének férje és üzletvezetője által kiállított levél, a melyben a kezességet II. r. alperes, a ki III. r. alperesnének férje és kereskedelmi üzletvezetője, elvállalja és fizetést ígér, III. r. alperesre, mint nőre és meghatalmazóra feltétlenül kötelező: a felelbeszési bíróság tehát megsértette az anyagi jogot és lényeges eljárási szabályok megsértésével állapította meg a tényállást. A bizonyítékul hivatott levél (1897. évi nov. 25-ről) világos és határozott tartalma szerint fizetési kötelezettséget csak M. M. II. r. alperes vállal I. r. alperes T. Á. tartozásáért, tudomásul hozva ugyanebben a levélben egyúttal felperesnek azt is, hogy III. r. alperes a felperes által aláírás végett kiküldött váltókat elfogadni.

aláírni nem akarja. A levél tartalma ellenkező magyarázatot nem tűr és felperes is — ki arra hivatkozott — köteles azt egész tartalmában elfogadni. A felebbezési bíróság tehát a kezességi jogviszony fenforgását helyesen szorította csak a felperes és II. r. alperes közötti jogviszonyra. Az a nézete felperesnek, hogy II. r. alperesnek ténye (levele) nejét III. r. alperest is érvényesen kötelezhette volna, sem a magánjog hivatott szabályában (ált. ptkv. 1238. §.), sem a kereskedelmi törvényben nem találja jogi igazolását. Mert habár való is az, hogy M. M. II. r. alperes, a neje (III. r. alperes) üzletének vezetője is volt, az üzletvezetőnek a keresk. törvény által szabályozott hatásköre lényegéből és természetéből folyólag jogi hatásköre (Ker. törv. 43. §.) csak is az üzletvezetés körébe eső tényekre és ügyletekre terjed ki, jelen esetben azonban az üzletvezetés körén kívül álló adósság átvállalásáról, kezességi nyilatkozatról van szó, a melyre a nőnek, mint meghatalmazónak kötelezettsége a magánjog elvei szerint külön meghatalmazás nélkül meg nem állapítható, arra ki nem terjeszthető. Helyesen járt el tehát a felebbezési bíróság, a midőn III. r. alperes kötelezettségi jogviszonya megállapításánál egyedül III. r. alperesnek eskü alatti kihallgatásában foglalt amaényt vette alapul, a mely szerint III. r. alperes I. r. alperesért tisztán részvényeit tette le biztosítékul.

398. (102.)

«Ab Bahnhof Bistritz» (Besztercze) az átadási helyül a beszterczei vasúti állomást jelzi.

«Bei Übernahme der Waare ist und zwar successive sofort zu zahlen» kitételnek más értelem nem tulajdonítható, mint az, hogy a mennyi árút a vevő átvett, a fizetésnek az átvétel tényével azonnal kell történnie, következőleg az eladónak, hogy ha a vevő késedelmére alapítottan kártérítési igényt akar érvényesíteni, ki kell mutatni, hogy az árú a vasuti állomásnál, mint szerződés teljesítési helyen, átadásra készen állott.

A K. T. 352. §-ában írt jogok egyikének igénybevétele (szerződéstől elállás) folytán megszűnik az eladónak az a joga, hogy a törvény biztosította más további vagylagos jogosítványokat érvényesíthessen.

(1898 ápril 18. 1898. G. 19. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes az alperessel kötött vételből származtatja keresetét és kártérítést követel azon alapon, hogy alperes a vétel tárgyát képező három waggon almából két waggon (és pedig egy waggon I-ső, egy waggon II-od minőségű) almát átvenni késett, sőt az azelőtt átvett egy waggon II-od minőségű alma vételárával is hátralékban maradt, a mely utóbbiért a besztercezi kir. járásbiróságnál 1895. évi 12,572. sz. alatt (269 frt 50 kr.-ért) külön keresetet is indított; továbbá a felek közötti jogviszonyt szabályozó Z. kötlevel (Beszterczén, 1895 november 24-én kelt Schlussbrief című német szövegű irat) meghatározza, hogy a három waggon almának átadása 1895 november 26-án veszi kezdetét; a fizetésre vonatkozólag pedig azt a megállapodást tartalmazza, hogy a fizetés az árú átvételével azonnal «successive» történik, az átadási helyül pedig a besztercezi vasuti állomást (ab Bahnhof Bistritz) köti ki. A kötlevelben az árú átadásának meghatározására használt «die Lieferung beginnt am 26/XI.» kifejezésnek a K. T. rendelkezései szerint helyesen az az értelem tulajdonítandó, hogy az árú átadása megkezdődik 1895 november 26-án és tart szakadatlanul addig, a mennyi idő a három waggon alma minőségének megvizsgálására a dolog természete szerint szükséges. Miből szükségképen folyik az is, hogy az eladott három waggon árúnak az átadás időpontjában az átadási helyen kell, illetve kellett lennie. A kötlevelben a fizetés meghatározására használt «bei Uebernahme der Waare ist, und zwar successive, sofort zu zahlen» a K. T. rendelkezéseinek megfelelőleg más értelem nem tulajdonítható ezen körülmények között, mint az, hogy a mennyi árút a vevő átvett, a fizetésnek az átvétel tényével azonnal (Zug um Zug) kell történnie. A K. T. rendelkezése és a dolog természete hozza ebből folyólag magával, hogy felperesnek, ha az alperes késedelmére alapítottnan ezzel szemben kártérítési igényt akar érvényesíteni, ki kell mutatnia, hogy felperes az alperes által át nem vett két waggon alma felett, mint árú felett rendelkezett, hogy a két waggon alma a besztercezi vasuti állomásnál, mint szerződés teljesítési helynél átadásra készen állott, alperes pedig annak átvételét megtagadta volna. Ámde maga felperes sem állította, hogy ezen kötelezettségének megfelelt volna, hogy két waggon alma a besztercezi vasuti állomásnál átadásra készen lett volna, az a körülmény ismét, hogy ezen árú felett más helyt rendelkezett, ezen szempontból, tekintettel a kötlevel tartalmára, a mely határozott átadási helyet állapít meg, közömbös. Meg-

állapítható tehát, hogy alperes késedelemben nem volt és így a kártérítés alapja már ezért esedik. Feltéve azonban, hogy felperes a két waggon alma árút a besztérczei állomásnál tényleg feladta, és alperesnek azt ekként átadta volna, alperes vevő nem volt volna köteles még ezen esetben sem az árút átvenni, mert felperes (az iratokhoz bemellékelt) 317/1895. sz. a. közjegyzői tanusítványban foglalt felhívás szerint (1895 deczember 4-ről) alperest a már korábbi időkben átvett első waggon alma ára (269 frt 50 kr.) megfizetésére azzal a hozzáadással hívta fel, hogy a mennyiben ezen vételárt ki nem fizetné, a további szállítást besztünteti, a jogügylettől — saját szavai szerint --- eláll. A K. T. 352. §-a meghatározza ama három vagylagos jogositványt, a melyek az eladót a késedelmes vevővel szemben megilletik. Felperes a levelében foglalt felhívás szerint egyszerűen a szerződéstől elállott; ezen egyik vagylagos jog igénybevétele folytán megszűnt a jogosultsága ahhoz, hogy az érintett törvényszakaszbiztosította más vagylagos jogokat is érvényesíthesse, és így megszűnt a joga a kártérítéshez, a melyet mint vagylagos jogositványt össze nem kapcsolhat a K. T. 352. §-ban utoljára említett szerződés megsztüntetési joggal.

399. (103.)

Végrehajtató a végrehajtást szenvedett munkaadójánál letiltott munkabéri részösszegekért csak a végr. törv. 130. §-ában szabályozott feltételek (követelés átruházása, stb.) teljesítésének igazolása mellett léphet fel. (1881 : LX. t.-cz. 130. §.)

Zálogjog magában a lefoglalt követelés iránti tulajdonjogot nem eredményezi.

(1898 május 2. 1898. G. 28. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes alperestől azokat a munkabéri részösszegeket követeli, a melyeket, mint végrehajtató a kolozsvár-
városi kir. járásbiróságnak 4095/1892. sz. a. végzése alapján, 67 frt és 65 frt tőkéek és járulékaik erejéig G. T. ellen intézett kielégítési végrehajtás alapján, alperesnél, mint G. T. munkaadójánál letiltott, a mely összegekre tehát felperes zálogjogot szerzett. Alapítja pedig keresetét arra, hogy alperes a nála lefoglalt heti három forint díjat kifizetni vonakodik. Felperes nem is állította, hogy ezen részösze-

gek tekintetében létrejött jogügylet alapján valamely magánjogi viszonyban állana alperessel, a melynek alapján alperestől fizetést követelhetne. Érintett munkabéri összegekre vonatkozó zálogjoghoz felperes a végrehajtási eljárás alapján jutván, ezen összegek kiadása iránt alperessel szemben csak a végrehajtási törvény vonatkozó rendelkezéseinek szemmeltartása, az ott körülírt feltételek mellett léphet fel. A végreh. törvény (1881 : LX. t.-cz.) 130. §-a kifejezetten rendeli, hogy az életjáradékok és más bizonytalan időre részletekben fizetendő követelésekből a kielégítés a V. T. 123. §. szerint a lefoglalt részleteknek átruházása vagy a 124. §. szerinti behajtás útján eszközöltetik. A V. T. 123. §-a az átruházást azon feltételhez köti, hogy a végrehajthatón kívül e követelésre másnak zálogjoga ne legyen és a végrehajtható követelését és járulékait meg ne haladja, minden más esetben a végrehajtható vagy személyesen feljogosittatik a behajtásra, vagy e célból ügygondnok rendeltetik ki. Minden esetben azonban kiutalványozási eljárás foglal helyet. Tekintve pedig, hogy felperes alperessel szemben sem a követelés átruházását, sem azt nem igazolta, hogy a lefoglalt követelés felhajtására közvetlenül feljogosítottatott volna, nyilvánvaló, hogy felperes minden jogi alap nélkül indította meg keresetét alperes ellen a G. T. végrehajtást szenvedettet eredetileg illető munkabér összegek iránt; mert a megszerzett zálogjog magában a lefoglalt követelés iránti tulajdoni igényt nem eredményezi. A felebbezési bíróság tehát anyagi jogszabályt sértett meg az által, a midőn oly követelést ítelt meg felperes javára alperessel szemben, a melyet felperes az 1881 : LX. t.-cz. értelmében közvetlenül feljogosítás nélkül nem kérhetett, miért az anyagi jogszabálysértésre (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. a) pont) alapított felülvizsgálati kérelemnek helyet kellett adni.

400. (104.)

Ha a fiától tartást követelő szülő igénye alól marad még azon legkisebb mértéken is, a mit a községi viszonyok figyelembe vételével a szakértői megállapítás szerint havonként követelhetne: ezen legkisebb tartási összeg megállapításánál merőben közönyös az, hogy a tartásra kötelezett gyermek minő vagyoni viszonyok között van. (Ált. ptkv. 154. §.)

(1898 május 23. 1898. G. 32. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A keresetnek jogalapja alperesnek az ált. ptkv. 154. §-án nyugvó tartási kötelezettsége. A kir. törvényszék, mint felebbezési bíróság, megállapította azt a tényállást, hogy felperes elaggott, teljesen vagyontalan, munkaképtelen özvegy nő, megállapította, hogy felperesnőnek tartásra kötelezett egyik gyermeke, a második házasságból származott M. M., eskorban szenved, magával tehetetlen, munkaképtelen egyén; elő lett terjesztve, hogy felperesnőnek leánya C. P. J.-né elszegényedett asszony, a ki azonban szerény anyagi viszonyaihoz képest eleget tesz, felperest egy kevés étellel ellátja, sőt ruházatáról is gondoskodik. A kir. törvényszék, mint felebbezési bíróság, nem sértett meg anyagi jogszabályt, a midőn kimondotta a tartási kötelezettségét nem teljesítő alperessel szemben, tekintet nélkül a más két gyermek perben nem állására, hogy anyját felperesnőt tartani köteles: mert a tartási költség egész összege megállapítására bíróilag kinevezett közös szakértő a bányahunyadi viszonyok figyelembevételével megállapította, hogy a legszegényebb és ehhez mért igényű ember havonkénti tartása — lakás, ételmezés, tűzifa, ruházat — legalább is 11 frt 50 krba kerül; megállapította szakértő az egyes kiadási tételek részértékét, a lakást havi 2 frtban, az ételmezést havi 6 frtban, a tűzifát havi 2 frtban, a ruházatot 1 frt 50 kr.-ban. Mivel pedig e kötelezettség alperest csak felerészben terheli, kötelezettsége e szerint havonként (legalább) 5 frt 75 krt tenne ki; felperes azonban a lakás és ételmezésre korlátozván igényét, lakás címén havi 2 frtot, ételmezés címén pedig 1 frt 50 krt, összesen 3 frt 50 krt számít fel, vagyis igénye alól marad még azon törvényes legkisebb igényen, a mit külön-külön mindkét gyermekével szemben követelhetne. Ezen legkisebb tartási összeg megállapításánál merőben közönyös az, hogy alperes minő vagyoni viszonyok között van, mert ha a munkabíró alperes napszámból tartaná is fenn életét, édes anyja részére havi 3 frt 50 kr. tartási összeg megfizetésére minden viszonyok között kötelezendő volna. Az a felülvizsgálati kérdésben említett sérelem tehát, hogy alperes tartási köteletségének mértéke megállapításánál a felebbezési bíróság nem volt tekintettel alperes vagyoni viszonyaira, a jelzett körülmények között — még ha eltekint a kir. tábla attól is, hogy alperes csak a kereset beadása után ruházta át nejére ingatlanaait — alaposnak nem mutatkozik.

401. (105.)

A határozatnak az abba becsúszott tollhiba folytán ellenkezése az indokolással. A tollhiba kiigazításának elrendelése. (1893 : XVIII. t.-cz. 123. §.)

(1899 január 30. 1898. G. 84. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felperes felülvizsgálati kérelmének hely adatik, a felebbezési bíróságnak fentenilitett ítélete feloldatik, az elsőbíróság 1898 szeptember 374/2. számú ítéletébe becsúszott azon tollhiba, mely szerint az ítélet rendelkező részéből alperesek egyetemleges marasztalásának kifejezése kimaradt, kiigazíttatni rendeltetik és utasíttatik a felebbezési bíróság, hogy e tollhiba kiigazítása s a kiigazított ítéletnek a felek részére leendő kézbesítése végett az iratokat az elsőbírósághoz tegye át, s ezek megtörténte és az iratok visszaérkezése után a felebbezési bíróság hozzon. a perköltségekre is kiterjedő új ítéletet. Indokok: a felebbezési bíróság ítéletében foglalt ténymegállapítás szerint felperes keresetét arra alapította, hogy az alperesek úgy is mint a F. F. czég örökösei, úgy is mint személyesen kötelezettek a F. F. czég részére megrendelt és kiszolgáltatót üzleti árúk vételára czimén 332 frt 18 kr. tőkével adósai. Kérte, hogy alperesek a 332 frt 18 kr. tőke, ebből 214 frt 76 kr. után 1894. év július 27-től, 117 frt 42 kr. után 1894. év augusztus 24-től számítandó 6% kamatai, a F. F. czég ellen folytatott perből felmerült 69 frt 72 kr. eddigi, valamint a jelen per költségeinek megfizetésére örökrészük erejéig egyetemlegesen köteleztessenek. A felebbezési bíróság tényként megállapította, hogy az elsőbíróság felperest az egyetemleges marasztalásra irányuló kereseti kérelmével elutasította s az elsőbíróság ítéletének ezt a részét, felebbvitel hiányában érintetlenül hagyván, az elsőbíróság által is marasztalt alpereseket a kereseti követelés megfizetésére egyenlő arányban kötelezte. Felperes ezen ítélet ellen beadott s az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. c) pontjára alapított felülvizsgálati kérelmében azt panaszolja, hogy a felebbezési bíróság alaki jogszabályt sértett meg azáltal, hogy az elsőbíróság ítéletébe az egyetemleges marasztalásra irányuló kereseti kérelem elutasítását magyarázza bele, mert egyrésről az elsőbírói ítélet ilyen elutasítást nem tartalmaz, másrésről az elsőbírói ítéletben — a szóbeli kihirdetés szerint — alperesek egyetemlegesen lettek elmarasztalva, s az egye-

temleges szó csak elnézésből maradt ki az ítélet szövegéből. E panasznak alapja van, mert egyrésről a tordai kir. járásbiróságnak az 1893: XVIII. t.-cz. 200. §-a alapján 1898. év december hó 13-án G. 84/3. sz. a. tett nyilatkozata által bizonyítva van, hogy az elsőbiróság alpereseket egyetemlegesen marasztalta s az egyetemleges marasztalásra vonatkozó kifejezés csak tollhibából maradt ki a szövegezett ítéletből; másrésről minthogy a felebbezési bíróság által megállapított tényállásból kétségtelen, hogy felperes kereseti kérelme egyetemleges marasztalásra irányult, s minthogy az elsőbiróság az ítélet indokai szerint alpereseket a kereset értelmében marasztalta, az ítélet rendelkező részében azonban az egyetemleges marasztalás kifejezést nem nyert s így az ítélet rendelkező része és indokolása között ellenmondás látszik lenni; végül minthogy az írásba foglalt elsőbirói ítéletnek sem határozati része, sem indokolása, az egyetemleges marasztalásra irányuló kereseti kérelem elutasítását kifejezetten nem tartalmazza: a felebbezési bíróság helytelenül járt el, s lényeges alaki szabályt sértett meg, mikor ezen ellenmondások dacára és azok tisztázása nélkül felperest az alperesek egyetemleges marasztalására irányuló kereseti kérelmével az elsőbiróság által elutasítottak tekintette, s az elsőbirói ítéletnek az előadottak szerint tévesen megállapított eme részét érintetlenül hagyta.

402. (106.)

Vagyonátruházási szerződések csak ajándékozás esetén támadhatók meg a hitelezők által. (Ált. polg. tkv. 953. §.)

Nem tekinthető viszterhes szerződésnek az életjáradéki szerződés, ha a teljes ellátás évi egyenértéke az átruházott ingatlanok évi jövedelmében fedezetét találja.

(1898 július 18. 1898. G. 46. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes mint hitelező a közte és elsőrendű alperes közötti kölcsönügyletből kifolyólag lépett fel keresetével, másod és harmadrendű alpereseket mint szavatásokat azért tette felelőssé a kereseti 260 frt és járulékaiért, mert a néhai T. G. hagyatéka tárgyalásakor az 1884. évi december 31-ről 2356. sz. a. felvett jegyzőkönyv rendén özv. T. G.-né I. r. alperes a csertési

261. sz. tkvben felvett ingatlanokból öt megillető felerész járandóságát életfogytiglan való teljes ellátás kikötménye mellett III. r. alperesre — leányára — és II. r. alperesre — vejére — átruházván, ezáltal a kielégítési alapot felperes hitelező elől elvonták. Az a körülmény, hogy felperes és elsőrendű alperesnő közötti jogügylet kölcsönügylet, jogérvényes megállapítást nyert, mert I. r. alperesnő az elsőbírósági ítéleten megnyugodott. Másod és harmadrendű alperesek jogviszonya szempontjából az a döntő ténykörülmény, hogy a közöttük és I. r. alperesnő között 1884. december 31-én kötött életjáradéki szerződés visszterhes jogügyletet, vagy ajándékozást képez, tekintettel arra, hogy a hitelezők az ált. ptkv. 953. §-a alapján a vagyónátruházási szerződéseket csak ajándékozás esetén támadhatják meg. A kir. tábla úgy találta, hogy a kir. törvényszék helyesen állapította meg érintett vagyónátruházási szerződés jogi természetét, a midőn azt ajándékozásnak minősítette. Ugyanis a periratok között fekvő adóslevél tartalma szerint elsőrendű alperesnő a csertési 261. sz. telekjkvben foglalt ingatlanaiból csakis egy részletet adott a 260 frt kölcsönösszeg kamatainak fedezetére felperesnek zálogba, a niből kifolyólag a kamatokat 8%-al felvéve, ezen ingatlan jövedelmei 20 frtot már jóval meghaladják: viszonyítva már most ezen ingatlan tiszta jövedelmét a kölcsön biztosításául le nem kötött többi ingatlanokéhoz, kétségtelen tényként áll elő, hogy az a 60 frt, a mit I. r. alperesnő a teljes ellátás évi egyenértékeként a vagyónátruházás folyamán megállapított az összes ingatlanok jövedelmében, tekintettel I. r. alperesnőnek társadalmi egyszerű életviszonyaira, fedezetét nyeri: tehát nyilvánvaló már most, miszerint a II. és III. r. alperesek és I. r. alperesnő között ajándékozási szerződés jött létre. Miután pedig a hivatott törvényszakaszh értelmében a megajándékozottak az ajándék erejéig a hitelezőnek felelősek az ajándékozás idejében fennálló adósságokért, a kir. törvényszék, mint felebbezési bíróság, akkor, a midőn II. és III. r. alperesek ezen kötelezettségét megállapította és annak tülésére kötelezte, hogy felperes az átruházott ingatlanoknak I. r. alperest illetett felerészéből magának kielégíthetést szerezzen, sem anyagi, sem alaki jogszabályt meg nem sértett.

403. (107.)

A hozomány átadására nézve a közjegyzői okirat nem az egyedüli bizonyító eszköz, (1886 : VII. t.-cz. 21. §.)
(1898 augusztus 1. 1898. G. 50. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Tarthatatlan a felebbezési bíróság amaz álláspontja, hogy a hozomány átadására nézve a közjegyzői okirat az egyedüli bizonyítási eszköz, mert az 1886 : VII. t.-cz. 21. §-a csupán az okirattal való bizonyítást korlátozza, midőn azt rendeli, hogy a hozomány átadásáról kiállított elismervényeknél az okirat-bizonyítás csak közjegyzői okirattal történhetik ; ezáltal nem zárta ki a tanubizonyítást. De mégsem sértett sem anyagi, sem alaki jogot a felebbezési bíróság, midőn a felajánlott tanubizonyítás mellőzésével a perújítási keresetet elutasító s perújító felperest a perköltségekben marasztaló elsőbírósági ítéletet helybenhagyta ; mert ha a felajánlott tanubizonyítás eredménynyel járt volna is, és sikerült volna is perujítónak a perújítás kereteiben felhozott s fent ismertetett tényeket bizonyítani, még sem lehetett volna perújítási keresetének helyet adni ; mert e kir. ítélőtábla, mint felülvizsgálati bíróság, által az alapperben hozott ítélet főindokának : a rosszhiszeműségnek megdöntésére perújító mi bizonyítékot sem szolgáltatott ; s ha az ügylet tényleg adás-vevés is volt, az esetben is, mint a hitelezők kijátszására irányuló ügylet, a tiltó törvénybe ütközvén, mint ilyen hatálytalan. Mindezek folytán a felebbezési bíróság ítélete ellen a S. E. törv. 185. §. a) s c) pontjára alapított felülvizsgálati kérelemnek nem volt hely adható.

404. (109.)

A meggyőződésre alkalmas bizonyítékok megválasztásában a bíróság nincs korlátozva.

A meggyőződés alapját képező okok előadása magában foglalja a többi felhozott összes bizonyítékoknak, tehát a tanúk vallomásának is, mint feleslegeseeknek mellőzését. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. §.)

A kezes fizeteskötelezettsége megállapított, mert a követelés az egyenes adósokon behajtható nem volt és a kezes semmi bizonyítékot sem szolgáltatott arra

nézve, hogy a követelés behajthatatlansága a hitelező késedelme, vagy egyéb mulasztása következtében állott be. (Ptkv. 1364. §.)

(1898 május 9. 1898. G. 58. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság ítéletében foglalt ténymegállapítás szerint felperes keresetét arra alapítja, hogy alperes a «népbank hitelintézet»-nél, felperes igazolt jogelődjénél egy 1886. évi ápril hó 13-án kelt, R. L. mint elfogadó, H. L. és L. M. mint kezesek által aláírt, 320 frtról kiállított, hat óra szóló váltót leszámítoltatott és arra kötelezte magát, hogy az esetben, ha e váltó értéke a váltó-adósokon felhajtható nem lesz, a váltó értékét a felmerült összes költségekkel együtt, meg fogja fizetni a felperesnek. Miután a váltóadósok nem fizettek, felperes velük szemben a követelést bírói úton perelte, ellenük végrehajtást vezetett, de ez — az adósok vagyontalanosága miatt — eredményre nem vezetett. Alperesre nézve tehát az elvállalt fizetési kötelezettség határideje bekövetkezett. I. Alperesnek az alaki jog megsértésére vonatkozó sérelmei két pontban csoportosíthatók. Panaszolja: 1. hogy a felebbezési bíróság lényeges eljárási szabályt mellőzött, midőn az alperes által nyújtott tanubizonyítékot figyelmen kívül hagyta, Z. M. alperesi tanút ki sem hallgatta, s pusztán a végrehajtási iratokból és egy községi előjárásági bizonyítványból állapította meg azt a tényt, hogy a váltóadósok vagyontalanok, holott F. J. tanú vallomása és a végrehajtási iratok adatai által éppen az van beigazolva, hogy H. L.-nak vagyona van, sőt a felperes által ellene vezetett végrehajtás alkalmával lefoglalt ingók egy része a felperes javára ma is foglalás alatt áll, — alaptalan; mert azt a kérdést, hogy a perben a felek által felhozott bizonyítékoknak van-e és milyen mértékben bizonyító ereje az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-a szerint — eltekintve azon esetektől, a melyekben a törvény kötelező szabályokat állít fel — a bíróság a bizonyítékok szabad mérlegelése mellett dönti el, s csak arra van kötelezve, hogy meggyőződését kellően indokolja. A felebbezési bíróság ennek a kötelezettségének eleget tett, mert kifejtette azokat az okokat, a melyekből azt a meggyőződését merítette, hogy a váltókötelezettek, különösen H. L. annak daczára, hogy a végrehajtási iratok szerint 55 frt 30 krra becsült ingói a felperes javára foglalás alatt állanak — vagyontalanok, illetőleg, miután az árverés nagyobb költségei az ingók csekély értékét felemésztené, L. H. is vagyon-

talannak tekintendő; meggyőződésének ezen okai pedig felül nem vizsgálhatók; továbbá miután a meggyőződésének alapját képező okokat felsorolta, ezeknek előadása magában foglalja a többi felhozott összes bizonyítékoknak, tehát az alperesi tanuk vallomásának, mint feleslegeseeknek mellőzése indokát; a meggyőződés előidézésére alkalmas bizonyítékok megválasztásában pedig a bíróság nincs korlátozva. II. Alperesnek az anyagi jog megsértésére vonatkozó panasza abból áll, hogy felperes a követelés felhajtása körül a váltóadósokkal szemben feltűnő mulasztást követett el, s így alperest mint kezest, az o. ptkv. 1356. §-ára való tekintettel nem lehetett elmarasztalni. Ezen panasza is alaptalan, mert a felebbezési bíróságnak a felülvizsgálati eljárásban is irányadó ténymegállapítása szerint felperest a követelés felhajtása körül késedelem nem terheli; de különben is alperes semmi bizonyítékot nem nyújtott arra nézve, hogy a kereseti követelés — esedékessé válta után — a váltóadósokon felhajtható volt volna, s hogy egyedül felperes késedelme, vagy más mulasztása következtében vált felhajthatatlanná.

405. (110.)

A munkabéri szerződés általános rendelkezéseitől eltérő azt az önálló alperesi állítást, hogy egyes munkát felperes díjtalanul tartozott volna teljesíteni, alperes köteles bizonyítani; mert ebből származtatja alperes az ő jogát. (1868 : LIV. t.-cz. 152. §.)

(1898 október 17. 1898. G. 69. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság ítéletében foglalt tényállás szerint felperes keresetét arra alapítja, hogy az alperessel kötött szóbeli szerződés szerint alperestől elvállalta a «Piscu-Grivi» havas részen lévő ölfák levágását, a «Riu-Almului» nevű helyre leendő lecsúsztatását, a csúsztatáshoz szükséges zsilipek felállítását, leszerelését, továbbá a zsilipl anyagának felvágását és lecsúsztatását is azon kikötéssel, hogy alperes a «Riu Almului» helyen átadott minden ölfá után 2 frt 60 kr munkabért köteles fizetni felperesnek. Felperes 1896. év őszén 1225 öl fát adott át alperesnek, a miért alperes 3185 frtot tartozott volna fizetni, de csak 2900 frtot fizetett, s így 285 frt munkabérrel még adós. E 285 frt, ennek a kereset beadásától járó 5% késedelmi kamatai és a perköltség megfizetésére kérte

kötelezni az alperest. Alperes beismerte, hogy felperessel az előadott módon szerződött, hogy felperes 1223^{1/2} öl fát szerződés szerűen vágott és átadott, s hogy ezért őt 3181 frt, 10 kr. munkabér megilleti. Azonban kifogásul felhozta, hogy a felperes a facsúsztatásra szolgáló zsilipeket nem szerelte le, azok anyagát fel nem vágta és át nem adta. Felperes felülvizsgálati kérésében anyagi, helyesen alaki jogszabály megsértését látja abban, hogy a felelbezési bíróság alperes eskü alatti vallomásával állapította meg azt a tényt, hogy a zsilipek leszerelését, anyagának felvágását, lecsúsztatását és átadását felperes díjtalanul tartozott teljesíteni, holott erre nézve a bizonyítás alperest terhelte. E panasz alapos, mert felperes keresetének jogalapját, tehát a keresetében állított szerződés feltételeit bizonyítani tartozik ugyan, de ő ezen kötelezettségének eleget is tett, mert alperes beismerésével bebizonyította, hogy minden levágott, lecsúsztatott és átadott öl-fa után 2 frt 60 kr munkabér illette meg. Az ettől való eltérést, hogy t. i. a zsilip leszerelését, anyagának felvágását, lecsúsztatását és átadását felperes díjtalanul tartozott volna teljesíteni, — mint a szerződés általános szabályaitól eltérőt s mint olyan alperesi állítást, a melyből alperes a maga jogát származtatja, — alperes tartozik bizonyítani. Ennek következtében, a mennyiben e döntő ténykörülmeny igazolására egyéb bizonyíték fen nem forgott, az 1893: XVIII. t.-cz. 96. §-a értelmében a bizonyító fél ellenfele, azaz felperes lett volna eskü alatt kihallgatandó és esküre bocsátandó.

406. (111.)

A vevő jogositva van a váltó elfogadmányoktól feltételezetten engedett fizetési határidőre való tekintet nélkül az egész vételár azonnal való fizetését követelni, ha a vevő a kereskedelmi árúk értékét több hó után lejárandó részösszegekről szóló váltók beküldése mellett ígérte, de a váltókat ki nem állította és eladónak be nem küldötte; a mi által a részletfizetés kedvezményét elvesztette.

(1898 november 17. 1898. G. 72. sz. a.)

407. (112.)

A polgári per eldöntésére lényeges befolyással bíró jövedéki kihágási ügy előzetesen megoldandó kérdés.

Hatáskör leszállítása. (1893 : XVIII. t.-cz. 27. §. 1. p., 166. §.; 1881 : LIX. t.-cz. 73. §.)

(1898 november 21. 1898. G. 74. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság ítéletében foglalt ténymegállapítás szerint felperesek keresetüket arra alapították, hogy 1895. év november 10-én Csigmó községtől alhaszonbérbe vették a szesz- és italadó, valamint a cukor-, bor-, sör- és húsfogyasztási adók beszedési jogát, mindazon jogokkal és kötelezettségekkel, a melyek Csigmó községét, mint főhaszonbérlet, a kir. kincstárral kötött szerződés szerint megillették. Ezen jogok egyike, hogy a jövedéki kihágások elkövetőire kiszabott pénzbüntetések felpereseket illetik. Felperesek az algyógyi pénzügyőrség közreműködésével megállapították, hogy 1896. év őszén I. V. 226, L. P. 56. L. S. 40, és B. J. 10 liter szilvapálinkát csempészték a községbe, a miről a pénzügyőri tényleírás felvétellett, s a jövedéki vizsgálat folyamatba is tetetett. Azonban Csigmó község képviselőtestülete a csempészen ért egyénekkel — felperesek tudta és beleegyezése nélkül — oly módon egyezett ki, hogy azok mindenike a községi pénztárba egy forintot fizetett s a község a jövedéki vizsgálat továbbfolytatását nem kívánta, a minek következtében a dévai kir. pénzügyigazgatóság az eljárást abba hagyta. A képviselőtestület ezen eljárása által a felperesekkel fennálló szerződést jogtalanul megszegvén, annak a határozatot hozott és alperesített tagjai az okozott károkért egyetemlegesen felelősek, s miután az a legkisebb pénzbüntetés, mely az 1890 : XXXVI. t.-cz. 9. §-a értelmében a jövedéki kihágást elkövetőkre kiszabandó lett volna, 266 forint 50 krajczárt tesz ki, s így a felperesek ezen összeg erejéig kárt szenvedtek : alpereseket 266 forint 50 krajczár kár tőke, ennek a kereset beadásától járó 5% késedelmi kamatai és a perköltség megfizetésére kérték kötelezni. Alperesek azon az alapon, hogy a kereseti jog érvényesítését a pénzügyi bíróság előtti jövedéki kihágási eljárás kell, hogy megelőzze, — az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §. 1. pontja alapján pergátló kifogással éltek a felebbezési eljárásban ; különben az ügy érdemében beismerték, hogy Csigmó község a szóban forgó adók beszedési jogát felpereseknek alhaszonbérbe adta, s hogy a jövedéki kihágást elkövetőkre kiszabott pénzbüntetések is a felpereseket illetik meg ; de tagadták, hogy ők az állítólag jövedéki kihágást elkövető egyénekkel kiegyeztek, hogy ezeknek a pénzbüntetést elengedték, hogy a

dévai m. kir. pénzügyigazgatóság által már megindított jövedéki vizsgálatot beszüntették, s hogy felpereseket a kereseti összeg erejéig megkárosították volna. A további eljárás megszüntetését, esetleg a keresetnek elutasítását s felpereseknek a perköltségben való elmarasztalását kérték. A felebbezési bíróság — abból a fel-fogásból indulva ki, hogy miután Csígmó község képviselőtestülete a feljelentésben foglalt jövedéki kihágásokra nézve az azt elkövetők-
kel egyezséget kötött és azok büntetését nem kívánta, a jövedéki kihágásoknak az illetékes hatóság által való előzetes elbírálása lehetlenné van téve — a pergátló kifogásoknak nem adott helyet; az előzetes jövedéki vizsgálatra vonatkozó iratok adataiból pedig bizonyítottnak vette az összes kereseti állításokat, s alpereseket — Z. N. kivételével, a kivel szemben felperesek a felebbezési tárgya-láson keresetüktől elállottak — a kereseti kérelem értelmében marasztalta. A marasztalt alperesek ezen ítélet ellen beadott felül-vizsgálati kérésüket az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. a) b) és c) pont-jaira alapítják; első sorban a felebbezési bíróság ítéletének feloldása mellett az eljárás megszüntetését, másodsorban a kereset elutasitá-sát és mindkét esetben felpereseknek a perköltségben való elmarasz-talását kérték. Panaszul felhozzák alperesek, hogy a felebbezési bíróság az által, hogy az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §. 1. pontjára alapi-tott pergátló kifogásnak helyet nem adott, hanem az ügy érdemé-ben, tehát a pénzügyi törvényszékek hatáskörébe tartozó jövedéki kihágás kérdésében is határozott, megsértette az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §-ának 1. pontjában és a 166. §-ában írt törvényes rendelkezést. E panasznak alapja van, mert felperesek keresetükben kár-köve-te-lést érvényesítenek, ezen kereseti igényüknek jogi alapja és terje-delme pedig azon állított tényre van fektetve, hogy I. V., L. P., L. S. és B. J. csígmói lakosok az 1890 : XXXVI. t.-cz. 9. §-ában körülírt «jövedéki kihágást» követtek el, melyből kifolyólag ugyanezen tör-vény értelmében, legalább is 266 frt 50 kr. pénzbüntetést tartoztak volna fizetni. A keresetbe vett jog érvényesítése tehát ezen első sorban döntő kérdések elbírálásától függ. Tekintettel már most arra, hogy az 1888 : XXXV. t.-cz. 9. §-a, az 1883 : XLIV. t.-cz. 102. §-a értel-mében a kereset alapjául felhozott jövedéki kihágások miatti vizs-gálatok megejtésére, s a vizsgálat által megállapított kihágások bün-tetésére a kir. pénzügyigazgatóságok, illetőleg az 1871 : LXVI. t.-cz. 1. §-a alapján az erre felhatalmazott kir. törvényszékek az ille-téke-sek, a melyek a kihágások megállapítása és megbüntetése körül

az e tekintetben fennálló különös törvényes jogszabályok szerint vannak hivatva eljárni; tekintettel arra, hogy a kereset alapját képező állítólagos jövedéki kihágásokra vonatkozóan ezen kivételes törvényes eljárás keresztülvive még nincs; tekintettel arra, hogy a dévai királyi pénzügyigazgatóságnak 10959—1897. számú határozatával abbanhagyott eljárást felperesek, mint tulajdonképeni feljelentők s a jövedéki kihágások által közvetlenül érdekelt alhaszonbérlok, az 1883: XLIV. t.-cz. 103. §-ában megszabott elévülési időn belül újra felvenni annál is inkább jogosítva vannak, mert a feljelentésük alapján megindult eljárást a dévai királyi pénzügyigazgatóság meghallgatásuk nélkül hagyta abban; tekintettel arra, hogy az elévülési idő még nyitva áll, mert a panaszolt kihágások 1896. év őszén követték el, s így mi sem áll útjában annak, hogy felperesek az említett hatósági eljárást — melynek e polgári pert meg kell előznie — folyamatba tegyék; tekintettel arra, hogy az 1881: LIX. t.-cz. 73. §-ának intézkedéséből merithető analogia alapján a polgári perre befolyással bíró azon kérdéseket, melyeket különben jövedéki kihágási eljárás útján kellett volna megállapítani, a polgári perrel kapcsolatosan csak akkor lehetne eldönteni, ha a jövedéki-kihágási eljárás többé már megindítható nem volna; tekintettel arra, hogy az előadottakból folyólag kétségtelen, hogy az 1893: XVIII. t.-cz. 27. §. 1. pontjában irt pergátló eset fennforog, s így a felebbezési bíróság az által, hogy ezen — az ítélethozatal előtt, az eljárás bármely szakában hivatalból figyelembe veendő — akadályt figyelembe nem vette, hogy az elsőbíróság ítéletét hivatalból fel nem oldotta s az eljárást meg nem szüntette, az 1893: XVIII. t.-cz. 166. §-ában foglalt rendelkezést sértette meg: a felülvizsgálati kérelemnek az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §. b) pontja alapján helyet adni, a 166. §. értelmében a felebbezési bíróság ítéletét feloldani, az eljárást megszüntetni, s a 168. §. értelmében felpereseket a perköltségben marasztalni kellett.

408. (113.)

A közkereseti társaság hitelezői csőd esetét kivéve közvetlenül a társaság tagjaitól követelhetnek kielégítést. (1875: XXXVII. t.-cz. 88. és 97. §§.)

(1899 január 9. 1898. G. 82. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A visszatartott fizetés czimén követelt 133 frt 36 kr. és az 1894. év szeptember 15. és 19-én végzett szakértői munka czimén igényelt 20 frt tekintetében felperes panaszul azt hozza fel, hogy ő nem a «P. G. és társai» czéggel, hanem alperesekkel szerződött, s mikor a szakértői munkákat teljesítette, e cég még nem is létezett, s hogy ennek következtében anyagi jogszabályt sértett meg a felelbeszési bíróság azáltal, hogy felperest kereseti jog hiányában elutasította. E panasz alapos, mert a felelbeszési bíróság ténymegállapítása szerint felperes a «P. G. és társai» közkereseti társaság szolgálatában állott, s eme szolgálatból kifolyóan érvényesíti előbb említett igényeit; minthogy pedig alperesek eme közkereseti társaságnak tagjai; minthogy pedig az 1875: XXXVII. t.-cz. 88. §. értelmében a közkereseti társaság tagjai a társasági kötelezettségeikért egész vagyonukkal egyetemlegesen felelősek; minthogy a társaság hitelezői — a csőd esetétől eltekintve — közvetlenül a társaság tagjaitól kielégítést követelni jogosítva vannak; minthogy ebből kifolyóan a felelbeszési bíróság anyagi jogszabály megsértésével mondotta ki azt, hogy felperest alperesek ellen kereseti jog nem illeti: a felülvizsgálati kérelemnek ebben az irányban helyet adni kellett.

MAROSVÁSÁRHELYI KIR. ITÉLŐTÁBLA.

409.

Ha a gyám gyámoltját könyörületből tartja el, ezért díjat jogosan nem követelhet. (1877 : XX. t.-cz. 77. §.; O. p. tkv. 1481. §.)

(1898 szeptember 13. 1898. G. 50. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Felperes felülvizsgálati kérelmét, annak tartalmából kivehetőleg, az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) pontjára alapítja, a mennyiben abban azt panaszolja, hogy a felebbezési bíróság neheztelt ítéletében a P. T. K. 1481. §-ának, úgyszintén az 1877 : XX. t.-cz. 77. §-ának is a gyám jogaira vonatkozó rendelkezéseit helytelenül alkalmazta. — Ez a panasza azonban felperesnek alaptalan, mert való ugyan, hogy úgy a polgári törvénykönyvnek fenn hivatkozott §-ában, mint az 1877 : XX. t.-cz. idézett §-ában foglalt rendelkezések biztosítanak felperesnek, mint gyámnak, a keresetbe vett tartási költségek iránt való követelhetési jogosultságát, de miután a felebbezési bíróság azt az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §-a szerint e helyen is irányadó tényállást állapította meg, hogy felperes az alperest anyjának halálos ágyán hozzá intézett kérése folytán könyörületből vette tápolás végett magához : ebből kifolyólag a felebbezési bíróság helyesen alkalmazta a felhozott törvényszakaszokat és ennél fogva az által, hogy felperest keresetével ezen az alapon elutasította, anyagi jogszabályt nem sértett meg, és pedig annál kevésbbé nem, mivel a megállapított fennebbi tényállás mellett teljesen közömbös az, hogy felperes gyámi minőségben teljesítette-e a szóban forgó tápolást vagy nem? mert a törvény szerint a könyörületből teljesített tápolásért díjat, még gyámi minőségének beigazolása esetében sem igényelhet.

410.

A bíróság a kereseti jogalaptól eltérni nem jogosult. Feloldás. (1893 : XVIII. t.-cz. 204. §.)

(1898 szeptember 21. 1898. G. 52. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felperes keresetét az abban megnevezett és alperesnek használatában hagyott malomfelszerelési tárgyaknak az átadáskor volt állapotban való visszaadásáért és ha ez lehetetlen volna, úgy azok értékének megfizetéseért indította a tulajdonosi jog alapján, s ettől az eljárás folyamában sem állott el s keresetét meg nem változtatta. Ennek daczára a felebbezési bíróság a kérdéselt tárgyak használati értéke iránt hozott ítéletet. — Ezen eljárás ellen felülvizsgálati kérelmében mindkét fél panaszt emelt. Felperes még azért is, mert a felebbezési bíróság az ügyet nem a tulajdonjog alapján, hanem haszonkölcsön czimén döntvén el, a tényállást nem helyesen, sőt anyagi jogszabály megsértésével állapította meg. — Tekintve, hogy a keresetben felhozott tulajdonjog és a felebbezési bíróság által megállapított használatból folyó jogalap különböző tényállás megállapítást igényel, és hogy a bíróság a kereseti jogalaptól eltérni nem jogosult: ennél fogva mindkét fél felülvizsgálati kérelmének helyet adva, a felebbezési bíróság ítéletét a S. E. T. 204. §-a alapján fel kellett oldani s ugyanazt a bíróságot a tényállásnak a kereseti tárgyak értékére nézve megállapítására s a kereseti jogalapon leendő ítélet hozatalára kellett utasítani.

411.

A jóhiszemű és rosszhiszemű birtokos kártérítési kötelezettsége. (O. p. tkv. 326. 338. §§.)

A rosszhiszeműség kérdésének felülvizsgálata. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. a.)

A felülvizsgálati kérelem alakai. (1893 : XVIII. t.-cz. 190. 193. §§.)

(1898 szeptember 21. 1898. G. 54. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperesek felülvizsgálati kérelmüket az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) és annak c) pontjára is alapítják ugyan, de miután annak előadása rendén valamely alak jogszabály

helytelen alkalmazását, avagy ilyen jogszabálynak helytelen mellőzését kifejezetten nem panaszolják, az csupán az idézett törvényszakasz *a)* pontjára alapítottanak tekintendő, a mennyiben abban a felebbezési bíróságnak egyedül és kizárólag azt a rendelkezését teszik panaszuk tárgyává, hogy alperesek a kérdésben forgó fekvők vételárának és nem az értéküknek megfelelő összeg megfizetésében marasztaltattak el és ilyképpen a felebbezési bíróság a P. K. T. 326. és 338. §-aiban foglalt anyagi jogszabályok alkalmazását helytelenül mellőzte. A P. T. K. most idézett 338. §-ában az az anyagi jogszabály foglaltatik, hogy a kereset időpontjától fogva a jóhiszemű birtokos is a rosszhiszemű birtokossal egyenlő elbánás alá vonandó, ha bírói ítélet által a dolognak visszaadásában elmarasztaltatik; a 326. §. szerint pedig rosszhiszemű az a birtokos, ki tudja, avagy a körülményekből vélelmeznie kell, hogy a dolog másé, és ezekből kifolyóan való ugyan, hogy alperesek, ha rosszhiszeműeknek volnának tekintendők, nemcsak a szóban forgó fekvők birtokából nyert hasznokat, jelen esetben tehát a vételárt, hanem azokat a hasznokat lennének kötelesek visszapótolni, melyeket felperesek azokból nyelendettek volna, mely hasznok a fenforgó esetben a kérdéses ingatlanoknak jeleni becsértékében mutatkoznak; minthogy azonban a felebbezési bíróság az alperesek tudomására vonatkozó tényállásból vont következtetés útján helyesen állapította meg, hogy alperesek amaz ingatlanok elidegenítése körül jóhiszeműen jártak el, a felebbezési bíróságnak a felülvizsgálati kérelemben panaszolt az a rendelkezése, mely szerint alperesek, mint jóhiszeműnek tekintendő birtokosok, az általuk eladott fekvők vételárának, vagyis a megállapított tényállás szerint 250 frtnak megfizetésében marasztaltattak el, anyagi jogsérelmet, a rosszhiszeműség kimutatásának hiányában, nem foglal magában, minélfogva felperesek a feunnebbiekből kifolyóan alaptalan felülvizsgálati kérelmükkel elutasítandóknak találtattak.

412.

Az alapperben eldöntött kérdés ítelt dolog; az újított perben csak a felvetett újabb körülmények és bizonyítékok képezik bírói elbírálás tárgyát. (1881 : LIX. t.-cz. 69. §.)

A hagyományos az örökhagyó tartozásáért csak ak-

kor felelős, ha a hitelező kimutatja, hogy az örökösöknek jutott hagyatékból kielégítést nem nyert.

Az örökség misége és mennyisége a végrehajtási eljárásra fenn nem hagyható, hanem a perben állapítandó meg.

(1898 október 4. 1898. G. 55. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes felülvizsgálati kérelmét az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) pontjára alapítja s abban azt panaszolja, hogy a felebbezési bíróság ítéletének hozatalánál anyagi jogszabály sértett meg az által, hogy jöllehet Sz. Gy. alperesnek, mint örökösnek kötelezettsége az alapperben már megállapított és így az ujitott perben kérdés már csak az lehetett, hogy nevezett alperesnek mennyivel kevesebb összeget kell az alapperben megítélt összegnél fizetnie: a felebbezési bíróság törvény szerint nem volt jogosítva bírálatába bocsátkozni annak, hogy alperes a V. J. hagyatékával szemben örökösnek, avagy hagyományosnak tekintendő-e vagy nem? és ebből kifolyóan e per keretében nem lett volna kutatható és eldöntendő az a további kérdés sem, hogy vajjon felperes követelése a V. J. örököseinek jutott vagyonból kielégítést nyert-e és így felperesnek Sz. Gy. alperes ellen kereseti joga van-e vagy nincs, és pedig annál kevésbbé nem, mivel az örökség tisztázása a végrehajtási eljárásra is fenntartható volt volna. Felperesnek a felülvizsgálati panasza azonban minden irányban alaptalannak találtatott; mert habár igaz az, hogy az alapperben előadott kérdés az általános jogszabályok szerint ítélt dolognak tekintendő s az ujitott perben csak a felvetett újabb körülmények és vonatkozó bizonyítékok képezik bírói megfigyelés és elbírálás tárgyát: mindazonáltal tekintettel arra, hogy a kir. ítélőtábla az alapperben hozott 3286/892. számú jogerős ítéletében az a kijelentés foglaltatik: «hogy alperes csak abban az esetben köteles fizetni, ha vagyont örököl és annak értékeig,» — alperesnek örökösi minősége emez ítélet által feltétlenül megállapítottnak nem tekinthető; ennélfogva a felebbezési bíróság ez ujitott perben helyesen bocsátkozott ama kérdésnek vizsgálatába és eldöntésébe, hogy vajjon Sz. Gy. a néhai V. J. hagyatéka irányában örökösnek avagy hagyományosnak tekintendő-e? s mint-hogy az a bíróság az ujitott perbeli körülmények és adatok egybevetéséből arra a következtetésre jutott, hogy nevezett alperes hagyományos s a tényállást ily értelemben állapította meg, felperes pedig

azt, hogy ez valamely alaki jogszabály helytelen alkalmazásával, avagy ilyen jogszabálynak helytelen mellőzésével történt volna, nem is állítja: a felebbezési bíróság e részben anyagi jogszabályt nem sértett meg. Ha pedig alperes, a felebbezési bíróságnak, az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §-a szerint e helyütt is irányadó eme megállapítása értelmében, hagyományos, — akkor tekintettel arra, hogy a felebbezési bíróság ítéletében hivatkozott anyagi jogszabály helyes értelmezése szerint, a hagyományos az örökhagyó tartozásáért csak akkor vonható felelősségre, ha a hitelező az örökösöknek jutott hagyatékból kielégítést nem nyer, és felperes nem mutatta ki e per rendén azt, hogy követelése a hagyatékból behajtható nem volt: a felebbezési bíróság annak kimondásával, hogy felperesnek Sz. Gy. alperes ellen ezuttal kereseti joga nincs, az anyagi jogszabályoknak megfelelően, helyesen döntött s ennél fogva felperes felülvizsgálati panasza figyelembe e részben sem vétettetett. — De nem volt figyelembe vehető felperesnek az a panasza sem, hogy az örökség tisztázása az ítélet alapján foganatósítandó végrehajtás folyamára nem utaltatott; mert az állandó bírói gyakorlat szerint az örökség misége és mennyisége a perben kimutatandó és meghatározandó, ez tehát a végrehajtás folyamára fenn nem tartható.

413.

Abból, hogy az anya gyermektartási igényének érvényesítése végett huzamos időn át nem lépett fel, nem következtethető, hogy e czímen tett költekezésének megtérítéséről lemondott volna.

A gyermek tartása első sorban az apát terheli, az anyát másodsorban, ha az apa arra képtelen. (1877 : XX. t.-cz. 11. §.)

Feloldás. (1893 : XVIII. t.-cz. 37. 204. §§.)

(1898 november 8. 1898. G. 68. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Felperes felülvizsgálati kérelmében főleg anyagi jogszabályok megsértését panaszolja és megtámadja a felebbezési bíróság ítéletét különösen azért, mivel abból a körülményből, hogy gyermektartás iránti igényének érvényesítése végett huzamos időn át nem lépett fel, azt a téves vélelmet állapította meg, hogy e czímen tett költekezésének megtérítéséről lemondott. Ez a panasz

alapos; mert nincs törvény vagy törvényes intézkedés, melyből folyólag az lenne megállapítható, hogy a követelés behajtásának elmulasztása, illetőleg elhalasztása egyuttal az arról való lemondást is magában foglalná. Minthogy pedig az 1877: XX. t.-cz. 11. §-a megállapítja, hogy a kiskorú gyermek tartása első sorban az apát terheli és az anya csak másodsorban köteles erre, az osztr. P. T. K. 1042. §-a pedig kimondja, hogy a másért tett költekezések visszakövetelhetők: ebbeli jogában nem korlátozhatja az anyát az a körülmény, hogy másodsorban maga is köteles a gyermek tartására. Minthogy továbbá megállapítást nyert az, hogy felperes anya tartotta a gyermeket és nem merült fel oly körülmény, mely alperes apa tartásra való képtelenségét még csak valószínűsíteni is: a felelbeszési bíróság hivatkozott anyagi jogszabályokat sértette meg akkor, midőn felperest gyermektartás czimén tett költekezéseinek megtérítésére irányuló keresetével elutasította. Ez alapon a kir. ítélőtábla a felülvizsgálati kérelemnek helyet adott, de minthogy a tényállás a gyermektartás czimén tett költekezések összegére nézve nem állapított meg és ennek hiányában a kereset felett nem határozhat, a felelbeszési bíróság ítéletét feloldotta és a tényállásnak a jelölt irányban való megállapítását elrendelte.

414.

Ha a kezes elmulasztja az egyenes adós által teljesített fizetésről meggyőződni s ezt a fizetést a hitelezőnek ellenvetni, az általa teljesített fizetés megtérítését az egyenes adóstól sikerrel nem követelheti. (O. p. tkv. 1358. 1361. §§.)

(1899 ápril 18. 1899. G. 16. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felülvizsgálati panasz a S. E. T. 185. §. a) pontja alapján, anyagi jogszabály megsértése miatt támadja meg a felelbeszési bíróság ítéletét, az osztr. ált. P. T. K. V. 1358. §-ában foglalt, s a kezes és adós közötti jogviszonyra vonatkozó anyagi jogszabály mellőzése s az 1361. §. helytelen alkalmazása miatt. E panaszt a kir. ítélőtábla részben alaposnak találta. A felelbeszési bíróság ítéletében megállapított tényállás szerint ugyanis alperes, kiért felperes kezességet vállalt, 400 forinttal volt adós, melyből 300 forintot 1885. év augusztus hava előtt, 100 forintot pedig

1890-ik évben kifizetett hitelezőnő kezeihez. Felperes azonban a beperesítés folytán a keresetbe vett összeget 1885. augusztus 31-én és 1886. márczius 16-án fizette ki hitelező ügyvédje kezéhez. Midőn tehát felperes 1885-ik évi augusztus 31-én kezdve alperesért fizetést teljesített, e teljesített fizetések az osztr. ált. P. T. K. V. 1358. §-a szerint csak annyiban követelhetők vissza, a mennyiben az osztr. ált. P. T. K. V. 1361. §-ának szem előtt tartásával történt a fizetés és a mennyiben ebből folyólag a fizetés alperes helyett teljesítettnek vehető. A felebbezési bíróság által megállapított fennebbi tényállás szerint, miután alperes a 400 frt. követeléséből 300 frtot már kifizetett, felperes ez összeg erejéig — a később teljesített fizetések alapján — visszatérítési joggal alperessel szemben nem bír, mert a P. T. K. V. 1361. §-a szerint kötelességében állott az alperes által már addig teljesített fizetésekről meggyőződni, s e fizetéseket a hitelezőnek ellenvetni. Vonatkozó részében tehát felperes felülvizsgálati kérelmével, mint alaptalanul, elutasított. Más elbírálás alá tartozik azonban az alperes által 1890-ben fizetett 100 forint kérdése; a felebbezési bíróság azt aényt is megállapította, hogy felperes közölte alperessel, hogy ő már fizetéseket teljesített; miután tehát alperes ennek tudatában volt, a később 1890-ben 100 frt erejéig teljesített fizetést felperes ellen védelmül fel sem hozhatja, s miután e hátralék összeget felperes a hitelező ügyvédje részére már 1886-ban megfizette, alperes azt — mint helyette fizetett összeget — kamataival együtt visszatéríteni tartozik.

415.

A büntető bíróság ítélete nem korlátozza a polgári bíróságnak azt a jogát, hogy a kártérítési igény fölött az ez iránt rendelkező polgári törvények szabályai szerint a büntetésre méltó cselekmény elkövetésére való tekintet nélkül függetlenül ítélkezzék. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. §.)

A perköltség kölcsönös megszüntetése a felperesnek keresetével elutasítása esetén. (1893 : XVIII. t.-cz. 109. 110. §§.)

(1899 ápril 12. 1899. G. 15. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes felülvizsgálati kérelmében a felebbezési bíróság ítéletét alaki és anyagi jogszabály mellőzése miatt azért kéri egész terjedelmében megváltoztatni, mert az a bíróság a bizonyítékokat helytelenül mérlegelte, nem vévén figyelembe a büntető ítéletben alperesre kimondott megbüntetés s felperesnek kárkövetelése iránt a polgári bírósághoz való utasítását és a tanuknak a lovak betegségét és időleges használhatlanságát igazoló vallomásait, és mert a felebbezési bíróság a tényállást eme tanuvallomásoknak s a büntető ügyiratoknál levő orvosi látletnek figyelmen kívül hagyásával csupán a szakértőnek a bíróság előtt tett vallomása alapján állapította meg. Anyagi jogszabály megsértését pedig felperes a miatt panaszolja, hogy habár lovai 8—10 napi pihentetésének szükségessége a szakértőnek nyilatkozata által is igazolva van, mégis kártérítési keresetével egészben elutasított s a perköltségnek megtérítésére is köteleztetett. Ezek a panaszok azonban az ügy érdemét illetőleg alappal nem bírnak; mert a büntető bíróság ítélete nem foglal magában meghatározást arra nézve, hogy felperes milyen kára iránt lett perre utasítva, s mert különben is ez az ítélet nem korlátozza a polgári bíróságnak azt a jogát, hogy a kártérítési igény fölött az ez iránt rendelkező polgári törvények szabályai szerint a büntetésre méltó cselekvény elkövetésére való tekintet nélkül függetlenül ítélkezzék. A S. E. T. 64. §. szerint a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél törvényes bizonyítási szabályokhoz nincs kötve, hanem a tényállások valóságát vagy valótlanságát a tárgyalás és bizonyítékok egész tartalmának mérlegelésére szabadon állapítja meg. — Minthogy pedig jelen esetben a felebbezési bíróság azokat az okokat, melyek a tényállás megállapításánál meggyőződését előidézték, ítéletében a tanuk vallomására és a szakértő vallomására és véleményére való hivatkozással tüzetesen előadta: a tényállás megállapítása felülvizsgálat tárgyává nem tehető. Az ez alapon megállapított tényállás szerint pedig az a ténykörülmeny, hogy felperesnek lovai megbetegedését, ezek értéksökkenését s időleges nem használhatását és a gyógykezelés szükségességét alperes cselekménye idézte elő, nem lévén bizonyítva, a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt nem sértett meg az által, hogy eme tényállásból vont következtetés alapján felperest a keresetbe vett jogcímekre alapított kártérítési követelésével egészben elutasította. — Mindezeknél fogva felperes felülvizsgálati kérelmének a per főtárgyára vonatkozó panaszával elutasított. — Tekintve azonban, hogy alperes a büntető

ítélet szerint jogtalan cselekvényt követett el, s hogy így felperes keresetével nem minden alap nélkül lépett fel, és hogy keresetének egy része csupán a jogczim hiányából utasítatván el, felperes pervesztessége nem a kereseti jogalap teljes hiánya miatt állott be s ennél fogva felperes sajátlag teljesen pervesztesnek nem tekinthető s így alperes sem abszolút pernyertes: a felülvizsgálati kérelemnek a perköltségen lett marasztalásra irányuló része alaposnak találtatott s ezekből az okokból a perbeli költség, és mert a felülvizsgálatnak részben hely adatott, ezért az ezen eljárással felmerült költség is kölcsönösen megszünttetett.

416.

Megfelel az 1893 : XVIII. t.-cz. 190. §-a kellékeinek a felülvizsgálati kérelem, ha a támadás alapja a kérelem tartalmából kitűnik.

A 45896/1889. sz. I. M. rendelet 39. §-ának utolsó bekezdésében foglalt rendelkezés csak a közbirtokossági tagok közötti arány megállapításának végérvényességéről szól, ellenben nem alkalmazható az akkor, ha a részesedési arány nem a közbirtokosság tagjai, hanem az egyes igényjogosultak között állapított meg.

A perköltség összegének felülvizsgálata. (1893 : XVIII. t.-cz. 109. 185. §§.)

A felülvizsgálati tárgyalás költségében marasztalás a felülvizsgálati kérelemnek a perköltség tekintetében részben sikeressége esetén. (1893 : XVIII. t.-cz. 204. 206. §§.)

(1899 ápril 18. '1899. G. 18. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alperesek felülvizsgálati kérelmében nem foglaltatik ugyan hivatkozás a S. T. 185. §-ának illető pontjaira, de kitűnően a felülvizsgálati kérelem tartalmából, hogy a felebbezési bíróság ítélete anyagi és alaki jogszabályok megsértése okából támadtatik meg, az a S. T. 185. §-a kivánalmainak megfelel és ez alapon a felülvizsgálat alapjául elfogadtatott. Alperesek felülvizsgálati kérelmükben első sorban anyagi jogszabály helytelen alkalmazása okából támadják meg a felebbezési bíróság ítéletét állítván, hogy a fogarasi italmérési jog kártalanítása iránti ügyben a brassói kir. tör-

vényszék által hozott jogerős ítélettel a részesedési arány a kereseti összeg erejéig részükre már meg lévén állapítva, ezen összeg iránti igényüknek fennállása már ítélt dolog hatályával bír, mert bár áll, hogy az 1889. évi 45896. sz. a. kelt. I. M. rendelet 38. §-ának 2-ik bekezdése szerint felperes ellenük az ott meghatározott esetekben és időn belül felléphet, de viszont idézett szakasz utolsó bekezdése szerint a közbirtokossági tagok között a részesedési arány megállapítása tárgyában hozott ítélet végérvényesen kötelező és annak ellenében a törvény rendes útja sem vehető igénybe, miből tekintettel arra, hogy a fennforgó esetben utóbbi rendelkezés alkalmazásának van helye, következik, hogy az alsó bíróságok ezen rendelkezésbe ütközően jártak el és egyuttal az ítélt dologra vonatkozó jogszabályokat sértették meg, midőn a kereseti követelés iránti igény kérdését újabban ítélet tárgyává tették. Ez a panasz azonban nem alapos, mert a hivatkozott I. M. rendelet 38. §-ának 2-ik bekezdése szerint az abban felsorolt esetekben a jogaiban sértett fél azok ellen, kik az ő sérelmével részesültek a kártalanítási tőkéből, az utalványozástól számított 6 hónap alatt birtokon kívül a törvény rendes útján felléphet, és minthogy az alsóbíróságok megállapították azt a tényt, hogy felperes a jelzett határidőn belül fellépett, ez a tényállás a S. T. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó és csak annyiban támadható meg, a mennyiben az ítéletben valamely jogszabály megsértésével voltak tények megállapítva, de ilyent alperesek nem is állítanak és illetőleg a hivatkozott rendelet 38. §-ának utolsó bekezdésében foglalt rendelkezés állított figyelmen kívül hagyása ilyennek nem tekinthető, mert az csak a közbirtokossági tagok közötti arány megállapításának végérvényességéről szólt, jelen esetben azonban a részesedési arány nem a közbirtokosság tagjai, hanem az egyes igényjogosultak között állapíttatván meg, az utóbb idézett rendelkezés alkalmazásának nem lehet helye és ugyanazon okból tárgytalanná vált e rendelet 17. §-ára alapított panasz is és az alsó bíróságok nem követtek el jogszabálysértést, midőn felperesnek a kereseti követelés iránti igényét a rendelet 38. §-ának 2-ik bekezdése alapján ítélet tárgyává tették. További panaszként alperesek azt hozzák fel, hogy felperes keresete nem bír jogalappal, előadván, hogy 1889. április 1-én, midőn az italmérési jog megszűnt az ingatlan tartozéka lenni, felperes jogelőde sem volt tulajdonosa a kérdéses ingatlannak és ez okból annak jogán felperes sem érvényesítheti a kereseti követelést. Megjegyezve azt, hogy az 1889 : V. t.-cz.

2. §-a értelmében az italmérési jog 1889. május 1-én szűnt meg az ingatlan tartozéka lenni, ez a panasz a megállapított és e helyen is irányadó tényállás szerint szintén merőben alaptalan, mert meg van állapítva, hogy kiskorú E. Gy. jogelődje volt az ingatlan tulajdonosa akkor, mikor az italmérési jog még az ingatlan tartozéka volt, meg van továbbá állapítva, hogy kiskorú E. Gy. említett jogelődjének összes jogai és kötelezettségei örökség útján nevezett kiskorúra hátrultak és hogy ennek hagyatéka kizárólag felperest illette meg és minthogy ugyancsak a megállapított tényállás szerint az 1890. szeptember 1-én kelt szerződéssel csupán az ingatlan idegenített el, de az italmérési jogért járó kártalanítási tőke nem, ez utóbbi iránti igény felperes jogelődének hagyatékához tartozott és így felperes kereseti joga nem eshetik kifogás alá. Alaptalan alpereseknek az a panasza is, hogy miután felperes nevezett kiskorú hagyatékának csak felét örökölte, legfeljebb a kereseti összeg feléhez lehet igénye, mert az idézett I. M. rendelet 38. §. 2-ik bekezdésében írt 6 hónapon belül a többi örökösök nem lépven fel, a másik felerész iránti kereseti jog megszűnt; midőn tehát az alsó bíróságok felperesnek az egész kereseti követelést kiitelték, ez által az elévülésre vonatkozó jogszabályokat sértették meg. Alaptalan ez a panasz azért, mert felperes már a keresetben az egész követelés iránti igénnyel lépett fel, az pedig, hogy ez iránti jogosultságát csak a per során igazolta, semmiféle jogszabályba nem ütközik. E szerint a felülvizsgálati kérelemnek a per főtárgyára vonatkozó része alaptalan lévén, azzal alperesek elutasítottak. Végül a perköltségek tekintetében a szóbeli tárgyaláson előadottakra hivatkozva panaszolják alperesek, hogy a perköltségek tévesen állapítottak meg. Megjegyzésével annak, hogy a szóbeli tárgyaláson előadottakra való hivatkozás a S. E. T. 190. §-a rendelkezésénél fogva annál kevésbbé vétethetett figyelembe, mert a tárgyalási jegyzőkönyv erre vonatkozó adatot nem tartalmaz: a felülvizsgálati bíróság a panaszt csupán a perköltségek összegére irányulónak tekintette és azt alaposnak találta, mert felperesi ügyvéd részére az 1898. évi 3284. számú végzéssel és az első bíróság ítéletével összesen 55 forint 90 kr. állapított meg munkadíj és költség czimén és miután felperes nem is állította, hogy ezen kívül más kiadása is merült volna fel, az alperes terhére megítélt perköltség ezen összegre volt leszállítandó. Felperesek a felülvizsgálati tárgyalás költségének megfizetésében is marasztaltattak, mert felülvizsgálati kérelmüknek csupán a perköltségek összegére vonat-

kozó része volt sikeres, az erre irányuló panasz pedig a S. T. 206. §-a szerint tárgyalást és költséget maga után nem vonó nyilvános előadás útján volt volna elintézhető, de minthogy alperesek a kereset főtárgyára vonatkozó ítéletet is alaptalan felülvizsgálati kérelemmel megtámadták és ez által a tárgyalásra okot szolgáltatottak, a tárgyalás költségeinek megfizetésében marasztalandók voltak.

417.

A késedelmes eladó mindaddig jogosan szállíthat, míg a vevő elállásáról értesítve nem lett. Az elállásról és a kártérítési követelésről értesüléskor áll be az eladónak az a kötelezettsége, hogy utólagos teljesítésre engedélyt kérjen. (1875 : XXXVII. t.-cz. 353. 354. §§.)

A kártérítés mérve árkülönbözet alapján csak oly áruknál állapítható meg, a melyeknél a teljesítés helyén piaczi vagy tőzsdei ár jegyeztetik. E piaczi ár nem tanúkkal vagy szakértőkkel, hanem csakis hivatalos árjegyzékkel bizonyítható. (1875 : XXXVII. t.-cz. 356. §. 2. p.)

A vevő kártérítési joga az 1875 : XXXVII. t.-cz. 272. §-a alapján.

(1899 ápril 26. 1899. G. 22. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A felebbezési bíróság ítélete ellen mindkét fél felülvizsgálati kérelemmel élt; felperes abból az okból, hogy egy kocsi burgonya után 150 forint további kártérítés nem ítéltetett meg és a perköltségek megszüntetettek, alperes pedig abból az okból, hogy a 20 frt előlegén kívül felperesnek egyáltalában kártérítés ítéltetett. I. Felperes felülvizsgálati kérelme alaptalannak találtatott. Arra alapította felperes panaszát, hogy a felebbezési bíróság a keresk. törv. 354. §-ának helytelen értelmezésével utasította el 150 forintra menő követelésével. Azt állítja ugyanis felperes, hogy vevő azután, hogy az elállásról értesítette eladót, utólagos teljesítésre határidőt nem tartozik adni, mert ily időt az elállás előtt vagyis a teljesítési határidő előtt kell eladónak kérnie. E fejtegetésnek azonban jogi alapja nincs. Ily értelmezés mellett az eladónak engedett utólagos teljesítés czéltalan lenne. A keresk. törv. 353. §-a szerint, ha eladó az áru átadásával késik, vevő részére három jog nyílik meg: u. m. vagy a szerződés teljesítését és a késedelemből eredő

kár megtérítését, vagy teljesítés helyett kártérítést követelhet, vagy a szerződéstől egyszerűen elállhat. Felperes a kártérítés iránti jogot választotta. Ily esetben a 354. §. szerint a késedelmes fél erről azonnal értesítendő. — Eladó tehát mindaddig, míg a vevő elállásáról értesítve nincs, szállítani jogosult, mert a szerződés teljesítésének kötelezettsége fennáll, ez ideig (értesítésig) tehát engedély kérésről szó sem lehet; ha azonban vevő az elállásról és kártérítés követeléséről értesítette, ekkor áll be eladónak az a kötelezettsége, hogy utólagos teljesítésre engedélyt kérjen. Mikor tehát a felebbezési bíróság megállapította, hogy egy kocsi burgonya szállítását eladó felajánlotta, s erre felperes elfogadólag nem nyilatkozott: helyesen alkalmazta a kereskedelmi törvény intézkedéseit a felebbezési bíróság azzal, hogy felperest, mint ki az utólagos teljesítésre határidőt nem engedett, a felajánlott burgonya nem szállítása miatti kártérítési igény megállapításával elutasította. — Részben ennek, s részben az alperesi panasz helyadásának következménye felperes azon további panaszának elutasítása, mely a perköltségek kölcsönös megszüntetésére vonatkozik. II. Alperes a felebbezési bíróság ítéletét a S. E. T. 185. §. *a)* és *c)* pontjai alapján azért támadja meg, hogy a kár tanúk és szakértők vallomása alapján lett megállapítva, holott a felperes által követelt piaczi ár a keresk. törvény 356. §-a szerint csak hivatalos árjegyzékkel állapítható meg. E panaszt a felülvizsgálati bíróság alaposnak találta. A felebbezési bíróság ítéletéből elfogadott tényállás szerint alperes a 4 kocsi burgonya közül két kocsi burgonyát nem szállítván, erre nézve késedelembe esett, s ebből folyólag felperes kártérítési keresetét a szerződési vételár és piaczi ár közötti különbözetre fektette. A felebbezési bíróság azt is megállapította, hogy Marosvásárhelyt, mint a teljesítés helyén a burgonyáról piaczi árjegyzék hivatalosan nem vezettetik, ennek hiányában az árkülömbözetet a szakértők véleménye alapján állapította meg, következtetést vonva az egyes kisebb eladások árából a szerződési vételáron felüli nyereségre. A kárnak ily módon való megállapítása csak a keresk. törvény 339. §-ában fennforgó esetben van megengedve, ez pedig nem a kártérítés esetére vonatkozik, hanem arra az esetre, midőn vételár megállapításának szüksége forog fenn, a keresk. törvény 356. §. 2. pontja értelmében továbbá a kártérítés összege árkülömbözet alapján csak oly áruknál állapítható meg, a melyeknél a teljesítés helyén piaczi vagy tőzsdei ár jegyeztetik, miből következik, hogy a piaczi ár nem tanukkal vagy szakértőkkel,

hanem hivatalos árjegyzékkel bizonyítandó. Ennélfogva felperes kárát jelen esetben csak a keresk. törvény 272. §-ának megfelelően, vagyis azon az alapon követelhetne volna, hogy tényleg a szerződési árnál nagyobb értékben szerezte be burgonya szükségleteit vagy ki kellett volna mutatnia azon tényleges hasznót, mely a beszerzési ár és továbbadási ár között valóban fennforgott, miután pedig a jelzett tényállás szerint felperes kárait nem ez alapon követelte, a felebbezési bíróság a kár megállapítására vonatkozó anyagi jogszabályokat sértette meg azzal, hogy felperes részére a 20 forint előlegen felüli kárt megítélte. Ennek alapján a felebbezési bíróság ítélete az alperesi felülvizsgálati kérelem folytán az előlegen kívüli kártérítési ágában megváltoztattatott, s felperes kártérítés iránti követelésével elutasított.

418.

A bérfizetés késedelme alapján sem szüntethető meg a haszonbéri szerződés akkor, ha az nemcsak haszonbéri, hanem részben munkabéri szerződés is.

(1899 június 7. 1899. G. 31. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes felülvizsgálati kérelmét az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) és c) pontjaira alapítja s első sorban anyagi jogszabály megsértéseként azt panaszolja, hogy a felebbezési bíróság ítéletének meghozatalánál az a P. T. K. 1118., 914. és 1159. §-ainak rendelkezését sértette meg azzal, hogy dacára annak, miszerint a jelen esetben peres felek között haszonbéri viszonynak létezését látta fennforogni és a vonatkozó tényállást ily értelemben is állapította meg, a haszonbéri viszonynak megszüntetését ki nem mondotta, ámbár a bérleménynek tetemes ártalmával való használása megállapított. Anyagi jogszabályt sértett meg továbbá a felebbezési bíróság ítéletének hozatalánál az által is, hogy helytelenül megállapított tényállás folytán alpereseknek a bérfizetésre való megintését és a haszonbéri viszonynak a késedelmes fizetés alapján való megszüntetését ki nem mondotta, jöllehet ő (felperes) az előző évekre járó haszonbéri részleteknek felhajtása iránt a perek és a végrehajtási eljárások folyamatba tételét kimutatta. Felperesnek ily értelmű felülvizsgálati panaszát azonban a kir. ítélőtábla egyik irányban sem találta alaposnak. A felebbezési bíróság által megállapított, felperes részéről helyesként elfogadott és a

S. E. T. 197. §. értelmében e helyen is irányadó tényállás szerint ugyanis a peres felek közti jogviszonyt az A) alatti szerződés szabályozza, ez a szerződés pedig részben munkabéri, részben haszonbéri szerződést foglal magában; munkabérít képezvén az a szerződés ama részében, mely szerint alpereseknek jogelőde a malomnak és tartozékainak felépítését 30 évi haszonélvezés kikötése ellenében felvállalta; haszonbérít ellenben ama részében, mely szerint felperes a marosi malomjogot és bizonyos földterületet évi 400 forint bérért alpereseknek, illetve jogelődüknek átengedett. Ily tényállás és jogviszony mellett és tekintettel arra, hogy felperes eme szerződésnek egészben való megszüntetését és a bérlet tárgyának minden tartozékaival való birtokbaadását is követeli, habár az igazolt késedelmes fizetésből kifolyóan a P. T. K. 1118. §-a szerint következnek a haszonbéri viszonynak felperes által kért megszüntetése, de a jelen esetben annak ki nem mondása által azért nem követett el a felelbezési bíróság anyagi jogsértést, mert a többször említett A) alatti szerződésben peres felek jogviszonyai aképpen szabályoztattak, hogy alperesek, illetve jogelődük által teljesített munka folytán, utóbbiak jogosítva vannak az egész ingatlan haszonélvezetét 30 évig megtartani, s a szerződés ennek csakis időleges megszüntetéséről intézkedik, míg a végleges megszüntetést már az a körülmény is kizárja, hogy csakis alpereseknek s illetve ezek jogelődének engedtetett jog a malom kezeléséről 30 év előtt is lemondani s ezt felperesnek átbocsátani. Miután ennél fogva a szerződés tárgya malom alperesektől felperes által 30 éven belül nem követelhető, a szerződésnek az a része, mely a haszonbérleti viszonyra vonatkozik, a fennforgó czímen meg nem szüntethető azért, mert e megszüntetés az egész szerződés megszüntetését vonná maga után, a mit pedig a felek által létesített és most kifejtett fennebbi szerződési viszony meg nem enged.

419.

A perorvoslat tekintetében a beszámítás, mint nem önálló kereset útján érvényesíteni kívánt ellenkövetelés, számításba nem vehető. (1893 : XVIII. t.-cz. 1. 181. §§.)

Felülvizsgálat abban a kérdésben, hogy a beszámítás útján érvényesíttetni kívánt ellenkövetelés a kereseti követeléssel összefüggésben áll-e. (1893 : XVIII. t.-cz. 106. 185. §§.)

Az adós a késedelmi kamat fizetésének kötelezettsége alól csak akkor szabadul, ha a tartozás összegét bírói letétbe helyezi.

(1899 ápril 25. 1899. G. 20. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Mindenek előtt megjegyeztetik, hogy felpereseknek a válasziratban tett az az észrevétele, hogy a beszámítási kifogás útján érvényesíteni kívánt ellenkövetelés 200 forinton alóli összegére tekintettel felülvizsgálatnak nincsen helye, nem vétett tekintetbe, mert a felülvizsgálat megengedése kérdésében a kereseti összeg az irányadó, az pedig a 200 forint értéket meghaladja, továbbá, mert a perorvoslatok tekintetében a beszámítás, tehát nem önálló kereset, útján érvényesíteni kívánt ellenkövetelés a nagyobb kereseti összeg sorsában részesül. Alperes felülvizsgálati kérelmét a S. T. 185. §. a) és c) pontjaira alapítva, általánosságban panaszolja, hogy 138 forint 70 krajczár után kamat helytelenül ítéltetett meg felperesek részére. Ezt a panaszt a felülvizsgálati bíróság nem találta alaposnak, mert alperes ezen kamatfizetési kötelezettség alól csak abban az esetben menekülhetett volna, ha a jelzett összeget bírói letétbe helyezi, minthogy azonban alperes ezt nem is állítja, az alsó bíróságok nem követtek el jogszabálysértést, midőn késedelme alapján alperes kamatfizetési kötelezettségét ezen összeg után megállapították. Panaszként hozza fel továbbá alperes, hogy az alsóbíróságok azt a döntő kérdést, hogy beszámítási kifogása jogszerű-e, illetőleg hogy a beszámítás útján érvényesíteni kívánt ellenkövetelés a kereseti követeléssel összefüggésben áll-e? a P. T. K. vonatkozó rendelkezéseinek és nevezetesen az 1105. §. határozmányának figyelmen kívül hagyásával helytelenül bírálták el. Ezt a panaszt a felülvizsgálati bíróság alaposnak ismerte fel, mert az alsóbíróságok ítéleteinek indokai szerint felperesek 210 forint haszonbérhátalék iránt indítottak keresetet, melyből alperes csak 138 forint 70 krajczár fennállását ismervén el, azzal felpereseket megkínálta, az ezt meghaladó 71 forint 30 krajczár erejéig pedig a haszonbér tárgyának részbeni elvonása, failletményének elvitele és hasznos befektetések okából beszámítási kifogást emelt, melyet az alsóbíróságok azon az alapon, hogy az ellenkövetelés nem áll összefüggésben a kereseti követeléssel, mellőztek és a S. E. T. 106. §-a rendelkezésének alkalmazásával ítéleteiket csupán a kereseti követelésre szorították. Az alsóbíróságoknak ez a jogi álláspontja téves, mert

felperesek keresetüket tulajdonostársi és haszonbéri viszonyból származtatják, alperes ellenkövetelését szintén ezen viszonyból kifolyólag a haszonbér tárgyának részbeni elvonása, továbbá tulajdonostársi minőségénél fogva őt megillető fák elvitele folytán keletkezett kárának és tett hasznos befektetéseinek megtérítésére alapítja, és így alperes ellenkövetelése a kereseti követeléssel összefüggésben áll, és minthogy a S. E. T. 106. §-ában foglalt rendelkezés alkalmazásának csak akkor van helye, midőn a beszámítás útján érvényesíteni kívánt ellenkövetelés a kereseti követeléssel nem áll összefüggésben, ez az eset pedig az előadottak szerint nem forog fenn : az alsóbíróságok helytelenül alkalmazták a hivatkozott törvényszakaszt és ezáltal egyuttal megsértették a beszámításra vonatkozó jogszabályokat.

420.

A peres felek 1887. decz. 29-én a 61500 frt vételárból már kifizetett 41500 frt utáni 1887. nov. 1-étől 1887. december 12-ig járó *kamatot összeszámították és megállapították*, az alperes ennek számszerű összegét elismerte, annak a meghatározott időben való megfizetésére magát kötelezte s a felperes ezt elfogadta. Ennélfogva az e című követelésnek a p. tkv. 998. §-ára figyelemmel kamat jellege elenyészvén, *az új tőke gyanánt köteleztetett s az e szerint oly tőkeköveteléssé alakult át, a melyre nézve a rendes elévülési határidő lett irányadó* és így a megítélt összegre nézve sem a ptkv. 1480. sem pedig az 1883 : XXV. t.-cz. 19. §-ának rendelkezései nem alkalmazhatók. (1898 aug. 30. 1898. G. 42. sz. a.)

421.

A K. T. 358. §-a az *árú feloszthatóságát* több körülménytől, nevezetesen az ügylet természetétől, a felek akaratától vagy a szerződési tárgy minőségétől teszi függővé ; ebben az esetben, a midőn az alperes egy vagon deszkát rendelt, az árúnak a felek akaratából és a szerződés minőségéből kifolyólag egészben a megrendelés szerint valónak kell lennie, a feloszthatóság tehát ennél fogva kizártnak tekintendő. (1898 szeptember 6. 1898. G. 45. sz. a.)

422.

Ellenkező törvényes rendelkezés hiányában a fennálló birói gyakorlat szerint *valamely követelésnek behajthatatlansága csupán*

a megkísértett végrehajtás sikertelensége által bizonyítható kétségtelenül. (1898 szeptember 6. 1898. G. 46. sz. a.)

423.

A törvénytelen gyermek tartásdíjának utólagos megtérítését az anya rendszerint nem követelheti a természetes apától *akkor, ha a gyermek születése és a tartásdíj iránti igény érvényesítése között jelentékenyebb időköz folyt le* és az anya a fellépés elmulasztásának elfogadható indokát ki nem mutatja. (1898 aug. 16. 1898. G. 49. sz. a.)

424.

Az alperes részéről felhozott az az állítás, hogy az elsőbírósnál eredetileg a kereset szerint 200 frt érték iránt indított jelen perben a felülvizsgálati kérelem emez értékre való tekintettel visszautasítandó, figyelembe azért nem vétetett, mert az 1893 : XVIII. t.-cz. 148. §-a és 31. §. 2. pontja szerint *a kereseti összegnek a felebbezési eljárásban 240 frtra lett felemelése a kereset megváltoztatásának nem lévén tekinthető: a per tárgyát már most ez az utóbbi érték képezi.* (1893 : XVIII. t.-cz. 1., 181. §§.) (1898 szeptember 13. G. 53. sz. a.)

425.

Az a háztulajdonos, a ki az ő nevére érkezett *téglának házába beépítését engedte*, s annak árát az építési vállalkozótól levonta, illetve visszatartotta, a téglá árának megfizetésére akkor is jogosan köteleztetett, ha a téglát nem rendelte meg. (1898 okt. 11. 1898. G. 68. sz. a.)

426.

A kereset tárgyát 150 frt vételár visszakövetelése és 100 frt kár megfizetése, összesen tehát 250 frt képezte. Ez összegből a sommás bíróság 240 frtot, s járulékait megítélte, s az ezen felüli követeléssel felperest elutasította. A sommás bíróság ítélete ellen csakis alperes élt felebbezéssel, *de azon, hogy 150 forint a tőkeből megítélte, megnyugodott, és felebbezését csak az ezen felüli 90 frt, s járulékai iránt nyújtotta be, s a felebbezési bíróság is ítéletében a felebbezésre szorítkozott. Ennélfogva a felebbezési bíróság előtt a per tárgya 200 frtot nem haladott meg.* Miután pedig akkor, ha a per tárgyanak

értéke járulékok nélkül 200 frtot meg nem halad, *felülvizsgálatnak helye nincs*, a felülvizsgálati kérelmet hivatalból visszautasítani, s a törvény által kizárt jogorvoslattal élő felperest a S. E. T. 205. §-a alapján a megfelelő *bírsággal* kellett büntetni. A felülvizsgálati kérelemért az azt ellenjegyző ügyvéd részére munkadíj és költség azért nem állapított meg, mert a törvény által kizárt jogorvoslatért az *ügyvéd díjazást saját felétől sem igényelhet*. (1898 július 27. 1898. G. 59. sz. a.)

427.

A csupán részben pervesztes félnek az összes perköltség megtérítésében való elmarasztalása az 1893: XVIII. t.-cz. 110. §-a szerint a bíróság belátására lévén bízva, a felebbezési bíróságnak a perköltségre vonatkozó indokolt rendelkezése nem foglal jogszabálysértést magában. (1898 október 18. 1898. G. 60. sz. a.)

428.

A kereset tárgyát a kir. járásbíróság előtt G. J. V. alperessel szemben 242 frt, K. S. alperessel szemben pedig 160 frt pénzkövetelés képezte, s a kir. járásbíróság előlnevezett alperest kötelezte a 242 frt s járulécai megfizetésére, míg felperest a K. S.-sel szemben 160 frt iránt támasztott keresetével elutasította. G. J. V. alperes és annak marasztaltására nézve felperes is az alsóbírósági ítéleten megnyugodtak, s így felebbezés tárgyát emez ítéletnek csak a K. S.-re vonatkozó része képezte, minélfogva, nevezett K. S. alperessel szemben már a kereset tartalma szerint eredetileg, de általában a *felebbezési bíróság előtt a per tárgya csak a 160 forint tőke volt*. Tekintve, hogy a S. E. T. 181. §-a értelmében felülvizsgálatnak nincs helye, ha a per tárgyának értéke járulékok nélkül 200 frt értéket meg nem halad s tekintve, hogy jelen ügyben a per tárgyának értéke csak a 160 forint: *a felülvizsgálati kérelmet visszautasítani* s a törvény által kizárt jogorvoslattal élő felet — a felülvizsgálati kérelmet ellenjegyző ügyvéd felelősségének kimondása mellett — a S. E. T. 205. §-a értelmében a megfelelő *bírsággal* kellett büntetni. (1898 szeptember 6. 1898. G. 61. sz. a.)

429.

Való ugyan, hogy az *alperes, mint községi bíró* a községet érdeklő bérleti viszonyban közvetlen részt nem vehet, alperes azon-

ban jelenleg *nem a községgel, hanem harmadik személyekkel t. i. a felperesekkel szerződött és ez a ténye az alperesnek, esetleg csak fegyelmi intézkedést vonhatna maga után*, de azért a tény maga valamely tiltó rendelkezésbe nem ütköztén, *a tuopis causa fogalma alá nem vonható* és így tiltott jogügyletet nem is képez, annál kevésbé, mivel a községgel szemben az I. r. felperes áll közvetlen kötelezettségi viszonyban. (1898 október 25. 1898. G. 64. sz. a.)

430.

A kereset tárgyát a sommás bíróság előtt 266 frt 18 kr. képezte, míg a viszongerest 16 frt 65 kr. iránt támasztatott. A sommás bíróság felperest keresetével elutasította és a viszongeresti összeg s a perköltség megfizetésére kötelezte. Eme ítélet ellen csakis felperes élt felebbezéssel és pedig azért, hogy alperes viszongerestének elutasítása mellett 96 frt 18 kr. tőke s járulékai megfizetésére köteleztessék; a felebbezési tárgyaláson pedig követelését még 29 frt 70 krral leszállította. Ennélfogva *a felebbezési bíróság előtt a per tárgya úgy a keresetet, mint a viszongerestet illetőleg 200 frtot nem haladott meg*. Miután pedig akkor, ha a per tárgyának értéke járulékok nélkül 200 frtot meg nem halad, a S. E. T. 181. §-a értelmében *felülvizsgálatnak helye nincs*, a felülvizsgálati kérelmet hivatalból visszautasítani s a törvény által kizárt jogorvoslattal élő felperest a S. E. T. 205. §-a alapján a megfelelő *bírsággal* kellett büntetni. A felülvizsgálati kérelemért az azt ellenjegyző *ügyvéd részére munkadíj és költség azért nem állapított meg*, mert a törvény által kizárt jogorvoslatért az ügyvéd díjazást saját felétől sem igényelhet. (1868: LIV. t.-cz. 252. §.) (1898 október 4. 1898. G. 66. sz. a.)

431.

Előre bocsáttatik, hogy *az ellenfélnek a tárgyaláson meg nem jelenése és válaszirat elő nem terjesztése az igazolásba való beleegyezésnek nem tekintetett*, s alperesi képviselőnek ez alapon tett előterjesztése ebből az okból figyelembe nem vétetett. Alperesi képviselő a felebbezési bírósági ítéletet az eredeti vétív tanúsítása szerint 1898. évi szeptember hó 7-én vette, a felülvizsgálati kérelmet azonban a királyi járásbírósághoz 1898. szeptember 22-én beadta ugyan, de onnan — mint illetéktelen helyre beadott — visszaadatván, a királyi törvényszékhez, mint felebbezési bíróság-

hoz, az igazolási kérelemmel együtt 1898. szeptember 30-án adta be. Alperes igazolásának okául egyedül tévedését hozza fel; miután azonban *e tévedése* a S. E. T. 188. §-ának azon világos rendeletével szemben, hogy a felülvizsgálati kérelem a felebbezési bírósághoz adandó be, *vétlen mulasztás gyanánt nem fogadható el*, a felülvizsgálati kérelemmel a S. E. T. 189. §-ának engedélye alapján kapcsolatosan előterjesztett igazolási kérelemnek hely nem adathatván, a csak 1898. évi szeptember 30-án beadottnak tekinthető felülvizsgálati kérelem, mint nyilván elkésett, a S. E. T. 188. §-ának rendelkezése alapján vissza volt utasítandó. A felülvizsgálati eljárásban felmerült (alperesi) *ügyvédi munkadíj és költség* az 1868: LIV. t.-cz. 252. §-a alapján állapítottatott meg. (1898 deczember 6. 1898. G. 69. sz. a.)

432.

Abban az esetben, ha a *felperes nem egy már kiadott, hanem jövőben kiadandó összeget* (bedőlt fal felépítésére a szakértők által megállapított költséget) *számított fel kártérítésül*, erre vonatkozóan a fizetési határidő még nem járván le, az *alperest a fizetés tekintetében késedelem nem terheli* és ez okból késedelmi kamatok fizetésére nem kötelezhető. (1898 november 15. 1898. G. 71. sz. a.)

433.

A rendszeres élelmezésből előállott követelés! a *korlátolt korcsmai hitel* körébe nem tartozik. (1883: XXV. t.-cz. 22. §.) 1898 november 29. 1898. G. 73. sz. a.)

434.

Mig a hagyaték teljesen tisztázva és átruházva nincsen, a *hagyaték részére megítélt követelések* birói letétbe helyezendők. (1898 deczember 22. 1898. G. 80. sz. a.)

435.

A község által a *közigazgatási katóság részéről számadási hiány megtérítésében elmarasztalt községi pénztárnok ellen a megállapított hiány megtérítése iránt indított perben* vagy viszsonkeresetileg érvényesítheti az *alperes* az 1886: XXII. t.-cz. 144. §-a értelmében őt megillető azt a jogát, hogy a határozat kézbesítésétől három hónap alatt a számadásoknak birói megvizsgálását kérje,

vagy *oly bizonyítékokat tartozik előadni*, a melyek védelmét támogatják és a közigazgatási határozatban foglalttal ellenkező eredmény kiszámításának alapjául szolgálhatnak. (1868 : LIV. t.-cz. 252. §.) (1899. január 31. 1898. G. 84. sz. a.)

436.

Abban az esetben, *ha a férj vagyontalanul halt el, a nő is felelős a férj részére kiszolgáltatót és a közös háztartásban felhasznált élelmi szerek és háztartási cikkek áráért*, mert jöllehet az o. ált. p. tkv. 91. és 92. §§-ai szerint a férj van első sorban a háztartás költségeinek hordozására kötelezve, de a 143. §. szerint e kötelezettség a férj vagyontalan elhalálozása esetében a nőre is kiterjed, a mely értelmezést a legfőbb bíróság is több ítéletében elfogadott. (1899 febr. 7. 1898. G. 86. sz. a.)

437.

A felebbezési bíróság megállapítván azt a tényt, hogy az alperes a felperesek jogelődjének 1500 frtot egy váltóval kifizetett, e ténnyel szemben *a felperesek voltak kötelesek bizonyítani, hogy a felperesek jogelődjének az alperessel szemben ezen összegben felül menő követelése volt* és csak ennek bizonyítása esetén háramlott volna vissza a bizonyítási kötelezettség az alperesre annak kimutatása végett, hogy a fenálló tartozások közül váltóval a kereseti követelést is kifizette. Minthogy pedig a felebbezési bíróság azt a tényt állapította meg, hogy alperesnek a saját és az apósáért elvállalt tartozása a kereseti követeléssel együtt a váltóval kifizetett értéket nem haladta meg: a bizonyítási kötelezettség e visszahárításának szüksége nem állott elő, mert e tényből feltétlenül következik, hogy a teljesített fizetéssel a kereseti követelés is kiegyenlített. (1868 : LIV. t.-cz. 152. §.). Nem akadályozza *a félnek esküre bocsátását* az a körülmény, hogy vétkes bukás miatt elítéltetett. (1893 : XVIII. t.-cz. 91. §.) (1899 február 28. 1899. G. 4. sz. a.)

438.

A perben álló felektől különböző felek között folytatott perben kihallgatott tanuk vallomása is elfogadható bizonyítékul és az 1868 : LIV. t.-cz. 209. §-ának intézkedése a sommás eljárásban nem kötelező. (1893 : XVIII. t.-cz. 64. §.) 1899. márcz. 7. 1899. G. 5. sz. a.)

439.

Az o. p. tkv. 163. §-a szerint a törvénytelen gyermek atyjának lévén tekintendő az, a ki a gyermek anyjával az eme törvénytörvényszakaszban meghatározott időn belül közösült, *az alperes atyaságának elismerésére* — ennek bebizonyítása után — *az a körülmény, hogy a felperes ezen idő alatt egy alkalommal egy más férfival is közösült, semmi befolyással nem bír.* (1899 márcz. 14. 1899. G. 7. sz. a.)

440.

A testvér testvérét a törvénytörvénynél fogva ellartani nem köteles, az erre fordított kiadásának megtérítését tehát jogosan követeli, ehhez képest azt a felet terheli a *bizonyítás kötelezettsége*, a ki a tartás ingyenességét vitatja. (1868 : LIV. t.-cz. 252. §.) *A hagyatéki teher a tényleges állapot szerint lévén meghirálendő, annak létezése nemcsak a hagyatéki leltár és tárgyalás alapján állapítható meg, hanem ilyen teherként a később felmerült tartozás is kimondható. Az elévülés hivatalból figyelembe vehető nem lévén,* ez a kifogás nem hozható fel sikerrel a felülvizsgálati kérelemben akkor, ha azt a fél az első- vagy a másodbiróságnál fel nem hozta. (1899 márcz. 14. 1899. G. 8. sz. a.)

441.

Nincs kizárva s a birói gyakorlatban elfogadtatott az, hogy *ha valamely bizonyíték mellőzése az ítéletben kifejezve nincs ugyan, de annak indoka az ítéletnek egyéb tartalmából nyilván kitűnik, annak határozott kifejezése mellőzhető.* Jelen esetben, a mikor a felebbezési bíróság a tényállást a felperes eskü alatti vallomása és az alperes által a felpereshez intézett levél tartalma alapján állapította meg, *ez a ténykörülmény a többi bizonyítékok figyelmen kívül hagyásának indokát magában foglalja.* (1893 : XVIII. t.-cz. 64. §.) (1899 márcz. 22. 1899. G. 9. sz. a.)

442.

Azzal a ténnyel szemben, hogy a peres felek a közöttük hasonló jogalapon lefolyt és jogerős ítélettel valamint egységgel befejezett más perekben az árú beszerzési árát bizonyos összegben megállapították, a jelen perben *alperest terheli a bizonyítás kötelezettsége*, a ki azt vitatja, hogy az árú beszerzési ára a kereseti időben az

előző perben megállapított összegnél kevesebb volt. (1868 : LIV. t.-cz. 202. §.) (1899 márcz. 21. 1899 G. 11. sz. a.)

443.

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-a szerint a bírósága törvényes bizonyítási szabályokhoz csupán az eme törvényben kijelölt esetekben van kötve. Ez a törvény pedig *nem foglal magában tiltó rendelkezést az ugyanazon peres felek között folyamatban volt korábbi perben előfordult bizonyítékoknak egy későbbi perben lehető figyelembe vételére nézve*. Minélfogva a felebbezési bíróságnak az a ténye, hogy a vitás tényállást a felek között korábban lefolytatott perből vett bizonyítékoknak figyelembe vételével is állapította meg, a felülvizsgálati eljárásban meg nem támadható. (1899 márcz. 28. 1899. G. 13. sz. a.)

444.

A felülvizsgálati kérelemben a felebbezés tartalmára sikerrel nem lehet hivatkozni, mert a felülvizsgálati kérelem nem előkészítő irat, hanem a felülvizsgálat jogorvoslatának önálló alapja. (1893 : XVIII. t.-cz. 190. §.) (1899 márcz. 21. 1899 G. 14. sz. a.)

445.

Az ingatlan tulajdonjogának elismerése, birtokba adása, elvont haszna s kártérítés iránt indított perben *az elvont haszonnak és a kártérítésnek összege csak járulék lévén, a pertárgy értékének megállapításánál számításba nem vehető*. (1893 : XVIII. t.-cz. 1. 181. §§.) (1899 márcz. 14. 1899. G. 17. sz. a.)

446.

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 44. §-a csak *feljogosítja, de nem kötelezi a bíróságot arra, hogy a polgári pert felfüggeszsze* s miután az abban fenforgó bizonyítékok alapján a pert elbírálhatónak találta, nem sértett jogszabályt azzal, hogy a pernek a bűnügy lejártáig felfüggesztését mellőzte. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. G. c.) (1899 ápril 25. 1899 G. 21. sz. a.)

447.

Felperes felülvizsgálati kérelmében a S. T. 185. §. c) pontja alapján a felebbezési bíróság ítéletének csupán a per és felebbezési költségekre vonatkozó részét támadja meg, azon az alapon, hogy

bár csak elenyésző csekély részben lett pervesztes s bár a felebbezéshez való csatlakozása sikerre vezetett, ellenben alperes felebbezése eredménytelen volt, a S. T. 110. s 168. §§-ai rendelkezései-nek ellenére alperes a perköltségek csak részbeni megfizetésében marasztaltatott, a felebbezés költségei pedig peres felek között kölcsönösen megszüntettek. A kir. ítélőtábla ezt a panaszt alaposnak találta és a felebbezési bíróság ítéletének a költségekre vonatkozó részét — a többi nem neheztelt rész érintése nélkül — megváltoztatta és alperest az összes per- és felebbezési költségek megfizetésében marasztalta, mert alperes lényegileg pervesztes levén, a S. T. 109. §-ának irányadó rendelkezése szerint az okozott perköltségek megfizetésében feltétlenül marasztalandó és mert különben *sem forognak fenn oly körülmények, melyek a felebbezési költségek kölcsönös megszüntetését indokolnák* és pedig annál kevésbé, mivel bár igaz, hogy felperes a felebbezési bíróság előtt részben új előadás alapján lett pernyertes, ez az új előadás részben alperes új védekezésének a folyamánya. (1899 márcz. 21. 1899. G. 23. sz. a.)

448.

Nem tekinthetők hozománynak azok az ingók, a melyeket a nő férje házához vitt, de azok a férjnek hozomány gyanánt sem nem ígértettek, sem ily czélból át nem adattak. Ezek az ingók mindaddig a nő rendelkezése alá tartozóknak tekintendők, míg a férj be nem bizonyítja, hogy ő azokat a nőtől megszerezte. (1899 június 6: 1899. G. 32. sz. a.)

449.

Nincs helye felfolyamodásnak a felebbezési bíróságnak ama végzése ellen, a melylyel az ügyvéd meghatalmazotti minőségének az 1899: XVIII. t.-cz. 8. §-a alapján utólagos igazolására felhívalott, mert ez a végzés a per előkészítésére vonatkozik. (1881: LIX. t.-cz. 52. §.) (1899 márcz. 7. 1899. H. 2. sz. a.)

450.

A valódiság tekintetében nem kifogásott meghatalmazás való-sága ellen csak a meghatalmazó emelhet sikerrel kifogást; ha a meghatalmazó ilyen kifogást nem emelt, alaki kifogás pedig nem merült fel, a felebbezési bíróság köteles a meghatalmazást valódinak elfogadni s nincs jogositva az eljárást meghatalmazás hiánya miatt megszüntetni. (1899 május 2. 1899. H. 5. sz. a.)

NAGYVÁRADI KIR. ITÉLŐTÁBLA.

451.

A mennyiben az igénylő nem bizonyítja, hogy a követelés fennállásáról tudomása nem volt, a közel rokonok között létesült az a vagyónátruházás, melynek következtében a kielégítési alap az átruházáskor fennálló követeléssel bíró hitelező elől elvonatott, a hitelező irányában akkor is hatálytalan, ha az átruházás vissztelher mellett történt. (1868 : LIV. t.-cz. 152. §.)

(1898 július 14. 1898. G. 43. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A felülvizsgálat elutasítandó volt azért, mert a felebbezési bíróság ítéletében megállapított arra a tényállásra, hogy V. és W. czég végrehajtató alperes czég azon követelése, melynek behajtása végett az igényelt ingókat 1897. évi június 30-ik napján felülfoglalta, 1896. évi május hó 15-ik napján, vagyis mikor ezeket az ingókat A. E. felperesre ruházta -- fennállott, ennek folytán az átruházás által V. és W. czég követelése elől a kielégítési alap elvonatott s felperes nem mutatta ki, hogy az átruházás idején a V. és W. czég követelésének fennállásáról és az átruházónak hitelezői megkárosítására irányuló szándékáról tudomással nem birt: a felebbezési bíróság helyesen alkalmazta azt a jogszabályt, hogy a felperes és veje A. E. közt létrejött ennek az átruházásnak, mint közel rokonok közt létrejött oly átruházásnak, mely által a hitelező megkárosított, az átruházás idejében fennállott követeléssel bíró V. és W. czég hitelező irányában joghatályt tulajdonítani nem lehet; a felperesnek az 1881 : LX. törvénycikk 96. §-ának helytelen mellőzésére alapított panasza tehát alaptalan. A felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás ellen a felülvizsgálati kérelemben felhozott az a panasz, hogy helytelenül állapított meg az, hogy az igényelt tárgyakra vonatkozóan felperes

és A. E. közt létrejött átruházás visszteher nélküli czimlett ügylet volt, felülvizsgálatra alapul nem szolgálhat; mert ha a felperes adott is vételárat a lefoglalt ingókért, annak megállapítása mellett, hogy az átruházás által a V. és W. czég követelése behajthatlanná vált — ezen átruházásnak a nevezett czég irányában joghatályt tulajdonítani nem lehet. Az a panasz, hogy nem nyert volna bizonyítást az a körülmény, hogy V. és W. czég követelése az átruházás idejében fennállott, alaptalan; mert a felebbezési bíróság ítéletében előadta azokat a bizonyítékokat, melyekre ezt a megállapítást alapította s ezzel szemben a felperes azt, hogy ez a tény jogszabály megsértésével állapítottatott volna meg, nem is panaszolja; a felhozott és a bizonyítékok mérlegelésére vonatkozó érvelések pedig a felülvizsgálati eljárásban figyelembe nem vehetők. Azt pedig, hogy felperesnek e követelés fennállásáról tudomása nem volt, mint A. E. adós közeli rokona, valamint azt is, hogy A. E.-nek a hitelezők megkárosítására irányuló szándékáról tudomással nem birt, a felperes volt volna köteles bizonyítani.

452.

A község előljáróinak, mint a községi árvtár kezelőinek, kártérítési kötelezettsége azon az alapon, hogy a gyámoltat illető haszonbért annak javára elkönyvelték, de be nem hajtották, a minek következtében a községi árwapénztár a megyei központi árvtárba beolvasztatván, a haszonbér a gyámoltnak kifizettetett, de az adóstól behajtható nem volt. (1871 : XVIII. t.-cz. 87. §.; 1886 : XXII. t.-cz. 86. §.)

A jogtalan gazdagodás fogalmához.

(1898 szeptember 22. 1898. G. 57. sz. a.)

Tényállás: Felperes megyei gyámpénztár kártérítést követel az alperesektől abból az okból, hogy alperesek, mint a község előljárói s a községi árvtár kezelői a N. M. örököszeit illető, 1878 szeptember 29-én esedékessé vált 128 forint haszonbérkövetelést az örökösök javára elkönyvelték a nélkül, hogy ez az összeg a kezelésük alatt állt községi árvtárba befizettetett volna s habár ugyanazon összeggel az adós F. M.-t megterhelték, a követelésnek sem biztosításáról, sem behajtásáról nem gondoskodtak, a minek következménye lett, hogy a községi árwapénztárnak 1879 november 16-án a megyei központi árvtárba lett beolvasztása alkalmával a be nem fizetett összeg, mint a nevezett örökösök kö-

vetelése átvétetett s azok részére a 128 frt s ugyanennek tőkésített kamatai az árvtárból kifizettettek, F. M. ellenében pedig ez a követelés, ennek teljes vagyontalansága folytán behajthatatlan. A felebbezési bíróság azért utasította el felperest a keresettel, mert felperes megyei gyámpénztár N. M. örökösének csak annyi pénzt tartozott kifizetni, a mennyi azok javára tényleg befolyt, a többletfizetést N. M. örökösei, mint tartozatlan fizetést visszatéríteni kötelesek s ennél fogva mindaddig, a míg felperes gyámpénztár ki nem mutatja, hogy a tartozatlanul tett fizetést N. M. örököseitől be nem hajthatja, kárról szó nem lehet s illetve nem lehet megállapítani, hogy felperesnek kára egyáltalán van-e vagy nincs. Felperes a felebbezési bíróság ítéletét anyagi jogszabály megsértése miatt az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. a) pontja alapján s azért támadta meg felülvizsgálati kérelemmel, mert felperes gyámpénztár N. M. örökösei részére nem tartozatlan fizetést teljesített, hanem kötelemszerű fizetést, terhelvén őt a szavatosság a volt kiskorú örökösöknek az árvapénztárral szemben fenállt mindennemű követeléseiről, s nem áll fenn egyéb joga, mint az, hogy a mulasztást elkövetett községi elöljárókat felelősségre vonhassa.

A kir. ítélőtábla : A felülvizsgálati kérelmet a kir. ítélőtábla alaposnak találta, mert: mind az 1871 : XVIII. t.-cz. 87. §-a értelmében felelős volt, mind az 1886 : XXII. t.-cz. 86. §-a értelmében felelős a községi elöljáróság azon kárért, melyet szándékos vagy vétkes gondatlanságból származó cselekvése, vagy mulasztása által jogtalanul vagy illetéktelenül okozott s ezt a felelősséget nem háríthatja el alperesektől az a körülmény, hogy felperes a N. M. örökösei részére tett fizetést vissza nem követelte; és pedig azért nem, mert alperesek maguk sem vonták azt kétségbe, hogy a N. M. örökösei részére kifizetett 128 forint összeg és annak tőkésített kamatai ezeket az örökösöket jogosan illették, a kifizetésre tehát a felperes az után, hogy a községi árvapénztárt átvette és az átvétel alkalmával a 128 frt, mint a kiskorúaknak az árvapénztár ellenében fennálló követelése, felperes által átvétetett és azt a község mint illetet átismolta, kötelezve volt; ebből folyóan nem lehet alaposnak elfogadni a felebbezési bíróság részéről elfoglalt azt az álláspontot, mintha felperes tartozatlan fizetést teljesített volna és nem fogadható el az a következtetés sem, hogy a kifizetett összeget felperes visszakövetelhetné, miután N. M. nagykorúvá lett örökösei a részükre kiszolgáltatott összeggel jogtalanul nem gazdagodtak, hanem olyan követeléshez jutottak, mely őket a községi árvapénztár, majd az annak kötelezettségeibe lépett felperes ellenében kétségtelenül megillette; mert továbbá a felperes gyámpénztár hátrányára a károsodás azonnal beálltnak tekintendő, mihelyt felperes a N. M. örökö-

sei részére a volt községi előjárók által illetéktelenül elkönyvelt 128 forintot és ennek tőkésített kamatait kifizette és a kifizetett összegre nézve az adós F. M.-tól fedezetet nem kaphatott, minthogy a teljesített fizetéssel a gyámpénztár vagyonállaga pótolhatlanul kevesbedett. Ezekből folyóan tehát a felebbezési bíróság az anyagi jogszabály helytelen alkalmazásával utasítván el felperest a keresettel, ítéletének megváltoztatásával az alperesek kártérítési kötelezettségét meg kellett állapítani, annál inkább pedig, mert alpereseknek az a védekezése, hogy felperest a F. M. elleni követelés érvényesítése és behajtása körül mulasztás terhelné, alappal nem bír, minthogy az iratokból kitetszően felperes gyámpénztár a F. M. terhére nyilvántartott 213 frt 67 $\frac{1}{2}$ kr. egész követelést annak daczára felmondotta még 1879. évi december hó 2-án, hogy az ó-szentannai előjáróság ezt a követelést zálogjogilag bekebelezettnek tüntette ki s ilyen minőségüként számolta át, továbbá, hogy már 1880 április 27-én a követelés behajtásával tiszti ügyészét megbízta; ha tehát ezeknek az intézkedéseknek eredménye nem is lett, a miatt, mert már ebben az időben F. M. más követelésekért végrehajtás alatt állt és ingatlanai 1881 szeptember hó 29-én elárvereztetettek, felperest mulasztásban levő félnek tekinteni annál kevésbbé lehet, minthogy a követelés alapjául szolgáló árverési jegyzőkönyvet a községi előjáróság magánál illetéktelenül visszatartván, csakis 1892-ik évben megtartott vizsgálat folyamán mutatta azt be a megyei árvaszéknek; azt a körülményt pedig, hogy alperesek, mint községi előjárók a haszonbérbeadást tartalmazó árverési jegyzőkönyvet a megyei árvaszéknek kellő időben be nem mutatták s e mulasztással lehetlenné tették azt, hogy az árvaszék a követelés biztosításáról és behajtásáról megfelelően gondoskodhatott volna, továbbá, hogy a követelésnek sem biztosításáról, sem behajtásáról maguk az alperesek sem gondoskodtak, hogy a megyei árvaszék a követelés jogi természete felől fel nem világosították, a felebbezési bíróság is, elfogadván az elsőbíróság ténybeli megállapításait, tényállásként megállapította, e ténymegállapításból pedig csak az a jogkövetkeztetés vonható le, hogy a követelés be nem hajtása körül felmerült mulasztás és abból folyó felelősség alpereseket kizáróan terheli.

453.

Az a körülmény, hogy a felperes nő az alperessel házasságon kívüli nemi viszonyt folytatott, nem érinti a felperes kereseti jogát akkor, ha a viszony a kereseti követeléssel okozati összefüggésben nincs.

(1898 november 3. 1898. G. 77. sz. a.)

Tényállás: A felperes gazdasszonynak szegődött alpereshez; vitt hozzá két ökröt, egy tehenet és 25 forint készpénzt, és átadta azokat alperesnek, a ki mindezt saját vagyonába olvasztotta és 1890 május 19 én elismervényt állított ki arról, hogy felperestől 250 frt értéket átvett és arra az esetre, ha alperes előbb halna meg, mint a felperes, örököseinek kötelességévé tette, hogy a 250 frtot felperesnek kifizessék; ha pedig felperes halna meg előbb, úgy ennek örökösei a 250 frtot nem követelhetik. Ezt az elismervényt felperes is aláírta, azonban a feltétel bekövetkezése előtt alperestől eltávozott és vagyonának, mint kölcsönadott értéknek, visszaadását követeli. Ennek a tényállásnak megfelelően kimondta a felebbezési bíróság, hogy felperesnek alperestől való eltávazása miatt az A) alatti elismervényben foglalt halálesetre vonatkozó intézkedés is érvénytelenné vált és ezen az alapon kötelezte alperest a 250 frt visszafizetésére. Ezt az ítéletet alperes az anyagi jogszabályok helytelen alkalmazása miatt támadja meg és azt panaszolja, hogy az A) alatti okirat tartalma csak irányadó, mert a szerint kötelezte magát és másra nem kötelezhető, azt felperes is elfogadta, tehát őt is kötelezi; sőt, mint erkölcstelen ügylet alapján kapott érték, a kereseti összeg tőle vissza nem is követelhető.

A kir. ítélőtábla: A panasz alaptalan, mert az A) alatti okirat szerint a felek haláluk esetére egyeztek és így okszerűen következik, hogy egyezkedésük feltétele az volt, miszerint felperes holtig gazdasszony marad alperesnél. Ezt a feltételt azonban alperes bánásmódja által lehetetlenné tette és így a feltételes szerződés is hatályát veszítette. Alperesnek pedig egyébként nincs joga a felperes vagyonát magánál tartani és így helyesen lett annak visszaadására kötelezve, míg pedig annál inkább, mert alperes azt is vitatja, hogy felperessel házasságon kívüli együttélést folytatott, a mely erkölcstelen viszonynak fenntartására felperest kényszeríteni nem lehet az által, hogy az ő vagyonát alperes visszatart hassa. Ez a viszony azonban ezuttal felperest kereseti jogától meg nem foszthatja, mert az a viszony a felperes követelésével okozati összefüggésben nincs, minthogy a felebbezési bíróság által megállapított tényállás szerint,

felperes nem a viszony jutalmát, hanem a saját vagyonát követeli, a mihez jogot alperes sem azon az alapon tart, mintha azt felperes a viszony jutalmául máris neki adta volna.

454.

A járdaköltség az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.

Szerződéstől elállás esetén az ügylet megkötését megelőző állapot áll vissza.

(1899 január 12. 1898. G. 91. sz. a.)

Tényállás: A felperes a kereseti összeget Gyula város pénztárába annak a betonjárdának részköltsége fejében fizette be, a mely betonjárdát az alperestől 1890 őszén cserélt, de ennek a csereszerződéstől egyoldalú visszalépés esetére kikötött 500 frt bánompénz lefizetése mellett 1897-ben történt elállása folytán visszaadott ingatlan előtt 1893-ban Gyula város építtetett. Az alperes a felebbezési bíróságnak az őt a kereset értelmében marasztaló ítéletét azért támadja meg felülvizsgálati kérelemmel, mert a felebbezési bíróság az ügy eldöntésénél figyelmen kívül hagyta, tehát mellőzte azt az anyagi jogszabályt, hogy a szerződéstől való visszalépés esetére kikötött s a visszalépő által fizetett bánompénz a másik szerződő félnek a visszalépés miatt érvényesíthető minden kárigényét fedezi, a felperes pedig a visszalépés esetére kikötött bánompénzt megkapta; ez által pedig a szintén kárigény fogalma alá eső járdaköltségre nézve is kielégített; és mert a járda, nem mint azt a felebbezési bíróság megállapította, az ingatlanra nézve tett hasznos beruházást, hanem községi közterhet képez, annak költsége tehát az ingatlan mindenkori tulajdonosát, a jelen esetben tehát a felperest terheli, mint a ki az ingatlanok a járda építéskor tulajdonosa volt; ennél fogva a felebbezési bíróság jogszabályt sértett, midőn az alperest a kereseti összeg fizetésére kötelezte. De jogszabályt sértett a felebbezési bíróság azzal a kijelentéssel is, hogy az alperesnek a csereszerződéstől való visszalépése folytán a csereszerződést megelőző állapot levén visszaállítandó, a felperes csak azt tartozott visszaadni, a mit cserébe kapott; jogszabálysértést képez ez a kijelentés azért, mert az előbbi állapot visszaállításának csak az ügylet eredeti érvénytelensége miatt van helye.

A kir. ítélőtábla: Az alperesnek az 1893: XVIII. t.-czikk 185. §-ának a) pontján alapuló panaszai alaptalanok, mert habár a járdaköltség az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli és habár a S. E. T. 64. §-ában foglalt rendelkezésnek megfelelően nincs is megállapítva, hogy a betonjárda a kérdéses ingatlanok értékét növelő hasznos beruházást képezne, a felebbezési bíróság jogszabályt még

sem sértett az által, hogy az alperest a jelen esetben annak megfizetésére kötelezte, mert tényállásként meg van állapítva, hogy a peres felek között 1890-ben létrejött csereügylet nem közmegegyezés, hanem az alperesnek egyoldalú kívánságára azért bontatott fel, mert utóbbi a csereügyletet megbánta, a csereügyletnek ily módon való felbontása esetére az ideiglenes szerződés 6-ik pontja szerint a visszalépő fél által fizetendő 500 ft bánatpénz csak a csereszerződéstől való elállásnak képezi ellenértékét, az tehát felperesnek a csereügyletből származtatható egyéb követelését nem fedezi, és mert az alperesnek a csereügylettől való elállása folytán az ügylet megkötését megelőző állapot állott vissza, vagyis mintha a csereügylet meg sem kötött volna; ily jogállapot mellett pedig nem is válhatott s tényleg nem is vált a felperes a kérdéses szőlő tulajdonosává, az az előtt elvonuló járdára a birtoklás tartama alatt fizetett kereseti összeget tehát a csereügyletet megelőző jogállapotnak visszaállítása folytán az alperestől jogosan követelheti.

455.

A mikor a bíróság a felhasznált bizonyítékokat meggyőződésének megalkotására elegendőknek tekintvén, kizártnak tartja, hogy az ajánlott bizonyítási adat ellenkező meggyőződésre vezethesse: az okok előadása mellett a további bizonyítást mellőzheti. (1893: XVIII. t.-cz. 64. §.)

Jogkövetkeztetés az, hogy a bekövetkezett kár az alperesnek valamely jogellenes cselekményével, vagy mulasztásával okozati összefüggésben van-e. (1893: XVIII. t.-cz. 185. §.)

A költség összege csak törvénysértés esetén vehető felülvizsgálat alá. (1893: XVIII. t.-cz. 108. 185. §§.)

(1899 január 12. 1898. G. 92. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes a felebbezési eljárás során annak a körülménynek bizonyítására kért tanukat kihallgattatni, hogy sertéseit az alperestől vásárolt korpával etette és az etetés után egy negyed óra alatt tizenhét darab sertése elhullott; továbbá, hogy sertései az alperestől vett korpán kívül más eleséget nem kaptak s hogy az alperestől vásárolt korpától G. I. sertése is

beteg lett, végre hogy az alperes malmában patkányméreg volt elhelyezve és az gondatlanságból a korpa közé keveredhetett; tanukat kért kihallgatni felperes annak bizonyítására is, hogy a bonczolási jegyzőkönyv és az állatorvosi akadémia bizonyítványa a felperes elhullott sertéseire vonatkoznak. A felebbezési bíróság a jelzett körülmények tekintetében a bizonyítás felvételét azért tagadta meg, mert a követelt kártérítés alapját képezhető azt a körülményt, hogy a sertések elhullását előidézett méreg alperesnél és az ő gondatlansága következtében került a sertéseknek adott korpa közé, még abban az esetben sem tarthatná kétségtelenül bebizonyítotttnak, ha a tanuk a bizonyítani célzott körülményeket bizonyítanák, mert mindazon körülmények fennforgása mellett sem lehet kizárva, hogy a mérleganyag más úton és módon került a sertéseknek adott moslékba. Felperes a felebbezési bíróság ítéletét az 1893 : VVIII. t.-cz. 185. §. a) és c) pontjai alapján azért támadta meg felülvizsgálati kérelemmel, mert nincsen olyan törvényes rendelkezés, mely kizárná azt, hogy marasztaló ítélet összetett bizonyítékok alapján legyen hozható, helytelen tehát az, hogy a felebbezési bíróság a felajánlott bizonyítást mellőzte nemcsak azért, mert így helyes tényállást sem volt képes megállapítani, hanem azért is, mert lehetlenné tette, hogy a felülvizsgálati bíróság az ügyet érdemileg megítélhesse; kérelemként pedig azt terjesztette elő felperes, hogy a felebbezési bíróság ítélete feloldassék s ugyanaz a bíróság a bizonyítás felvételére s újabb ítélet hozatalára utasíttassék s alperes a felülvizsgálat költségeiben elmarasztaltassék. A felebbezési bíróság azonban azzal, hogy a tanuk kihallgatásának eszközölése végett a bizonyításfelvételt el nem rendelte, lényeges eljárási jogszabályt meg nem sértett, mert ítéletének indokolásában előadta az okokat, a melyekre tekintettel a felebbezési bíróság meggyőződése szerint a tanuk vallomására akkor sem helyezhetne súlyt, ha a tanuk a bizonyítani célzott körülményeket teljesen bizonyítanák; és mert a sommás eljárás 64. §-a szerint a felebbezési bíróság — a kötelező bizonyítási szabályoktól eltekintve — a tények megállapításánál a bizonyítékoknak felhasználásában korlátozva nincs s meggyőződését a tények valóságára vagy valótlanságára nézve az arra alkalmasnak talált bizonyítékok szabad mérlegelése mellett alkotja meg; ennek az elvnek pedig folyománya az, hogy olyan esetben, a mikor a felhasznált bizonyítékokat, ezek szabad mérlegelése mellett elegendőknek tartja a ténybeli körülmények megállapításánál meggyőződés-

nek megalkotására és azokat olyan meggyőzőknek tekinti, hogy kizártnak tartja azt, hogy az ajánlott bizonyítási adat ellenkező meggyőződésre vezethesse, az okoknak előadása mellett a további bizonyítást mellőzheti. De nem sértett a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt sem, mert elfogadván a felebbezési bíróság az elsőbírságnál megállapított tényállást és illetve szintén megállapítván tényállásként azt, hogy a hatóságilag megvizsgált korpamaradékban mérges anyag nem találtatott; s hogy a perben adat fel nem merült és bizonyíték fel nem ajánltatott a tekintetben, hogy a mérges anyag az alperestől szállított korpában volt, ezt a ténybeli megállapítást felperes felülvizsgálati kérelemmel meg nem támadta, az tehát irányadónak tekintendő a S. E. T. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban is, ebből a tényállásból pedig helyesen jutott a felebbezési bíróság ama jogkövetkeztetésre, hogy felperes bekövetkezett kára nincs okozati összefüggésben alperesnek valamely jogellenes cselekményével vagy mulasztásával s ekként alperes kártérítési kötelezettsége meg nem állapítható. Minthogy tehát jogszabálysértés, de az 1893 : XVIII. t.-cz. 165. és 166. §§-aiban felemlített feloldási esetek egyike sem forog fenn, és minthogy a felebbezési bíróság ítéletének a 204. §. második bekezdése értelmében való feloldására az a körülmény, hogy a felebbezési bíróság a felperes részéről felhívott tanuk kihallgatásának elmellőzésével állapította meg a tényállást, alapot nem nyújt: ugyanazért felperes felülvizsgálati kérelmét elutasítani kellett. De elutasítandó volt alperesnek a beadott válasziratban kizárólag a felebbezési tárgyaláson felmerült és felperes terhére rótt felebbezési költségek csekély mérvben lett megállapítása okából előterjesztett csatlakozási kérelme is, mert: ezeket a költségeket a teljesített munka értéke és az ügy körülményeinek mérlegelése mellett állapítván meg a felebbezési bíróság, erre vonatkozó meggyőződése felülvizsgálat tárgyává nem tehető, azt pedig, hogy a felebbezési költség törvénysértés mellett állapított meg a meghatározott mennyiségben, alperes részéről állítva sem lett.

456.

Igényperekben a per tárgyának értékét az igényelt ingók értéke képezi.

Azokban a perekben, melyekben a felülvizsgálat azon okból nem engedtetik meg, mert a felebbezési bi-

róság az első bíróság ítéletét helybenhagyta, a felebbezési bíróság ítéletének az ellen a része ellen sincs helye felülvizsgálatnak, a melylyel a felebbezési bíróság a felebbezési költség viselésének kérdését döntötte el.

(1899 január 12. 4. polgári határozat)

A kir. ítélőtábla: A per tárgyat a keresettel érvényesített jog tárgya képezi. Igényszer tárgyat tehát a lefoglalt ingók, mint az igénylő által, a végrehajthatónak foglalás útján nyert zálogjogával szemben, érvényesített tulajdonjognak tárgyai képezik. A per tárgyanak értékére nézve az 1893 : XVIII. t.-cz. nem tartalmaz külön meghatározást; a per tárgyanak értéke alatt tehát a sommás eljárásban ezen fogalomtól függő kérdések eldöntésénél is azt kell érteni, a mit általában valamely dolog értéke alatt; vagyis azt az értéket, melylyel a per tárgyat képező dolog a forgalomban bir. Az 1893 : XVIII. t.-cz. 3. §-ában egyes perek tárgyanak értékére nevezve felállított különös szabályok is csak ennek a szabálynak bizonyos esetekre való alkalmazását írják körül tüzetesebben; de a szabály alól kivételt megállapító rendelkezést nem tartalmazznak. Különösen nincs oly szabály, melynélfogva a pertárgy értéke a per tárgyat képező dolog értékénél kisebb mértékben volna megállapítandó akkor, ha peres felek valamelyiket a per tárgyához kisebb vagyoni érdek köti, mint a mily forgalmi értékkel a per tárgya bir. De az ily szabály nem is volna igazolható; mert ha a peres feleknek a per tárgyához fűződő vagyoni érdekét lehetne is irányadónak elfogadni a pertárgy értékének meghatározásánál, akkor is oly esetekben, mikor a peres feleket különböző mérvű vagyoni érdek köti a per tárgyához, a pertárgy értékének mérvéről nem a kisebb, hanem a nagyobb vagyoni érdek kellene venni; mert irányadó ez esetekben is csak az lehetne, hogy az ítélet a nagyobb vagyoni érdek sorsát is eldönti. Az 1893 : XVIII. t.-cz. 3. §-ának 2-ik pontjában foglalt szabály, mely szerint telki szolgalmak iránt indított perekben a pertárgy értékének a terhelt ingatlan értéke veendő, de ha az uralgó telekre nézve a szolgalmi jog a terhelt ingatlan értékénél nagyobb értékkel bir, ez utóbbi képezi a pertárgy értékét: szintén azt az elvet emeli érvényre, hogy a pertárgy értékének az idegen dolgot terhelő jog iránt folytatott perben is a terhelt dolog egész értékét kell venni; ettől csak a terhelt dolog értékénél nagyobb vagyoni érdek esetén van eltérés oly irányban, hogy ez esetben a pertárgy értékét a nagyobb

vagyoni érdek határozza meg. Fokozottabb mértékben áll az az elv, hogy a pertárgy értékét a per tárgyat képező dolog forgalmi értéke képezi, az ingó dologra vonatkozó zálogjog tekintetében, mely zálogjog rendszerint a dolog birtokának elvonásával jár, s melynek lényegét az ingó dolognak a követelés biztosítására és kielégítésére való teljes, egész a dolog elidegenítéséig terjedő lekötöttsége képezi: mert ha igaz is az, hogy a hitelezőnek a zálogjog fennállásához csak oly, a zálogtárgy értékénél rendszerint kisebb vagyoni érdeke van kötve, a melyet követelése járulékaival együtt képvisel, de kétségtelen az is, hogy a zálogtárgyul szolgáló dolog tulajdonosának a zálogjog alól való mentesítéséhez kötött érdeke mindig a terhelt dolog egész forgalmi értékével egyenlő. Ebből pedig az következik, hogy akár a zálogjog fennállása, akár a zálogtárgynak a zálogjogtól való mentesítése iránt indítatik kereset, a per tárgyhöz kötött vagyoni érdek a zálogtárgy tulajdonosa és a hitelező részén különböző lehet ugyan, de az a tulajdonosra nézve mindig a zálogtárgy forgalmi értékével lesz egyenlő; a hitelezőre nézve pedig lehet annál kisebb vagy azzal egyenlő, de nagyobb nem lehet akkor sem, ha a követelés járulékai többet tesznek ki a zálogtárgy forgalmi értékénél. A pertárgy értéke tehát oly perekben, hol tulajdonjogra és azzal szembeállított zálogjogra alapított ellentétes igények fölött kell dönten, még a per tárgyhöz kötött vagyoni érdekek alapján sem lehet más, mint a zálogtárgy forgalmi értéke. Ezek figyelembevételével igényperekben, melyeknek célját lefoglalt ingóknak a végrehajtási zálogjog alól való felmentése képezi, a per tárgyanak értékeül az igényelt ingók értékét kell elfogadni tekintet nélkül arra, hogy a végrehajtható követelése járulékaival együtt mily összeget tesz ki és pedig annál is inkább, mert az igénylő a végrehajthatónak adósa sem lévén, a lefoglalt ingóknak zár alól való feloldását ellenszolgáltatás nélkül követeli; az igény elutasítása esetén tehát a tulajdonának követelt ingók teljes forgalmi értéke erejéig lesz pervesztes s az árverésnek (melyet a végrehajtható kielégítése által megelőzhet ugyan, de ez által csak a nagyobb kárt háritja el kisebbel) esetleg kedvezőtlen esélye által ezen érték erejéig való károsodásnak van kitéve.

II. A felebbezési bíróság ítéletének az a része, mely a felebbezési eljárás költségének viseléséről rendelkezik, nem a felebbezési eljárás főtárgyát képező kérdésben, hanem a felebbezési eljárás mellékkérdésében hozott határozatot képez, mely határozat helyességének kérdése a felebbezési bíróság által a felebbezés tárgyat képező

kérdésben hozott határozatnak felülvizsgálatától el nem választható. Ebből következik, hogy oly ügyekben, melyekben a felebbezési bíróság ítéleté ellen az okból nincs helye felülvizsgálatnak, mert a felebbezési bíróság az elsőbíróság ítéletét helybenhagyta, maga az ügy, melyben a felebbezési bíróság helybenhagyó ítéletét hozta, felülvizsgálható nem lévén, a felebbezési költség viselésének az ügy eldöntésétől függő mellékkérdésében sem lehet helye felülvizsgálatnak. Ezzel szemben az az érv, hogy a felebbezési költség viselésének kérdésében hozott határozat, a felebbezési bíróságnak oly határozatát képezi, mely a perkötség kérdésében hozott elsőbírósági határozatnak megváltoztatásával esik egy tekintet alá, el nem fogadható; mert a felebbezési bíróság által a felebbezési költség viselése tárgyában tehát a felebbezési eljárásban első fokban hozott határozat sem a helybenhagyó sem a megváltoztató határozat szempontja alá nem vonható és így a határozat ezen része elleni további felebbvitel annak a szabálynak alkalmazásával sem engedhető meg, mely szerint az 1893 : XVIII. t.-cz. 229. §-ában felsorolt perekben a további felebbvitel két, nem egybehangzó határozat ellen meg van engedve; de az az érv sem fogadható el, hogy a felebbezési bíróság a felebbezési eljárás költségének viselése tárgyában első fokban határozván, ítéletének ezen része ellen azért kellene a felülvizsgálatot megengedni, mert az 1893 : XVIII. t.-cz. 229. §-ában fentartott szabályok a további jogorvoslatot csak két egybehangzó határozat ellen zárják ki; mert ez az érv sem alkalmas a fentebb kifejtett amaz elv helyességének megdöntésére, hogy mellékkérdésben nem engedhető meg felebbvitel ott, hol maga az ügy felülvizsgálata ki van zárva.

457.

Az a körülmény, hogy az idült tüdővész (influenza pectoralis) szavatossági hiba gyanánt tételes törvénnyel nincs megállapítva, az eladót a kártérítési kötelezettség alól nem menti fel.

Ténykérdés az, hogy a külsőleg fel nem ismerhető betegség az állatban az eladáskor megvolt-e. (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.)

Ha a vevő az állat gyógykezelésével az eladót érhető kár elhárítására szükséges intézkedéseket megtette, a vevő kárkövetelési jogát nem érinti az, hogy a

vevő az eladót az állat betegségéről nem, hanem csak annak elhullásáról értesítette.

(1899 január 26. 1898. G. 97. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az alperes a felebbezési bíróság ítéletét az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) pontja alapján azért támadja meg, mert azt a betegséget, t. i. az influenza pectoralist, a melyben a peres felek között 1897. márcz. 15-én létrejött vétel tárgyát képező ló elhullott, a birói gyakorlat által e tekintetben szintén jogelvül követett osztr. polg. trvkv. 925. §-a a szavatosság okául meg nem állapítván, a felebbezési bíróság helytelenül alkalmazta az anyagi jogszabályt, midőn ama betegség alapján az alperest kártérítésre kötelezte, továbbá mert a felebbezési bíróság az ügy eldöntésénél mellőzte azt az anyagi jogszabályt, a mely szerint a vevő kártérítést szavatossági hiba alapján is csak abban az esetben követelhet, ha az észlelt hibáról az eladót azonnal értesíti, a felperes azonban őt nem a betegségnek a vétel után néhány nap múlva észlelésekor. hanem csak a ló elhullását és felbonczolását követő 2-ik napon. vagyis 1897. április 3-án értesítette; végre mert, még ha az említett betegség szavatossági hibát képezne is, alperes kártérítésre még sem kötelezhető, mert Komádi község bizonyítványa és állatorvos vallomása szerint az eladott ló az eladáskor egészséges volt. Ezek a panaszok azonban alaptalanok, mert habár a ló elhullásának okául megállapított idült tüdővész (influenza pectoralis) szavatossági hiba gyanánt nincs is tételes törvénnyel megállapítva, ez a hiány az alperesnek a kártérítési kötelezettség alól felmentésére nem szolgálhat alapul azért, mert az eladó általános magánjogi szabálynál fogva külön kikötés nélkül is minden olyan rejtett hibáért felelős, a mely az állatban az eladáskor megvolt; már pedig a felebbezési bíróságnak a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállásra vonatkozó megállapítása szerint a felperesnek eladott ló az eladáskor már szenvedett abban a külsőleg fel nem ismerhető fertőző betegségben, a melyben 1897. április 1-én elhullott; a bonczjegyzőkönyvben foglalt állatorvosi véleményre alapított ennek a megállapításnak erejét pedig nem gyöngíti az, hogy az alperes által szolgáltatott bizonyítékok szerint a lovon az eladás előtt betegség tünetei nem észleltettek, mert a felebbezési bíróság oly esetben, midőn a mint a jelen esethen is kötött bizonyítás fenn nem forog, a S. E. T. 64. §-a szerint a bizonyítékokat szabadon mérlegeli s e jog gyakorlásánál

csak ahhoz van kötve, hogy meggyőződésének indokait, vagyis azokat az indokokat, a melyeknél fogva valamely tényállítást bizonyítottanak tart, előadja; a felebbezési bíróság pedig meggyőződésének indokait előadta, azt meg az alperes nem is panaszolja, hogy e jog gyakorlásánál a felebbezési bíróság valamely eljárási szabályt sértett volna. De nem menti fel az alperest a kártérítési kötelezettség alól az a körülmény sem, hogy a felperes őt a betegség észlelésekor azonnal nem értesítette, mert a felebbezési bíróság megállapítása szerint a felperes a lovat 1897. márcz. 22-én már állatorvosi gyógyintézetbe adta, gyógykezelztette s a ló ugyanabban a gyógyintézetben hullott el és bonczoltatott fel s ugyanott állapítottatott meg az elhullás oka; vagyis a felperes az alperest érhető kár elhárítására szükséges és alkalmas intézkedéseket megtette; — az a körülmény ennél fogva, hogy alperest csak a ló elhullásáról értesítette, követelési jogát nem érinti.

458.

Ha az eladó az eladott és birtokba vett ingatlan tehermentes átírására alkalmas szerződést adni nem képes, a vevő a már lejárt vételárnak és lejárt kamatjának birói letétbe helyezésére kötelezendő.

(1899 február 23. 1899. G. 2. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az alperesnek egyik panasza az, hogy a felebbezési bíróság a tényállást hiányosan állapította meg, mert a tényállásba fel nem vette, hogy felperest az ettől vett ingatlan vételárára nézve kamatozó kötelezvénynyel elégitették ki, következésképen a felebbezési bíróságnak tényállásként meg kellett volna állapítania, hogy az alperesek a vásárolt ingatlant nem viszteher nélkül használják; ennek tényként megállapítása mellett pedig a 39. sz. polgári döntvény értelmében nem lehet őket a vételárnak letétbe helyezésére kötelezni, még pedig annál kevésbbé, mert — miként azt az alperesek anyagi jogszabály megsértése czimén másodsorban panaszolják — felperes mindaddig, míg az eladott ingatlanak tehermentes átírására alkalmas okirat kiállításával maga részéről az adásvételi szerződést nem teljesíti, teljesítést ő sem követelhet s a vételárnak letétbe helyezését sem kívánhatja: már pedig meg van állapítva, hogy a felperes a szerződést nem teljesi-

tette. Az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §-nak *a)* és *c)* pontjára alapított-nak tekintendő ezek a panaszok azonban alaptalanok, mert a felebbezési bíróság által megállapított s a S. E. T. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállás szerint a peres felek között az ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés létrejött; megállapított, hogy a kereseti összegből 300 frt az alperesnek eladott ingatlan vételára, 10 frt pedig az átírás költségeire az eladáskor adott összeg és hogy az alperesek az ingatlant birtokukba és használatukba vették; e tényállás alapján pedig a felebbezési bíróság helyesen kötelezte az alpereseket a kereseti összegnek és már lejárt kamatainak letétbe helyezésére, mert az alperesek a vételárt az adásvételi szerződés alapján, azonban a keresethez csatolt kötelezvény szerint, az előbbi megállapodástól eltérőleg meghosszabbított határidőben, vagyis 1898. január 1-én, még pedig a kötelezvényre való tekintet nélkül és az ingatlannak birtokba vétele alapján tartoztak volna megfizetni; midőn tehát a felebbezési bíróság a miatt, mert az ingatlan átírásának akadályai vannak s ezek miatt a felperes az ingatlannak tehermentes átírására alkalmas szerződést még nem adhatott, az alpereseket a már lejárt vételárnak és szintén lejárt kamatnak letétbe helyezésére kötelezte, nem sértette meg az említett döntvényben kimondott jogszabályt, mert épen a megjelölt akadály miatt vannak az alperesek a meg- és átvett ingatlan vételárának lefizetése helyett annak csupán letétbe helyezésére, tehát a felperes teljesítésétől függő, vagyis feltételes teljesítésre kötelezve.

459.

A törvényes zálog- vagy visszatartási jogot megállapító törvények szorosan magyarázandók.

Az 1877: XLIV. t.-cz. 16. §-a a dohányjövedéki kihágásoknak csak azon eseteire alkalmazandó, melyek a bejegyzett dohánymennységnél kisebb mennyiségű dohány beszállítását szükségképen magokban foglalják.

Csak a jövedéki kihágás tárgyaira s az elkövetés eszközeire állapít meg a dohánycsempészet törvényes zálogjogot.

Nem tartozik a polgári bíróság hatáskörébe annak megbírálása, hogy a jövedéki kihágási ügyekben szük-

séges biztosítást a pénzügyi hatóság helyesen rendelte-e el.

A kincstár a jövedéki birság zálogjogával terhelt és birói foglalás alá vett beváltási ár kiadását mindaddig megtagadhatja, míg a jövedéki birság czímén lerovandó összeg megállapítva nincs.

(1899 márczius 2. 1809. G. 4. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Habár az 1887: XLIV. t.-cz. 16. §-a azon rendelkezését, hogy a bejegyzett mennyiségnél kevesebb dohány beszállítása esetén a hiány után kiszabható fogyasztási illeték és pénzbüntetés összege erejéig a termelőnek a beszállított dohány után járó beváltási ár a kincstár által visszatartható, a felebbezési bíróság ítéletében a nélkül alkalmazta, hogy ezen törvény alkalmazásának esete megállapított volt; mert a felperes panaszának, támogatására felhozott azt az érvelést, hogy az 1887: XLIV. t.-cz. 16. §-a csak a bejegyzett dohánymennyiségnél kevesebb mennyiségű dohány beszállítása esetén alkalmazható, a kir. ítélőtábla is alaposnak fogadta el; mivel a törvényes zálog- vagy visszatartási jogot megállapító törvények szorosan magyarázandók; az 1887: XLIV. t.-cz. 16. §-a tehát a dohányjövedéki kihágásoknak csak azon eseteire alkalmazható, melyek a bejegyzett dohánymennyiségnél kisebb mennyiségű dohány beszállítását szükségképen magukban foglalják. de nem bármely dohányjövedéki kihágásra, mely a nélkül követtetik el, hogy termelő a bejegyzettnél kevesebb mennyiségű dohányt szállítana be; a felebbezési bíróság ítéletében pedig tényállás gyanánt csak az van megállapítva, hogy a H. J. termelőnek járó 278 frt 7 kr. dohánybeváltási ár az aradi dohánybeváltási felügyelőség által «dohánycsempészet» miatt kiszabandó pénzbírság biztosítására tiltatott le; ez a tényállás tehát önmagában véve, még az 1887: XLIV. t.-cz. 16. §-a alkalmazását azért nem indokolhatná, mert «a dohányjövedék iránti törvény és szabályok hivatalos összeállítása» 103. §-a értelmében maga a «dohánycsempészet» törvényes zálogjogot csak a jövedéki kihágás tárgyaira és az elkövetés eszközeire nézve állapít meg; az pedig itt nincs megállapítva, hogy a felebbezési bíróság ítéletében felhozott «dohánycsempészet» vádja, mely a letiltás alapjául szolgált, épen a H. J. által beváltás alól elvont dohányra vonatkozik-e? — a felülvizsgálatot mégis el kellett utasítani; mert a H. J. részére járó, felperes által lefoglalt 278 frt 7 kr. dohány-

beváltási összeg a felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás szerint az aradi kir. dohánybeváltó felügyelőség által bírság biztosítására a b.-csabai kir. adóhivatalnál előbb tiltatott le, mint arra a felperes végrehajtás útján zálogjogot szerzett; ez a letiltás pedig, mint a pénzügyi hatóság által elrendelt és foganatosított biztosítási intézkedés, a kir. kincstár zálogjogi elsőbbségét megállapítja, mert az 1876. évi szeptember hó 28-ik napján 46565. sz. a. kibocsátott pénzügyminiszteri rendelet szerint jövedékkihágási ügyekben szükséges biztosítás elrendelése és foganatosítása a pénzügyi hatóságok hatáskörébe tartozik; annak elbírálása tehát, hogy a pénzügyi hatóság a biztosítás elrendelésének feltételeit meghatározó pénzügyi jogszabályokat helyesen alkalmazta-e, nem tartozik a polgári bíróságok hatásköréhez; ennek folytán pedig a H. J. ellen foganatosított bírói foglalás, melynek tárgyául az 1875. évi 65169. számú pénzügyminiszteri rendelet szerint a beváltási árnak csak az a része szolgál, mely a kincstári összes követelések levonása után fennmarad, csak a beváltási árnak e maradványára adott jogot a foglaltatónak; ennél fogva pedig a kincstár a jövedéki bírság zálogjogával terhelt beváltási ár kiszolgáltatását addig, míg a jövedéki bírság czimén levonandó összeg az e részben folyamatba tett eljárás során jogérvényesen megállapittatik, jogositva van megtagadni.

460.

Büntető bírósági ítéletben megállapított tényállás, mint ítélt dolog, a polgári perben irányadó.

Kártérítés lefoglalt ingóknak a zár alól jogellenes elvonása alapján.

A végrehajtási tömegnek a lefoglalt ingók bírói zár alól elvonásával okozott kár megtérítése iránt egy végrehajtató is jogositva van keresettel fellépni; a marasztalási összeg azonban a foganatosító bíróságnál letétbe helyezendő.

(1899 május 25. 1899. G. 16. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az alperes ellen lefolytatott büntető ügyben keletkezett bírói ítéletek bizonyítékot képeznek arra nézve, hogy alperes a felperes javára bíróilag lefoglalt ingók közül egyes dolgokat a bírói zár alól jogellenesen elvont, a felebbezési bíróság

tehát azzal, hogy a jogérvényes büntető bírósági ítéletek rendelkezése ellenében, tehát ítéltt dologgal szemben azt a körülményt tartja a végrehajtási jegyzőkönyv alapján bizonyítottanak, miszerint az alperes felperes irányában és ennek sérelmére sikkasztást el nem követett, eljárási szabályt sértett meg; fennforog pedig ez a jogszabálysértés annál inkább, minthogy az alperes részéről előterjesztett az a védekezés, mintha ő egyedül a dr. P. J. sérelmére elkövetett sikkasztás vétségében mondatott volna ki vétkesnek, csak a büntetőbírósági ítéletek tartalmának helytelen értelmezésével volt elfogadható; mert továbbá abból a körülményből folyólag, hogy a végrehajtási úton bíróilag lefoglalt és felperes követelésének kielégítésére is szolgálendő volt ingókat a zár alól elvonta, alperes nemcsak büntetőjogilag vált felelőssé, hanem a magánjogi elvek szerint a sértett magánjog helyreállítására, a felperes vagyoni érdekeinek megtérítésére is kötelezetté vált azon érték erejéig, a mit a birói foglalás alól általa elvont ingó dolgok becsértéke képvisel és a mely érték a végrehajtató hitelezők követeléseinek kielégítésére fordított volna abban az esetben, ha azok a zár alól el nem vonatnak; a felebbezési bíróság tehát az ítélkezésnél azt az általános anyagi jogszabályt is megsértette, illetve mellőzte, a mely szerint a tudva károsító fél, a sértett félnek okozott kárért vagyoniilag felelős. Ha tehát a kereseti azon kérelem, mely alperesnek közvetlen a felperes részére leendő elmarasztalását czélozza, nem teljesíthető is azért, mert az alperes által a végrehajtás alól elvont dolgok nem kizáróan a felperes javára voltak lefoglalva és kimutatva nem lett, hogy a többi hitelezők követelése kielégítve lenne, mégis arra tekintettel, hogy a kereseti kérelem a megítéltetni kért összeg birói letétbe helyezése iránti kérelmet is magában foglalja és alperesnek az a kötelezettsége, hogy a végrehajtási tömeget az abból jogellenesen elvont dolgok értékével kiegészítse, kétségen felül áll, felperes pedig, mint egyik végrehajtató fél ebben az irányban kereseti joggal bír: a kir. ítélőtábla, mint felülvizsgálati bíróság, a felebbezési bíróság helytelen jogi álláspontját mellőzve, alperesnek azt a kötelezettségét, hogy a birói zár alól elvont dolgok becsértékét a követelésbe tett összeg erejéig, a végrehajtási tömeg részére ennek kiegészítése végett a végrehajtás foganatosításában eljáró bíróságnál birói letétbe helyezni tartozik, megállapítandónak találta.

461.

Nem keresetváltoztatás az, ha a felperes a kereseti összeget az alperes ellen előbb a saját személyében tett kötelező ígéret alapján feltétlenül, utóbb pedig, mint örökös ellen a hagyaték birtokba vétele alapján annak erejéig kéri megítéltetni. (1893 : XVIII. t.-cz. 31. §.)

A hagyomány az öröklési jog elfogadása s a hagyaték birtokba vétele alapján az örökös ellen a bírói átadás előtt is érvényesíthető.

(1899 június 22. 1899. G. 27. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Nem képez keresetváltoztatást az, hogy a felperes a kereseti összeget az alperes ellen keresetében saját személyében tett kötelező ígéret alapján s feltétlenül, a felebbezési bíróság előtt pedig, mint N. F. örököse ellen a hagyaték birtokba vétele alapján esetleg a hagyaték erejéig is kérte megítéltetni, mert felperes alperest már a keresetben is N. F. általános örökösének állította és kötelezettségét ezen az alapon is vitatta ; a megállapított tényállás szerint pedig néhai N. F. a kereseti összeget a felperes részére hagyományul rendelte és az alperes ugyancsak a megállapított tényállás szerint N. F. általános örököse is, kit örökösi minőségénél fogva a hagyomány kifizetésének kötelezettsége, ha a végrendeletet elfogadta s a hagyatékot birtokba vette és a végrendelet valamely törvényes örökös által megtámadva nem lett, fizetési ígéret nélkül is terhel. Az alperesnek mint örökösnek az örökség erejéig való marasztalására irányuló kérelem tehát arra figyelemmel, hogy a felperes ezt a kérelmet arra a tényállásra alapította, hogy az alperes az örökséget birtokba vette, csak a már keresetileg érvényesített jog megállapítására felhozott olyan újabb ténynek tekintendő, a mely az 1893 : XVIII. t.-cz. 31. §-ának 1-ső pontja értelmében nem tekinthető keresetváltoztatásnak. Alapos ennél fogva a felperesnek az idézett törv. 185. §-ának c) pontjára alapított az a panasza, hogy a felebbezési bíróság eljárási szabályt sértett, midőn a felperes kérelmét keresetváltoztatásnak minősítve, a kereseti igényt az alperessel, mint N. F. örökösével szemben el nem bírálta. Téves a felebbezési bíróságnak az az álláspontja is, hogy a hagyaték átadása előtt a hagyomány rendszerint nem követelhető, mert a hagyományos-

nak ez a joga a végrendeleten alapuló öröklési jog elfogadása és a hagyatékban birtokba vétele alapján az örökös ellen birói átadás előtt is érvényesíthető, és pedig nem a hagyatéki tömeg ellen, mint azt a felebbezési bíróság kimondta, hanem az örökös ellen, ki az örökséget csak a hagyományok kifizetési kötelezettsége mellett szerezheti meg, a felperes pedig azt vitatja, hogy az alperes a végrendeletet elfogadta s az örökséget már birtokba vette és így a vitott tényállítás valósága esetében a törvényes öröklésre hivatottak perbe idézése nélkül perelhető volt, a felebbezési bíróság azonban ebben az irányban a tényállást meg nem állapította, mihez képest az ítéletnek feloldása mellett a jelen határozatban megjelölt eljárásra volt utasítandó.

462.

A ki igénykeresetével elutasítatván, a lefoglalt ingót jogellenesen eladja s így lehetetlenné teszi, hogy annak befolyandó vételára a végrehajtató követelésének kielégítésére fordíttassék, a végrehajtató vagyoni érdekét a foglalás alól elvont ingó becsértéke erejéig akkor is megtéríteni köteles, ha az e miatt sikkasztás címén ellene emelt bűnvád alól felmentetett és ha az eladott ingóra vonatkozó tulajdonjoga esetleg bizonyítható.

Az első foglaltató e kártérítési összegnek saját kezéhez fizetését követelheti.

Az ingónak birói zár alatt léte alapjául szolgál annak, hogy az ingónak árverésen befolyandó eladási árából a végrehajtató követelése akkor is kielégíttessék, ha az ingó nem a végrehajtást szenvedett tulajdona.

Az igényperbeli ítélet joghatálya az ingók tulajdona s a tulajdonjog bizonyíthatása tekintetében.

(1899 június 28. 1899. G. 30. sz. a.)

Tényállás: A felperes, mint végrehajtató fél részére B. K. ellen folytatott végrehajtási ügyben az 1893 november hó 10-ik napján fogatosított végrehajtás alkalmával egyebek közt foglalás alá vétetett egy darab nyolcz lóerejű gőzmozgony egy számlájával és egy sötétval együtt 800 frt becsértékben; az alperes K. J. ezen ingó dolgoknak a birói zár alól leendő feloldása iránt igénypert tett folyamatba, de ezen keresetével jogérvényes birói ítélettel elutasított; ennek ellenére sem

volt az árverés eme dolgokra megtartható azért, mivel alperes azokat a végrehajtást foganatósító kir. járásbíróság területéről eltávolította; az alperes ellen az ingóknak a bírói zár alól elvonása miatt büntető eljárás tétetett folyamatba, de alperes a vád és következményei alól felmentetett; ezután az alperes birtokában megtalált gőzmozgony szoros zár alá vételét és ugyanarra az árverés foganatósítását kérelmezte felperes, de ezen eljárás folyamán kitűnt, hogy alperes K. J. a gőzmozgonyt tartozékaival együtt L. M.-nak eladta.

A kir. ítélőtábla: A megállapított tényállás mellett nem tartható ugyan alaposnak az eljárási szabály megsértését tárgyázólag felperes részéről az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §. c) pontjára alapítva előterjesztett az a panasz, hogy a felebbezési bíróság részéről nem lett volna megengedhető annak a körülménynek bizonyítása, hogy a gőzmozgony és tartozékai a végrehajtási foglalás idején az alperes tulajdonai voltak, mert a felebbezési bíróságot abban, hogy az alperes részéről védelemként felhozott eme körülményre vonatkozóan bizonyításfelvételt rendeljen és foganatósítson, nem korlátozhatta sem az, hogy alperes igénykeresete jogérvényes bírói ítélettel elutasított, sem az, hogy az 1881: LX. t.-cz. 97. §-ának rendelkezése az igényperekben való perújítást kizárja. Alapos a felperesnek az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §. a) pontjára alapított az a panasz, hogy az ügy eldöntésénél anyagi jogszabály helytelenül lett alkalmazva. Alperesnek ama jogellenes tényéből ugyanis, hogy a felperes javára bíróilag lefoglalt gőzmozgonyt tartozékaival együtt eladta s ekként azt a végrehajtás alól elvonván, lehetetlenné tette, hogy azoknak befolyandó vételára a felperes követelésének is kielégítésére fordíttassék, alperest terhelő kártérítési kötelezettség következett be arra nézve, hogy ő a felperes sértett jogát helyreállítsa és a felperes vagyoni érdekét megtérítse azon érték erejéig, a mit a bírói foglalás alól általa elvont ingó dolgok becsértéke képvisel és a mely érték a végrehajtató hitelezők kielégítésére lett volna fordítandó akkor, ha azokra az árverés foganatósítható lett volna; alperesnek ezt a kártérítés iránti felelősségét pedig meg nem szünteti sem az a körülmény, hogy a gőzmozgonyt és tartozékait csak azután adta el, a midőn az ellene folyamatba tett büntetőügyben a vád és következményei alól felmentetett, sem pedig az, hogy a gőzmozgony és tartozékai az alperes tulajdonához tartozottaknak esetleg bizonyíthatók, mert a büntető perben hozott bírói határozatoknak tárgyát sem képezhette az alperes rendelkezési jogának a megállá-

pitása és mert a lefolytatott igényperben alperesnek a bíróilag lefoglalt tárgyakra nézve bejelentett tulajdoni igénye jogérvényesen és az igény elutasításával elbíráltatott és ennek következtében beállt a felperesnek az a joga, hogy a lefoglalt dolgokra árverést foganasztosíttathasson s a befolyandó vételárból követelését kielégíttethesse. De különben általános anyagi jogszabályt képezvén az, hogy a tudva károsító fél a sértett félnek az okozott kárért anyagilag felelős, a felelősségi bíróság eme jogszabály mellőzésével és annak ellenére mentette fel alperest a kártérítési felelősség és ennek következményei alól azon a helytelen jogalapon, hogy alperes a végrehajtási foglalás idején a lefoglalt gőzmozgony és tartozékainak tulajdonosa volt; helytelen és el nem fogadható pedig ez a jogi álláspont, mert a jelen peres ügy eldöntésénél döntő körülményt egyedül az képez, hogy a gőzmozgony és tartozékai lefoglalva voltak-e bíróilag felperes javára s elvonattak-e azok alperes által a foglalás alól? már pedig megállapítva van tényállásként, hogy a nevezett dolgok felperes javára végrehajtási foglalás útján bírói zár alá vették s ez a jogi helyzet alapjául szolgáló volt annak, hogy a dolgok árverésen befolyandó eladási árából felperes követelése kielégíttessék még akkor is, ha azok nem a végrehajtást szenvedett fél, hanem az alperes tulajdonát képeznék, és megállapítva van tényállásként az is, hogy alperes eladván az ingókat, azokat a bírói zár alól elvonta annak ellenére, hogy igénykeresetével elutasított, ez a jogi helyzet és az a körülmény pedig, hogy a lefoglalt dolgok bírói ítélettel is zár alatt hagytak és hogy ugyanazok a végrehajtást szenvedett fél adósságáért árverés alá vonhatóknak találtattak, kizárja azt, hogy alperes az ingókra vonatkozó tulajdonjogát ebben a perben olyan eredménnyel bizonyíthatná, hogy ennek következménye a kártérítési felelősség alól való felmentése lehetne, annál inkább pedig, mert a lefoglalt ingóknak a bírói zár alól való felmentésére egyedül az 1881: LX. t.-cikkben megjelölt perút szolgálhatott, a mely perút alperes igénybe is vett és ha ezen az úton alperes peresztessé vált, igénykeresetével elutasított, felperes, mint végrehajtató félnek beállt az a joga, hogy a lefoglalt ingókat árverés útján értékesíthesse és magának a befolyandó vételárból kielégítést szerezhessen; abból az okból pedig, hogy alperes az ingókat eladta s azokra árverés nem foganasztosítható, beállt felperesnek a kártérítésnek követeléséhez való joga is. A felelősségi bíróság tehát a kártérítésre vonatkozó anyagi jogszabály helytelen alkalmazásával utasi-

totta el felperest keresetével, a miért is az anyagi jogszabály megsértésére alapított felülvizsgálati kérelemnek részben hely adandó volt és arra való tekintettel hogy a felebbezési bíróság tényállásként megállapította azt is, hogy felperes a 800 frt értékben lefoglalt ingókra első foglaltató volt, a minél fogva okszerűen feltehető az, hogy felperes követelése az ingók befolyandó vételárából teljes kielégítést nyert volna azok értékesítése esetén, -- a felebbezési bíróság ítéletének részben való megváltoztatásával alperest arra kellett kötelezni, hogy 306 frt 48 kr. összeget s 206 frt 10 kr. tőke után 1893 május 31-től járó 6% kamatokat a felperes részére megfizessen. Nem volt azonban hely adható a felülvizsgálati kérelemnek abban a részben is, a mely alperesnek az igényperben megítélt 24 frt 50 kr. per és 6 frt felebbezési költség megfizetésére leendő köteleztetésére irányul, mert ezek a költségek végrehajtható bírói ítélettel lévén felperes részére megállapítva, azoknak megfizetésére alperes ismételve nem kötelezhető.

463.

A felebbezési bíróság az eljárás felfüggesztésének czélszerűsége kérdésében szabad belátása szerint határoz ugyan, de a felfüggesztés czélszerűségét csak azokban az esetekben mérlegelheti, ha a felfüggesztésnek az 1893 : XVIII. t.-cz. 44. §-ában meghatározott valamely előfeltétele fenforog.

Az előfeltételek fenforgásának kérdése a felülvizsgálat körébe tartozik. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

(1899 február 23. 1899. H. 1. sz.)

A kir. ítélőtábla : Az 1893 : XVIII. t.-cz. 44. §-a értelmében a per tárgyalása büntető eljárás jogerejű befejezéséig csak akkor függeszthető fel, ha a per eldöntése egészben vagy részben oly körülményektől függ, melyek megállapítása egy már megindított büntető eljárásnak képezi tárgyát, vagy ha a perben hivatalból üldözendő oly büntetendő cselekmény jelenségei merülnek fel, melynek megállapítása a per eldöntésére lényeges befolyással van. Felperes keresetét arra alapította, hogy ő S. E. I. r. alperesnek a nála megrendelt vetőgép vételárának fedezetére három darab 80—80 frtos váltót adott át, mely három darab váltót, mivel a gép szállítva nem

lett, S. E. s illetőleg, mivel a három darab váltó az «első magyar gazdasági gépgyár» birtokában van, ez utóbbi visszatartani nem jogosult. Felebbezésében is csak azt vitatja a felperes, hogy «az első magyar gazdasági gépgyár» II. r. alperes a váltókat azért tartozik kiadni, mert azokat S. E., a kit a váltók alapján követelés meg nem illet, a II. alperesre átruházni jogosult nem volt; II. r. alperes tehát, a ki felperessel semmi üzleti összeköttetésben nem volt, a váltók visszatartására ebből az okból, de még azért sem bir joggal, mert ő a S. E. által történt átruházás folytán nem szerezhette meg több jogot, mint a mivel S. E. birt; de azon alapon sem tarthatja vissza a váltókat a II. r. alperes, hogy azt reá a «hazai gép gazdasági és ipareszköz gyár raktár» czég ruházta át fizetés gyanánt: mert II. r. alperes a most nevezett czég ellen fennálló követelését csak azon czég ellen érvényesítheti s így a váltókat, melyekre felperes értéket nem kapott, felperestől ezen az alapon sem hajthatja be. A felperes tehát sem keresetében sem a tárgyalás során nem alapított jogot valamely bűncselekményre s a per eddigi fejleményei szerint sem függ a per eldöntése egészben vagy részben oly körülményektől, melyek megállapítása egy már megindított büntető eljárásnak képezné tárgyát, de hivatalból üldözendő oly bűncselekmény jelenségei sem merültek fel, melynek megállapítása a per eldöntésére lényeges befolyással birna; mert S. E. I. r. alperes marasztaltatása független attól a kérdéstől, hogy nevezett, a kitől a neki átadott váltók azon az alapon követeltetnek, mert ő azoknak ellenértékét nem szolgáltatotta, az ezen váltók továbbadása által követett-e el bűncselekményt; az «első magyar gazdasági gépgyár» II. r. alperes ellen pedig a kereset nem lett arra alapítva, hogy ez az alperes a váltókat rosszhiszeműleg vagy épen büntetendő cselekmény által szerezte volna meg; és ezt felperes a tárgyalás eddigi fejleményei szerint mindeddig nem is állította. Ezek szerint az az egyedüli körülmény, hogy a kereset tárgyát képező fedezeti váltókat a felperes azon az alapon követeli vissza, hogy az a gép, melynek vételára fedezetére a váltókat adta, nem szállíttatott: még nem szolgálhat okul arra, hogy a polgári peres eljárás, a peres felek állítása szerint folyamatban levő bűnvádi eljárás befejezéséig felfüggesztessék; mert ebben a körülményben egymagában véve bűncselekmény jelenségei még nem foglaltatnak és mert az, hogy ezen bűnvádi eljárás kimenetelétől a polgári per eldöntésére lényeges befolyással bíró körülmény függne — a per eddigi fejleményeiből másként sem állapítható meg.

A felebbezési bíróságot tehát, mely a felfüggesztés czélszerűsége kérdésében szabad belátása szerint határoz ugyan, de az eljárás felfüggesztésének czélszerűségét mérlegelni csak azokban az esetekben jogosított, ha a felfüggesztésnek az 1893 : XVIII. t.-cz. 44. §-ában meghatározott valamely előfeltétele fennforog, míg az előfeltételek fennforgásának kérdése szorosan a most idézett törvényszakasz alapján döntendő el — végzésének megváltoztatásával a tárgyalás folytatására utasítani kellett.

464.

Az a kérdés, hogy a kereset alapján a per létrejöhet-e vagy nem, vagyis a pergátló körülmény fennforgásának kérdése a keresettel érvényesített jog fennforgásának kérdésétől különböző kérdés. (1893 : XVIII. t.-cz. 1. §., 27. §. 1. 2. p.)

(1899 február 23. 1899. H. 2. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes keresetét az iránt indította, hogy részére az alperesek 253 frt 75 kr. tőkének és kamatának, mint az alperesek kérelmére elrendelt hagyatéki zárlatból felperesnek mint zárgondnoknak felmerült kiadásaiából és dijaiból még hátralékban levő összegnek megfizetésére köteleztessenek, azon az alapon, mert az alperesek a felperessel oly megállapodást létesítettek, hogy felperes díjait és költségeit a hagyatéki bíróság előtt nem érvényesíti, hanem annak megállapítását és kiegyenlítését egyezség, esetleg per útján fogják rendezni. A felperes keresetének alapját tehát a közte és alperesek közt létrejött ez az egyezség képezi; az ezen egyezség alapján támasztott követelés érvényesítése tehát polgári perútra és pedig, mint személyes kereset, a követelés összegére való tekintettel sommás eljárásra tartozik. Az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §-ának 1-ső pontja alá eső pergátló körülmény tehát ez okból fenn nem forog. De nem forog fenn a felebbező alperesek által felebbezésökben panaszolt és az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §-ának 2-ik pontja alá eső pergátló körülmény sem, mert az ügy értékre való tekintettel sommás eljárás alá tartozik. Az a körülmény, hogy a felperes által követelt zárgondnoki díjak és kiadások megállapítása az 1881 : LX. t.-cz. 253. §-ában a hagyatéki bíróság jogkörébe van utalva, a felperes által a közte és az alperesek közt létrejöttnek

vitatott egyezség alapján indított kereset ellen pergátló kifogásra alapot azért nem nyújt; mert az a kérdés, hogy a kereset alapját képező egyezségből annak daczára, hogy a felperes zárgondnoki költségeit és díjait a hagyatéki bíróság által meg nem állapította, a felperesnek követelése származott-e, a keresettel érvényesített jog létrejöttének kérdését képezi, mely az ügy érdemében hozandó ítélettel döntendő el; az a kérdés pedig, hogy a kereset alapján a per létrejöhet-e vagy nem, vagyis a pergátló körülmény fennforgásának kérdése a keresettel érvényesített jog létrejöttnek kérdésétől egészen különböző kérdést képez, mert a per létrejöhet akkor is, ha a keresettel érvényesített jog egyáltalán nem létezik. Ezek szerint a felebbező alperesek által az elsőbírósági ítélet ellen emelt az a panasz, hogy hivatalból figyelembe veendő pergátló körülmény forogna fenn, alaptalan s így ki kellett mondani azt, hogy pergátló körülmény fenn nem forog s az elsőbírósági ítélet feloldásának helye nincs; minek következtében a felebbezési bíróság végzésének megváltoztatásával a felebbezés többi pontjainak érdemleges elintézésére volt utasítandó.

465.

Nincs ugyan kizárva, hogy a nő a házasság tartama alatt saját pénzen vett, vagy saját kezelése alatt álló külön vagyonának növekedét képező dolgokat vagy örökség vagy ajándék útján nyert dolgokat külön vagyonként szerezze meg, de *azok a dolgok, melyek a házasság tartama alatt a házasfelek, vagy azok valamelyikének tevékenysége által szereztetnek, oly szerzeményt képeznek, melyre nézve a házasság fennállása ideje alatt a kezelés és rendelkezés joga a férjnek illik*: következésképp a nő férjétől ezeket a dolgokat a házasság fennállása alatt nem követelheti. Az a kincstári ló, mely az igazolvány szerint öt évi kitünő tartás fejében felperesnek adatott át, nem képez oly dolgot, melyet felperes saját pénzen vett volna, vagy, a mely a felperes saját külön kezelt vagyona növekedét képezne, vagy felperesre örökség, vagy ajándék útján háromlott volna, hanem oly dolgot, mely a peres felek közös tevékenysége által szereztetett. Ezt a lovat tehát a felperes az alperestől a házasság fennállása alatt nem követelheti. (1898 július 7. 1898. G. 40. sz. a.)

466.

Az 1875 : XXXVII. t.-cz. 42. §-a értelmében *kereskedelmi meghatalmazott* az, kit a főnök czégvezetési jogosultság nélkül akár egész üzlete vezetésére (üzletvezető), akár üzlete körében bizonyos nemű vagy egyes ügyletekre (különös kereskedelmi meghatalmazott) felhatalmaz. *Azt tehát, hogy Cs. J. az alperesnek üzletvezetője volt* s mint ilyen a kereskedelmi törvény 43. §-a értelmében feljogosítotttnak tekintendő a felperestől vett áruknak hitelben és az alperes számlájára való megrendelésére, *csak akkor lehetne megállapítani, ha a felperes a felhatalmazás tényét bizonyította volna.* A felperes azonban a felebbezési bíróság előtt azt maga is kijelentette, hogy Cs. J. üzletvezetővé történt kirendelését közvetlenül bizonyítani nem tudja. Igaz ugyan, hogy az a körülmény, hogy Cs. J. üzletvezető volt-e, nemcsak a «felhatalmazás» megadását tárgyazó nyilatkozat megtételének bizonyításával, hanem oly más tények bizonyításával is kimutatható, melyekből arra, hogy alperes Cs. J.-nek üzletvezetői felhatalmazást adott, bizonyossággal következtetni lehet. A felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás szerint azonban a felperes azt, hogy Cs. J. az alperes üzletvezetője lett volna, ily tények bizonyítása által közvetve sem bizonyította, mert maga az, hogy Cs. J. a vendéglőben az ételek és italok kiszolgáltatását vezette, a szeszes italokat az alperes számlájára, a többi italt és az ételeket a maga számlájára iratta, az alperes üzlettulajdonosi s Cs. J. üzletvezetői minőségét nem állapítja meg. (1898 július 14. 1898. G. 45. sz. a.)

467.

A felebbezési bíróság tényállásként állapítván meg azt, hogy a keresetileg érvényesített összeg egy kisebb részlete annak az 1000 forint összegnek, melyet felperes 1894. évi február hó 7-én I. r. alperes és perbeli társainak *oly czélból adott át, hogy azért G. D.-nek községi jegyzővé leendő megválasztását előmozdítsák,* felperes ezt a ténymegállapítást meg nem támadta és ennél fogva ez a tényállás az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §. első bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó; ebből a tényállásból pedig helyesen vonta le a felebbezési bíróság azt a következtetést, hogy *a keresetileg érvényesített kötelelem alapja erkölcstelen* és maga a cselekmény a B. T. K. 185. §-ába ütköző s a szerint büntetendő vétséget

képezett és kétségtelen, hogy *ha a cselekménynek büntethetősége a közbejött elévülés folytán meg is szűnt, ezzel a kötelem alapja változást nem szenvedett; és mert az erkölcstelen alapon (turpis causa) keletkezett jogüggyet arra tekintet nélkül, hogy mindkét szerződő fél erkölcstelen indokból cselekedett, bírói uton érvényesíthető követelési jogot nem ad*, az a körülmény tehát, hogy I. r. alperes erkölcstelen okból jutott a tőle visszakövetelt összeghez, felperesnek sem ad a visszaköveteléshez jogos alapot. (1898 szeptember 7. 1898. G. 50. sz. a.)

468.

Alperes a B. F. által felperes ellen 330 frt 11 kr. s jár. erejéig vezetett végrehajtás ügyében, mint a B. F. megbízott ügyvéde járt el, ebben a minőségében tehát az 1874: XXXIV. t.-cz 49. §-a értelmében az általa képviselt végrehajtató érdekében volt köteles hiven, szorgalommal és pontossággal eljárni, habár az ügyvédnek ez a kötelessége nem zárja is ki azt, hogy a mennyiben a végrehajtató érdekében jónak találja, a végrehajtást szenvedőnek haladékokat is adhasson; de az alperes azt vitatja, hogy *a végrehajtást szenvedő az annak engedett haladék fejében és azért ígérte, alperes pedig azért fogadta el a 127 frt 49 kr. jutalmat, mert a végrehajtást foganatosítani elmulasztotta*; ezáltal azonban alperes az általa képviselt fél ellenfele által ígért jutalomért ügyfele követelését a behajthatlanság esélyének tette ki és így a reá bízott ügyet saját vagyoni haszna végett nem azzal a pontossággal végezte, melylyel azt tennie kellett volna, ha egyedül az ügyfele érdekeit tartja szem előtt; helyesen állapította meg tehát a felebbezési bíróság azt, hogy az alperes a neki felperes által adott (a keresetben kiadni kért) fedezeti váltó tekintetében azon a czimen, hogy azt neki a felperes nemcsak a B.-féle követelés, hanem az ígért jutalom fedezetére is adta, *bíróilag érvényesíthető követeléssel nem bír*, mert a 127 frt 49 kr. jutalom bíróilag érvényesíthető követelést nem képez. *Az iratoknak a büntető bírósághoz való áttétele iránti rendelkezés* pedig, mivel annak a kérdésnek elbirálása, hogy a bűnvádi eljárás megindítására ok forog-e fenn, a büntető bíróság határozatának tárgyát képezi, *nem olyan intézkedés, a mely ellen felülvizsgálatnak helye volna*. (1898 augusztus 11. 1898. G. 56. sz. a.)

469.

Helyes a felelbezési bíróságnak az a jogi álláspontja, hogy végrehajtható alperesnek a kereset tárgyát képező ingóságokra törvényes zálogjoga fennállt már a végrehajtási foglalat megelőzően is, és nem fogadható el alaposnak felperes az az érvelése, a mely szerint alperesnek, mint haszonbérbeadónak, törvényes zálogjogát csak a haszonbérrelt jószágon levő terményekre, gazdasági felszerelvényekre és lábas jószágokra nézve fennállónak vitatja, mert az a lakás, melyben a végrehajtás foganatosítása alkalmával a lefoglalt és igényelt ingók találtak, a bérleményhez tartozik, annak kiegészítő és olyan részét képezi, a melyet felperes és a végrehajtást szenvedett nem külön bérfizetés mellett használnak: ily körülmények között pedig az 1881 : LX. t.-cz. 72. §-a rendelkezésénél fogva alperest mint haszonbérbeadót a törvényes zálogjog megilleti mindazokra az ingókra, melyek a haszonbérrelt jószágon találhatók, képezék azok akár a végrehajtást szenvedett haszonbérelő, akár a felperes mint házastárs tulajdonát. (1898 szeptember 29. 1898. G. 60. sz. a.)

470.

A zálogbirtokost nem illeti meg az a jog, hogy a zálogtárgynak, jelen esetben a betéti könyvnek, értékét a zálogbaadónak adósától, jelen esetben a betéti könyvet kiállító alperestől (a takarékpénztártól) per útján követelhesse; ehhez csak abban az esetben lenne joga, ha a zálogtárgyat annak tulajdonosa által vagy birói eljárás útján magára átruháztatta volna, e nélkül a felperest az alperes ellen való kereseti jog annak dacára sem illeti meg, hogy az alperes saját alapszabályai szerint a betéti könyvet az azt felmutatónak kifizetni köteles s a zálogbirtokosnak korlátolt rendelkezési joga mellett az ügy eldöntésénél az a jogviszony sem bir jelentőséggel, a mely a betétre nézve az alperes és a betevő között állítólag keletkezett. (1898 október 6. 1898. G. 63. sz. a.)

471.

A felperes keresetét az A) alatti kötvényre alapította ugyan, s a kereseti tökélet kölcsönügyletből származtatta, erre vonatkozó előadását utóbb csak annyiban változtatta meg, a mennyiben azt adta elő, hogy a kötvény kiállítása előtt alperes érdekében a közös bérletre kiadásokat tett, a bérleti év azonban veszteséggel végződött s

így az egész évi termés felperest illette, de ennek daczára a fél gabonatermést alperesnek kiadta s ennek értékéről lett a kötvény kiállítva; abban az esetben is tehát, ha felperesnek ez az előadása bizonyítást nyert és tényállásként megállapítható lett volna, minthogy az *alperest terhelt kiadásoknak felperes részéről való előlegezése s a felperest illetett gabonának alperes részére történt átadása visszafizetés kötelezettsége mellett történtnek tekintendő s a kölcsönügylet ismérveivel bir, a tiltott kereset változtatás esete az 1893 : XVIII. t.-cz. 31. és 148. §§-ai szerint fenn nem forog.* (1898 október 6. 1898. G. 64. sz. a.)

472.

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 1. §-ának 2. pontja értelmében ingatlan vagyponra vonatkozó tulajdonközösség megszüntetése iránti per sommás eljárás alá csak annyiban tartozik, a mennyiben a per tárgyának értéke a 200 forintot meg nem haladja. Az 1893 : XVIII. t.-cz. 181. §-a értelmében pedig felülvizsgálatnak nincs helye, ha a per tárgyának értéke a 200 forintot meg nem haladja. Mivel pedig ebből az következik, hogy *ingatlan vagyponra vonatkozó tulajdonközösség megszüntetése iránt sommás uton tárgyalt perben a felülvizsgálat ki van zárva*; ez okból a felülvizsgálatot az 1893 : XVIII. t.-cz. 193. §-a alapján hivatalból visszautasítani kellett. (1898 augusztus 11. 1898. G. 65. sz. a.)

473.

Lakkiürítés kérdésében nem hozható érdemleges határozat annak perben állása nélkül, a kit az illető házra haszonélvezeti jog illet. (1898 október 6. 1898. G. 76. sz. a.)

474.

Nincs olyan jogszabály, a mely megtiltandá, hogy a közokirat ellen bizonyítani ne lehessen és az 1893 : XVIII. t.-cz. 73. §-ában a közokiratok bizonyító erejére vonatkozó fentartott szabályok is csak azt rendelik, hogy a közokiratok bizonyító erővel a bennök foglalt tényekre nézve birnak. A 2/. alatti közokirat tehát csak azt bizonyítja, hogy *a felek a közjegyző előtt a közokiratba foglalt kijelentéseket tették, de nem bizonyítja azt, hogy ezek a kijelentések a valódi szerződés feltételeit foglalták magukban.* Annak a ténynek bizonyítása által tehát, hogy a közokiratban megnevezett szerződő felek megegyeztek abban,

miszerint a közokiratba a köztük létrejött szerződéstől eltérő megállapodást fognak felvételni, de azért a köztük létrejött szerződést változatlanul fentartják, a közokiratba foglalt szerződés alszerződésnek bizonyult, a mely mellett a valódi szerződés erejét megtartja és ez bizonyítható. (1898 november 10. 1898. G. 81. sz. a.)

475.

Nem áll fenn olyan tiltó jogszabály, mely az elmaradt haszonnak polgári per uton való érvényesítését kizárná, sőt a kártérítéshez való jogosultság magába foglalja az elmaradt haszon megtérüléséhez való jogot is, s ennél fogva nem volt anyagi jogszabályba ütköző akadálya annak, hogy alperes e nemű igényére az ítélet kiterjedhesen; különben pedig az a körülmény, hogy a szakértők véleménye 50 darab fácskának elpusztulását feltételezi s azoknak, mint tenyészanyagnak értéke állapított meg kárösszeg gyanánt, nem elmaradt haszon, hanem tényleges kár megállapítását foglalja magában, miután a tenyészanyag elpusztulása maga után vonta a vadállomány csökkenését s okozta a vadászterület elvehető hasznának kisebbedését. Panaszolták végre felperesek azt a körülményt, hogy alperes csak részperköltségben és nem a per összes költségeiben lett elmarasztalva, s azt hozták fel okul erre nézve, hogy miután alperes mulasztása miatt nem foganatosított a bírói becslés már az elsőbírásnál olyan területeken is, a melyeken azt a felebbezési bíróság foganatosította, a felebbezési eljárás folyamán felmerült költségekben alperes az 1893: XVIII. t.-cz. 114. §-a alapján, — az elsőbírásg előtti tárgyalások folyamán felmerült költségekben pedig a 110. §. rendelkezése alapján lett volna elmarasztalandó. Ezt a panaszt sem lehetett alaposnak elfogadni, mert: a jelen per költségének megítélésénél a S. E. T. 114. §. rendelkezése nem nyerhet alkalmazást, minthogy ez a törvényhely kizárólag valamely határidő vagy határidő elmulasztására vagy elhalasztására s újabb határidő kitűzésére okot szolgáltató mulasztás vagy hiba következményeként felmerülhető költségek megtérítéséről tartalmaz a bíróság által alkalmazandó kötelező rendelkezést — és mert a S. E. T. 110. §. rendelkezése szerint a bíróság belátására van bízva, hogy olyan esetben a midőn a fél részben nyertes, részben vesztes, az egyik felet az ellenfél összes költségeiben vagy annak egy részében elmarasztalhatja és nincs kötelezve a bíróság arra, hogy ilyen esetben a csak részben pervesztes alperest az összes per-

költségek megfizetésében elmarasztalja. (1898 november 17. 1898. G. 82. sz. a.)

476.

A tartozatlan fizetés visszatérítendő, ha csak azt a fizető fél tudva nem tette, illetőleg a tévedés felfedezése után a visszakövetelésről kifejezetten le nem mondott. (1898 december 15. 1898. G. 85. sz. a.)

477.

A felülvizsgálati kérelem az 1893 : XVIII. t.-cz. 190. §-a kellékeinek meg nem felel. Felperes ugyanis felülvizsgálati kérelmében az 1893 : XVIII. t.-cz. a) és c) pontjára hivatkozván a felebbezési bíróság ítéletének megváltoztatását esetleg feloldását kéri, azonban azt az alapot, a melyre ezt a kérelmét alapítja, nem jelöli meg, hanem *csak az elsőbíróság ítélete ellen beadott felebbezésének indokára hivatkozik*. Ezt azonban figyelembe venni nem lehet, mert a S. E. T. 190. §-a szerint azt az alapot, a melyen az ítélet megtámadtatik, az írásban benyújtott felülvizsgálati kérelemben kell és pedig szabatosan, világosan megjelölni, s mert az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §-a a) és c) pontja értelmében felülvizsgálat csak úgy kérhető, ha az ügy eldöntésénél valamely anyagi jogszabály helytelenül volt alkalmazva, vagy mellőzve, vagy ha az ítéletben, vagy az ennek alapjául szolgáló eljárásban valamely lényeges, az ügy eldöntésére befolyással bíró eljárási szabály helytelenül volt alkalmazva, vagy mellőzve. Felperes pedig *sem az anyagi, sem az eljárási szabályra vonatkozó sérelmét meg nem jelölte*, elő nem adta, és így felülvizsgálati kérelme a felülvizsgálatra nem alkalmas. (1898 november 18. 1898. G. 87. sz. a.)

478.

A megtámadási pernek tárgyát egyedül az képezi, hogy a lefoglalt vagyon az alperes által arra szerzett zálogjogtól meneküljön, ez a zálogjog pedig csak 160 frt tőke és járulécai erejéig terjed és így a kereset tárgyát képező érdek értéke ezuttal 200 frtot meg nem halad, ilyen esetben pedig az 1893 : XVIII. t.-cz. 181. §-a értelmében nincs helye felülvizsgálatnak. (1898 november 24. 1898. G. 89. sz. a.)

479.

Az a körülmény, hogy a felebbezési bíróság a sikertelen felebbezés költségében a felebbező alperest elmarasztalta, a felebbezési bíróság ítéletének ezen része elleni további jogorvoslat megengedésére alapul nem szolgálhat akkor, mikor a további jogorvoslat úgy a per főtárgya, mint a járulékok tekintetében ki van zárva (1893: XVIII. t.-cz. 181. §.) (1899 január 12. 1899. G. 100. sz. a.)

480.

Minthogy a keresetben felperes alperestől azt követeli, hogy alperes a kisdombrovczai 8. 61. és 137. sz. tjkvben felvett ingatlanokra, az ő javára 240 frt tőke erejéig *előjegyzett zálogjog kitörlesztésére alkalmas engedélyt a biztosított követelésnek kifizetés folytán történő megszűnése okából adjon ki, az ily tárgyú keresetek pedig az 1893: XVIII. t.-czikk 1. §. 4. pontjának rendelkezése szerint a 1. pont korlátai között a sommás eljárás alá tartoznak ugyan, de nem tartoznak azon esetek közé, a melyeknél a rendes bírói illetőségtől eltérésnek helye nem lenne*: ugyanazért a kir. törvényszéknek a bírói illetőség kérdésében hozott végzése ellen az 1881: LIX. t.-cz. 59. §-a szerint a felfolyamodás kizártnak tartandó. (1898 szeptember 15. 1898. H. 5. sz. a.)

481.

A kizárt felfolyamodás költségei az azt ellenjegyzett ügyvéd részére saját felével szemben sem voltak megállapíthatók, minthogy *czáltalán beadványok költségeivel a felek nem terhelhetők*. (1898 szeptember 29. 1898. H. 7. sz. a.)

482.

A felperes az alperes által történt felmondás ellen a felmondáskor kifogást nem tett, az alperes által megjelölt napon szolgálatból kilépett és csak illetményének és bizonyítványának átvétele után jelentette ki, hogy a felmondási időre járó illetményét követelni fogja. A felebbezési bíróság a megállapított tényállás jogi következményeit vonta le helytelenül; — mert *a felmondás elleni kifogás elmulasztása folytán a felmondás a szolgálati viszony felbontása iránt alperes által felperesnek tett, felperes által elfogadott ajánlatot képez*; a szolgálati viszony kölcsönös felbontása folytán

pedig a felperesnek felmondási időre járó illetményéhez csak akkor volna joga, ha azt kifejezetten fenntartotta volna; a felmondás elfogadása és a szolgálati viszony tényleges megszüntetése után, azonban már nem volt joga a felperesnek arra, hogy utólag ily jogfenntartással éljen: a felülvizsgálatnak tehát e részben az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §. a) pontja alapján azért kellett helyt adni, mert a felebbezési bíróság tévesen mellőzte a tényállás helyes megítélése esetén az ügy eldöntésénél alkalmazni kellett annak az anyagi jogszabálynak az alkalmazását, hogy *a szolgálati viszonynak kölcsönös beleegyezéssel történt megszüntetése esetén kártérítés csak akkor követhető, ha az kikötött.* (1899 február 23. 1899. G. 1. sz. a.)

483.

A felperes és férje, a ki alperes fia volt, házasságra lépésük óta alperes házában és vagyonában éltek, közös háztartást vittek s vele közösen gazdálkodtak, azonban felperes férjének 1896. évben bekövetkezett halála után alperes felperest házából elküldte, a ki onnan csecsemő gyermekével eltávozott és azóta külön él, felperes és férje vagyonnal nem bírtak; alperes marhaállománya a közös gazdálkodás ideje alatt két ökörrrel gyarapodott. Erre a tényállásra a kártérítésre vonatkozó jogszabályok nem alkalmazhatók; hanem a fent jelzett tényállásra az a jogszabály alkalmazandó, hogy *a családtagok a közös háztartásban egymásnak tett szolgálatokért külön kikötés nélkül jutalmazást a közösség megszüntetése után sem követelhetnek.* Közömbös tehát az is, hogy a közösség ideje alatt alperes vagyona szaporodott-e? kiténik ez abból is, hogy ha a vagyon csökkent volna is, azért felperes felelős szintén nem lenne. Abból a tényből pedig, hogy alperes elhunyt fiának gyermekéről nem gondoskodik, kártérítési kötelezettség szintén nem keletkezett, tartási kötelezettség megállapítása iránt pedig kereset indítva nem lett és így közömbös az is, hogy az alperes a felperest és gyermekét ok nélkül távolíttatta-e el vagyonából. (1899 márczius 2. 1899. G. 3. sz. a.)

484.

A S. E. T. a beismerésre nézve kötelező szabályt csupán a szóbeli tárgyaláson a bíróság, vagy a megkeresett bíró előtt tett beismerésre nézve foglal magában annyiban, a mennyiben a bíróság előtt megfelelő alakban tett beismerésnél az ellenfelet a

bizonyítás terhe alól felmenti; a bíróságon kívül tett beismerésre vonatkozóan azonban bizonyítási jogszabályt nem tartalmaz, a minélfogva *a bíróságon kívül s így a hagyaték tárgyalása alkalmával tett beismerés is, mint bármely bizonyítási adat a 64. §. szerint a birói szabad mérlegelésnek képezi tárgyát* és ebből következik, hogy a felebbezési bíróság eljárási szabályt nem sértett azzal, hogy a hagyaték átadó végzés, mint bizonyító adat mellett alperes személyes kihallgatását eszközölte, úgy azzal sem, hogy alperest esküre bocsátotta. (1899 ápril 27. 1899. G. 13. sz. a.)

485.

Az A) alattinak abból a tartalmából, a mely szerint ez az alperes hat más társával az 500 frt (hitközségi) kölcsöntartozást, mert az az adózók közt uralgó nagy pénzszükség miatt ki nem fizethető, most elvállalja és kifizetésére magát kötelezi, egyszersmind nem fizetés esetére a zálogjognak ingatlanaira való bekebelezését megengedi és magát a felperes által szabadon választható bíróság előtt való beperlésnek alá veti, nyilvánvaló, hogy *az alperes önálló, tehát a hitközségtől független fizetési kötelezettséget vállalt a felperessel szemben*, ezen kötelezettségnél fogva pedig feltétlenül terheli őt az az összeg, a melyet vele szemben az elsőbíróság a felperes javára megítélt. (1899 május 25. 1899. G. 17. sz. a.)

486.

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 1. §-ának 2. pontjában megjelölt perekben a felülvizsgálat ki van zárva. (1893 : XVIII. törv.-czikk. 181. §.) (1899 ápril 27. 1899. G. 19. sz. a.)

487.

Az a körülmény, hogy alperes elvonta felperestől azt a megbízást, mely felperest az özv. T. I.-né ellen folyamatba tett per vite lére jogosította s ezzel kizárta azt, hogy felperes a per további menetére befolyást gyakorolhasson, a peres felek között a díjazásra nézve létrejött szerződéses megállapodást érvénytelenné nem tette és a jutalomdíj és költség érvényesíthetésének azt a feltételét, hogy a T. I. elleni peres ügy az alperes javára szóló és ennek követelését megállapító jogérvényes ítélettel befejezve legyen, meg nem változtatta, felperes tehát a kereset alapjául vett eme szerződés keretén belül

követelését csakis annak feltételei mellett érvényesítheti és *alperesnek a megbízás elvonását tárgyzó cselekménye felperest csak arra jogosíthatta volna, hogy alperestől megfelelő kártérítést érvényesítsen.* (1874 : XXXIV. t.-cz. 42., 54. §§.) (1899 június 8. 1899. G. 21. sz. a.)

488.

Alperes válasziratában a felülvizsgálati kérelem visszautasítását kéri, mert a követelt 200 drb. szikvizes üveg, melyet az alperes szerződés szerint szállítani köteles volt, csak 144 frtot ér és így felülvizsgálatnak nincs helye. Ez az észrevétel azonban téves, mert a kereset tárgyát még 1897 május hó 16-tól számított napi 2 forint 50 kr. *elvont haszon* is képezte, és ennek összege az elsőbíróági ítélet hozataláig — a midőn felperes erre nézve elutasítva lett és ebben megnyugodott, vagyis 104 napra, — 260 frtra rugott. *A kereset tárgyának értéke tehát a 200 frtot meghaladta és így a felülvizsgálatnak az 1893 : XVIII. t.-cz. 180. §. a) pontja értelmében helye van.* (1899 június 8. 1899. G. 22. sz. a.)

PÉCSI KIR. ITÉLŐTÁBLA.

489.

A munkaadó köteles arról gondoskodni, hogy a gazdaságában használt gépek oly karban tartassanak, mikép az azokkal bánás a munkás testi épségét ne veszélyeztesse.

Nem változtat a munkaadó felelősségén az a körülmény, hogy a megsérült munkás jövedelmet hajtó szolgálathban áll.

(1899 január 30. 1898. G. 73. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság azt a tényállást állapította meg, hogy alperes szeckavágó gépje, mely felperes bal kezefejét munka közben levágta, nemcsak ennek megtörténtekor. hanem ezt megelőzőleg is rendes használatra alkalmas állapotban nem volt, a mennyiben annak súlytartó rudja meg volt hajolva és gyengülve, a rudról a nehezék hiányzott s ennek hiányát a géppel dolgozó munkás azzal pótolta, hogy munkaközben egyik lábával a rudra nehezedett, mi által felső teste ügyességének teljes kifejtésében korlátoztatott, a munkás lába a lecsuszás veszélyének, a munkás pedig a test egyensúlyának ezáltal elvesztése folytán annak a veszélynek volt kitéve, hogy kezét a gép hengere könnyen elkaphatta. Azt is megállapította a felebbezési bíróság, hogy alperesnek az az állítása, mikép felperes megsérülését ennek saját vigyázatlansága és szakavatatlansága idézte elő, bizonyítást nem nyert. Ez a tényállás szabadon mérlegelhető bizonyítékok alapján lévén megállapítva, felülvizsgálat tárgyát nem képezheti, s a felülvizsgálati eljárásban is irányadó. Tekintve tehát, hogy e szerint a tényállás szerint a felperes szeckavágó gépje a munkás testi épségét veszélyeztető állapotban volt; tekintve, hogy alperesnek mint munkaadónak állott kötelességében arról gondoskodni, hogy a gazdaságá-

ban használt eszközök és gépek oly karban tartassanak, hogy az azokkal bánás a munkás testi épségét ne veszélyeztesse, alperes pedig a felelősségi bíróság által ugyancsak szabadon mérlegelhető bizonyítékok alapján megállapított, tehát a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállás szerint e tekintetben a rendes gazda gondosságát sem fejtette ki; tekintve, hogy felperes ellenében gondatlanság nem igazoltatván, a beállt károsodásnak peres felek által megosztva viselése helyt nem foghat; végül tekintve, hogy még ha való volna is az, a mit alperes a felülvizsgálati kérelemhez 2. sz. a. csatolt bizonyítvánnyal kíván igazolni, hogy felperes jelenleg jövedelmet hajtó szolgálathban áll, — ez a körülmény alperesnek a felperes megsérülése folytán előállt vagyoni felelősségén nem változtat, annál kevésbé, mert felperes alperes ellen, nem is teljes munkaképtelenség, hanem a mi a peres felek közt nem is vitás, csak munkaképességének bal keze feje levágása folytán beállt csökkenése miatt kért kártérítést: a felelősségi bíróság nem sértett meg jogszabályt, a mikor alperes kártérítési kötelezettségét megállapította.

490.

Az eladó tartozik bizonyítani, hogy az árú a kikötött kellékeknek és a mustrának megfelel. (1868 : LIV. t.-cz. 152. §.)

Tőzsdei vagy piaczi árral nem bíró árúknál az 1875 : XXXVII. t.-cz. 356. §-ának 2. pontja esetében a késedelmes eladótól csupán a netán meg is állapítható bolti árra alapított árkülönbözetet nem, hanem egyéb bizonyítható kárán felül azt az összeget követelheti a vevő, a mely a tényleg beszerzett árú vételára s a késedelmes eladóval kötött szerződésben meghatározott ár közötti különbséget képezi.

Az árkülönbözet tanukkal vagy szakértőkkel nem bizonyítható.

(1898 november 28. 1898. G. 74. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes az alperestől mustra szerint vásárolt és Barcon átadandó 1000 mm. cinquantint a közraktárban történt megvizsgálás után, mint a mustrának s a szerződési feltételeknek meg nem felelőt, átvenni megtagadta, s erről alperest azonnal

értesítette és ezzel az árut alperes rendelkezésére bocsájtotta. Felperesnek, mint vevőnek az árura vonatkozóan szerződéses kellékek hiánya miatt tett ama kifogása ellenében, alperes, mint eladó tartozott bizonyítani, hogy az áru a szerződésben kikötött kellékeknek s mustrának megfelelt, s hogy felperesnek az átvételt megtagadni sem oka sem joga nem lévén, őt a szerződés szerinti áru szállítása körül késedelem nem terheli. Minthogy azonban alperes ezt bizonyítani elmulasztotta és ennek bizonyítására nem is vállalkozott; s minthogy ekként igazoltnak tekintendő, hogy az áru mustra- és szerződésellenes volt, s hogy annak átvételét felperes jogosan tagadta meg: alperes az 1875: XXXVII. t.-cz. 348. §-a értelmében az ez által felperesnek okozott összes kárát s így felmerült költségeit is megtéríteni tartozik. Felperes az alperes által megtérítendő kárát 1. a szerződésben kikötött áru vételára, s ennek a szerződés teljesítése idejében volt értéke közötti különbözet, és ezzel kapcsolatosan fedezeti vétel alapján is, 300 frtban; 2. egyéb az áru átvétele miatt szükséges intézkedések körül felmerült költségei alapján pedig 50 frt 61 krban, összesen 350 frt 61 krban számítja fel, s alperest ezen kárösszegben s kamatában kéri marasztaltatni. Az 1875: XXXVII. t.-cz. 356. §-ának 2-ik pontja értelmében az eladónak késedelme esetén pusztá árkülönbözet csak oly áruk után követelhető, melynek tőzsdei vagy piaczi ára van, ennél fogva oly áruk nál, melyek tőzsdei vagy piaczi árral nem bírnak, a vevő a késedelmes eladótól egyedül a netán meg is állapítható bolti árra alapított árkülönbözetet nem, hanem egyéb bizonyítható kárán felül esetleg azt az összeget követelheti, mely az eladó késedelmessége folytán vevő által tényleg beszerzett árucikknek igazolt vételára és a késedelmes eladóval megkötött szerződésben meghatározott ár közötti különbözetet képezi. Tekintve már most, hogy a felek kijelentése szerint is az adásvétel tárgyát képezett cinquantinnak tőzsdei vagy piaczi ára nincs, — tekintve, hogy az árkülönbözet tanuk vagy becsüsök által nem bizonyítható; tekintve másrésről, hogy felperes, alperesnek tagadásával szemben azt, hogy alperesnek a szerződésszerű áru szállítása körül elkövetett késedelem miatt cinquantint tényleg beszerzett és ezáltal bármily kára is lenne, nem bizonyította; tekintve, hogy ezek szerint felperes árkülönbözetten alapuló kárt kimutatni képes nem volt, — s így e czímen kártérítést sem igényelhet: a kir. törvényszék nem sértett meg anyagi jogszabályt, midőn felperest az árkülönbözet alapján keresetbe vett 300 frt tőke

és kamata iránti keresetével elutasította; a miért is felperest felülvizsgálati kérelmének ezen törvényes alappal nem bíró részével el kellett utasítani.

491.

Az elsőbíróságnál előadott, az írásbeli felebbezésben ismételve felajánlott bizonyításnak eredményessége azon az alapon, hogy az ellenfél a szóbeli tárgyaláson nem jelent meg. (1893 : XVIII. t.-cz. 162. §.)

Igénykereset elutasítása azon az alapon, hogy az igénylő a végrehajtást szenvedett pénzen vette az igényelt ingókat.

(1899 február 6. 1898. G. 79. sz. a.)

Tényállás. A felperes igénykeresetében azt adta elő, hogy az alperesek által L. S. ellen folytatott végrehajtási ügyben lefoglalt ingóságokat a végrehajtást szenvedett és veje ellen korábban megtartott bírói árverésen megvette és a B) alatt csatolt szerződés szerint ugyanazokat az ingóságokat s végrehajtást szenvedettnek és vejének csak haszonkölcsönbe adta.

Alperesek ezzel szemben azt állították, hogy az árverésen vétel és a haszonkölcsön szerződés szinlett volt, azok csak a hitelezők kijátszására irányultak, mert felperes a lefoglalt ingóságokat az árverésen a végrehajtást szenvedett pénzen vette. Ez állításuk bizonyítására alperesek egyéb bizonyíték hiányában felperesnek eskü alatti kihallgatását kérték.

A kir. járásbíróság alperesek védekezését figyelembe nem vette és a felperes által nyújtott bizonyítékokat elégségesnek tartván, felperesnek kért eskü alatti kihallgatását mellőzte és felperes keresetének helyt adva, az igényelt tárgyakat a zár alól feloldotta.

Ez ítélet ellen alperesek felebbezéssel éltek, a felebbezésben ismételték azt az állításukat, hogy felperes az igényelt tárgyakat a végrehajtást szenvedettnek pénzen vette és a tényállításuk bizonyítására egyéb bizonyíték hiányában ismét felperes eskü alatti kihallgatását kérték.

E felebbezés felperessel közöltetett, a felperes e felebbezési tárgyaláson szabályszerű idéztetése daczára sem jelent meg, alperesek azonban megjelentek és szóval ismételvén kérelmüket, a tárgyalás megtartását, az első bírósági ítélet megváltoztatását és felperes elutasíttatását kérték.

A kir. ítélőtábla: Tekintve, hogy ily körülmények közt a kir. törvényszék, mint felebbezési bíróság az 1893 : XVIII. t.-cz.

162. §-ának harmadik bekezdésében előírt eljárási és bizonyítási szabályokat helyesen alkalmazta akkor, a mikor felperes, mint a felebbező alperesek ellenfele, a felebbezési tárgyaláson nem jelenvén meg, a megjelent felebbező alperesek pedig a felebbezési kérelem szóbeli előterjesztése után a tárgyalás megtartását kérvén, a tárgyalást megtartotta és az alperesek által felajánlott és felperessel kellően közölt bizonyításra nézve feltételezte, hogy az a célzott eredményre vezetett és ennek folytán alpereseknek azt a tényállítást, hogy felperes az igényelt tárgyakat nem a maga, hanem a végrehajtást szenvedettnek pénzén vette, bizonyítottanak elfogadta; és tekintve, hogy ezek szerint a kir. törvényszék, mint felebbezési bíróság jogszabály sértése nélkül állapította meg a tényállást és e tényállás mellett helyesen alkalmazta azt a jogszabályt, hogy felperes az általa a végrehajtást szenvedőnek pénzén vett és a végrehajtást szenvedőnek birtokában hagyott tárgyakat tulajdonilag sem igényelheti, felperest alaptalan felülvizsgálati kérelmével el kellett utasítani.

492.

A vevő az 1875 : XXXVII. t.-cz. 347. §-a alapján rendelkezésre bocsátott árút (bort) csak megőrizni köteles, de azt kezelni nem tartozik, mihez képest annak a kezelés hiánya miatt megromlásáért nem felelős.

A rendelkezésre bocsátás elfogadásával az eladó a vevőnek minden átvételi költségét megtéríteni köteles, tekintet nélkül arra, hogy az (fogyasztási adó) visszakövetelhető-e vagy nem. (1875 : XXXVII. t.-cz. 346. §.)

(1899 február 13. 1898. G. 103. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A felebbezési bíróság a felek levelezése, tanuk vallomása s szakértők kimondása és ekként az 1893 : XVIII. t.-cz. értelmében szabadon mérlegelhető bizonyítékok alapján állapította meg azt a 197. §. szerint a felülvizsgálati eljárásnál is irányadó tényállást, hogy felperes az I. r. alperes részére szállított s a per tárgyát képező boroknak rendelkezésre történt bocsátását elfogadta, és hogy I. rendű alperes a boroknak az 1875 : XXXVII. t.-cz. 347. §-a értelmében történt megőrzéséről gondoskodott, továbbá megállapította azt a tényállást is, hogy felperes nem bizonyította sem azt,

hogy I. r. alperes a boroknak visszaadását megtagadta, sem azt, hogy I. r. alperes ezen borokból bármit is elhasznált. Ily tényállás mellett nem sértett meg a felebbezési bíróság sem anyagi sem alaki jogszabályt, midőn felperest keresetével I. r. alperessel szemben is elutasította, mert I. r. alperes a borokat azoknak megőrzésén kívül kezelni nem tartozott, de arra a dolog természeténél fogva jogosított sem volt, s mert ekként a boroknak kezelés hiánya miatt történt megromlásáért és részben elfolyásáért I. r. alperes felelősséggel nem tartozván, a boroknak s azok tartályainak értékét felperes azon okból, mert a borok a kellő kezelés hiánya miatt megromlottak s részben megfogytak, I. r. alperestől jogosan nem követelheti. De nem sértett meg a felebbezési bíróság jogszabályt akkor sem, midőn felperest az I. r. alperes által a borok szállítása s a borfogyasztási adó fejében fizetett 101 frt 11 kr. s kamata iránt emelt viszonykeresetben és a per- és felebbezési költségben marasztalta: mert a felebbezési bíróság a hivatkozott törvény 64. §-a értelmében megállapította azt a felülvizsgálati eljárásnál szintén irányadó tényállást is, hogy I. r. alperes a szóban forgó borok szállításáért s azok után fogyasztási adó fejében összesen 101 frt 11 krt fizetett ki, s mert a borok rendelkezésre bocsátásának elfogadása felperesre nézve kötelezőnek kimondatván, felperes I. r. alperesnek tekintet nélkül arra, hogy a fogyasztási adó visszakövetelhető-e vagy nem, mindazt, a mit az I. r. alperesnek a borok átvételével fizetnie kellett, a törvényes késedelmi kamatokkal megtéríteni köteles.

493.

A hagyomány jogi természetén nem változtat az a kikötés, hogy a hagyományban részesült lelkész a részesedés fejében misét tartozik szolgáltatni.

A hagyományosok a hagyatéki tartozásokért csak a tényleg megkapott hagyomány összege erejéig tartoznak felelősséggel.

(1899 márczius 13. 1899. G. 9. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes keresetét B. J. ellen indította s ennek a per folyama alatt történt elhalálozása s hagyatékának a sásdi kir. járásbíróság 1896 junius 11-én 1923/896. sz. a. kelt végzésével történt átadása után az 1897 nov. 20-án tartott tárgyaláson

B. F.-czel, mint néhai B. J. örökösével együtt a mágocsi r. kath. egyházkerület lelkészeit, mint hagyományosokat is kérte a kereseti követelés megfizetésére kötelezni. A felebbezési bíróság azt állapította meg, hogy a nevezett lelkészek néhai B. J.-nak nem hagyományosai; ez a megállapítás azonban néhai B. J. írásbeli végrendeletével ellenzekszik, mert a végrendeletnek az az intézkedése, hogy a hagyatéki adósságok s egyéb hagyományok kifizetése után fenmaradó 100—200 frt a mágocsi egyházkerület lelkészei között lesz a végrendeleti végrehajtó belátása szerint felosztandó, kétségtelenül hagyományozást képez, s ezen nem változtat végrendelkezőnek az a kikötése, hogy e hagyomány fejében az illető lelkészek miséket tartoznak szolgáltatni. Minthogy azonban a hagyományosok a hagyatéki tartozásokért csak a tényleg megkapott hagyomány összege erejéig tartoznak felelősséggel, felperes pedig azt, hogy a nevezett lelkészek e hagyományozás folytán néhai B. J. hagyatékából bármit kaptak volna, nem is állította, s így vitán kívül állónak veendő az, a mit a nevezett hagyományosok a perben előadtak, hogy t. i. a hagyományt ez ideig meg nem kapták: a felebbezési bíróság nem sértett meg jogszabályt, a mikor felperest a nevezett hagyományosok ellen keresetével elutasította.

494.

A főnöknek az az eljárása, hogy a könyvvivót eltévedt árú ügyének rendbehozataláig szolgálatától felfüggeszti s az üzlethelyiségből kiutasítja, nem tekinthető a szolgálatból való elbocsátásnak és nem ad jogos okot a szolgálat elhagyására. (1884 : XVII. t.-cz. 94. §.)

(1899 május 8. 1899. G. 26. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság a felek előadása s tanuk vallomása, tehát az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-a értelmében szabadon mérlegelhető bizonyítékok alapján megállapította azt a 197. §. szerint a felülvizsgálati eljárásnál is irányadó tényállást, hogy alperes felperest könyvvivői szolgálatától az eltévedt árú ügyének rendbehozataláig felfüggesztette, s hogy ugyanakkor a köztük támadt szóváltás közben e szavakkal «hordja el magát» az üzlethelyiségből kiutasította; megállapította továbbá a felebbezési bíróság azt a tényállást is, hogy felperes oly személyes bántalmazást vagy beesület-

sértést, melynek alapján szolgálatából az 1884. évi XVII. t.-cz. 95. §. a) pontja és az 1875. évi XXXVII. t.-cz. 58. §. 2-ik pontja értelmében felmondás nélkül azonnal kilépni jogosított lett volna, nem bizonyított és hogy alperes felperest állásának elfoglalására a felfüggesztést követő napon felszólította. Tekintve már most, hogy felperesnek a könyvvivői szolgálattól történt felfüggesztése és közvetlen ezután az üzlethelyiségből való kiutasítása egymagában véve a fenforgott körülmények között szolgálatból elbocsátást nem képez ; tekintve, hogy alperesnek az a cselekménye, mely szerint a szolgálattól felmentés után felperest szóvita közben az üzlethelyiségből kiutasította, mint-hogy erre különben is maga felperes adott okot, oly cselekménynek, melynek alapján felperes a könyvvivői állásának újból elfoglalását megtagadni jogosított lett volna, nem tekinthető : a felebbezési bíróság nem sértett meg jogszabályt, midőn felperest a három havi felmondási időre követelésbe vett 240 frt járandósága iránti keresetével elutasította, s úgy a per-, valamint a felebbezési költség megfizetésére kötelezte, mert az a kereskedelmi alkalmazott, a kit a munkaadó szolgálatából el nem bocsát, és a ki törvényes ok nélkül szolgálatából felmondás nélkül kilép s azt a munkaadó felhívására elfogadható ok nélkül újból el nem foglalja, e kilépés napjától fizetésre többé igényt nem tarthat.

495.

A vízbér elévülése. (1896 : XXV. t.-cz. 43. §.)

Az úrbéri kapcsolathól és az ezzel rokon viszonyokból származott szolgálmányok az ingatlant telekkönyvi bejegyzés nélkül is terhelik.

(1899 május 29. 1899. G. 32. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Felperes azért élt felülvizsgálati kérelemmel, mert a keresetbe vett vízbérösszegeből a mázai 562. és 557. sz. tjkönyvekben foglalt malombirtokra eső résznek a kereset beadását megelőző három évnél régibb időben lejárt összege meg nem ítéltett és a perköltség megszüntettetett. Alperes pedig azért élt csatlakozási kérelemmel, mert a kir. törvényszék, mint felebbezési bíróság, az elsőbíróság ítéletét annyiban, a mennyiben alperes a kereseti követelés egy részében marasztaltatott, helybenhagyta és felperest keresetével egészen el nem utasította és a perköltségben nem marasztalta. Felperest felülvizsgálati kérelmével a kir. ítélőtábla azért

utasította el, mert a kir. trvszék, mint felebbezési bíróság az 1896. évi XXV. t.-cz. 43. §-ában kifejezést nyert azt a jogszabályt, hogy a mikor a volt földes úr 1848. év előtt szolgálmányok mellett haszonvétel végett birtokterületeket átengedett, a szolgálmányok iránti keresetjog, a mennyiben három év alatt nem érvényesítettett, elévül, helyesen alkalmazta a jelen keresetnek a vízbérhátraléokra vonatkozó részére is, minthogy az elévülésre nézve nem lehet megkülönböztető az a körülmény, hogy a még 1848. év előtt keletkezett ugyanazon jogviszonyból folyólag az úri szolgálmány tárgyát nem átengedett földterület, hanem a földesúri joghoz tartozó vízhasználati jog képezi. Alperest pedig csatlakozási kérelmével a kir. ítélőtábla azért utasította el, mert alperes nem támadta meg a tényállást annyiban, a mennyiben megállapított, hogy a kereseti malombirtokok az ő birtokában vannak, hogy ezen malombirtokok után felperest mint volt földesurat a keresetbe vett víz- és földbérek megillették és hogy azok mennyiségileg szerződés által meghatározottak s végül, hogy e bérek alperes birtokelődei által felperesnek megfizettettek, hanem csak arra alapítja csatlakozási kérelmét, hogy a föld- és vízbérkötelezettségek a telekkönyvben egyáltalán kitüntetve nem lévén, ő az ingatlanokat minden szolgálmánytól mentesen vette meg, és ennek folytán őt, mint jóhiszemű szerzőt és mint olyant, ki magát felperes irányában a szolgálmányok teljesítésére nem kötelezte, e szolgálmányok nem terhelhetik. Minthogy azonban az alsó bíróságok tényállásként azt is megállapították, hogy alperes arról, hogy a kérdéses malombirtokokat a felperest mint volt földesurat megillető szolgálmányok terhelik, tudomással birt, és minthogy az úrbéri kapcsolatból és az ezzel rokon viszonyokból származott szolgálmányok az ingatlan telekkönyvi bejegyzés nélkül is terhelik, alperes a telekkönyvbe vetett bizalomra alapított jóhiszeműségére nem hivatkozhatik és e szerint kizárólag erre az alapra fektetett csatlakozási kérelme alaptalan.

496.

Az a hitelező, a ki követelését a fizetéseit megszüntető kereskedőtől, a fizetések megszüntetését nem tudva, bírói kényszer alkalmazása nélkül felveszi, a felvett összeg visszafizetésére nem kötelezhető. (1881 : XVII. t.-cz. 27. §.)

(1899 május 29. 1899. G. 40. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Az alperes által közadós B. G. ellen kérelmezett biztosítási végrehajtás elrendelése alapjául szolgáltat kielégítési végrehajtást elrendelő végzés, tekintettel arra, hogy közadós tartozását a biztosítási végrehajtás foganatosítása s így bírói kényszer alkalmazása nélkül, a csődnek 1898 november 3-án történt elrendelését megelőzőleg 1898 július 7-én fizette ki, önmagában véve arra, hogy alperesnek tudnia kellett, miszerint a fizetés idejében közadós fizetéseit már megszüntette, elegendő törvényes bizonyítékot nem nyújt. Nem sértett meg tehát a felebbezési bíróság jogszabályt, midőn a felek előadása és egyéb adatok s ekként az 1893. évi XVIII. t.-cz. 64. §-a értelmében szabadon mérlegelhető bizonyítékok alapján állapította meg azt a tényállást, hogy alperes akkor, midőn követelését a közadóstól felvette, a közadós fizetéseinek megszüntetéséről tudomással nem birt. Minthogy pedig a felebbezési bíróság által ily módon megállapított tényállás a hivatkozott törvény 197. §-a szerint a felülvizsgálati eljárásnál is irányadó: a felebbezési bíróság nem sértett meg jogszabályt akkor sem, midőn a felperest keresetével elutasította, mert az a hitelező, a ki követelését a bár fizetéseit megszüntető kereskedőtől, a fizetések megszüntetését nem tudva, bírói kényszer alkalmazása nélkül felveszi, a felvett összeg visszafizetésére nem kötelezhető.

497.

Ha nincs megállapítva, hogy a havi részletfizetések a hó melyik napján teljesítendők, a fizetés a naptári hó bármely napján késedelem nélkül teljesíthető.

Ha a hitelező a késedelmes részletfizetés miatt annak idejében jogával nem élt, ez okból végrehajtást folytatni többé nem jogosult.

(1899 június 5. 1899. G. 44. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A valódiságra nézve nem kifogásolt, Duna-Vecsén 1898. évi június hó 25-én kelt egyezség szerint felperes arra kötelezte magát, hogy a 300 frtban megállapított s végrehajtás tárgyát képező összeget olyképen fizeti meg alperesnek, hogy 1898. évi július hó 5-től kezdődőleg minden hónapban 20 frtot fizet mindaddig, míg a 300 frt kiegyenlítve nem leend; továbbá kikötöttett, hogy alperes mindaddig, míg felperes éhbeli kötelezettségének meg-

felel, újabb végrehajtást nem kérhet. Az egyezségnek ez a tartalma, minthogy abban az, hogy a havi részletfizetések a hó melyik napján teljesítendőek, megállapítva nincsen, nem hagy fent kétséget az iránt, hogy felperes az 1898. évi július 5-től számítandó havi 20 frtos részleteket a naptári hó bármelyik napján fizetheti a nélkül, hogy fizetési késedelembe esnék, az első havi részlet tehát 1898 július, minden további részlet a következő hónap bármelyik napján volt fizetendő. A felek között nem vitás, hogy felperes a július, augusztus és szeptember havi 20—20 frtos részleteket a végrehajtás folytatásának 1898 október 8-án történt szorgalmazását megelőzőleg megfizette, miglen az október havi 20 frtos részletet ugyanezen hó 19-én postára adta s azt alperes másnap kézhez is vette. Tekintve már most, hogy az a körülmény, miszerint felperes az augusztus havi részletet szeptember havában elkésletten küldte meg alperesnek, minthogy alperes ezen késedelmes fizetés miatt annak idejében jogával nem élt, felperes ellen ez okból a végrehajtást folytatni többé nem jogosított; tekintve másrésről, hogy felperes az 1898. évi október havi 20 frt részletet ugyanazon hónapban megfizette, s ekként az egyezségileg elvállalt kötelezettségének kellő időben eleget tévén, alperesnek a végrehajtás újbóli folytatására az egyezség 2-ik pontja értelmében joga meg nem nyíltott s felperes ellen a hátralékos összegre végrehajtást vezetni joga nem volt: a felelbeszési bíróság jogszabályt sértett meg, midőn mindezek ellenére azt a tényállást állapította meg, hogy felperes a havi részleteket 1898. évi július hó 5-ik napjával minden hó 5-én volt köteles fizetni; továbbá, hogy az október havi fizetésnél késedelembe esett s midőn ezekből kifolyólag felperest a végrehajtás megszüntetési keresetével elutasította; a miért is felperes felülvizsgálati kérelmének helyt adni, a felelbeszési bíróság ítéletét megváltoztatni, a felperes ellen foganatosított végrehajtást megszüntetni kellett.

498.

Ténykérdés az, hogy a megállapított mulasztások és cselekmények a gazdatiszt hűtlenségét, alkalmatlanságát vagy engedetlenségét bizonyítják-e. (1893: XVIII. t.-cz. 197. §.)

A gazdatiszt az általa okozott kárnak járandóságába beszámítását túrni tartozik.

(1899 június 12. 1899. G. 46. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság a felek előadása, a tanúk vallomása és szakértők véleménye s ekként az 1893. évi XVIII. t.-cz. 64. §-a alapján szabadon mérlegelhető bizonyítékok alapján megállapította azt a tényállást, hogy az alperes által felperesnek, mint nála alkalmazott gazdatisztnak felmondás nélkül való elbocsájtására felhozott s részben bizonyított felperesi mulasztásokkal s cselekményekkel felperes ellenében sem hűtlenség, sem lustaság, sem a gazdaság vezetésére alkalmatlanság, sem engedetlenség bizonyítva nincsen; megállapította továbbá azt a tényállást is, hogy alperes felperest 1898. évi augusztus 10-én bocsájtotta el szolgálatából s hogy felperes azon cselekményével, mely szerint a cséplőgépet alperes utasítása ellenére más helyre szállította, alperesnek 100 frt kárt okozott; végezetül megállapította azt is, hogy alperesnek az által, hogy felperes a rozsot és zabot éretlenül aratta le, kár nem okoztatott. Tekintve már most, hogy a felebbezési bíróság által a hivatkozott törvény 64. §-a alapján megállapított ezek a tényállások a 197. §. értelmében a felülvizsgálati eljárásnál is irányadók: a felebbezési bíróság nem sértett meg jogszabályt, midőn alperest a felperes részére kikötött s 1898. évre megjáró s a két hektoliter bor 32 frt értékével 381 frt 50 krban megállapított s ki nem szolgáltatott illetményből a 100 frt kár levonásával 249 frt 50 kr tőke, ennek kamata megfizetésére és a két hektoliter bornak természetben való kiadására kötelezte, s midőn felperesnek eme 381 frt 50 kr. visszalevő illetményébe az okozott 100 frt kárt beszámítva felperest e 100 frt többlet iránti keresetével, miglen alperest az iránti kérelmével, hogy felperes ellenében a rozs és zabnak időelőtti learatásával okozott 110 frt kár is beszámíttassék, elutasította; mert felperes oly cselekményt vagy mulasztást, melynek alapján alperes őt gazdatiszti szolgálatából felmondás nélkül elbocsájtani jogosított lett volna, a fentebbi megállapított tényállás szerint el nem követvén, felperes az 1898 augusztus 10-ikéig mint az elbocsájtás napjáig ki nem szolgáltatott s az ezen időn túl a szerződésileg 1897. évi december 31-től 1899. évi január hó 1-ig meghatározott szolgálati időre visszatartott illetményét alperestől jogosan követelheti; mert másrésről az a gazdatiszt, ki saját tényével szolgálatadójának kárt okoz, ezt a kárt megtéríteni, illetve járandóságába való beszámítását tűrni tartozik; s mert végezetül a rozsnak s zabnak idő előtt történt learatásával alperesnek ugyancsak a fentebb megállapított tényállás szerint kár nem okoztatván, ilyennek megtérítésére felperes kötelezhető nem volt.

A megállapítási kereset előfeltételei. (1893 : XVIII. t.-cz. 16. §.)

(1899 június 19. 1899. G. 50. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Igaz ugyan, hogy jogszabály az, miszerint az eladó tartozik az eladott ingatlanra nézve vevő tulajdonjogának telekkönyvi bekebelezésére alkalmas szerződést adni és az eladó tartozik az eladott ingatlanra nézve a telekkönyvi állapotot akként rendezni, hogy a vevő tulajdonjogát akadálytalanul bekebeleztethesse, mégis a kir. törvényszék, mint felebbezési bíróság nem sértett meg sem anyagi, sem alaki jogszabályt, a mikor az elsőbíróság ítéletének azt a részét, melylyel felperesek keresetőknek az eladott ingatlanokra vonatkozó részével elutasítottak, helybenhagyta, mert felperesek nem azt kérték, hogy a mennyiben alperes, mint az eladónak elismert kizárólagos örököse, az adásvételi szerződésből folyó eme kötelezettségének eleget nem tenne, az előbbeni állapot visszahelyeztessék és alperes a vételár visszafizetésére és felperesek netaláni kárának megtérítésére köteleztessék, hanem ragaszkodnak ama kereseti kérelmekhöz, hogy a mennyiben alperes e kötelezettségének eleget nem teend, az esetre feljogosittassanak felperesek, hogy a telekkönyvi rendezést alperes költségére ők eszközöltethessék. Már pedig a felek közt nem lévén vitás az a ténykörülmeny, hogy alperes jogelődje, L. K.-né szül. P. L., a kereseti ingatlanokat II. felperes K. B. szül. B. A.-nak és I., úgy III. r. felperesek jogelődjének K. G.-nek eladta, és hogy ezek az adásvételi feltételeknek eleget tévén, tulajdonjoguk telekkönyvi bekebeleztetésére jogosultak, nem forog fenn szükség arra, hogy felperesek ezen elismert joguk gyakorlására és érvényesítésére kizárólag feljogosittassanak és hogy ez a joguk az eladóval szemben előzően ítéletileg megállapíttassék s ehez képest a kir. törvényszék, mint felebbezési bíróság helyesen alkalmazta az 1893 : XVIII. t.-cz. 16. §-ának első bekezdésében foglalt azt a jogszabályt, hogy valamely jogviszony létezésének vagy nem létezésének bírói megállapítása iránt kereset csak akkor indítható, ha e megállapítás a felperes jogviszonyának biztosítására alperessel szemben szükségnek mutatkozik és helyesen mondotta ki azt, hogy felperesek kereseti kérelme folytán bírói ítéletet hozni nem lehet.

500.

**A kamatelévülés kérdéséhez. (1883 : XXV. t.-cz. 19. §-
Kir. Curia 65. sz. dtv.)**

(1899 június 19. 1899. G. 53. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Tekintve, hogy az 1883 : XXV. t.-cz. 19. §-a szerint a kamat elévül, ha a hitelező azt attól az időponttól számított három év alatt, a melyben jogilag követelhető volt, nem követeli; tekintve továbbá, hogy, a mint ennek a magy. kir. Curia is 65. sz. teljes-ülési határozatában kifejezést adott, az id. törvény 19. §-a mindazon jogügyletekre kiterjed, melyek akár készpénzkölcsönre, akár az eladó fél által a vevőnek hitelezett vételárra vonatkoznak, azért minthogy a felek egyező előadása, valamint a kereset-hez *B)* a. csatolt adásvevési szerződés szerint alperes fizetési kötelezettsége úgy keletkezett, hogy B. I. férj. H. V.-né és B. L. férj. B. L.-né, mint eladó felek adásvétel tárgyát képezett ingatlanok vételarából alperesnek 6000 frtot akként hiteleztek, hogy azt alperes a kamat haszonélvezetére jogosított Sz. S. V. elhalálkozásáig megtarthatja s a tőkét utóbbinak a halála után a jogosított fél kívánatára fél év alatt, az elhalálkozásról nyert értesítéstől számítva tartozik megfizetni; minthogy végül F. K. mint felperesnek jogelőde már 1890 ápril 27-én Sz. S. V. pedig 1893. évi márczius 11-én elhaltak és a kereseti kamat Sz. S. V. elhalálkozása napján már jogilag követelhető volt, de nem követeltetett: kétségtelen, hogy az 1883. évi XXV. t.-cz. 19. §-ának az elévülésre vonatkozó rendelkezése a m. kir. Curia fentebb érintett teljes-ülési határozata szerint felperes kamatkövetelésére is kiterjed; ennélfogva a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt sértett meg akkor, a mikor ily tételes törvény létezése mellett és a birói gyakorlat ellenére a már elévült 412 frt hátralékos kamatot felperes javára járulékaival együtt megítélte.

501.

Ha az előző per a jelenlegi per folyama alatt az 1893 : XVIII. t.-cz. 52. §-a értelmében megszűnt, a jelen per megbirálására többé gátul nem szolgálhat. (1893 : XVIII. t.-cz. 27. §. 3. p.)

Perköltségben a pergátló kifogás elvetése ellenére

nem marasztalható az alperes, ha a pergátló kifogásra a felperes eljárása adott okot.

(1899 június 12. 1899. H. 4. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az időközben elhalt özv. B. Gy-né szül. A. K. által alperes ellen a nagyatádi kir. járásbiróság előtt a jelenleg peresített 356 frtot magában foglaló 400 frt. tőke s járulékai iránt 1895. évi június 17-én 3619. sz. a. folyamatba tett sommás perben az 1896. évi január hó 27-ikére kitűzött tanúkihallgatási határnapon a szabályszerűen megidézett peres felek részéről senki sem jelenvén meg, az iratok a 613/896. számú végzéssel a felek újabb kérelmezéseig irattárba tétetni rendeltettek. Igaz ugyan, hogy a felperes részéről 1896. évi 703. sz. a. a per folytatólagos tárgyalása kérelmeztetett és hogy e kérelem folytán a pernek folytatólagos tárgyalására újabb határidőül 1896. évi márczius 23-ika kitűzetett, minthogy azonban a felperes részéről 1351/96. sz. a. a tanúk díjának előlegezése tárgyában benyújtott felfolyamodás folytán ez a tárgyalási határnap beállítatott; s minthogy a per folytatása az iratoknak a felebbezési bíróságtól visszaérkezte után újabban el nem rendeltetett, sem a pernek folytatólagos tárgyalása a felek által mindez ideig szorgalmazva s kérve nem lett: ebben a most érintett perben a felek meg nem jelenése folytán elmulasztott tárgyalási határnapul, melyen a per szünetelése kezdetét vette, 1896. évi január hó 27-ik napja tekintendő. Tekintve már most, hogy az 1893. évi XVIII. t.-cz. 52. §. utolsó bekezdése értelmében az ekként szünetelő per, ha annak folytatása az elmulasztott tárgyalás napjától 3 év alatt nem kérelmeztetik, megszűnik; tekintve, hogy a fentebb jelzett előző sommás per 1899. évi január 27-ik napján, tehát a jelenlegi sommás per folyama alatt ugyan, de az e tekintetben emelt pergátló kifogás tárgyában 1899. évi április hó 15-én 27/25. sz. a. kelt első bírósági végzés meghozatala előtt tényleg megszűnt és így a jelzett előző sommás per, a jelenlegi sommás pernek érdemleges elbírálására többé gátul nem szolgálhat: mindkét alsóbírósági végzést megváltoztatni, az 1893. évi XVIII. t.-cz. 27. §. 3-ik pontjára alapított alperesi pergátló kifogást elvetni, s a kir. járásbiróságot a megfelelő további törvényszerű eljárásra utasítani kellett. Felperes a jelenlegi keresetét az előző sommás pernek még folyamatba léte alatt indítván meg, a pergátló kifogás megtételére önmaga szolgáltatott okot; a miért is a felfolyamodásban előterjesztett annak a

kérelemnek, hogy az ezen párgátló kifogás folytán felmerült költség viselésére alperes köteleztessék, helyt adni nem lehetett.

502.

A hagyaték birói átadása előtt az öröklésre hivatottak közül bármelyik is jogosított a hagyatéki követelésnek nemcsak biztosítását, hanem a követelt összegnek birói lététbe helyezését is perrel követelni. — A jelzálogilag biztosított követelés a jelzálogul lekötött ingatlan állagát terheli s annak az ingatlan nemcsak biztosításául, hanem kielégítési alapjául is szolgál, a mely jogot a hitelező a jelzálogos ingatlannak mindenkori tulajdonosa ellen érvényesítheti; azonban nem kötelezhető az alperes olyan ingatlanból való kielégítés tüzésére, a mely ingatlannak már a kereset beadása előtt megszűnt tulajdonosa lenni, a mostani tulajdonos pedig perbe nem vonatott. — Az az adós, a ki a tartozási összeget birói kényszer folytán helyezi birói lététbe, fizetést teljesít és az az eladó, a ki tartozását kifizeti, a mennyiben a tartozás valamely ingatlanra zálogjogilag bekebelezve van, jogosan követelheti, hogy a kifizetéssel egyidejűleg a törlési nyugta részére kiadassék és a zálogjog töröltsék; mihez képest anyagi jogszabályt sért annak kimondása, hogy a bekebelezett zálogjog törlése a letéti összeg egyidejűleges felvétele alkalmával kiállítandó törlési nyugta alapján lesz eszközrendő. (1898 szeptember 12. 1898. G. 48. sz. a.)

503.

Az a kereskedő vagy szerződő fél, a ki a cég kereskedelmi meghatalmazottjával oly ügyletet köt, a melyről kellő gondosság és elővigyázat mellett tudhatta, hogy annak a céggel szemben való érvényéhez a cég hozzájárulása szükséges, vagyis, hogy a kereskedelmi megbízott ily ügylet kötésénél korlátolt jogkörrel bír, a cég ellen az ügylet nem teljesítése okából kártérítési igényvel fellépni nem jogosult. (1875: XXXVII. t.-cz. 43. §.) — Ténykérdés az, hogy a fél a megbízás korlátozottságáról kellő gondosság mellett tudomást szerezhetett volna. (1893: XVIII. t.-cz. 197. §.) (1898 szeptember 12. 1898. G. 49. sz. a.)

504.

Mert az ügyvéd a törvény által kizárt felülvizsgálati kérelem beadásával ügyfelének szolgálatot nem tesz, részére munkadíj és

költség nem állapítható meg. (1868 : LIV. t.-cz. 252. §.) (1898 október 3. 1898. G. 50. sz. a.)

505.

Harmadik személy által idegen ingatlanra saját külön vagyonából tett szükséges és hasznos beruházásokat és építkezéseket, az ingatlan tulajdonosa, habár az az építkezés idejében kiskorú is volt s habár az építkezés gyámhatósági jóváhagyás nélkül eszközöltetett is, *megtéríteni tartozik.* (1898 szeptember 20. 1898. G. 54. sz. a.)

506.

Az 1875 : XXXVII. t.-cz. 356. §-ának 2-ik pontja nemesak a 355. §-ban körülírt határozott időhöz kötött, hanem *mindazon kereskedelmi jogügyleteknél alkalmazást nyer,* hol a vevő a késedelmes eladó ellenében a 353. § által engedett jogok között szabadon választhat s a hol a vétel tárgyát oly árú képezte, melynek rendes piaczi és tőzsdei ára van. (1898 szeptember 20. 1898. G. 55. sz. a.)

507.

A felek kölcsönös előadása szerint a per tárgyát képező ingatlanok értéke 150 frtot tesz ki, ezzel szemben tehát a felülvizsgálati kérelemhez csatolt *B. alatti községi bizonyítvány az érték megállapításánál figyelembe nem jöhet; és mert az 1893 : XVIII. t.-cz. 1. §-ának 2. pontja alapján indított kereset tárgyának értéke 200 frtot meg nem haladhatván,* az idézett törvény 181. §-a értelmében a felebbezési bíróság ítélete ellen ily ügyben felülvizsgálatnak nincs helye. Pénzbírság kiszabását a kir. ítélőtábla mellőzi. (1893 : XVIII. t.-cz. 205. §.) (1898 szeptember 20. 1898. G. 57. sz. a.)

508.

A felperes keresetét a harkányi 16. sz. dülőben C. 7. a. 80 frt kölcsöntőke és 20 frt bekebelezési költség és C. 10. alatt 100 frt tőke és 26 frt 85 kr. per- s végrehajtási költség erejéig bekebelezett *zálogjogokkal biztosított követeléseknek a sorrendből való kihagyása iránt indítván,* a per tárgyának a járulékok, vagyis a *fentebb jelzett költségek nélkül számított érteke a 200 frtot meg nem haladja s így a felebbezési bíróság ítélete ellen az 1893 : XVIII. t.-cz. 181. §-a ér-*

telmében felülvizsgálatnak helye nincs. — Pénzbírság kiszabása mellőztetett. (1893: XVIII. t.-cz. 205. §.) (1898 november 7. 1898. G. 65. sz. a.)

509.

Az alperesi ügyvéd személyes megjelenése folytán felmerült utazási költséggel felperes terhelhető nem volt, mert alperesi ügyvéd a bíróság székhelyén lakó ügyvéd által helyettesíttethette volna magát; a felülvizsgálati tárgyalásért alperesi ügyvéd munkadíja és költsége saját fele ellenében megállapítható nem volt, minthogy *alperesi ügyvéd ezt nem kívánta*. (1868: LIV. t.-cz. 252. §.) (1898 november 21. 1898. G. 67. sz. a.)

510.

A kir. törvényszék mint felebbezési bíróság az 1893: XVIII. t.-cz. 64. §-a alapján a bizonyítékok szabad mérlegelésével *tényállásként azt állapította meg, hogy néhai K. Gy. a 450 frtnak alperes kezére történt átadásakor elmebeli fogatkozás folytán cselekvő képességgel nem bírt*. Tekintve, hogy az idézett törvény 197. §-a szerint a felebbezési bíróság ítéletében megállapított tényállás a felülvizsgálati eljárásban is irányadó és tekintve, hogy e tényállás mellett, ha való volna is, hogy néhai K. Gy. a 450 frtot alperesnek az utóbbi részéről vitatott rendelkezésekkel adta át, *e rendelkezések joghatálylyal nem bírnak és alperes az érvényes jogszím nélkül átvett pénzt visszaszolgáltatni tartozik*, alperest alaptalan felülvizsgálati kérelmével elutasítani kellett. (1898 november 21. 1898. G. 69. sz. a.)

511.

Az atyai vagyonnak a közös gazdálkodás ideje alatt gyarapodása egymagában véve arra, hogy felperes (a gazdaságot a haszonélvező özvegy megbízásából kezelő egyik fiú) a közös gazdaságban teljesített munkájáért díjazást követelhessen, alapul nem szolgálhat. (1898 november 21. 1898. G. 71. sz. a.)

512.

A felebbezési bíróság tényállásként megállapította és felperes is elismerte azt, hogy felperes alperesekkel nem áll oly magánjogi

viszonyban, melynél fogva ezek az Orczi patakot a felperes által bérben birt malom érdekében jó karban tartani tartoznának, és mely magánjogi viszonyból alperesek kártérítési kötelezettségét következtetni lehetne. Tekintve pedig, hogy az 1885: XXIII. t.-cz. 4. §-ában foglalt ama rendelkezésnek, hogy a meder és partok jó karban tartása a meder-, illetve parti birtokosoknak kötelessége, nincs az a hálálya, hogy a partbirtokosoknak kártérítési kötelezettsége egymásközt megállapítható volna, hanem abban az esetben, ha a meder és partok jó karban tartása elmulasztatik, az érdekelt partbirtokosoknak a törvény alapján csak az a joguk van, hogy az előirt eljárás folyamatbátételét kérjék és a mulasztást elkövető partbirtokosokat kötelezettségeik teljesítésére a törvényben előirt módon szorítsák, egyebet pedig felperes kártérítési jogának megállapítására fel nem hozott, a kir. törvényszék, mint felebbezési bíróság nem sértett jogszabályt, a mikor felperest keresetével elutasította. (1899 január 30. 1899. G. 76. sz. a.)

513.

A gépgyári munkavezető felmondási ideje három hónap. (1884: XVII. t.-cz. 92. §.) (1898. december 5. 1898. G. 78. sz. a.)

514.

A családtagok közös gazdálkodása és közös háztartása esetén a családtagok egyike sem követelheti az ő beleegyezésével a közös szükségletekre fordított külön jövedelmének (a fiú kishirói fizetésének) visszatérülését. (1898 december 5. 1898. G. 84. sz. a.)

515.

A kérdéses postautalvány-szelvények szerint I. r. alperes küldte be az azokban kiirt összegeket felperesnek; s mert I. r. alperes a megrendelt és átvett borok ára fejében felperesnek nagyobb összeggel szintén tartozván, a törvényes vélelem szerint az I. r. alperes által, tartozásának fennállása idejében küldött összegek az ő, s nem II. r. alperes tartozására küldötteknek tekintendők, mely törvényes vélelemnek szemben II. r. alperes tartozott bizonyítani, hogy ezen postautalványokkal küldött összegek az ő tartozásának törlesztésére lettek küldve. (1868: LIV. t.-cz. 152., 153. §§.) (1899 január 3. 1898. G. 88. sz. a.)

516.

Senki sem tartozik túrni, hogy vagyonát másnak adóssága terhelje; az, *a ki az adósságot egyedül őt terhelő személyes tartozásaként átvállalja*, a dolog természeténél fogva külön kikötés nélkül is köteles azt, a kitől az adósságot átvállalta, oly helyzetbe hozni, hogy ez a kötelezettség alól szabaduljon. (1898 december 19. 1898. G. 90. sz. a.)

517.

A felperesi ügyvédnek a felülvizsgálati tárgyalásnál való személyes megjelenésének költségével az ellenfelet terhelni nem lehetett, minthogy a felperesi képviselő magát a bíróság székhelyén lakó ügyvéd által is helyettesíttethette volna. (1893: XVIII. t-cz. 204. §.) 1896 decz. 5. 1898. G. 81. sz. a. és decz. 27. G. 93. sz. a.)

518.

Ha a követelés behajtásával megbízott az adósnak fizetési haladékot enged, e ténye folytán a megbízóval szemben a behajtandó összegre nézve személyes adóssá nem lesz, hanem csakis azon kárért vonható felelősségre, melyet a megbízó fél, a megbízott által önkényüleg külön felhatalmazás nélkül adott fizetési halasztás folytán tényleg szenvedett. (1898 december 27. 1898. G. 96. sz. a.)

519.

A keresetben 5/8. t. sz. a. felsorolt géprészekre nézve a felebbezési bíróság, bár elfogadta az elsőbíróság által megállapított azt a tényállást, hogy a gép őriztetését alperes vállalta magára, szabadon mérlegelhető bizonyítékok alapján azt állapította meg, hogy nem nyert igazolást, mikép e tárgyak alperes vétkessége miatt veszték el. Tekintve, hogy felperes nem is állította, mikép a tárgyak elveszésének az őrizet hiányossága volt az oka; tekintve továbbá, hogy *az egyszerű őrzés elvállalásából külön kikötés nélkül vagyoni felelősség nem származik*: a felebbezési bíróság nem sértett jogszabályt, a mikor alperest vétkesség hiányában az elveszett géprészek értékének megfizetésére kötelezendőnek nem találta. (1899 február 20. 1898. G. 106. sz. a.)

520.

A felebbezési bíróság az 1893: XVIII. t.-cz. 64. §-a értelmében szabadon mérlegelhető bizonyítékok alapján állapította meg azt, a 197. §. szerint a felülvizsgálati eljárásnál is irányadó tényállást, hogy felperes az alperesek cséplőgépén elvállalt javítási munkákat szerződészerűleg nem teljesítette és hogy a gépen teljesített eme munkálatok ki sem javíthatók. Nem sértett meg tehát a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt, midőn felperest keresetével teljesen elutasította, mert az, *a ki valamely elvállalt munkát a szerződési feltételeknek meg nem felelően oly rosszul teljesít, hogy az utólag ki nem javítható, sem a szerződészerűleg kikötött összeget, sem a tényleg teljesített munkának, sem a fel- és elhasznált anyagnak értékét követelni nem jogosított.* (1899 február 20. 1898. G. 108. sz. a.)

521.

Ingatlan birtoka iránt indított perek az 1893: XVIII. t.-cz. 1. §-ának 2. pontja szerint csak abban az esetben tartoznak sommás eljárás alá, ha a per tárgyának értéke járulékok nélkül 200 frtot meg nem halad, olyan perekben pedig, melyekben a per tárgyának értéke 200 frtot meg nem halad, a hivatkozott törvény 181. §-a szerint felülvizsgálatnak nincs helye. Tekintve tehát, hogy a mellékkérdésekben hozott határozat jogorvoslat tekintetében több ítélőbíróság elé nem tartozhatik, mint maga a per főkérdésében hozott ítélet, s minélfogva azokban a sommás perekben, melyekben a felebbezési bíróság ítélete ellen felülvizsgálatnak helye nincs, a peres felek a felebbezési bíróságnak oly végzése ellen sem élhetnek felfolyamodással, a melyeknek tárgyat nem az elsőfokú bíróság végzésének felülbírlata, hanem a felebbezési bíróság önálló intézkedése képezi: *az ingatlan birtoka iránt folyó jelen perben a kir. törvényszék határozata ellen jogorvoslatnak helye nem lévén,* alperes felfolyamodása hivatalból vissza volt utasítandó. *Alperesi ügyvéd részére a felfolyamodásért munkadíj és költség saját fele ellenében megállapítható nem volt,* mert ügyfelének a felfolyamodás beadásával szolgálatot nem tett. (1898 szeptember 26. 1898. H. 7. sz. a.)

522.

Sommás ügyekben hozott végzések ellen használt felfolyamodásra az 1893: XVIII. t.-cz. 214. §-a szerint, a mennyiben ez a tör-

vény eltérő intézkedést nem tartalmaz, az 1881 : LIX. t.-cz. rendelkezései alkalmazandók. Tekintve tehát, hogy *a szakértők díja tárgyában hozott végzésekre az 1893 : XVIII. t.-cz. a rendes szabályoktól eltérő intézkedést nem tartalmaz; tekintve továbbá, hogy a nehezített végzés nem tartozik azok közé a másodbirósági végzések közé, melyek ellen az 1881 : LIX. t.-cz. 59. §-a szerint további felfolyamodásnak van helye:* a felfolyamodást vissza kellett utasítani. (1898 decz. 5. 1898. H. 8. sz. a.)

523.

A felebbezési bíróság a felek előadása s tanuvallomások s ekként az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-a értelmében szabadon mérlegelhető bizonyítékok alapján állapította meg azt a 197. §. szerint a felülvizsgálati eljárásnál is irányadó tényállást, hogy a felés alperes között Bátán 1897. évi november 15-én kötött egyezség létrejöttével egyidejűleg az egyezség érvényességének feltételül szóbelileg a felperes által alperes atyja ellen folytatott löper megszüntetése kikötetett és hogy felperes e feltételnek eleget nem tett, s minthogy a löper ítélettel befejeztetett s végrehajtatott, eleget sem tehet. Tekintve tehát, hogy a már kész írásbeli egyezséget alperes csakis ezen szóbeli megállapodás folytán fogadta el s látta el kézjegyével, és hogy ez *a szóbeli megállapodás az írásba foglalt egyezséggel ellentétben nincsen, hanem annak kibővítését képezi;* tekintve, hogy ekként ezen szóbeli megállapodás a szerződő felekre szintén kötelező erővel bír; tekintve végezetül, hogy *az a szerződő fél, a ki elvállalt kötelezettségének eleget nem tesz, és saját ténye folytán eleget sem tehet, azt, hogy a jogügylet ellenfelére nézve fennállónak és kötelezőnek kimondassék, követelni nem jogosít,* a felebbezési bíróság nem sértett meg sem anyagi, sem eljárási jogszabályt, midőn a felperest keresetével elutasította. (1899 márczius 6. 1899. G. 3. sz. a.)

524.

Egy maga *az a körülmény, hogy az alperes követelése, a ki a végrehajtást szenvedőnek házastársa, nem közjegyzői okiraton alapszik, a követelést feltétlenül érvénytelenné nem teszi, s annak a sorrendből kihagyását nem eredményezheti,* mert a házasság is tartozik azt, a mit házastársától valóban kapott, ennek az 1886 : VII. t.-cz. 22. §-ának utolsó bekezdése értelmében visszaszolgáltatni. (1899 márczius 6. 1899. G. 4. sz. a.)

525.

A közös gazdálkodás természetéből kifolyólag, *az az érték vagy munka, melyet egyik fél a másik fél ingatlan vagyonába a közös gazdálkodás üleje alatt a közös jövedelem élvezete mellett, habár saját vagyonából, is befektet,* pusztán ezen a czimen, vagy a szolgabért helyettesítő vagyonszaporodás, illetve szerzemény czimén akkor, midőn az ellenfél vagyonának összes állagában, a közös gazdálkodás alatt és ebből kifolyólag szerzeménynek tekinthető általános gazdagodás és gyarapodás elő nem állott, *sikerrel nem követelhető.* (1899 márczius 13. 1899. G. 8. sz.)

526.

Abban az esetben, *ha a jogügylet az egyik szerződő félre nézve a törvény által előírt külléllék hiánya miatt érvénytelen,* ez az ügylet a többi szerződő felekre nézve, kik magukat törvény szerint önállóan kötelezhették, érvényes. (1899 márczius 13. 1899. G. 10. sz. a.)

527.

Nem sértett meg jogszabályt a felebbezési bíróság azzal, hogy *a felebbezési tárgyaláskor felperes által becsatolt nyilatkozatot, melylyel ez azt akarta kimutatni, hogy 1., 2. és 6. rendű alperesek a felebbezést visszavonták, figyelembe nem vette,* mert e nyilatkozatot nem alperesek csatolták be, s felperesi ügyvéd nem mutatta ki, hogy a nyilatkozatnak e perben felhasználására a nevezett alperesekről felhatalmazást kapott, maguk alperesek pedig a felebbezési tárgyaláson e nyilatkozattal szemben is az első bírósági ítélet megváltoztatását s felperesnek keresetével elutasítását kérték. (1899 márczius 21. 1899. G. 13. sz. a.)

528.

A perbehivottak felülvizsgálati kérelmükkel csak azért támadták meg a kir. törvényszék mint felebbezési bíróság ítéletét, mert a kir. törvényszék az elsőbíróság ítéletének részbeni megváltoztatásával felperest javukra az ő költségükben nem marasztalta, vagy a mennyiben ez nem volna lehetséges, a perbehívó alperest nem kötelezte e költségük megfizetésére. Tekintve, hogy a perbehívás esetén annak, hogy *a perbehívott* a perbehívó védelmét elvállalja, az 1881: LIX. t.-cz. 10. §-a szerint csak az a következménye, hogy a perbe-

hívott a pert a perbehívóval közösen folytatja, de *a perbehívó per-társává nem lesz*, és tekintve, hogy ezek szerint a kir. törvényszék helyesen alkalmazta azt a jogszabályt, hogy a perbehívott szavatosok a felperes ellenfelének tekinthetők nem lévén, *felperes ezekkel szemben pervesztesnek nem tekinthető* és ez által külön felszámitott költséget ezeknek megtéríteni nem tartozik, és végül tekintve, hogy az a kérdés, *hogy a perbehívottak felmerült költségüknek megtérítését a perbehívóktól követelhetik-e? ebben a perben* a fent idézett törvényszakaszc utolsó bekezdése értelmében *el nem dönthető*, az alaptalan felülvizsgálati kérelmet el kellett utasítani. (1899 márczius 13. 1899. G. 14. sz. a.)

529.

Az a szerződő fél, *a ki követelésének egy részét az ellenfél által egyezségileg elvállalt kötelezettségnek határidőhöz kötött teljesítésétől teszi függővé*, s a ki a határidő be nem tartása daczára az egyezség teljesítéséhez ragaszkodik, s annak foganatot is szerez, a feltételtől elállottnak tekintendő, s annak ahhoz, hogy az egyezségileg megállapított összeget és a feltételes elengedett követelést is érvényesíthesse, joga nincsen. (1899 ápril 17. 1899. G. 16. sz. a.)

530.

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 206. §-a szerint *csupán a perköltség viselésének kérdése képezheti felülvizsgálat tárgyát*, a perköltség összege azonban nem. (1899 ápril 17. 1899. G. 17. sz. a.)

531.

A kir. ítélő tábla felperest felülvizsgálati kérelmével azért utasította el, mert a tanuvallomás és felperes előadása, tehát szabadon mérlegelt bizonyíték alapján megállapított és ekként a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállás szerint felperes 1898. évi június hó 8 án, a mikor alperes neki 1898. évi október 1. napjára felmondott, ezt a felmondást tudomásul vette és nem utasította vissza, már pedig ezen *felmondás elfogadása után felperes a felmondási határidő lejárta előtt alperest nem bocsáthatta el minden igaz ok nélkül és már nem élhetett ezen a szerződésben egyébként részére kikötött jogával*, a kir. törvényszék tehát helyesen kötelezte felperest a természetben kiszolgáltatandó járandóság megállapított értékének 1898. évi október hó 1-éig esedékes részének kifizetésére.

De elutasítandó volt alperes is csatlakozási kérelmével, mert igaz ugyan, hogy alperest a természetbeni járandóság egész szolgálati idejére, hozzászámítva a felmondási időt is, tehát 1897. évi október hó 1-től 1898 október 1-ig megilleti, mégis, minthogy *joggyakorlatunk szerint alperes mint gazdatiszt elbocsáttatása folytán a kert és két hold kukoricaföld használatának csak átlagos értékének megtérítését igényelheti jogosan*, és a szakértői becsű szerint a kert ezen átlagos évi használati értéke 100 frt, a két hold kukorica vetése pedig 80 frt és ekként alperest e két czimen az egész évi szolgálatra csak 180 frt illette volna meg, ennek fejében pedig neki 186 frt 75 kr., tehát 6 frt 75 krral több ítéltetett meg, de felperes csak a kiszolgáltatási idő tartama ellen élt kifogással, habár e kifogás alaposnak el nem ismertetett, alperesnek e czimen a kir. törvényszék által megítélt összegnél nagyobb összeg megítélhető nem volt. (1899. ápril 24. 1899. G. 19. sz. a.)

532.

Sem hazai törvényeink, sem a joggyakorlat nem tiltják, hogy *az a házastárs, a ki a házassági kötelék fennállása alatt a másik házastárs által megvett s telekkönyvileg javára bekebelezett ingatlan vételárát tartozatlanul saját külön vagyonából kifizeti, ezt a kifizetett összeget a házasság tartama alatt is házastársától vissza ne követelhesse*. A mennyiben tehát felperes az alperes által megvett ingatlanok vételárát és a vételi jogügylet után kirótt kincstári illetéket a házasság megkötésekor már megvett, vagy a házasság tartama alatt örökölt külön vagyonából tartozatlanul fizette ki, ezen kifizetett összegnek visszatérítését a házassági kötelék fennállása és az együttélés tartama alatt is jogosan követelheti. (1899. május 1. 1899. G. 23. sz. a.)

533.

Tekintve, hogy *a felperes követelésének összege valóban kölcsönös leszámolástól függött* és felperes felebbezése részben sikerrel járt és ennek folytán a kir. törvényszék akkor sem sértett meg jogszabályt, a mikor az idézett törvény 110., illetve 168. §-a értelmében alperest a per- és felebbezési költség megfizetésére is kötelezte, úgy a felperest, mint az alperest felülvizsgálati kérelmükkel el kellett utasítani. (1899. május 8. 1899. G. 25. sz. a.)

534.

A felebbezési bíróság a valódinak elismert A) alatti adásvételi szerződés, mint törvényes bizonyíték alapján e szerződés tartalmával megegyezően állapította meg azt, hogy alperes a 400 frtos tartozást a vételár egy része fejében mint saját személyes tartozását vállalta el, és e szerződésben az átvállalt 400 frtra nézve az eladó felperest terhelő külön kikötés nem foglaltatik; és tekintve, hogy ily ellentétes kikötés hiányában a kir. törvényszék mint felebbezési bíróság helyesen alkalmazta azt az elfogadott jogszabályt, hogy senki sem tartozik tűrni, hogy vagyonát másnak adóssága terhelje, és hogy az, *a ki az adósságot egyedül őt terhelő személyes tartozásaként átvállalja, külön kikötés nélkül is köteles azt, a kitől az adósságot átvállalta, oly helyzetbe hozni, hogy ez a kötelezettség alól szabaduljon*, a kir. törvényszék nem sértett meg sem alaki, sem anyagi jogszabályt, a mikor alperest az átvállalt tartozásnak a felperesnek megmaradt birtokáról való törlésére, ellen esetben pedig a megfelelő összegnek birói letétbe helyezésére kötelezte. (1899 május 15. 1899. G. 31. sz. a.)

535.

A kielégítési végrehajtás elrendelése s annak foganatosítása törvényszerű lévén, *a lefoglalt ingóknak birói zár alól leendő feloldását az, hogy a foglalás a csőlhitelvezőkkel szemben hatálytalan-nak mondatott ki, maga után nem vonhatja*; jogszabályt sértett meg tehát a felebbezési bíróság, midőn a lefoglalt ingókat a birói zár alól feloldotta. (1899 május 29. 1899. G. 33. sz. a.)

536.

A vevő a szerződés- s megállapodás ellenesen fuvardíjjal megterhelt árút saját pénzén kiváltani s átvenni nem köteles és ebből folyólag az árút megvizsgálni és rendelkezésre bocsájtani sem tartozik, s minthogy felperes maga sem állítja, hogy a borok kiváltására szükséges összeget alperesnek megküldötte: felperes a borok s tartályainak árát alperestől sikerrel nem követelheti. (1899 május 29. 1899. G. 34. sz. a.)

537.

Alperesnek felebbezése, a mennyiben a felebbezési bíróság előtt még érvényesített 147 frt 20 kr. viszonykereseti követeléséből a felebbezési bíróság ítéletének 39 frtot és 45 frtot, összesen tehát 84 frtot megítélt, *túlnyomó részben sikerre vezetett*; felperes tehát a felebbezési bíróság ítéletének e részben megváltoztatása mellett, az 1893: XVIII. t.-cz. 168. §-a alapján a felebbezéssel, valamint a hivatkozott törvény 204. §-a alapján a szintén sikerre vezetett felülvizsgálati kérelemmel felmerült költségnek megfizetésére kötelezendő volt. (1899 június 5. 1899. G. 35. sz. a.)

538.

Tekintve, hogy az 1894: XXXI. t.-cz. 2. §-a szerint *bármily teljesítés kikötése arra az esetre, ha a jegyesek a házasságot meg nem kötnék, semmis*; tekintve továbbá, hogy az idézett törvényszakasz *nem tesz különbséget arra nézve, hogy a teljesítés a jegyesek, avagy ezek szülei irányában köteleztetett-e s vajjon a kikötött érték előre átadott-e vagy sem*, azért ily tételes törvény létezése mellett, a felebbezési bíróság sem alaki, sem anyagi jogszabályt nem sértett meg akkor, a mikor a tanuk kihallgatásának mellőzésével elsőrendű alperest arra kötelezte, hogy a házasság megkötésének okából, a házassulandók javára átvett 200 frtot és jutalékát felperesnek meg-, illetőleg visszafizesse, ennél fogva elsőrendű alperest alaptalan felülvizsgálati kérelmével el kellett utasítani. (1899 június. 5. 1899. G. 38. sz. a.)

539.

Nem vitás a peres felek között, hogy alperest, mint volt drámafoki körjegyzőt, a drámafoki közös erdőből és legelőből $\frac{3}{4}$ telek után eső legelő- és erdő-illetőség használata illetve, hanem csak az képezte a vitás kérdést, vajjon a községi erdőn volt faállomány eladásából befolyt vételárból $\frac{3}{4}$ telekre eső 265 frt 81 kr. maga avagy csak ennek az összegnek kamata illeti-e alperest? Tekintve tehát, hogy mint a felebbezési bíróság helyesen mondotta ki, *a letarolt fa vételára az erdei haszonvétel alapját képező faállományt helyettesíti s így a csupán haszonvételre jogosult alperest nem maga a tőke, hanem annak csak kamata illel*: a felebbezési bíróság nem sértett meg jogszabályt, a mikor alperest a fa vételárából felvett kereseti összeg megfizetésére kötelezte. (1899 június 5. 1899. G. 42. sz. a.)

540.

A felperes keresetét az elsőrendű alperes jogelőde, vagy másod- és harmadrendű *alperesek által a községi szegényalap pénztárából elégséges biztosíték nélkül kölcsön adott és az adóstól be nem hajtható 76 frt tőke s ennek 1874 január 1-től számított kamata megtérítése és a költségek iránt indította, és mert e szerint a per tárgyának értéke a járulékok, jelesül pedig az 1874. évi január hó 1-től kezdve 1896. évi december hó 31-ig tőkésített 209 frt 22 krnyi kamatok nélkül a 200 frtot meg nem haladja: így a felebbezési bíróság ítélete ellen az 1893 : XVIII. t.-cz. 181. §-ához képest felülvizsgálatnak nincs helye. Pénzbírság kiszabása mellőztetett. (1893 : XVIII. t.-cz. 205. G.) (1899 június 12. 1899. G. 57. sz. a.)*

541.

Az alperesnek közvetlen meghatalmazottja dr. W. L. ügyvéd, kinek dr. E. B. ügyvéd csak helyettese volt; s *habár a felebbezést nevezett helyettes ügyvéd ellenjegyezte is, a felebbezési bíróság szabályszerűen járt el, a mikor a felebbezési tárgyalásra alperes közvetlen meghatalmazott ügyvédét dr. W. L.-t idézte meg; s minthogy alperes a felebbezési tárgyaláson meg nem jelent, a felebbezési bíróság a felebbezést felperes kérelmére az 1893 : XVIII. t.-cz. 162. §-ának első bekezdése alapján helyesen utasította vissza.* (1899 június 12. 1899. H. 5. sz. a.)

POZSONYI KIR. ITÉLŐTÁBLA.

542.

A malombér iránti követelés érvényesítését nem gátolja az, hogy a fél jogát a vizikönyvbe bejegyzés végett bejelenteni elmulasztotta. (1885 : XXIII. t.-cz. 1. §.)

A malombér, mint a malommal járó dologi teher, az ingatlan tulajdonosától akkor is követelhető, ha a malomépület nem az ingatlan tulajdonosának, hanem másnak van birtokában.

Ha a malom utóbb vízerőre járó más gyári vállalkozás alakíttatott át, utána malombér nem követelhető.

(1898 szeptember 5. 1898. G. 38. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes a kereseti összeget malomjog czimén és a malmok tulajdonosaival az évi bér összege iránt régebben történt megállapodás alapján vette követelésbe. A földesúri malomjog, melyet az 1836: VI. t.-cz. 8. §-a újból szabályozott és az ősiségi nyílt parancs fentartott, a vízjogról szóló 1885: XXIII. t.-cz. által, melynek 1. §-a a magánjogi czimeken alapuló és eddig fennállott jogokat e törvény rendelkezései alól kivette, egyáltalában érintve nem lett. A felperest tehát nem lehetett keresetével az említett törvény alapján elutasítani abból az okból, mert jogát a vízi könyvbe való bejegyzés végett bejelenteni elmulasztotta. Nem szolgálhat továbbá okul a felperes keresetének elutasítására az a körülmény sem, hogy a kereseti bérkövetelés tárgyát képező épület nem az alperesnek, hanem más személynek van birtokában, mert az alperes nem tagadta a per során azt, hogy ő a kérdéses ingatlan telek-könyvi tulajdonosa, a malombér pedig, mint a malommal járó dologi teher, az ingatlan tulajdonosától is rendszerint követelhető. A másodbiróság mind a mellett nem sértett meg jogszabályt, midőn a felperest keresetével elutasító elsőbirósági ítéletet helybenhagyta:

mert a földesuri malomjog fennálló törvényeink és a gyakorlat szerint is csak a malmokra terjed ki és a malombér szedési jog mindaddig gyakorolható, míg a malom mint ilyen fennáll, a kérdésben forgó alperesi vállalatra nézve azonban a per adatai, és jelesül a kihallgatott tanúk azt igazolták, hogy a keresetben jelzett épület, mely előbb malom volt, abban az időben, melytől kezdve felperes a kereseti bérösszeget követeli, fafaragó gyárnak alakított át és azóta folyton mint ilyen áll működésben; az ilyenmű gyári vállalat pedig, habár a vizet használja is mozgató erőnek, a szónak sem közönséges értelme szerint, sem jogi szempontból a «malom» fogalma alá nem vonható, attól tehát a malombér sem követelhető.

543.

A haszonbérő a bérlemény tárgyát természetéhez és rendeltetéséhez képest szabadon használhatja, hacsak a használatnak valamely módját a szerződés különösen el nem tiltja.

Nyerskő (terméskő) fejtése és eladása a kőbánya közönséges rendeltetéséhez tartozik.

A termékő felgyártása annak a sziklából termékő-képen való használatra kirepesztésével be van fejezve.

Szerződés értelmezése a felülvizsgálatban. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

A perköltség összegét a felülvizsgálati bíróság hivatalból is mérsékelheti. (1893 : XVIII. t.-cz. 109., 185. §§.)

(1898 szeptember 12. 1898. G. 40. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A peres felek kölcsönös jogait és kötelezettségeit az A) a. szerződés szabályozza. E szerződés szerint alperes város haszonbérbe adta a felperesnek a város határában fekvő összes kőbányákban a kizárólagos kőfejtési jogot, a nemes kővek kivételével és azzal az egyedüli megszorítással, hogy úgy a városnak, valamint a város egyes lakosainak saját építkezési szükségleteikre nyers követ termelni és fejteni ezután is szabadságukban álland. A szerződésben nem foglaltatik tilalom az iránt, hogy a felperes mint haszonbérő a kőbányában termékövet ne fejthessen és el ne adhasson és annak tartalmából okszerű következtetés útján sem vezethető le az, hogy ily tilalom vagy megszorítás a szerződő

felek akaratában állott volna. Igaz ugyan, hogy a haszonbérbe adott kizárólagos kőfejtési jog fogalmának a szerződés 1. pontjában foglalt közelebbi meghatározásában a nyers vagy terméskő fejtése kifejezetten nincsen felemlítve, de ebből a fent jelzett tilalmat kimagyarázni annyival kevésbé lehet, mivel e meghatározásban a bányákban levő kőanyagnak «hármily módoni» felgyártása benfoglaltatik és a kövek egyes nemeinek felsorolásánál a «faragott» és «épületkő» közt sem összekötő jel, sem a két szó egybeírva nem lévén, e szerződés szerint a haszonbérlőnek nem faragott épületkő fejtése is megengedettnek látszik, mely könnyen a nyers vagy terméskő fogalma alá esik. Nem vonható le a jelzett tilalomra vonatkozó következtetés abból sem, hogy a kőfejtési jog fogalmának meghatározásánál felgyártásról van szó, és hogy a terméskő után vámdíj fizetése a szerződésben megállapítva nincsen; mert a szerződésben e szó «felgyártás» nyilván a bányában levő szikla- és kőanyagra vonatkozóan használtatik és az már fel van gyártva akkor is, ha termés- vagy nyerskőképeni használatra kirepesztetett; továbbá mert nincs kizárva az, hogy a felek a terméskövet — csekély értéke miatt — a vámdíj alól szándékosan mentesítették, a mint nem foglalták a vámdíjköteles kövek közé a szerződés 5. pontjában azt a nem faragott épületkövet sem, melynek fejtése a szerződés 1. pontjában a fentebbiek szerint meg van engedve. Jogszabály az, hogy a haszonbérlo a bérlemény tárgyát természetéhez és rendeltetéséhez képest szabadon használhatja, hacsak a használatnak valamely módjától a szerződésben különösen el nem tiltatott. Minthogy pedig a nyerskő fejtése és eladása is a kőbánya közönséges rendeltetéséhez tartozik, és ettől a felperes a fentebbiek szerint a szerződésben eltiltva nincsen. ennél fogva a felebbezési bíróság jogszabályt sértett annak kimondásával, hogy felperes a terméskő törtetésével és értékesítésével szerződésszegővé vált. A felülvizsgálati kérelemnek tehát az 1893: XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) pontja alapján helyt kellett adni és a másodbíróság ítéletének megváltoztatásával az elsőbíróságnak ítéletét helybenhagyni, mely szerint az alperes a kitört terméskőért járó és helyes jogczim nélkül nála lévő vételár kifizetésére köteleztetett. A költség iránt való ítéleti rendelkezés a fent idézett törvény 204. §-ában és abban találja indokolását, hogy az elsőbíróság a nála felmerült felperesi perköltséget túl magas összegben állapította meg és hogy a perköltség mérséklése hivatalból is eszközölhető.

544.

A közös háztartásban elfogyasztott élelmi cikkekért a házastársak egyetemleges fizetési kötelezettséggel tartoznak.

Korlátolt beismerés. bizonyító ereje. (1893 : XVIII. t.-cz. 59. §.)

A kereset tényalapját a felperes tartozik tüzetesen előadni.

(1898 szeptember 26. 1898. G. 50. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság elfogadván azt a jogszabályt, hogy a közös háztartásban elfogyasztott élelmi cikkekért a házastársak egyetemleges fizetési kötelezettséggel tartoznak, a felperest keresetével csak azért utasította el, mert az alperesnő tagadásával szemben nem találta bebizonyítottának azt, hogy azok az árúk, a melyeknek árát a felperes keresetében követeli, valóban élelmi cikkek és azok az alperes- és férjének közös háztartásában fogyasztattak volna el, sem azt, hogy ezeket az árúkat egészben vagy részben az alperes rendelte volna meg. A másodbíróság nem sértett meg anyagi jogszabályt, midőn kimondotta azt, hogy az alperes csak a fent jelzett ténykörülmények valamelyikének bebizonyítása esetében volna elmarasztalható, mert miként azt a felperes maga is helyesnek elismerte, az alperes csak akkor volna fizetésre kötelezhető, ha a felperes részéről szállított és itt kérdésben forgó árúkat megrendelte, vagy ha azok élelmi cikkek és a vele közös háztartásban el lettek fogyasztva. Annak megállapításánál pedig, hogy a felperes, mint kétségtelenül a bizonyításra kötelezett fél, az alperes tagadásával szemben ezek iránt kellő bizonyítékot fel nem hozott, a másodbíróság a bizonyításra vonatkozó valamely kötelező szabályt meg nem sértett. Az alperes ugyanis azzal a korlátolt beismerésével, hogy a felperesnél néha árúkat megrendelt, de azokat mindannyiszor megfizette, azt a döntő ténykörülményt épen nem ismerte be, hogy ő a kereseti árúkat is, vagy azoknak egy részét a felperesnél megrendelte volna és így a másodbíróság ezt a korlátolt beismerést mint bizonyítékot helyesen mellőzte. Minthogy továbbá a felperes azokat az árúkat, melyeknek árát a kereset szerint követeli, sem a becsatolt főkönyvi kivonatban minőség és súly szerint közelebbről meg nem jelölte, sem ezt a tárgyalás folyamán hozzá inté-

zett felhívásra pótolni képes nem volt és így az alperest nem hozta oly helyzetbe, hogy kifogásait a kereseti követeléssel szemben részletesen megtehesse, de a bíróságnak sem nyújtott a kereseti követelés elbírálásához kellő alapot, és minthogy a felperes arra, hogy miféle árúk voltak azok, melyeket alperes a felperesnél megrendelt, vagy a közös háztartásban elfogyasztott, tanukkal vagy egyéb a törvény által megengedett módon sem nyújtott a per folyamán bizonyítékot, ennélfogva a felelbezési bíróság helyesen rendelkezett, midőn a felperest, ki ebben az ügyben a tárgyaláshoz és bizonyítási eljáráshoz szükséges alapot sem nyújtotta, keresetével elutasította.

545.

A gazda (iparos) minden kárért, melyet alkalmazottja a hivatásához tartozó munka körében másoknak okoz, akkor is közvetlenül felelős, ha az alkalmazott a munkát a gazda különös utasítása nélkül, vagy tilalma ellenére végezte.

Büntető perbeli tényállás a polgári perben. (1893: XVIII. t.-cz. 64. §.)

(1898 október 3. 1898. G. 15. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A másodbíróság nem sértett meg anyagi jogszabályt, midőn az alperesnek mint iparosnak vagyoni felelősségét a segéde által gondatlanságból a felperesnek okozott kárért megállapította, mert jogszabály az, hogy a gazda felelős minden kárért, melyet alkalmazottja a hivatásához tartozó munkakörében másoknak okoz és mert a gazdát ez a felelősség közvetlenül terheli és nem függ attól, hogy a kár az azt előidéző alkalmazottjától behajtható-e? vagy sem. A jelen esetben pedig az alperes segéde a hivatásához tartozó munka körében járt el, midőn a kérdésben forgó kárt okozta, mert az előzetesen lefolyt bűnvizsgálat eredménye szerint kétséget nem szenved az, hogy a kár a felperes kéményének kiégetésénél az alperes segédének gondatlan eljárása következtében állott be, és a kémények kiégetése a felperes mint iparos által üzött kéményseprő mesterség rendes munkaköréhez tartozik. Nem szünteti meg az alperes felelősségét az a körülmény, hogy segéde ez esetben a kiégetést alperes különös utasítása nélkül vagy egyenesen tilalma ellenére foganatosította, mert ez csak a gazda és segéde közötti viszonyt

érinti, és a gazdának a mesterség rendes körében a segéd által okozott károkra vonatkozó általános megtérítési kötelezettségére befolyással nem bír.

546.

A cseléd által a gazda megbízásának teljesítése körében okozott kárért a gazda felelős.

Kártérítés ijedős lónak a vasuti állomáshoz való fuvarozása használata alapján.

(1898 október 10. 1898. G. 54. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Anyagi jogszabálysértést azért panaszol az alperes, hogy őt gondatlanság nem terheli és hogy a kár nem a fuvarozás végett átadott tárgyakban és nem szándékosan okoztatott, s ennek daczára kártérítési kötelezettsége megállapított. Az alperesnek e tekintetben felhozott panasza alaptalan, mert a felebbezési bíróság az elsőbírósági iratok alapján tényként állapította meg azt, hogy az alperes egyik lova ijedős volt és hogy erről az alperes tudomással birt; e szerint a szóban forgó ijedős lónak kocsiban való használata fokozottabb elővigyázatot igényelvén, az alperes gondatlansága tehát épen abban nyilvánul, hogy a tudomása szerint is ijedős lovával a vasuti állomásra szállíttatott terhet, a hol a vasuti gőzmozdonyok robaja, a vasuti kocsik összeütődése és zakatolása, a különben is ijedős természetű lovat előre láthatólag fölingerli s megvadítja; már pedig általános jogszabály az, hogy a ki gondatlansága által másnak kárt okoz, azért felelősséggel tartozik; a felebbezési bíróság tehát nem sértett anyagi jogszabályt, midőn a megállapított tények alapján arra a jogkövetkeztetésre jutott, hogy az alperes gondatlanság, és az ebből keletkezett kárért felelősség terheli, és pedig annál inkább, mivel a jelen esetben még az alperes kocsisa részéről is fenforog a gondatlanság, a mennyiben ennek a rendőrségnél tett vallomása szerint, a tehernek a kocsiról történt lerakása után egy másik kocsissal beszélgetett s a lovak e beszélgetés közben (tehát kellő felügyelet hiányában) futottak el megijedve a kocsival: általános jogszabály szerint pedig a gazda által adott megbízás teljesítése körében a cseléd által okozott kárért a gazda felelősséggel tartozik.

547.

A szerződés felbontása s a foglaló visszatérítése vagy kétszerese csak szerződésszegés vagy teljesítési késedelem esetében követelhető.

Ha a felek az eladott ingatlan tehermentesítésére határidőt ki nem kötöttek, a vevő csak a dolog természetének megfelelő határidő alatti tehermentesítést követelhet.

(1898 október 12. 1898. G. 57. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A szerződés felbontását és a foglaló visszatérítését, vagy annak kétszeresét a szerződő fél csak abban az esetben követelheti, ha a másik szerződő fél a szerződést megszegte, vagy annak teljesítésében késedelmessé vált. Az alperesek pedig jelen esetben sem a szerződést meg nem szegték, sem annak teljesítésében késedelmesek nem voltak. Felperes ugyanis az alperesek hibájául egyedül azt hozta fel és az okból követelte a szerződés felbontását és az adott foglaló kétszeresét, mert az alperesek a felperesnek eladott ingatlanok tehermentesítését nem kellő időben foganatosították. Tekintve azonban, hogy a felebbezési bíróság által megállapított tényállás szerint a felek a tehermentesítésre bizonyos határidőt a szerződés kötésekor meg nem állapítottak, felperes az alperesektől csak azt követelhetette, hogy a tehermentesítést a dolog természetének megfelelő idő alatt eszközöljék; ez az idő pedig jelen esetben, a midőn alperesek a szükséges törlési nyilatkozatoknak még nem voltak birtokában, néhány hónapot tesz ki, miről egyébként felperes a kir. közjegyzőnél felvilágosítást is nyert, és így ha az alperesek később tettek is oly nyilatkozatokat, hogy a tehermentesítést néhány nap alatt eszközölnék, ez csak akként értelmezhető, hogy a részükről szükséges intézkedéseket ez idő alatt meg fogják tenni, de korántsem magyarázható úgy, hogy az alperesek az egész tehermentesítésnek ily rövid időben leendő eszközölésére kötelezettséget vállaltak volna, mi hatalmukban sem állott. Az a nyilatkozat, melylyel az alperesek a tehermentesítésnek három nap alatt leendő foganatosítása iránt alperes részéről hozzájuk intézett felhívás teljesítését megtagadták, a per elbírálásánál azért nem jöhet figyelembe, mivel a felhívás teljesítése a fenforgott körülmények közt merőben lehe-

tetlen volt, miért is az alperesek részéről erre adott válasz bizonyítása végett felperes részéről kért tanukihallgatás helyesen mellőztett annyival inkább, mivel az alperesek részéről a korábban már folyamatba tett lépések után a felperes tudta azt, hogy az alperesek tehermentesítési kötelezettségüknek meg akarnak felelni. Minthogy pedig az alperesek a megállapított tényállás szerint a tehermentesítés végett részükről szükségelt intézkedéseket, mihelyt lehetséges volt, tényleg megtették és a tehermentesítést az ahhoz rendszerint szükséges idő alatt tényleg foganatosították is: ennélfogva ugyanőket késedelmeseknek tekinteni nem lehet és nem áll jogában a felperesnek a szerződéstől elállani és tőlük a foglaló visszatérítését, vagy kétszeresének megfizetését követelni.

548.

A jogorvoslatok megengedhetőségének kérdésénél a keresetnek az a tárgya veendő irányadóul, mely fölött az elsőbíróság ítelt. (1893 : XVIII. t.-cz. 181. §.)

Kártérítéssel csak az tartozik, a kinek cselekményével vagy mulasztásával a beállott kár okozatos összefüggésben áll.

Ha a földekre a víz más helyen is befolyhatott, a vízzel való elárasztásból származott kárért nem felelős az, a ki a töltést leásatván, a víz befolyására szintén okot adott.

(1898 október 17. 1898. G. 58. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felperesek válaszában felhozott az a panasz, hogy a jelen perben felülvizsgálatnak helye nem volna, törvényes alappal nem bír és mint ilyen mellőztetett, mert a felperesek kereseti kérelmüket a pernek elsőbírósági tárgyalása során 223 frt 65 kr-ra emelték fel, a jogorvoslatok megengedhetőségének kérdésénél pedig a keresetnek az a tárgya veendő irányadóul, mely fölött az elsőbíróság ítelt, és ez jelen esetben a fentebbiek szerint 200 frtot meghaladván, kétségtelen, hogy az 1893 : XVIII. t.-cz. 181. §-a szerint felülvizsgálatnak ez ügyben helye van. A per során kihallgatott tanuk vallomásaival az a ténykörülmeny nyert ugyan igazolást, hogy az alperes a beltelkeknek árvíz ellen való védelmére szolgáló töltést egy helyen leásatta és a töltés mentén húzódó árkot ugyanott be-

töltette abból a célból, hogy a töltésen túl fekvő földjéhez közelebbi átjárót nyerjen; továbbá igazolást nyert az is, hogy az 1896. évi augusztus 6-án beállott felhőszakadás alkalmával a földekről lefolyó víz az alperes által kivált résen át is befolyt a töltés által elzárt beltelkekbe; végre igazolást nyert az is, hogy a felperesek az árvíz folytán nagyobb vagyoni kárt szenvedtek. Ámde az alperest az ilyképen beállott károkért vagyoni felelősség és megtérítési kötelezettség csak abban az esetben terhelné, ha bizonyos volna az, hogy a víznek behatolását egyedül az alperesnek fent jelzett ténykedése okozta, vagyis ha kétségtelenné tétetett volna az, hogy a fentjelzett leásásnak meg nem történté esetén az árvíz a beltelkekbe ily nagy mérvben be nem hatolt volna, mert a fennálló anyagi jogszabály szerint kártérítéssel csak az tartozik, a kinek cselekményével vagy mulasztásával a beállott kár okozatos összefüggésben áll. A jelen per elbírálásánál ezek szerint döntő kérdést csak az képez, vajjon a víznek a beltelkekbe való behatolását egyedül az alperes által a töltésen eszközölt változtatás idézte-e elő? és teljesen mellékes az a további kérdés, vajjon a töltés hatósági felügyelet alatt álló védgátat képez-e, vagy sem, mert alperes a töltést akkor sem volt jogosítva önhatalmulag leásni, ha azt tulajdonuk védelmére magánosok állították fel és a leással okozatos kapcsolatban álló kárért ez esetben is felelős volna. Minthogy azonban jelen perben épen az a körülmény, hogy a víznek behatolását egyedül a töltésnek alperes által eszközölt leásása idézte volna elő, bizonyítást nem nyert, sőt a baáni járás főszolgabírája által a helyszínen teljesített rendőri vizsgálat alkalmával a szakértő mérnök vázrajzával és véleményével az nyert bizonyítást, hogy a víz az egyenetlen koronájú töltésen át más helyeken is befolyt az elzárt beltelkekbe és a patakból alulról is feltorlódhatott, ebből pedig bizonyosnak mutatkozik az, hogy a rendkívüli felhőszakadás folytán a felperesek telkének vízzel való eláradása alperes neheztelt cselekménye nélkül is bekövetkezett volna; minthogy továbbá ezek szerint az alperes cselekménye és a bekövetkezett kár között a szükségképeni okozatos összefüggés megállapítva nincsen: ennél fogva a felelőbíró anyagi jogszabályt sértett, a midőn az árvíz folytán felperesek vagyonában beállott károkért az alperesnek kártérítési kötelezettségét mégis megállapította.

549.

Korlátlan kezességvállalás ez a nyilatkozat: «fiam majd fizetni fog és ha nem fizet, itt vagyok még én is». (1875: XXXVII. t.-cz. 270. §.)

A kezesség az üzleti összeköttetés egész tartamára kiterjed, ha a kezes az elvállaláskor azt bizonyos árúra kifejezetten nem korlátozza.

(1898 november 21. 1898. G. 63. sz. a.)

Tényállás: Az alperes 1896. évi deczember havában, midőn a felperes az alperes fia részére árúknak hitelben szállítását megtagadta, a felperes üzletvezetőjét felkérte, hogy adjon fiának árút hitelbe és ez alkalommal azt a nyilatkozatot tette, hogy fia majd fizetni fog és ha nem fizet, itt van még ő is (t. i. alperes); ennek következtében felperes az A) alatti számlában felsorolt árúkat az alperes fiának tényleg szállította mindaddig, míg az alperes 1897. évi márczius 21-én a felperesnek azt izente, hogy fiáért többé nem fizet.

A kir. ítélőtábla: A tényekből a felelősségi bíróság helyesen vezette le azt a jogi következtetést, hogy az alperes fiáért a felperessel szemben korlátlan kezességet vállalt és ennél fogva a visszavonási nyilatkozat megtételéig a felperes részéről az alperes fiának hitelben szállított árúk áráért felperes irányában a keresk. törv. 270. §-a szerint felelős. Kétségtelen ugyanis alperesnek a per során tett saját előadása szerint az, hogy az alperes felperest a fia érdekében és üzletének folytathatása céljából hitelezésre reábirni igyekezett, és így a vélelem a mellett harczol, hogy az alperesnek jóállási akarata nem csupán a nyilatkozat tételekor megrendelt árúkra szorítkozott, hanem a fia és felperes közt keletkezett üzleti összeköttetés további tartamára is kiterjedt mindazokra az árúkra nézve, melyeket fia az üzlet folytatásához felperestől hitelben átvész. A dolognak ebben az állásában pedig az alperes, ha csupán a nyilatkozat tételekor megrendelt árúkért akart volna fiáért kezességet vállalni, ezt a megszorítást kifejezetten és határozottan annyival inkább tartozott volna kijelenteni, mivel már a kereskedelmi forgalomban szükséges kölcsönös hitel és bizalom is megkívánta azt, hogy az elvállalt kötelezettség terjedelme iránt a másik szerződő fél kétségben ne legyen. Az alperesnek tehát nem volt volna elegendő bizonyítani azt, a mire nézve felelősségi és felülvizsgálati beadvá-

nyaiban a tanúk kihallgatását pótolni kérte, t. i. hogy ő a kezességi nyilatkozat megtételekor a jövőre nézve különösen nem nyilatkozott, és hogy a jótállási nyilatkozatot akkor tette, midőn a felperes az alperes fia által megrendelt bizonyos árúk szállítását megtagadta, hanem azt tartozott volna bizonyítani, hogy ő a kérdéses alkalommal különösen kijelentette azt, mikép jótállása csak az ez alkalommal szállított árúkra vonatkozik; ennek megtörténtét azonban az alperes a per során nem állította, de felülvizsgálati kérvényében sem hozta fel.

550.

A bíróság a közigazgatási hatóság határozatától függetlenül bírálja meg azt a jogkérdést, hogy a felek között cselédviszony forgott-e fenn. 1876 : XIII. t.-cz. 115. §.)

A cselédviszony nemcsak kifejezetten, hanem hallgatólagos tények által is megszűnhetik.

(1898 december 19. 1898. G. 73. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Elbírálás tárgyát az képezi, fenforgott-e a felperes és az alperes közt a cselédviszony? Ez pedig jogkérdés, a melyet a bíróság a közigazgatási hatóságnak a határozatától függetlenül, önállóan elbírálni tartozott; és a melyre vonatkozóan alperes 5030/96 számú keresetében beismerést joghatályosan nem is tehetett. Való, hogy felperes cseléd minőségben lépett az alperes szolgálatába; ez a viszony azonban megszűnhetett nemcsak kifejezetten, de hallgatag congruens tényekkel is. Midőn pedig a felebbezési bíróság a tanúk vallomásával és felperes beismerésével tényként megállapította: hogy a peres felek a kérdéses idő tartama alatt, együtt gazdálkodtak, közös háztartásban éltek; hogy egy pajtát közösen vettek meg és közösen használták; hogy felperes külön földeket is hasznóbérelt és azokat az alperes marháival művelte meg; hogy felperes szereztetett és az egész idő alatt alperestől bért nem követelt; hogy felperes volt a gazda és az úr a háznál, ő fogadta fel a cselédet, osztotta ki a parancsokat és fizette ki a béreket; és hogy alperesnek házban lakó leányával, a kit utóbb 1892. év őszén nőül vett, szerelmi viszonyt folytatott, vele vadházasságban élt és gyermekeket nemzett; ezekből a tényekből következtetve helyesen monddta ki azt, hogy a cselédviszony felperes és az alperes közt meg-

szűnt, hogy felperes erre az időre alperestől cselédbért nem követelhet. De eljárási szabályt sem sértett meg a felebbezési bíróság, mert habár helytelen elvet mondott ki ez a bíróság azzal a kijelentésével, hogy a közigazgatási hatóság a felperes és alperes között fenforgott cseléd és gazda közötti viszonyt végérvényesen elbirálván, a jelen perben nem a cselédviszony bírálendő el, ezt a viszonyt mégis elbirálta és ítélezésének alapjául vette.

551.

Ha a czég az ügynököt megrendelések átvételére megbízta, nem védekezhetik sikeresen azzal, hogy a megrendeléskor tett kikötést az ügynök vele nem közölte.

Az 1875 : XXXVII. t.-cz. 354. §-ának az utólagos teljesítési határidő engedélyezésére vonatkozó rendelkezése csak szállítási késedelem, de nem hiányos teljesítés esetében alkalmazható.

Egyezség reményében tett ajánlatok az egyezség létre nem jötte esetére nem kötelezők.

A fedezeti váltó az áru rendelkezésre bocsátása esetén is forgatható, ha a vétel még bíróilag nem mondatott ki megszűntnek.

1898 december 30. 1898. G. 79. sz. a.)

Tényállás: A felperes az alperes ügynökénél egy kerekeken szállítható (fahrbar) cséplőgépet rendelt meg és a 325 frtban meghatározott vételárra 25 frtot készpénzben azonnal megfizetett, a 300 frtnyi maradék fedezésére pedig váltót fogadott el; az alperes azonban a felperesnek egy kerekkel el nem látott cséplőgépet szállított és ezt az utóbbi az előbbinek rendelkezésére bocsátotta. Az alperes a 300 frtról kiállított váltót a takarékpénztárra forgatta, mely ezután a váltóösszeget, kamattal és a felmerült perköltséggel együtt a felperestől behajtotta.

A kir. ítélőtábla: A megrendelt árúnak felperes részéről kikötött lényeges kellékét képezte az, hogy a szállítandó cséplőgép kerekeken járjon, és mivel az alperes nem tagadta azt, hogy a megrendelésnél eljáró ügynök gépek eladására, illetve azokra vonatkozó megrendelések átvételére az ő részéről meg volt bízva, az ügynökénél tett megrendelés olyannak tekintendő, mintha az magánál az alperesnél történt volna meg, és így az ügynök hibája is egyedül az alperes terhére eshetvén, az alperes nem védekezhett sikeresen azzal,

hogy a fent jelzett kikötés az ügynök részéről vele közölve nem lett. A keresk. törv. 348. §-a szerint tehát felperes a kikötött kellékeknek meg nem felelő árút jogosan bocsátotta az alperes rendelkezésére és jogában állott az ügylettől elállani. Helytelen továbbá az alperesnek a keresk. törv. 354. §-ára alapított védekezése is, mert ennek a törvényszakasznak az utólagos teljesítési határidő engedélyezésére vonatkozó rendelkezése csak az esetben nyerhet alkalmazást, midőn az áru szállításánál késedelem forog fenn, tehát ha teljesítés még nem történt meg; a jelen esetben azonban a teljesítés megtörtént, de hibásan és így nyilvánvaló, hogy ez esetre a keresk. törvény 348. §-a alkalmazandó, mely a vevőt nem kötelezi arra, hogy a hiányzó kellék pótlására az eladónak határidőt engedjen. Az ügylettől való elállásnak okszerű folyamánya pedig a korábbi állapot visszaállítása lévén, felperes a részéről fizetett 25 frtnak és a 300 frtról kiállított váltónak visszaadását, illetve az utóbbira időközben teljesített fizetés megtérítését az alperestől jogosan követeli. A felülvizsgálati kérvényhez becsatolt levelek iránt a felülvizsgálati kérvényben előadottak csak azt igazolnák, hogy a felek közt bizonyos egyezkedési kísérletek voltak, a melyek eredményhez nem vezettek és így a felperes részéről az egyezség reményében tett ajánlatok reá nézve többé kötelezők nem lévén, a felebbezési bíróság ezeket az adatokat helyesen mellőzte, ha az alperes azokat ott netalán elő is terjesztette volna. Ezek szerint a felebbezési bíróság nem sértett meg jogszabályt, midőn az alperest 325 frt tőkének és ez után a tőkerészletek megfizetése napjától járó törvényes kamatnak a felperes részére leendő megtérítésére kötelezte, miért is a felülvizsgálati kérelemnek ebben a részben helyt adni nem lehetett. De helytelenül alkalmazta a felebbezési bíróság az anyagi jogszabályt akkor, a midőn azt mondotta ki, hogy az alperes a felperesnek a forgatmányos részéről folyamatba tett váltóperben megítélt késedelmi kamatot és perköltséget is megfizetni köteles; mert az alperes a 300 frtos vételárrészlet fedezésére a felperestől váltót kapott, a váltóügylet jogi természetéből pedig a továbbadás joga folyik, és így az alperes kétségtelen joggal birt ahhoz, hogy a váltót másra forgatmányozza, tekintet nélkül arra, hogy a felperes azt az árút, melynek vételárára a váltó vonatkozott. kifogásolta és az alperesnek rendelkezésére bocsátotta; továbbá mert a vételi ügylet megszüntének birói kimondása előtt a forgatmányozás rosszhiszeműnek nem minősíthető és nem képez alkalmas alapot az alperes ellen kártérítési kötelezettség megállapításához;

vége, mert a felperes a jogosan forgatmányozott váltóra a lejáratkor fizetést teljesíteni tartozott, mivel a forgatmányos ellen sikeres kifogással nem bírt; ebből pedig önként következik, hogy a mennyiben felperes a lejáratkor nem fizetett és a forgatmányos ellen sikertelen kifogásokkal élt, az ebből eredő károsodását csak saját hibájával okozta és a késedelmi kamatból és perköltségből álló kárának megtérítését mástól nem követelheti.

552.

A készpénzbeli hozomány jogi természete.

Ha a nő nem mutatja ki, hogy az ingatlan, melyen a függő termés lefoglaltatott, az ő tulajdona vagy hogy azt önállóan külön kezelte, annak növedéke közszerzemény, a mely a férj tartozására lefoglalható.

(1899 január 9. 1898. G. 83. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A hozománynak rendeltetése az lévén, hogy a házassági együttélésből felmerülő terheknek könnyítésére szolgáljon, habár annak tulajdona a házasság tartama alatt is a nőé, a készpénzbeli hozománynak a közös gazdálkodásba való beruházás által megszűnik a nőnek tulajdonjoga azokra a dolgokra, a melyek az ily módon befektetett pénzen szereztettek, és csak visszakövetelési joga marad fenn a házasság megszűnése esetén a hozományi összeg erejéig. Feltéve tehát, hogy igénylő felperes annak ellenében, hogy férjhez menetelekor 300 frt vételáron az ipától és napától ingatlanokat vásárolt, be is bizonyította volna, hogy a végrehajtásilag lefoglalt ingóknak általa igényelt egy részét 300 frtnyi hozományából vette, a többi pedig ez utóbbinak a szaporulata, még sem sértett a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt az által, hogy felperest a foglaltási jegyzőkönyv 2. és 4. tételei alatt foglalt ingókból két vánkosra, nemkülönben az 1., 3., 9., 10. és 11. tételek alatt megjelölt házi állatokra nézve keresetével elutasította; mert a közös gazdálkodásban és a házasselek közös birlalásában levő ingóságokat az 1881 : LX. t.-cz. 49. §-ban meghatározott kivételekkel, a férj hitelezői végrehajtás alá vonhatják; továbbá, mert a fentiek folyománya-ként a nő ezeket az ingókat, mint külön vagyont nem igényelheti. De nem sértett anyagi jogszabályt a felebbezési bíróság az által sem, hogy felperest keresetével a végrehajtási jegyzőkönyv 14., 15.

és 16. tételei szerint lefoglalt függő termésre nézve is elutasította; mert nem tekintve azt, hogy igénylő felperes nem igazolta, hogy azok az ingatlanok, a melyeken a függő termés lefoglaltatott, az ő tulajdonát képezik, nem mutatta ki azt sem, hogy ezeket az ingatlanokat külön önállóan kezelte; azoknak a házasság tartama alatti növedéke tehát közszerzeményt képez, a mely felett a rendelkezés a férjet illetvén meg: helyesen mondotta ki a felebbezési bíróság, hogy az a férj tartozásaira lefoglalható.

553.

A kezesség rendszerint korlátlanul vállaltnak tekintendő s ha a megszorítás magából az üzlet természetéből nem következik, azt a kezesség vállalásakor kifejezetten ki kell nyilvánítani.

Okirat értelmezése a felülvizsgálati eljárásban. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

(1899 február 20. 1899. G. 3. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes keresetét az alperes részéről valódinak elismert *B)* alatti nyilatkozatra alapította, melyben az alperes F. S.-ért, annak a felperes irányában fennállott üzleti viszonyból eredő összes tartozásaiért kezességet vállalt azzal a megjegyzéssel, hogy felperes és F. S. közt a leszámolás havonként háromszor pontosan eszközöltessék. A kereskedelmi kezességnek célja az, hogy a hitelezőnek követelésére nézve a kezes vagyona erejéig teljes biztosítás nyujtassék és így az az általános jogszabály, hogy a kezesség rendszerint korlátlanul vállaltnak tekintendő és ha a megszorítás magából az üzlet természetéből nem folyik, azt a kezesség vállalásánál kifejezetten ki kell nyilvánítani, kereskedelmi ügyleteknél annyiival inkább alkalmazandó. Az az üzlet, melyre nézve az alperes F. S. érdekében kezességet vállalt, nem oly természetű, hogy a kezesség csak bizonyos időre, vagy másképp korlátozva vállaltnak volna tekintendő, sőt miután az üzleti viszony felperes és F. közt, a kiért alperes kezességet vállalt, folytonos és előre láthatólag sok évre kiterjedő, határozatlan időre lett megállapítva, az üzletnek ily természete alig engedi meg annak a feltevését, hogy a kezességre vonatkozó megállapodásnál a felek akarata az volt volna, mikép az alperesnek kezességi kötelezettsége csak bizonyos időszakhoz legyen

kötvé, azaz csak időről-időre felmerülendő tartozásokra vonatkozzék és ekként korlátolt legyen. Ha tehát az alperes kezességi kötelezettségét megszorítani, vagy feltételhez kötni akarta, tartozott volna azt a kezesség elvállalására vonatkozó nyilatkozatban határozottan és félreismerhetlenül kitenni. Ily megszorítás vagy feltétel azonban a kereset alapjául szolgáló okiratban benn nem foglaltatik, hanem e nyilatkozat csupán egy megjegyzést tartalmaz, melyben az alperes követeli, hogy felperes és F. S. a kölcsönös üzleti követelésekre nézve havonként háromszor egymással pontosan leszámoljanak. Tekintve azonban, hogy ebben a megjegyzésben mi jogkövetkezmény kimondása sem foglaltatik arra az esetre nézve, ha az alperes részéről követelt havi háromszori leszámolás pontosan meg nem történik, az említett megjegyzésnek bárminemű jogi hatályt és különösen azt, hogy ezzel az alperes által vállalt kezességi kötelezettség megszorított vagy feltételhez köttetett volna, nem lehet tulajdonítani. Nem lévén az alperes kezességi nyilatkozatában kimondva az, hogy az alperes F. S.-nak az egyes leszámolási időszakokban felmerült tartozásaiért mindenkor csak a következő leszámolási időszak lejártáig, vagy más időhatárig felelős, vagyis hogy az alperesnek felelőssége ez idő múlva megszűnik, kétségtelen az, hogy az alperes F. S.-nak nem pusztán az utolsó, hanem az összes lefolyt leszámolási időszakból eredő és felperes iránt a kérdéses üzletből felmerült minden tartozásaiért, mint kezes, felelős maradt volna akkor is, ha az alperes által kívánt leszámolás a fentjelzett időszakokban tényleg pontosan eszközöltetett volna, és ekként helytelen a kezességi nyilatkozatban foglalt megjegyzésnek oly értelmezése, hogy az alperes F. S.-nak csupán a tíz napi időszakban felmerült tartozásaiért állott volna jót. A kezességi nyilatkozatban alperes részéről követelt leszámolás ezek szerint sem a kezességi kötelezettség feltételének jogilag nem tekintendő, sem idő tekintetében a kezességi kötelezettség megszorítását nem képezi, miért is az alperes kötelezettségének elbírálásánál teljesen közömbös az a kérdés, hogy a megkívánt leszámolás mindenkor pontosan megtörtént-e és a leszámolási időszakok szerint az alperes kezességi kötelezettségét megosztani nem lehet.

554.

Az 1881 : LX. t.-cz. 66. §-a nem zárja el a biztosított hitelezőjét attól, hogy a kedvezményezett ellen követelését keresettel érvényesíthesse.

Ha a kedvezményezett a biztosítási összeget a maga részéről minden ellenérték adása nélkül kapta, a közvetlen adósnak az a ténye, hogy a kedvezményezett javára a biztosítási díjakat lefizette, ajándékozásnak tekintendő. Következésképp a kedvezményezett e díjrészek erejéig a biztosítási összeg keretén belül a hitelező irányában, mint megajándékozott, felelősséggel tartozik.

(1899 márczius 13. 1899. G. 4. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A végrehajtási eljárást szabályozó törvény 66. §-a, mely a biztosított ellen hozott marasztaló ítéletek végrehajtásáról rendelkezik, csupán ily végrehajtások esetében tiltja azt, hogy a kedvezményezettet megillető életbiztosítási összeg a biztosított adóssága miatt végrehajtás alá vonassék ; a törvénynek ez a tilalma tehát nem tartalmaz általános jogszabályt az iránt, hogy a kedvezményezett a biztosítottnak tartozásaiért felelősséggel nem tartozik és nem zárja el a hitelezőt attól, hogy követelését a kedvezményezett ellen kereset útján érvényesíthesse és kimutathassa azt, hogy az anyagi jog szabályai szerint követelésére nézve neki a kedvezményezett is felelős, és e szerint jogában áll az azt megillető biztosítási összegből kielégítést keresni, következképpen arra végrehajtást vezetni. E szerint felperes keresetének a fent jelzett törvényszakasz nem áll útjában és helytelen az alsóbíróságok ítéletében foglalt az a kimondás, hogy a felperes részéről kért marasztalás a végrehajtási törvénynek eme rendelkezésébe ütköznék. Felperes az alperest, mint kedvezményezettet az azt megillető biztosítási összeg erejéig a biztosított tartozásának megfizetésében azon a jogalapon kérte elmarasztaltatni, mert ő ez összeggel a biztosított részéről meg van ajándékozva és így az anyagi jog szerint annak adósságaiért a tőle nyert érték erejéig felelős. A jelen esetben tehát elbírálás tárgyát az a jogkérdés képezi, hogy az alperes tekintendő-e a felperes közvetlen adósa részéről megajándékozottnak és mennyiben ? Nem kétes a felek közt az, hogy az alperes az életbiztosítási összeget maga részéről minden ellenérték szolgáltatása nélkül kapta, még pedig a köz-

vetlen adós ténye folytán, ki az ő javára a biztosítási díjakat a biztosítónál befizette. A közvetlen adós pedig azzal, hogy az alperes, mint kedvezményezett, javára a biztosítási díjakat a biztosítónál befizette, az alperest ingyen vagyoni előnyben akarta részesíteni, melyet ez el is fogadott az által, hogy az ekként neki juttatott biztosítási összeget a feltétel beálltakor felvette. A kérdésben forgó esetben tehát az ajándékozásnak minden jogi kellékei fenforogván, habár a felperes adósa és az alperes közt alakszerű ajándékozási szerződés nem kötött is, mégis az alperes a felperes adósa részéről jogilag megajándékozottnak tekintendő, mint ilyen pedig az utóbbinak más vagyonából ki nem elégíthető tartozásaiért azon érték erejéig, melylyel annak vagyonából gazdagodott, felelősséggel tartozik. A felelősségi bíróság tehát anyagi jogszabályt sértett, midőn ezek ellenére az alperes felelősségét meg nem állapította. Az alperesnek mint megajándékozottnak vagyoni felelőssége azonban csak arra az értékre terjed ki, melyet ő a közvetlen adósnek vagyoni köréből elvont, illetve melyből a hitelező az ajándékozás meg nem történte esetében követelésére nézve a közvetlen adósnál találhatott volna kielégítést, és ennek az értéknek jelen esetben csupán azok a biztosítási díjösszegek felelnek meg, melyeket a biztosított a kedvezményezett javára a biztosítónál befizetett. Ezek ugyanis kétségtelenül a közvetlen adós vagyonából lettek fizetve és ő azokkal a fennálló szabályok szerint a befizetés után is rendelkezni jogosítva volt, tehát az e díjakból álló vagyon ellene kielégítési alapul szolgálhatott. Ellenben nem képezte soha a biztosított adósnek vagyonát az az esetleges nyereségtöbblet, melyet a kedvezményezett a befizetett díjösszegeken felül a biztosítótól felvett és így ez a többlet az adós vagyoni köréből el nem vonathatván, sem nála a hitelezők részére kielégítési alapul nem szolgálhatván, annak erejéig az alperest, mint megajándékozottat, a biztosított adós tartozásaiért felelősség sem terheli.

555.

A mesgye s így az ezen álló fák használata a szomszédos földtulajdonosokat közösen illeti.

Kártérítési igény azon az alapon, hogy a mesgyén álló fák árnyéka a föld rendes megművelését és a termés kifejlődését gátolja.

A keresetváltoztatás fogalmához (1893. : XVIII t.-cz. 31. §.)

A haszonbérbeadó felelőssége a haszonbérliő által okozott kárért.

A mesgyén álló fák eltávolítása csak akkor követelhető, ha azok a föld használatát lehetetlenné teszik.

(1899 márczius 6. 1899. G. 6. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes keresetében elismervén azt, hogy az abban jelzett fák az alperesnek képezik tulajdonát, az alperes e fák eltávolítására és kártérítésre kérte köteleztetni azon az alapon, hogy e fák őt szomszédos szántóföldjének megművelésében gátolják és a termés kifejlődését és megérését részben akadályozzák. Az alperesi ellenkérelem előterjesztése után pedig felperes az 1898. évi márczius 16-án megtartott tárgyalásnál ezt a kereseti kérelmet akként változtatta meg, illetve egészítette ki, hogy a keresetben jelzett fákra nézve a közös tulajdonjog javára megítéltessek és az alperes a kivágandó fák fele részének kiadására köteleztessék. A keresetben tehát felperes az idegen tulajdont képező fák által szántóföldjén okozott károsítást állította fel követelésének alapjául, utóbb előterjesztett pótkérelmét pedig a fákra nézve őt megillető közös tulajdonjogra és így oly alapra fektette, mely mellett a földben okozott károsítás megtérítése iránt az alperes ellen eredetileg támasztott kereseti kérelme voltaképen alapját vesztené. Kétségtelen ezek szerint, hogy a fákra nézve a tulajdonközösség megállapítása és a fák felerészének kiadása iránt a felperes részéről pótlólag előterjesztett követelés a kereseti jogalap megváltoztatását foglalja magában, miért is e kérelem az idézett törvény 31. §-a szerint az ítélet hozatalánál nem volt bírói figyelembe vehető, illetve a felperes ezzel a pótlólag előterjesztett kérelmével el volt utasítandó. Nem vitás a felek perbeli előadásai szerint az, hogy a keresetben említett fák a szomszédos szántóföldek határának megjelölése végett már évtizedekkel azelőtt lettek beültetve, és így azok a földeket elválasztó mesgyében állóknak vélelmezendők. Helytelen ugyan a felebbezési bíróságnak az a jogi megállapítása, hogy a mesgye, valamint az azon álló fák rendszerint a szomszédos földtulajdonosok közös tulajdonát képezik; mégis azonban az állandóan követett joggyakorlatból szabályként felállítható az, hogy a mesgye használata, és így az azon álló fáké is, a szomszédos földtulajdonosokat közösen illeti

meg, és így a felperesnek jogában állott volna a keresetben jelzett fákat, a mennyiben azoknak ágai az ő szántóföldje fölé kiterjednek, e fák természetének megfelelően használni, azaz botolni vagy nyesni. Ebből pedig önként folyik az, hogy a mennyiben a felperes e jogával nem élt és ennek következtében a fák terebélyessé váltak és földjének beárnyékolása folytán kárt szenvedett, ezt a kárt csak saját mulasztásának tulajdoníthatja és annak megtérítését az alperestől, mint szomszédos tulajdonostól, jogosan nem követelheti. Abból a körülményből, hogy a felperest a határvonalon álló fák közös használata megilleti, másrészt azonban az is folyik, hogy felperes az alperes által e fákról szedett rőzse fele részéhez jogos igénynyel bír. A felperes ez iránt keresetét szintén csak az ellenkérelem előterjesztése után a tárgyalás során egészítette ki; ehhez azonban az 1893: XVIII. t.-cz. 31. §-ának 1. és 2. pontja alapján joga volt, mert keresetét kártérítés iránt támasztotta, az alperes által jogtalanul szedett rőzse fele részének értékét pedig a felperes szintén e jogcímen igényli és így a keresettel érvényesített jogot meg nem változtatta, hanem csak új tények felhozásával a követelt kár összegét felemelte. Minthogy pedig az alperes a haszonbérletje által az ő beleegyezésével a haszonbérleti szerződéshez képest másoknak okozott károkért a károsulttal szemben szintén felelős; minthogy továbbá a perben kihallgatott szakértők a leszedett rőzse tiszta értékét, tehát azt az értéket állapították meg, melylyel e tárgy az előállítási költség levonásával bír: ennél fogva a felelősségi bíróság helyesen rendelkezett, midőn az alperest a leszedett rőzse fele értékének a felperes javára leendő megtérítésében a szakértői becslőhöz képest elmarasztalta. A mesgyén álló fák eltávolítását felperes az alperestől jogosan csak az esetben követelhetné, ha azt bizonyította volna, hogy e fák a saját szántóföldjének használatát egészben vagy részben lehetlenné teszik. Tekintve azonban, hogy a perben kihallgatott szakértők véleménye szerint a kérdésben forgó fák, a mennyiben azok kellőkép kezeltek, alperest a föld rendszeres megmunkálásában és kihasználásában nem gátolják, a felelősségi bíróság az alperest a fák eltávolítására helytelenül kötelezte.

556.

A bíróság indokolni tartozik azt, hogy tanuk vallomásával és a per egyéb adataival bebizonyítottak nem

talált tényre nézve miért mellőzte a félnek hivatalból is elrendelhető eskü alatti kihallgatását. (1893 : XVIII. t.-cz. 64., 95. §§.)

Eljárási szabály megsértése okából irányadónak nem tekintett tényállás helyett, a felülvizsgálati eljárásban tanuvallomások mérlegelése alapján új tényállás megállapítása. (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.)

A fél megbizottja félként is kihallgatható. (1893 : XVIII. t.-cz. 95., 96.)

(1899 ápril 10. 1899. G. 13. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság a perben kihallgatott tanuk vallomásaival és a per egyéb adataival a keresetben előadott árpavétel tényét bebizonyítottak nem találván, az 1893: XVIII. t.-cz. 95. §-a szerint hivatalból is elrendelhetette a döntő ténykörülményre nézve az alperesnek eskü alatti kihallgatását; a meny nyiben pedig azt meg nem tette, a mellőzés okát az ítéletben előtartozott volna adni. A másodbíróság ítéletében azonban annak az oka, hogy az alperesnek a keresetben állított adásvétel tényére eskü alatt való kihallgatását miért mellőzte, előadva nincsen, és így az a ténybeli megállapítás, hogy a felperes kereseti állítását a perben be nem bizonyította, jogszabály megsértésével történvén meg, az az idézett törvény 197. §-ának 2. bekezdése szerint meg volt támadható. Ez a megállapítás tehát a felülvizsgálati eljárásban nem lévén kötelezően irányadóul elfogadandó, a ténykérdést is a perben nyújtott bizonyítékok alapján itt elbírálás tárgyává kellett tenni. A döntő ténykörülményt ebben a perben az a kérdés képezi, hogy a vételi ügylet a felperes megbizottja F. L. és az alperes közt valóban létrejött-e? Erre nézve pedig a perben kihallgatott tanuk: S. T. és F. L. vallomása egymással a lényeg tekintetében teljesen megegyez és e vallomásokkal bizonyítást nyert az, hogy a keresetben jelzett adásvetési ügyletet a felek tényleg megkötötték és hogy a felperes megbizottja erről az alperesnek vételi jegyet is adott. A kihallgatott tanuk közül S. T. nem áll a felpereshez oly viszonyban, melynél fogva a jelen ügyben érdekeltnek volna tekinthető és e tanu ellen, saját személyét illetőleg, a hitelt érdemlőséget kizáró vagy megszorító valamely körülmény a perben fel nem merült. F. L. tanu pedig, ki a kérdésben forgó ügyletnél a felperes megbizottjaképpen járt el, a som. törv. 95. illetve 96. §-a szerint a felperes helyett mint

fél is eskü alatt ki volt volna hallgatható és így annak tanu minőségében szintén eskü alatt tett vallomása, mint bizonyíték e perben nem volt mellőzhető. Ezek szerint bizonyítást nyervén a perben az a tény, hogy a keresetben jelzett árú szállítása, valamint annak mennyisége és ára iránt a felek közt a megegyezés valóban létrejött, felperes az alperestől a keresk. törv. 336. §-a szerint reá nézve kötelező vételi ügylet teljesítését jogosan követeli.

557.

Kártérítés és annak mérve ingatlan kétszeri eladása alapján.

A károsított akkor is követelhet a jogellenes és rosszhiszemű károsítótól kártérítést, ha vele közvetlen szerződési viszonyban nem is állott.

Az eladó felelőssége az ingatlan tulajdonjogáért.

Feloldás döntő tények megállapítása végett. (1893 : XVIII. t.-cz. 204. §.)

(1899 ápril 10. 1899. G. 14. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A tényállás szerint nyilvánvaló az, hogy az I. r. alperes jogellenesen cselekedett, midőn az egy ízben már eladott és tudomása szerint már harmadik személynek tulajdonába átment ingatlanokat utóbb másnak ismételve eladta, és kétségtelen az is, hogy az I. r. alperesnek jogellenes és rosszhiszemű ténykedésével P. P., mint a kérdésben forgó ingatlanoknak szerzője és ez időbeli telekkönyvön kívüli tulajdonosa, meg lett károsítva. Mint-hogy pedig az, ki jogtalan cselekményével másoknak kárt okoz, az azt szenvedőnek teljes kártérítéssel tartozik, ennél fogva kétségtelen a jelen esetben az is, hogy P. P., illetve elhalálozása folytán annak örökösei, a vétel tárgyának újból történt eladása által szenvedett kárunknak megtérítését az I. r. alperestől követelhetik, jóllehet ezzel közvetlen szerződéses viszonyban nem is állottak. P. P. örököseinek ez a joga annyival kevésbé jöhet kérdésbe, mivel az I. r. alperes a tőle közvetlenül vevő P. J. örököseinek, ezek pedig P. P. örököseinek az ingatlan megtarthatása és a tulajdonjog tkvi megszerezhetése iránt felelősséggel a szerződésből folyóan is tartoznak, és P. J. örökösei, a kiknek kára csak az lehet, a mit ők a szerződés nem teljesíthetése folytán P. P. örököseinek meg tartoznak téríteni, a jelen perbe be

vannak vonva és a kárösszegnek P. P. örökösei javára közvetlenül leendő megítélése ellen kifogást nem tettek, sőt részben P. P. örököseinek erre vonatkozó kereseti kérelméhez hozzá is járultak. A felebbezési bíróság tehát anyagi jogszabályt sértett meg annak kimondásával, hogy P. P. örökösei az I. r. alperes ellen kártérítés követeléséhez joggal nem bírnak. Az I. rendű alperes jogtalan és rosszhiszemű cselekményéből folyóan P. P. örököseinek teljes kártérítéssel tartozik és így a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt abban a tekintetben helytelenül alkalmazott, hogy a kártérítés mérvét egyedül az ingatlanért fizetett vételárban találta megállapítandónak. A vételár megtérítése ez esetben az okozott kárnak azért nem felelhet meg, mert a vétel tárgya már évtizedek óta P. P., illetve örököseinek birtokában lévén, értéke a feleknek egyértelmű perbeli megállapítása szerint az érte adott vételárhoz képest ezóta tetemesen emelkedett, hanem a teljes kárösszeget annyiban, a mennyiben P. P. örökösei az ingatlan részek tulajdonjogát az I. r. alperes új vevőjétől meg nem szerezhették és a birtokban benn nem maradhattak volna, az elvesztett ingatlanrészek megállapított becsértéke, ellenkező esetben pedig az ingatlan részek becsértékének határai közt az az összeg képezi, melyet az ingatlan részek tehermentes visszaszerzéseért az új vevőnek megadni kénytelenek voltak. A felebbezési bíróság tényként ugyan megállapította azt, hogy az I. rendű felperes a kérdéses ingatlan részek tulajdonjogát Ö. I.-tól megszerezte és tovább is azoknak birtokában benn maradt; de azt a fontos ténykérdést, hogy ez mily ellenérték adásával történt meg, továbbá hogy az Ö. I. ellen bekeblezett teherre nézve ez alkalommal a felek miképen egyeztek meg, végre hogy P. P. örökösei közül a kereset tárgyává tett ingatlan részek kiket illeltek meg és mily arányban, a felebbezési bíróság ki nem derítette, sem ítéletében meg nem állapította. Minthogy pedig ezeknek a ténykérdéseknek tisztába hozatala és megállapítása nélkül a fentebbiek szerint ebben a perben alapos ítéletet hozni nem lehet, ezeknél fogva a felebbezési bíróságnak ítéletét az 1893: XVIII. t.-cz. 204. §-ának második bekezdése alapján fel kellett oldani és ugyanazt a bíróságot ez irányban póttárgyalás megtartására, esetleg új bizonyítási eljárásra s a kifejlendőkhöz képest új ítélet hozatalára utasítani.

558.

Választóknak étellel vagy itallal ellátása csak akkor ütközik a jó erkölcsökbe, ha a választóknak bizonyos egyénre való szavazásra bírása céljából történik.

Az 1883 : XXV. t.-cz. 22. §-ának korlátozó rendelkezése sokaknak megvendégelésére tett, előreláthatólag nagyobb összegű megrendelésre és ételek, szivarok árára nem terjed ki.

(1899 ápril 17. 1899. G. 17. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az alperes nem igazolta be azt, hogy ő az ételeket és italokat felperesnél abból a célból rendelte meg és a felperes azokat a választóknak tudva abból a célból szolgáltatva volna ki, hogy az ellátásban részesült választókat ezzel arra bírja, mikép szavazataikat az alperesre adják; e célzat beigazolása nélkül pedig a választóknak élelemmel és itallal való ellátása tiltott, vagy a jó erkölcsökbe ütköző cselekményt nem képez, a felperesre nézve annyival kevésbé, mivel ételeknek és italoknak megrendelésre való kiszolgáltatása a felperes üzleti köréhez tartozik és a felperes a nála megrendelt megvendégelés célját kutatni nem volt köteles. Épen oly helyesen mellőzték továbbá az alsóbíróságok az 1883 : XXV. t.-cz. 22. §-a alapján alperes részéről a kereseti követelés ellen érvényesített kifogást is, a felelősségi bíróság ítéletében erre nézve felhozott okokból és még azért, mert a kereseti követelés tárgyát nagy részben ételek és szivarok ára képezi, melyekre a fent jelzett törvényhelynek kifejezetten csak a szeszes italokra nézve tett meg-szorító rendelkezése egyáltalában ki nem terjed; továbbá, mert a jelen esetre, melyben sokaknak megvendégelése céljából tett, előre-láthatólag nagyobb összegű megrendelésről van szó, a korcsmai hitel korlátozására vonatkozó törvény, mely csak a kicsinyben egyesek által folytatólag történt korcsmai költekezésből az abban résztvevő személyekre nézve eredhető eladósodás lehetetlenítését tűzte ki cél-jául, a dolog természete szerint nem nyerhet alkalmazást.

559.

A vármegye alispánja a károsodott adósok felhatalmazása nélkül is jogosult a községi előljáró ellenében

a jogtalanul beszedett adó visszatérítése iránti kártérítési per megindítására.

Adóvisszatérítési igény elévülését meghatározó rendelkezések csak az állam vagy más hatóság irányában alkalmazandók, de nem alkalmazhatók azok a beszédő közeg által jogtalanul beszedett, de be nem szolgáltatott összeg megtérítésére. (1883 : XLIV. t.-cz. 90. §.)

A vármegye a tiszti ügyészének képviselte mellett indított perben felmerült perköltséget a vesztes féltől joggal követelheti.

(1899 május 8. 1899. G. 20. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Az alispán, mint a vármegye első tisztviselője, az 1886 : XXI. t.-cz. 68. §-ának r) pontja szerint a községek belső ügyvitelének és pénzkezelésének megvizsgálásáról gondoskodni tartozik, minélfogva Liptó vármegye alispánja a törvény értelmében járt el, midőn Lucski község 1891—1893-iki évi számadásainak megvizsgálását, a vizsgálat eredménye alapján pedig alperes ellen a kártérítési per megindítását törvényes hatásköréből kifolyóan elrendelte. Az a kérdés, hogy alperesnek a községi pótdadók és megyei útdadók behajtása körül tanúsított jogtalan eljárása folytán károsodott, illetve károsodhatik-e vagy sem a felperes, jelen per elbírálásánál nem bír döntő jelentőséggel ; mert az 1886 : XXII. t.-cz. 103-ik §-ában foglalt rendelkezések szerint a fegyelmi eljárás a vagyoni felelősség megállapítása végett a hivatalából kilépett községi előljáró ellenében is elrendelhető lévén, nem szenvedhet kétséget, hogy Liptó vármegye alispánja, mint alperesnek felsőbb hatósága, jogosítva volt a kártérítési pert alperes ellen megindíttatni, habár erre a károsodott adósok részéről felhatalmazást nem is nyert. Ezek szerint a felebbezési bíróság az alaki jogszabályok helyes alkalmazásával bocsátkozott a per érdemi elbírálásába, minélfogva alperesnek a S. E. T. 185. §-ának c) pontjára alapított felülvizsgálati kérelme el volt utasítandó. Az alperes anyagi jogszabályok helytelen mellőzése miatt is megtámadja a másodbíróság ítéletét, felhozván, hogy a felebbezési bíróság által az 1883 : XLIV. t.-cz. 90. §-ának az adók elévülését tárgyazó rendelkezései figyelmen kívül hagyattak, hogy a felebbezési bíróság nem méltatta kellő figyelemre az 1886 : XXII. t.-cz. 86. §-ában foglalt azt a rendelkezést, mely szerint kártérítési per csak oly esetben indítható, midőn az okozott kár jog-

orvoslattal elhárítható nem volt, hogy az ellene folytatott közigazgatási vizsgálat költségeivel nem volt terhelhető, mert a per vizsgálat elrendelésének mellőzésével lett volna megindítandó, végre, hogy a perköltségek megfizetésére sem lett volna kötelezhető, mivel a megye tiszti ügyészét az ezen minőségében kifejtett tevékenységéért rendes fizetésén kívül külön díjazás meg nem illeti. Adóvisszatérítés esete akkor forog fenn, midőn az adózók tartozatlan fizetés teljesítése folytán jogosultak a már befizetett adó visszakövetelésére. Azok a rendelkezések tehát, a melyek a törvényekben avagy szabályrendeletekben az adóvisszatérítéshez való igény elévülésének idejét meghatározzák, csakis az adósok és az állam vagy egyes hatóságok közti jogviszonyt szabályozzák, nem vonatkoznak azonban és a dolog természete szerint nem is vonatkozhatnak oly esetre, midőn a tisztviselő vagy előljáró jogtalanul hajt be adókat s a beszedett összeget nem szolgáltatja be. Az utóbb említett esetben csak az jön tekintetbe, hogy jogtalan cselekmény által kár okoztatott, a károsító pedig tartozik a kárt megtéríteni. A kárköveteléshez igény pedig nem esik az adók visszatérítésére vonatkozóan megállapított elévülési szabályok alá, s e szerint a II-od bíróság helyesen mellőzte az adók visszatérítéséhez igények elévülését tárgyazó jogszabályokat. Az alperes által elkövetett jogellenes cselekmények csak az 1896-ban eszközölt vizsgálat folyamán lettek kiderítve, a károsodott adózók tehát az 1891—1893-iki években jogorvoslattal meg sem támadhatták az illetéktelenül behajtott adók kivetése tárgyában tett intézkedéseket. A vizsgálatra az alperes szolgáltatott okot, annak költségeit tehát viselni köteles; vizsgálat eszközölése nélkül pedig a kárösszeg meg sem volt állapítható, s így a kártérítési pert vizsgálat mellőzésével folyamatba tenni nem lehetett. A vármegye tiszti ügyésze a törvényhatóságtól fizetést húz és napi díjak élvezetében részesül, azokat a költségeket tehát, a melyek a per vitelével járnak, a pervesztes féltől joggal követelheti, mert ezen költségekben nyeri ellenértékét annak, a mit tiszti ügyészének díjazására fordít.

560.

A kézizálog-kölcsönügylet csak akkor érvénytelen, ha az 1881 : XIV. t.-cz. határozmányaival ellentétben kötöttet.

Az elmebeteg egyénnel kötött kézizálog-kölcsön-

**ügylet csak akkor érvénytelen, ha a zálogba vevő a jog-
ügylet létesítésekor tudomással bírt a zálogbaadó elme-
betegségéről, vagy oly körülmények forogtak fenn, a
melyekből vélelmeznie kellett, hogy a zálogbaadó a
kölsönügylet megkötésére jogosultsággal nem bír.
(1881 : XIV. t.-cz. 4. §.)**

(1899 június 5. 1899. G. 29. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A magánjog általános szabályai szerint az elmebeteg cselekvő képességgel nem bír, miért is az ily egyénekkel kötött viszterhes jogügyletek semmisek és bíróilag érvényteleníthetők. Ez a jogszabály a kézi zálogüzlet tulajdonosaival kötött kölcsönügyletekre általánosságban meg nem áll. Nyilvánvalóvá teszük ezt az 1881 : XIV. t.-cz. 4. §-ában foglalt rendelkezések, a melyek által meg van állapítva, hogy mely tárgyak nem vehetők zálogba a zálogüzlet tulajdonosa által. E törvényszakaszban egyenként felsoroltatván a zálogba nem vehető tárgyak, nem szenvedhet kétséget, hogy minden, a felsoroltak közé nem tartozó tárgyra kölcsönt adhat a kézi zálogüzlet tulajdonosa, feltéve, hogy a törvény 5. §-ában foglalt eset fenn nem forog, nevezetesen sem az elzálogosító személye, sem pedig az elzálogosítani kívánt tárgy ellen gyanúok nem emelhetők. A törvénynek most idézett szakaszában foglalt rendelkezésekből az következik, hogy a kézi zálogüzlet tulajdonosa csak az elzálogosító vagy az elzálogosítani kívánt tárgy tekintetében felforgó gyanúok esetében tartozik az elzálogosító személyét s a gyanúra okot szolgáltató körülményeket vizsgálni s esetleg az illetékes közigazgatási hatóságnál jelentést tenni, máskülönben pedig tekintet nélkül arra, hogy önjogúnak látszó egyéniség-e az, vagy sem, a ki üzleti helyiségébe hozza az elzálogosítandó tárgyat, nem áll köteletségében további kutatásokat eszközölni s a törvény alapján bárkitől is elfogadhatja a zálogul felajánlott tárgyat, habár az illető zálogbaadó nem is igazolja tulajdonjogát s azt, hogy az elzálogosításra fel van jogosítva s ily ügyletet jogérvényesen megköthet. A törvényben ez iránt nem foglaltatnak ugyan határozott intézkedések, de a már idézett szakaszokból, valamint annak 8. §-ából is, a hol a zálogbárca kellékei közt az elzálogító neve felemlítve nincs, csakis a fentebbieknek megfelelően értelmezhető a törvényhozónak akarata; és pedig épen a zálogházi forgalom szempontjából, mivel az elzálogosításhoz való jogosultságnak minden egyes esetben

való nyomozása a forgalomra bénító hatást gyakorolna, a mi pedig épen a szegényebb néposztályt sújtaná érzékenyen, holott a törvény megalkotásával csakis az czéloztatható, hogy a kölcsönre szorulóknak minden nehézség nélkül segíthessenek szorult anyagi helyzetükön. Ezek szerint a fenforgó esetben, tekintve miszerint a takarékpénztári könyvek a törvény 4. §-a szerint elzálogosíthatók, egyedül az a kérdés döntő, hogy az alperes a G. M.-val megkötött és érvénytelenített kért jogügylet létesítésekor birt-e vagy sem tudomással a nevezettnek elmebetegségéről, illetve, hogy az e miatt gondnokság alá helyeztetett; továbbá, hogy a mennyiben mindezekről nem is birt tudomással, nem forogtak-e fenn oly körülmények, a melyekből vélelmezni kellett, hogy G. M. a zálogkölcsönügylet megkötésére jogosultsággal nem birt. A gondnokság alá helyezést tartalmazó hirdetmény még a kölcsönügylet létesítését megelőzően közhírré lett ugyan téve, minthogy azonban az alperes tagadta, hogy arról az ügylet megkötésekor tudomással birt volna, a felperesnek állott volna érdekében, hogy ezt a körülményt bebizonyítsa. A felperes ezt a körülményt nem igazolta, sőt meg sem kísérelte bebizonyítani, s e szerint nem is lehetett megállapítani, hogy az alperes már a kölcsönadás idejében értesülve lett volna az elzálogosító cselekvési képességének hiányáról. De a per adataiból arra sem lehet teljes határozottsággal következtetni, hogy az alperes a fenforgott körülmények között gyanúokat meríthetett volna a gondnokolt személyét avagy az elzálogosított takarékpénztári betéti könyvecskét illetőleg. Magában véve az a körülmény ugyanis, hogy a betéti összegre csak 4 % kamat fizetése volt kikötve, s a gondnokolt arra a könyvecskére magas kamatláb mellett kívánt kölcsönt felvenni, nem képez gyanúokat s az elzálogosító elmebeli állapotának rendellenességére ebből a körülményből alapos következtetés még nem vonható. Az elzálogosított betéti könyvecske záradékolva volt és pedig az elzálogosító gondnokolt atyjának nevére; G. M. tehát nem volt annak tulajdonosa. Ez a körülmény tagadhatatlanul további kutatásra kellett, hogy ösztönözze az alperest, mert a záradékolás tanúsította, hogy az elzálogosítást nem a tulajdonos kívánja eszközölni. Tekintve azonban, hogy az alperes a G. család tagjait ismerte s így tudomással birt arról, hogy a gondnokolt atya meghalt s e szerint a betéti könyvecske tulajdonosának ő az örököse; tekintve továbbá, hogy az alperes a takarékpénztárnál még a kölcsönadást megelőzőleg tudakozódott a kölcsönügylet megkötésének

netáni akadályairól s ezzel a tényével eljárásának jóhiszeműségét kimutatta: a takarékpénztári betéti könyvecskének záradékkal való ellátása sem képezhetett akadályt arra nézve, hogy az alperes a kérdéses ügyletet a gondnoklittal megkösse. Minthogy tehát az alperes az 1881: XIV. t.-cz. határozmányainak megtartásával kötött G. M.-val zálogkölsönügyletet, nincs ok arra, hogy annak érvénytelensége kimondassék.

561.

Az 1874: XVIII. t.-cz. rendelkezései a villamos vasutak üzemében előfordult balesetekre is alkalmazandók.

A villamos vasutat terheli annak bizonyítása, hogy a sérült egyén nem a vasutnak vagy közegeinek vétkesége, hanem saját vigyázatlansága következtében szenvedte sérüléseit. (1868: LIV. t.-cz. 152. §. 1874: XVIII. t.-cz. 1. §.)

(1899 június 5. 1899. G. 30. sz. a.)

A királyi ítélőtábla: A vaspályák által okozott halál vagy testi sértés iránti felelősségről szóló 1874: XVIII. t.-cz. megalkotásának idején villamos erőre berendezett vasutak még nem létezvén, a törvényhozó akarata nem is irányulhatott arra, hogy az idézett törvénycikkben foglalt rendelkezések a villamos vasutak üzemében előfordult balesetekből származó károk megtérítésénél is alkalmazásba vétessenek. Ez a körülmény azonban nem szolgálhat indokul arra, hogy a ma már forgalmi eszközt képező villamos vasutak a törvényben szabályozott felelősség szempontjából más elbánás alá vonassanak, mint a gőzerőre berendezett vaspályák; mert a vasutak forgalmával járó veszélyt tekintve, nincs lényeges különbség abban, hogy a vasutaknál gőz avagy villamos áram képezi-e a mozgató erőt, a mennyiben e közlekedési eszközök mindenikénél oly nagy fokú gyorsaság éretik el és vétetik alkalmazásba, hogy az ember életét vagy testi épségét fenyegető veszedelemnek, illetve a ki nem kerülhető balesetek számának csökkentése csakis az előírt rendszabályok szigorú betartásától várható: továbbá, mert azt, hogy valamely előfordult balesetnél terheli-e vagy sem kártérítési kötelezettség alapját képező vétkeség a villamos vasuti társulatot, illetve annak közegeit, a társulatnak módjában van bizonyítani az előírt rendelkezések megtartásának kimutatása által: ellenben a sérült, avagy

halált okozó sérülés esetében az elhaltnak jogutódai, csakis a legnagyobb nehézséggel igazolhatnák a társulat vétkességét, mivel ehhez a társulat üzletszabályzatait, valamint az egyéb a közlekedésre vonatkozóan fennálló rendelkezéseket tüzetesen kellene ismerniök. Ezek szerint nem férhetvén kétség ahhoz, hogy az 1874: XVIII. t.-cz.-nek rendelkezései a villamos vasutak üzemében előfordult balesetekre vonatkozólag is alkalmazandók: fenforgó esetben is az alperest terhelte annak bizonyítára, hogy felperes nem az alperes társulat avagy közlegeinek vétkessége, hanem saját vigyázatlansága folytán esett ki a villamos vasuti kocsiból s szenvedte a munkaképtelenségét előidézett sérüléseket. A II. bíróság a per adatai s elsősorban magának a felperesnek vallomásából megállapította, hogy az alperes társulatot, illetve közgeit felperes megsérülésénél vétkesség nem terheli, s hogy a felperes azért esett ki a kocsiból, mert a helyett, hogy a rendelkezésére álló szíjja fogózkodott volna, botjára támaszkodott s e mellett szabadon állott másik kezével a kocsi ajtónak kiemelhető és tilalmat tartalmazó felirattal ellátott vasrácsát tartotta. Minthogy tehát az alperest a felperest ért balesetnél felelősség nem terheli s azt csak saját vigyázatlanságának tudhatja be, a II. bíróság nem sértetette meg az anyagi jogszabályt, a midőn a felperest keresetével elutasította.

562.

A nyilvántartási jogok és kötelezettségek a jognak és kötelezettségnek egy személyben való egyesülésével nem szűnnek meg, hanem mindaddig fennállanak, míg a telekkönyvből ki nem töröltetnek.

Az a hitelező, a ki az 1881: LIX. t.-cz. 190. §-a értelmében valamely jelzálogos követelést bevált, e követelés zálogjogát is megszerezvén, a fennálló követelés kielégítését a korábbi hitelező tulajdonát képező jelzálogos ingatlanokból is jogosan követeli.

Egyetemleges jelzálogból való kielégítés. (1881: LIX. t.-cz. 190. §. 2. 3. bek.)

(1899 június 12. 1899. G. 33. sz. a.)

A királyi ítélőtábla: Jogszabály az, hogy a nyilvántartási jogok és kötelezettségek a jognak és kötelezettségnek egy

személyben való egyesülése folytán meg nem szűnnek és mindaddig fennállóknak tekintendők, míg azok a telekkönyvből ki nem töröltetnek, miből folyóan az egy személyben egyesített ily jog vagy kötelezettség más személyre is átszállhat és ez esetben megszűnván a jog érvényesítésének a személyben rejlő akadály, mi sem áll többé útjában annak, hogy az új jogosított, illetve az eddigi jogosított az új kötelezett ellen azt a jogot a fennálló szabályoknak megfelelően érvényesíthesse. Az 1881 : LX. t.-cz. 190. §-ának utolsó bekezdésében foglalt jogszabály szerint továbbá az a jelzálogos hitelező, a ki az e törvényszakaszban adott jogánál fogva valamely jelzálogos követelést bevált, a beváltott követelés tekintetében a hitelező jogaiba lép és így nem csupán az adós ellen a hitelezőt megillető személyes követelési jogot szerzi meg, hanem a követelés biztosítására szolgáló és dologi természeténél fogva bárkivel szemben érvényesíthető zálogjogot is, következésképen nem lehet kétség az iránt, hogy miután a felperes az alperesek jogelődét megilletett követelést az arra vonatkozó zálogjoggal együtt ekként megszerezte és a hitelező személyében az egyesítés folytán a zálogjog érvényesíthetése tekintetében beállott akadály a fentebbiek szerint a zálogjog átruházása által megszűnt, felperes a kétségtelenül még fennálló követelés kielégítését az összes zálogtárgyakból, tehát a korábbi hitelezőnek tulajdonát képező ingatlanokból is jogosan követeli. Az 1881 : LX. t.-cz. 190. §. 2. bekezdésének a több telekkönyvi jószágtestekre bejegyzett követelések aránylagos megosztására vonatkozó rendelkezése pedig csak abban az esetben alkalmazandó, midőn jelzálogul szolgáló több jószágtest került végrehajtás alá és az ezekért befolyt árverési vételárak együttes felosztásáról van szó ; jelen esetben azonban az alperesek tulajdonát képező ingatlanra a végrehajtás még el sem rendeltetett és így a felperesnek ugyane törvényszakasz 3. bekezdése szerint kétségtelenül jogában állott az is, hogy a beváltás folytán reá átszállott követelésnek az elárverezett ingatlan vételárából való kielégítéséről egészen lemondjon és annak kielégítését egészben az egyetemleg lekötött másik jelzálogtárgyból kereshesse.

563.

Ha a községi eltartásra jogos igénynyel bíró szegény eltartását nem a község, hanem más személy tel-

jesíti, ez a községtől csak akkor követelheti a tartási költség megtérítését, ha a tartást a község megbízásából teljesítette.

Az a községi eltartásra jogosult szegény, a ki a község hozzájárulása nélkül tartásáról másképp gondoskodik, ennek költségét a községtől nem követelheti. (1886 : XXII. t.-cz. 145. §.)

(1899 június 30. 1899. G. 45. sz. a.)

A királyi ítélőtábla : Felperes keresetét az 1886 : XXII. t.-cz. 145. §-ára alapította, mely akként rendelkezik, hogy a község az illetősége alá tartozó és magukat eltartani nem képes szegények ellátásáról gondoskodni tartozik. Ez a törvényhely azonban csak inagukkal a szegényekkel szemben állapítja meg a községnek az eltartás iránt való gondoskodási kötelezettségét, illetve csupán a szegények javára azt a jogot, hogy a mennyiben magukat fentartani nem képesek, a községhez fordulhassanak és tőle a fennálló szabályoknak megfelelő módon való ellátást követelhessenek ; ugyane törvény továbbá a községekre bizza annak a módnak meghatározását, melyen a szegények eltartását teljesíteni fogják, sőt e részben bizonyos feltételek mellett a községeknak azt is megengedi, hogy a megye, esetleg az állam támogatását vehessék igénybe. A fent jelzett törvény tehát a szegényeknek, illetve a kiskorú szegények képviselőinek nem adja meg a jogot ahhoz, hogy ők ellátásukat a község költségeire, annak tudta és beleegyezése nélkül akár szerződésileg, akár egyéb módon tetszésük szerint másoknál biztosíthassák és így a szegény, a ki a község hozzájárulása nélkül ellátásáról másképen gondoskodik, az ebből esetleg reá háruló költség viselését a községtől nem követelheti. Kétségtelen ezekből az is, hogy oly esetekben, a midőn községi eltartásra igénynyel bíró valamely szegénynek ellátását bármely jogalapon vagy oknál fogva nem a község, hanem más személy teljesítette, ez a község ellen a tartási költség megtérítéséhez követelési joggal csak akkor bír, ha az ellátást a község megbízásából teljesítette, e nélkül pedig a szegénynek mások által teljesített ellátásából fizetési kötelezettség a község ellen nem keletkezik. Minthogy azonban a felperes önmaga sem állította azt, hogy az alperes községi kötelékébe tartozó két gyermek eltartására az alperestől megbízást kapott volna, hanem önmaga azt hozta fel, hogy a gyermekeket azok anyjától vette át és azzal történt megállá-

podás folytán tartotta el, a miből neki csak a gyermekek anyja ellen származhatott követelési joga; minthogy továbbá az eltartás iránt a szegénynyel, illetve annak törvényes képviselőjével létrejött megállapodás, vagy a község helyett történt eltartás pusztá ténye felperes részére az alperes ellen megtérítéshez való jogot az esetben sem állapít meg, ha az általa történt eltartás tényéről az alperes valóban tudomással birt: ennél fogva a felebbezési bíróság az ide vonatkozó anyagi jogszabályoknak megfelelően rendelkezett, midőn a felperest a gyermekek tartási költségének megtérítése iránt az alperes község ellen emelt keresetével elutasította.

564.

A perköltségre nézve a felperes felülvizsgálati kérelmének az 1893 : XVIII. t.-cz. 110. §-a alapján részben hely adatott és az alperes a per, valamint az ahhoz tartozó felebbezési és felülvizsgálati költség aránylagos részének az alperes javára való megtérítésére köteleztetett, mert habár felperes az alperesi számadás ellen több rendbeli alaptalan kifogást is emelt, mégis ő arra való tekintettel, hogy az alperesi számadás az ő terhére nagy összegű kötelezettséget tüntetett fel, a jelen per eredményéhez képest, nagy részben pernyertesnek mutatkozik és a költség felszaporodását is részben az alperes helytelen számadásával okozta. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.) (1898 szeptember 12. 1898. G. 41. sz. a.)

565.

A másodbíróság nem sértett meg jogszabályt azzal, hogy az alpereseket nem csupán aránylagos részekben, hanem az egész megítélt felperesi követelés megfizetésére egyetemleg kötelezte, mert jogszabály az, hogy az örökösök az örökhagyónak tartozásaiért, örökrészük értéke erejéig harmadik személyekkel szemben az örökség bírói átadása után is egyetemlegesen felelősek, jogában állván az örökhagyó hitelezőjének követelését az örökösök bármelyike ellen egészben érvényesíteni, és hogy az öröklés aránya szerinti felelősség az örökösök közt csak egymással szemben áll fenn. Az alperesek továbbá az általuk okozott perköltség megfizetésére is, még pedig e részben korlátozás nélkül, helyesen köteleztettek, mert az alperesek lényegben pervesztesek és a kereseti követelés ez esetben bírói megállapítástól függően, nem képezhetett a költség megosztásához

indokot az, hogy a marasztalás a keresetnél csekélyebb összegben történt; továbbá mert a perköltség felmerülését maguk az alperesek okozták és az személyes tartozásuk lévén, azt bármily vagyonukból tartoznak megfizetni. A felebbezési eljárás kiegészítése a felperes mulasztása és különösen a miatt válván szükségessé, mert felperes a kereseti jogalap beigazolására szolgáló adatokat és bizonyítékokat annak idején kellőképp elő nem adta, a másodbiróság *abban a tekintetben is helyesen rendelkezett, hogy a felebbezési eljárás költségeit felperes javára az alperesek ellen csak részben ítélte meg.* (1898 szeptember 19. 1898. G. 42. sz. a.)

566.

A törvény által kizárt felülvizsgálati kérelemért *saját felétől sem követelhet az ügyvéd díjazást* (1868 : LIV. t.-cz. 252. §.) (1898 július 1. 1898. G. 43. sz.)

567.

A C) a. nyugta s az a körülmény, hogy a fizetést a felperes eszközölte, nem állapít meg jogvédelmet az iránt, hogy ez a fizetés a felperes vagyonából történt, mert jelen esetben a férj által neje helyett teljesített fizetésről lévén szó, melyeknél a férj, mint neje vagyonának is rendszerint kezelője, a nő helyett akkor is eljár, ha a fizetés a nő vagyonából teljesített, ily esetben *a fizetésnek a férj által történt eszközölése és a nyugta birtalása jogvédelmet a férj javára meg nem állapít.* E szerint a felebbezési bíróság a bizonyítási teherre vonatkozó szabályokat nem sértette meg, midőn arra való tekintettel, hogy a felperes neje is külön vagyonnal bírt, azt mondotta ki, hogy a felperes a nyugta daczára a kérdéses 100 forintnak saját vagyonából történt megfizetését bizonyítani tartozik. (1868 : LIV. t.-cz. 152., 153. §§.) (1898 szeptember 26. 1898 G. 45. sz. a.)

568.

Az alperesek perbeli védekezése szerint az ő a keresetben jelzett faáruk szállítására vonatkozó lekötöztetésük csak feltételes volt, azaz e szállítás csupán az esetre lett részükről ígérve, ha br. P. A. a Vág partján épít és a styaniki erdő kihasználásának tartama alatt a kereseti famennyiség még meglesz. Az a körülmény, hogy az egyezség írásba foglaltatott, az alpereseket nem zárhatja el a fentt

jelzett feltétel kikötésének más módon leendő bizonyításától, mert *a feltétel megállapítása az írásbeli szerződéssel ellenkező kikötést nem képez, hanem csak azt kiegészítő megállapodásnak volna tekintendő*, mely érvénynyel bír akkor is, ha az írásbeli szerződés mellett csak szóval jött létre. (1898 október 3. 1898. G. 47. sz. a.)

569.

Általános jogszabály, hogy *oly esetben, ha a kamatfizetés ki nem köttetett, úgy törvény szerint nem jár, és kamatot a perindulástól kezdve lehet megítélni*; ámde a felperesek be nem bizonyították azt, hogy velük szemben az alperesek jogelőde a kereseti összeg után kamatfizetésre kötelezte volna magát, hogy e szerint a kereset beadását megelőző időről a kamatfizetés szerződésen alapulna, e czímen tehát a kereset beadását megelőző időről kamatot nem követelhetnek; sőt *nem igényelhetnek azt a jelzett időről; törvénytől vagy joggyakorlatnál fogva sem, mivel a jelen esetben a felek részéről kölcsönös követeléseiknek elszámolása forog fenn*; a felperesek ugyanis az alperesek, illetve ezek jogelődei helyett fizetett összegeknek, az alperesek viszont a felperesek által birlalt ingatlan birtokuk hasznélvezete egyenértékének megtérítését kívánják egymás ellen kölcsönösen érvényesíteni; a kölcsönös követeléseknek tehát úgy valódisága mint mennyisége a perben hozandó ítélettől függött és így az alpereseket a fizetésben késedelem nem terhelte; ezek szerint tehát a felebbezési bíróság nem sértett anyagi jogszabályt az által, hogy a kereseti összeg után a kereset beadását megelőző időről kamatot meg nem ítél. (1898 október 10. 1898. G. 53. sz. a.)

570.

A felebbezési bíróság megállapította, hogy az igénylő felperes a végrehajtást szenvedőnek fia, a ki anyjától (a végrehajtást szenvedőtől) az igényelt ingókat, a melyeknek egy része sem saját használatára, sem üzleti céljainra nem is alkalmas, közvetlenül a végrehajtás foganatosítása előtt vette meg, a mikor már anyja az alperes követelésének megfizetésére bírói ítélettel köteleztetett, s hogy az igényelt ingók jelenben is a végrehajtást szenvedő tényleges birlálásában vannak, általános jogszabály pedig az, hogy *a közeli rokonnok közt létrejött olyan ügyletre nézve, a melylyel az adásnak vagyona, mint kielégítési alap a végrehajtás alól elvonatik, az a vélelem áll*

fenn, hogy a szerződő fél az adósnak kijátszási szándékáról tudomással birt, hogy ennek folytán az ilyen ügylet a jóhiszemű hitelezőkkel szemben joghatálylyal nem bír; (1868 : LIV. t.-cz. 153. §.) a felebbezési bíróság tehát nem követett el anyagi jogszabálysértést, midőn a megállapított tényekből vont okszerű következtetés útján kimondotta, hogy a felperes és a végrehajtást szenvedő közt az igényelt ingókra létrejött vételügylet a hitelezők kijátszása céljából kötöttén, az harmadik jóhiszemű személyekkel szemben nem bír joghatálylyal. (1898 október 10. 1898. G. 55. sz. a.)

571.

Az alsóbíróságok ítéletei jelen ügyben egymással egybehangzók nem lévén és *a kereset tárgyát képező ingók becsértéke a 200 frtot meghaladván*, az a felperesi kifogás, hogy ez esetben felülvizsgálatnak helye nem volna, alappal nem bír. A felebbezési bíróság tényként állapította meg azt, hogy a felperes marhából álló saját vagyonnal már akkor birt, midőn a végrehajtást szenvedővel egybekelt; továbbá, hogy e saját vagyonát a házasság tartama alatt személyes szolgálatával szerzett külön keresményével nagyobbította és hogy a lefoglalt marhák, melyek nem a végrehajtást szenvedő férj, hanem más személyek birlalatában voltak, a felperesnő vagyonát képezett marhák eladási árából a felperesnő által lettek beszerezve. A felebbezési bíróság nem sértett meg anyagi jogszabályt, midőn a fennebbi tényekből azt a jogi következtetést vonta le, hogy a lefoglalt ingók a felperesnő különálló saját vagyonát képezték és kimondotta, hogy az mint ilyen, a férj hitelezője által nem volt lefoglalható, mert a megállapított tényállás szerint ez *a vagyon részeit már a házasság megkötése előtt a nő tulajdona volt törzsből, részeit a nőnek a közös gazdaságon kívüli keresményéből szerezte meg és a nő külön tulajdona gyanánt nem a férjnél, hanem mindig harmadik személyeknél külön is kezelte; az ily vagyonhoz tartozó tárgyakra nézve pedig a férj csupán azért, mivel e tárgyak a házasság tartama alatt vásároltattak meg, tulajdoni vagy rendelkezési joggal nem bír.* A felülvizsgálati kérelmet tehát a kereset főtárgyára nézve ezekből az okokból, a felebbezési költségre nézve pedig azért el kellett utasítani, mert az 1881. évi LX. t.-cz. 98. §-a ez esetben, *a midőn nem a végrehajtást szenvedő birlalatában lévő ingók foglaltattak le, az alperesek javára alkalmazásba nem jöhet* és mert a felperes felebbezése sikerre vezetett. (1898 október 31. 1898. G. 59. sz. a.)

572.

Az alperes azzal a saját tényével szemben, hogy kamat-tartozását 50 frt erejéig fennállónak elismerte és annak megfizetésére magát az *F)* alatti okiratban lekötölte, nem élhet többé azzal a kifogással, hogy a 131 frtos tartozás *kamata* az *F)* alattinak kiállítása idejében már *elévült* volt, és az a *körülmény, hogy a tartozás kamata fejében ingatlan használatának átengedése az ősiségi nyílt parancs szerint tiltott ügyletet képez, magát a nem tiltott ügyletből eredő lekötöttség érvényét meg nem szünteti* és így az alperes részéről elismert követelésnek a felperesek javára való megítélését nem akadályozhatja, hanem csak azt eredményezhetné, hogy az alperes a korábbi állapot visszaállítását, vagyis a tartozás lefizetésével a zálogos ingatlan visszaadását bármikor követelhesse. (1898 október 31. 1898. G. 60. sz. a.)

573.

Jogszabály ugyan, hogy *ingatlanra bejegyzett zálogjogra harmadik jóhiszemű személy jogokat teljes hatálylyal mindaddig szerezhet, míg a zálogjog a nyilvánkönyvből ki nem töröltetett*; de e jogszabály feltételezvé azt, hogy a zálogjog érvényesen szereztetett, a *jelzálogos adós nincsen elzárva attól, hogy az ellene nyilvánkönyviileg bejegyzett zálogjog eredeti érvénytelenségére vonatkozó kifogásait az arra jóhiszeműen jogokat szerző harmadik személylyel szemben is érvényesíthesse*, és így helytelen az alsóbíróságoknak az a kimondása, hogy az alperesek részéről a zálogjog bekeblezésének alapjául szolgáló kötelezvény valóságára ellen ebben a perben emelt kifogás bírói figyelembe egyáltalában nem jöhetne. A kereseti követelés és az annak alapját képező kötelezvény valóságára ellen emelt alperesi kifogás azonban azért nem vehető e perben figyelembe, mert az tárgyat vesztette az alpereseknek azzal a további védekezésével, hogy a kereseti követelés kielégítés folytán megszűnt, mivel az utóbbi kifogás feltételezi azt, hogy a követelés érvényesen fennállott. Minthogy pedig a fent felhozott jogszabálynál fogva az *alperesek azzal, hogy a zálogjogilag biztosított követelés az alzálogjog szerzése előtt megszűnt, illetve már fenn nem állott, a kereset ellen sikeresen csak akkor védekezhetnének, ha egyszersmind azt bizonyították volna, hogy az alperesek az alzálogjog szerzésekor a zálogjoggal biztosított követelés fenn nem állásáról tudomással bírtak*, mit azonban az

alperesek a perben nem is állítottak, s minthogy e szerint a követelés megszűnése a jelzálogi keresettel szemben akkor sem jöhetne figyelembe, ha azt az alperesek bebizonyították volna: ezeknél fogva az alsóbíróságok helyesen rendelkeztek, midőn ennek a kifogásnak mellőzésével a jelzálogból való kielégítés iránt indított keresetnek helyt adtak. (1898 november 21. 1898. G. 62. sz. a.)

574.

A peres felek közt üzletük körébe tartozó viszonyokra nézve megkötött *oly szerződéses megállapodás, mely szerint magukat kölcsönösen arra lekötözték, hogy a szeszes italokat bizonyos megállapítandó áránál olcsóbban és bizonyos szeszfoknál erősebb minőségben a közönségnek kimérni nem fogják, sem a jó erkölcsökre, sem hazai tiltó törvénybe nem ütközik* és így az ily szerződés, ha a felek közt jogi hatályal létrejött jogok, és kötelezettségek birói megítéléséhez alapul szolgálhatván, az alsóbíróságok helytelenül mondták ki azt, hogy a kereset alapját képező megállapodás, mint törvénybe ütköző, eredetileg érvénytelen és követelések megítélésére önmagában alkalmatlan volna. (1898 november 21. 1898. G. 64. sz. a.)

575.

Az elévüléssel való védelem érdemben való megtagadása a követelés fennállásának. Midőn tehát akár a kereseti követelésről kiállított kötelező keltétől vagyis a jogügylet létesülésétől 1858. évi április 2-től, akár az eszközölt tkvi bekebelezéstől 1858. évi április 24-től számítva *32 év már lelelt*, ezzel a körülménnyel szemben *felperest terhelte a bizonyítás arra nézve, hogy a követelés ennek daczára fennáll*, miért is a másodbíróság eljárási szabályt, helyesebben anyagi jogszabályt nem sértett azáltal, hogy az elévülésnek a felbeszakítását a felperes által felhozott bizonyítékok alapján bírálta el. (1868: LIV. t.-cz. 152. §.)

A végrehajtási lefoglalás által az elévülés csak akkor szakított voltna félbe, ha az illető végrehajtató a követelés behajtására szükséges perbeli lépéseket megtette volna, a mi pedig meg nem történt. (1898 november 28. 1898. G. 65. sz. a.)

576.

A felperes atyja (végrehajtást szenvedett) S. községben, tehát az eszközölt végrehajtás helyén leányaival (az igénylőkkel) együtt

lakott, a foglalás pedig lakásán történvén, ezek szerint a birlalatában levő ingók az ellene vezetett végrehajtás folyamán 1881. évi LX. t.-cz. 48. §-a értelmében lefoglalhatók voltak, és ezzel szemben *felperest terhelte a bizonyítás az iránt, hogy azok az ő és nem a végrehajtást szenvedettnek a tulajdonát képezték.* (1868 : LIV. t.-cz. 152. §.)

A lefoglalt hordók, igénylő felperesnek saját állítása szerint, harmadik személynek a tulajdonát képezik, *perben nem álló harmadik személyek által támasztható igények pedig az igényper megbírálásánál figyelembe nem vehetők.* (1898 november 28. 1898. G. 67. sz. a.)

577.

Az alsóbíróságoknak megegyező ténymegállapítása szerint felperes *a munkát hiányosan teljesítette és adta át,* és így követelése az építmény átadásakor még lejártnak tekinthető nem lévén, a felebezési bíróság helyesen rendelkezett, midőn a felperes részére a per eredményéhez képest biróilag megítélt *munkabér összege után a törvényes kamatot csak a kereset beadása napjától kezdve ítélte meg.* Az alpereseknek a kereset ellen emelt fő kifogása, vagyis az, hogy felperes az elvállalt munkát hiányosan teljesítette és lényeges hibákat helyreállítani vonakodott, a perben igazolást nyert. Mint-hogy pedig a perre főleg a felperesnek az a hibája, illetve mulasztása szolgáltatott okot és a költség felszaporodása is az ennek folytán szükségessé vált bizonyítási eljárással okoztatott, ennél fogva a felebezési bíróságnak az a rendelkezése, melylyel az elsőbíróságnál felmerült perköltséget *az 1893. évi XVIII. t.-cz. 110. §. alapján a felek közt kölcsönösen megszüntette, annyiival inkább helyesnek mutatkozik,* mivel a felperes csak részben pernyertes és az alperesek által még fizetendő összeg birói megállapítástól függött. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.) (1898 decz. 12. 1898. G. 63. sz. a.)

578.

Az igényper tárgyának értékét a lefoglalt ingók becsértéke határozza meg. (1893 : XVIII. t.-cz. 1. 181. §§.) (1898 november 21. 1898. G. 70. sz. a.)

579.

Az elsőbíróság a tárgyalás során hozott végzésével és az ügy érdemében hozott ítéletével a felpereseket keresetüknek egy része

és az alpereseket beszámíttatni kért viszonykövetelésük tekintetében külön perre utasította és érdemileg csupán a kereset tárgyának többi része tekintetében határozott. *Az a körülmény, hogy a kereseti kérelem egy része és az alperesi viszonykövetelés, illetve beszámítási kifogás az elsőbírótság előtt tárgyalva és eldöntve nem voltak, nem képezett akadályt az ellen, hogy az egész pertárgy a felebbezési bíróságnál letárgyaltassék és érdemben eldöntessék,* mert az 1893 : XVIII. t.-cz. 164. §-a szerint a felebbezési bíróság a felebbezési kérelem és ellenkérelem határain belül azon kérdések felett is határoz, melyek az elsőbírótság előtt tárgyalva és eldöntve nem voltak. (1898 december 12. 1898. G. 71. sz. a.)

580.

A hagyaték az örökösöknek bíróilag már át lévén adva, az ismeretlen örökösök nevében ügygondnok perbe idézése ez esetben szükségtelen volt, a felesleges gondnokrendelésből származó költség pedig az alperesek terhére nem róható, hanem egyedül az azt kérő felperesek által viselendő. (1893 : XVIII. t.-cz. 109. §.) (1898 december 12. 1898. G. 72. sz. a.)

581.

Felülvizsgálat alá esik az a kérdés, hogy a perköltség a per tárgyával és a felmerült készkiadással arányban álló összegben állapítottatott-e meg. (1893 : XVIII. t.-cz. 109., 185. §§.) (1898 december 30. 1898. G. 74. sz. a.)

582.

Tekintve, hogy az 1893 : XVIII. t.-cz. 109. §. második bekezdése annak a megítélését, hogy a bíróság székhelyén kívül lakó ügyvéd megbízatása a pernek célirányos vitelére szükséges-e, és ehhez képest, hogy az azáltal felmerült költségtöbblet megtérítendő-e? a bíróság belátására és meggyőződésére bizza; tekintve továbbá, hogy a felebbezési bíróság ebbeli meggyőződését ítéletében indokolta, a fenforgó esetben pedig a kir. ítélőtábla mint felülvizsgálati bíróság is abban a meggyőződésben van, hogy alperesnek a felebbezési bíróság előtt az elsőbírósnál már eljáró ügyvéde által történt képviseltetése a pernek célirányos vitelére szükséges volt; felperest alaptalan felülvizsgálati kérelmével el kellett utasítani.

(1893 : XVIII. t.-cz. 109., 185. §§.) (1898 deczember 31. 1898. G. 76. sz. a.)

583.

A kereskedelmi törvénynek 149., 160., 182., 184., 188. §§-ai, de különösen annak 160. §-a nemesak nem zárják ki, hogy *a részvénytársaságnak a cégjegyzékbe történt bevezetése és kihirdetése előtt akár annak javára, akár terhére ügyletek létesüljenek*, de a részvénytársaságnak fejlődésmenete, megalakulásának körülményei egyenesen feltételezik és nem is képzelhetők a nélkül, hogy még a bejegyzés és kihirdetés előtt egyes kötelmi viszonyokba ne lépjen, a melyeknek a részvénytársaság ellenében való érvényesítése van csak feltételezve annak a cégjegyzékbe történt bevezetésétől és kihirdetésétől. Midőn pedig az alperes részvénytársaságnak igazgatósága az 1896. évi deczember 16-án megtartott ülésében saját kebeléből 3 tagot bizott meg azzal, hogy a felállítandó czukorgyárra vonatkozó építési terveket, költségvetéseket és egyéb előmunkálatokat felülvizsgáltassák, kiegészíttessék és szükség esetén terveket és költségvetéseket készíttessenek. a kiküldött bizottság pedig ebben a hatáskörében, az építkezés előkészítésére szükséges munkálatoknak a teljesítésével felperest megbizta, *ez a megbizás a részvénytársaságnak a kereskedelmi cégjegyzékbe utóbb történt bevezetése és kihirdetése által magának a részvénytársaságnak megbizásává vált*, a melyért felperes, mint harmadik személy irányában felelőséggel még abban az esetben is tartozott, ha az igazgatóság hatáskörét túllépte volna. (1899 január 9. 1898. G. 81. sz. a.)

584.

Alperes felülvizsgálati kérelme minden irányban nyilván alaptalannak találtatván, minthogy azt *a felelbezési bíróságnak az első-bíróság ítéletét helybenhagyó* (alperest kiskorúságában tett és nagykorúságában elismert adósságban marasztaló) *ítélete ellen* intézte, az 1893 : XVIII. t.-cz. 205. §. szerint *bírságot* kellett alkalmazni, és pedig ugyanazon szakasznak rendelkezéséhez képest első sorban a felülvizsgálati kérelmet ellenjegyző ügyvéd ellen, a kinek esetleges visszkereseti joga saját fele irányában fennmarad. Ugyancsak ebből az okból *nem volt megállapítható az alperesi ügyvéd részére a felülvizsgálati kérvényért munkadíj és kiadás saját felével szemben sem*. (1868 : LIV. t.-cz. 252. §.) (1899 január 9. 1898. G. 82. sz. a.)

585.

Azzal a körülménnyel, hogy felperes két heti szabadságra szerződésszerű igényvel birt, a kérdésben forgó eltávozásának jogos-sága nem igazolható, mert a felperes maga sem állította azt, hogy a szabadságnak bármikor, tetszése szerint való kihasználása a szerződés vagy megállapodás szerint javára biztosítva volt volna, és így kétségtelen az, hogy a felperes szabadsága élvezésének idejére nézve az alperesnek, mint szolgálatadójának beleegyezésétől függött, következésképen nem volt jogosítva az alperes beleegyezése nélkül, vagy épen tiltakozása ellenére tetszése szerinti időben távozni és ha szolgálatát az alperes engedelmé nélkül elhagyta, a részéről jelzett szerződési kedvezmény mellett is jogosulatlanul cselekedett. Jogszabály az, hogy ellenkező szerződéses kikötés nem léteben a szolgálatadó a szolgálati szerződést felmondás nélkül rögtön felbont-hatja, ha az alkalmazott a szolgálatból engedély nélkül igazolatlanul távozik, mely jogszabály akkor is alkalmazást nyer, midőn magasabb minősítéssel bíró, vagy tudományos képzettségű alkalmazott vagy tisztviselő forog kérdésben. (1899 január 16. 1898. G. 87. sz. a.)

586.

Minthogy a C) alatti megrendelési jegyzékben az alperes által megrendelt bor mennyisége határozottan feltüntetve nincsen, hanem a jegyzékbe vett megrendelés általában csak az ott kitett három rend-beli fajta határozott árú borra szól, és így az alperes az árú mennyi-ségét, melyre megrendelési szándéka irányult, utólag is joghatályo-san meghatározhatta: ennélfogva a megrendelt árú mennyiségére nézve alperesnek a C) alatti megrendelési jegyzék kiállítása után a szállítandó árú mennyiségére nézve a felperesi ügynök előtt tett nyi-latkozata a jelen perben ügydöntő körülményt képez és a felebbezési bíróság nem sértett meg jogszabályt annak kimondásával, hogy a fel-peres csak azt a mennyiségű árút volt jogosítva szállítani és viszont az alperes az árút csak abban a mennyiségben tartozott átvenni, melyet az utóbbi a C) alattinak kiállítása után kifejezetten megha-tározott. (1899 márczius 20. 1899. G. 7. sz. a.)

587.

A tanu hitelt érdemlőségének lerontása végett a felperes részé-ről tanukihallgatás eszközzése iránt megkeresett bíróságnál írásban

bejelentett tanúk ott ki lettek hallgatva a nélkül, hogy azokra nézve az ellenfélnek nyilatkozat tételére előzetesen alkalom adatott és a tanúk kihallgatását a felebbezési bíróság, mely arra a pernek ez állásában egyedül volt hivatva, elrendelte volna; ez a sommás eljárás sarkalatos elvét képező. közvetlenséget sértő szabálytalanságot foglal magában. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. c.) (1899 márczius 20. 1899. G. 8. sz. a.)

588.

Az a körülmény, hogy az alperesek a felperes javára tkvileg bekebelezett tökekövetelést és annak az 1881 : LX. t.-cz. 192. §-ának a) pontja szerinti időre járó kamatait a sorrendi tárgyalásnál nem kifogásolták, nem fosztja meg az alpereseket attól a joguktól, hogy a felperes részéről felszámított kamatkövetelés többi részére nézve a jelen perben oly kifogásokat is emelhessenek, melyek a tőkét érintik és annak egészben vagy részben fenn nem állására vonatkoznak, mert az adós az egész követelés ellen őt megillető kifogásokat tetszése szerint annak csupán egy részére nézve is érvényesítheti és ha az adós a tőkének és a kamat egy részének az árverési vételárból leendő kielégítésébe bele is egyezett, azzal nem mondott le arról a jogáról, hogy a kamatkövetelésnek többi részre ellen bármely őt megillető kifogással szabadon élhessen. (1899 márczius 27. 1899. G. 9. sz. a.)

589.

A felperes azzal, hogy az a) alatti jegyzékben foglalt ingók egyenértékének megtérítése iránt emelt keresetét a tárgyalás során akként módosította, mikép az alperes az ingóknak természetben leendő kiadására vagy azok értékének megtérítésére köteleztessék, kereseti kérelmét az alperesre nézve kedvezőbbé tette és így ezzel kereseti kérelmét leszállította, mert a módosított kereseti kérelem szerint a vagylagos teljesítések közt a választás alperes tetszésére bízván, ezzel a teljesítés reá nézve kétségtelenül könnyebbé tétett; ily leszállításnak pedig az 1893 : XVIII. t.-cz. 31. §-ának második pontja szerint a pernek bármely állásában helye van. (1899 márczius 27. 1899. G. 12. sz. a.)

590.

A felperes azzal, hogy a kereset szerint csupán saját személyében perbe vont K. K. alperest a tárgyalás folyamán, mint a diószeghi

gazdasági cukor- és szeszgyár részvénytársaság igazgatóját is perbe vontnak tekintetni kérte, *a keresettel érvényesített jogot meg nem változtatta*, hanem csupán a keresetben felhozott tényeket igazította ki, a mihez neki az 1893 : XVIII. t.-cz. 31. §-ának első pontja szerint az alperesi ellenkérelem előterjesztése után is a tárgyalás során joga volt. K. K. a kereset tárgyalásához egy kereseti példány kézbesítésével, mint alperes, szabályszerűen meg lévén idézve, az esetben, *ha a nevezett alperes a fennit jelzett részvénytársaság képviselőjére is a törvény szerint hivatva van, az utóbbi részére a kereset újlagos kézbesítésének szüksége többé fenn nem forogott*, mert annak törvényes képviselője, mint alperes ugyanis perben állott, a kereset tartalmát ismerte és neki az általa képviselt részvénytársaság szempontjából is a perben kellő alkalma nyílt a védekezésre. A fentnevezett részvénytársaság mint alperes ellen a felperes részéről pótlólag kért eljárás folyamatba tétele tehát nem volt megtagadható és a mennyiben a képviselőlet iránt kétség merült fel, annak csak az lehetett volna a következménye, hogy az alperes igazgatói minőségének igazolása és esetleg a részvénytársaság mint alperes védelmére netalán szükséges adatok beszerzése végett a tárgyalás, esetleg a felperes költségére, el volt volna halasztandó. (1893 : XVIII. t.-cz. 8. §.) (1899 április 24. 1899. G. 18. sz. a.)

591.

Ha az ingatlan vételárát a vevő a jelzálogos hitelező kezéhez fizette, az a hitelező követelésére megfizetettnek vélelmezendő és így az, a ki ily fizetést más célra teljesítettnek állít, ezt a körülményt be tartozik bizonyítani, miért is jelen esetben helyesen a felperesre rovatott annak a bizonyítása, hogy ő vagy a fizetők, vagy az adósok részéről utasítást nyert az iránt, miként a felvett összegből első sorban R. J. hitelezőnek be nem kebelezett követelését fizesse ki és csak a fenmaradó részt fordítsa saját követelésének behajtására. (1868 : LIV. t.-cz. 152., 153. §§.) (1899 június 5. 1899. G. 19. sz. a.)

592.

A felperes keresetét nem az iránt indította, hogy az alperes község az illetékessége alá tartozó személyek ellátására a jövőre nézve köteleztessék illetve, hogy a község e személyek eltartása végett az 1886 : XXII. t.-cz. 145. §-ában meghatározott gondoskodási kötelezettségét teljesítse, hanem a kereset szerint felperes tar-

tási díj megtíztesét követeli az alperestől azon az alapon, hogy az *alperes községi illetősége alá tartozó személyeket, kiknek eltartásáról az alperes község tartozott volna gondoskodni, egyideig ő tartott el*, vagyis, hogy a tartást az alperes helyett ő teljesítette. *Az a kérdés pedig, hogy ebből a jogviszonyból folyóan az alperest a felperes irányában megtérítési kötelezettség terheli-e?* tisztán a magánjog szempontjából elbírálandó jogkérdést képez, mely iránt dönten a közigazgatási hatóság hivatva nincsen és így az ily követelést tárgyzó kereset nyilvánvalóan *a bíróság hatáskörébe tartozik.* (1899 május 10. 1899. G. 22. sz. a.)

593.

A felülvizsgálat megengedhetősége szempontjából a *kereset tárgyának* amaz egész értéke veendő figyelembe, a *mely fölött az elsőbíróság ítélt* és nem annak csak az a része, a melyre nézve a felülvizsgálat kéregett. (1893: XVIII. t.-cz. 1. 181. §§.) Az, a ki az *árviz által elsodort fákat birtokába veszi*, köteles azt kellőkép megőrizni, az ellopás veszélyétől megóvni s a tulajdonosnak kiadni, jogában áll azonban a felmerült költséget (vízből kihuzás, a birtokra beszállítás költségét) a tulajdonostól követelni. (1899 május 29. 1899. G. 26. sz. a.)

594.

A kiskorú gyermekek, köztük az alperes, az anyjuk hagyatékába tartozott, atyjuk által behajtott (a felperesnek eladott házra bekebelezett) és állítólag házépítésbe fektetett 155 frtot az atya életében meg nem kapták; akkor tehát, midőn a felperes (a ház revője) mint dologi adós fizette ki a kérdéses összeget, csak jogos követelésükhöz jutottak s azzal az összeggel, mint másodszor behajtott követeléssel, nem gazdagodtak. Jogsabály az, hogy *tartozatlan fizetés esete csak ott forog fenn, a hol a fizetést elfogadó a teljesítés folytán jótalanul gazdagodott.* (1899 június 19. 1899. G. 35. sz. a.)

595.

Az alperes által felperesnek ajánlott vételi ügylet teljesítésének helye a c) alatti ajánlatban kikötve nem lett és a felek közt egyébként sem jött létre megállapodás a teljesítés helyére nézve; minélfogva a fenforgó esetben az idézett törvényszakas második bekezdésében foglaltak értelmében teljesítési helyül Körös-

ladány tekintendő, *a hol az alperes kereskedelmi teleppel bír.* (1875 : XXXVII. t.-cz. 322. §.)

Igaz ugyan, hogy a c) alattiban «*ab Báránd*» ajánlta az alperes a megvételtre kínált tengerit, ez a *kifejezés azonban csak azt jelenti*, hogy a szállítási költségeket az alperes csakis Bárándig viseli, e helyen túl való szállításnál ellenben a felperest terhelik azok a költségek; jelenti továbbá az említett kifejezés még azt is, hogy az alperes, habár teljesíteni telephelyén tartozott, az árút Bárándra ígérte szállítani. (1899 június 26. 1899. G. 41. sz. a.)

596.

A felperes által az igazolási tárgyaláskor felmutatott levél, mely 1898. évi szeptember 27. napjáról van keltezve és Sz. F. ügyvédhez van címezve, megkeresést tartalmaz az iránt, hogy az utóbb nevezett ügyvéd a szeptember 28-iki tárgyaláson felperest annak Nyitrára leendő megérkezéséig a felebbezési tárgyalásnál helyettesítse. Ez a felperesi levél, valamint a felebbezési bíróság végzésének indokolásában felhozott az a körülmény, hogy felperes a felebbezést visszautasító végzés kihirdetése után délelőtti 10 óra táján az eljáró tanács egyik tagjánál valóban jelentkezett; azt igazolják, hogy *felperes a szükséges intézkedéseket megtette az iránt, hogy a felebbezési tárgyalásnál kellőleg képviselve legyen* s illetve azon iparkodott, hogy a tárgyaláson személyesen jelen lehessen. Ezek folytán felperes meg nem jelenését, nem a felperes személyében rejlő mulasztás, hanem más oly vétlen körülmények okozták, melyek a felperesnek mulasztásként be nem tudhatók. Ezek szerint felperesnek mulasztása vétlen volt és igazolási kérelmének az 1881 : LIX. t.-cz. 61. §. alapján annyiival inkább helyt kellett adni, mivel *az igazolási kérelem teljesítését az igazolási tárgyaláson meg nem jelent alperes nem is ellenezte.* (1899 június 19. 1899. H. 1. sz. a.)

SZEGEDI KIR. ITÉLŐTÁBLA.

597.

Az ügyfél eskü alatti kihallgatása a perujítás megengedhetőségének kérdésében a félnek a korábbi perjog szabályai szerint fennállott esküjével való bizonyítással azonos szempont alá esik. (1881 : LIX. t.-cz. 69. §.)

A perujítás megengedhetése hivatalból nem, hanem csupán az ellenfél kifogására vizsgálható.

(1898 ápril 26. 1898. G. 43. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes felülvizsgálati kérelmét arra alapítja, hogy a felebbezési bíróság jogszabályt sértett meg az által, hogy az ügyfélnek az 1893 : XVIII. t.-cz. értelmében foganatosított eskü alatti kihallgatását a perujítás szempontjából úgy tekintette, mintha az azelőtt életben volt perjog szerint a perbeli fél a részére megítélt esküt letette volna. Azt vitatja felperes, hogy az ügyfélnek az 1893 : XVIII. t.-cz.-ben szabályozott eskü alatti kihallgatása, a perujítás szempontjából egyéb bizonyítékkal, jelesül tanuvallomással esik egy tekintet alá. Ez a panasz alaptalan. Az 1893 : XVIII. t.-cz. az ügyfélnek eskü alatti kihallgatását önálló és külön bizonyítási módképpen hozza fel, s alkalmazásának feltételeit a tanubizonyíték alkalmazására vonatkozó szabályoktól lényegesen eltérően szabályozza. Az eltérő lényeg mellett pedig egyedül azért, mert, mint a felperes érvel, e két bizonyítéknak a felvételi módja az 1893 : XVIII. t.-cz. 98. §-a értelmében, s büntetőjogi következményei ennek a törvénynek 221. §-a értelmében azonosak, — e két bizonyíték perjogi azonosságát megállapítani nem lehet. Az ügyfél eskü alatti kihallgatásának, mint bizonyítéknak kivétele, ennek ideje és terjedelme szempontjából ugyanis, ez a bizonyíték lényegében eltér az ügyfeleknek az ezelőtti sommás eljárásban szabályozott esküjétől,

alkalmazásának feltételeiből azonban kétségtelen, hogy ez utóbbi az 1893 : XVIII. t.-cz. által eltöröltetvén, helyébe az ügyfélnek eskü alatti kihallgatása lépett. Helyes tehát a felebbezési bíróságnak az a jogi álláspontja, a mely szerint a perujítás megengedhetősége kérdésénél az ügyfélnek eskü alatti kihallgatását, a félnek a korábbi perjog szabályai szerint fennállott esküjével való bizonyítással azonos szempont alá vette s ebből folyóan tekintettel arra, hogy az 1881 : LIX. t.-cz.-nek s illetve az 1868 : LIV. t.-cz.-nek a perujításra vonatkozó rendelkezései az 1893 : XVIII. t.-cz. által módosulást nem szenvedtek, — a perujítás kérdésénél az 1881 : LIX. és az 1868 : LIV. t.-czikkek rendelkezései alkalmazandók. Azonban ebből az álláspontból is a felebbezési bíróság helytelenül alkalmazta a perujításra vonatkozó további törvényes rendelkezéseket. Ítéletének indokaiban ugyanis tényként állapította meg, hogy alperes nemcsak beleegyezett abba, hogy a felperes által kért perujításnak hely adassék, hanem ezt a maga részéről is kérte, az pedig jogszabály, hogy a perujítás megengedhetősége hivatalból sohasem, hanem csak az ellenfél kifogása folytán vizsgálható. Eme jogszabály alól az 1881 : LIX. t.-cz. 71. §., illetve az 1868 : LIV. t.-cz. 321. §-a sem állapít meg kivételt, mert a felhívott törvények a perujítás helyfoghatóságának amaz eseteit szabályozzák, a melyekben a perujításnak az ellenfél akaratára való tekintet nélkül is helye van, azt azonban, hogy a perujításnak az ellenfél beleegyezése és kérelme esetében, se adassék hely, a felhívott törvények egyáltalában nem gátolják s a felek rendelkezési jogát e részben nem korlátozzák. Ehhez képest jogszabályt sértett a felebbezési bíróság azáltal, hogy a perujítás megengedhetősége szempontjából a felek egyező akaratát és kérelmét figyelembe nem vette.

598.

Az indokolási kötelesség megsértése. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. c.)

Ha nincsenek olyan tények, melyekből a váltó-tartozásra vonatkozólag magánjogi kezesség lenne megállapítható, a jogviszony a váltótörvény alapján bírálható el.

A váltókezesség fogalmához. (1876 : XXVII. t.-cz. 66. §.)

A kibocsátónak a forgató ellen visszkereseti joga nincsen.

Gazdagodási kereset. (1876 : XXVII. t.-cz. 90. §.) Feloldás. (1893 : XVIII. t.-cz. 204. §.)

(1898 október 17. 1898. G. 178. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság arra alapította ítéletét, hogy a váltókötelezettségből eredő viszkereseti igénynek köztörvényű úton érvényesítésénél nem kizárólag a váltóra vezetett nyilatkozat minősége, hanem a váltóelőszerződés az irányadó; — az a tény tehát, hogy S. J. az alapváltót mint forgató irta alá, — a 300 frt hátralékáról szóló 140 frtos váltót pedig mint kibocsájtó irta alá, a váltó előszerződésen nem változtat. E mellett azt állapította meg a felebbezési bíróság, hogy S. J. a K. J. és K. B. által felvett váltótartozásért kezességet vállalt és így a 140 frtos váltónak kifizetése folytán S. J. a hitelező jogaiba lépett, Kh. J. tehát, a ki a 300 frtos váltót mint elfogadó, az utóbb ennek helyébe lépett 140 frtos váltót mint forgató irta alá, a S. J. által a váltóhitelezőnek kifizetett összegért felelőssé vált. Ujító felperes felülvizsgálati kérelmét lényegileg arra alapítja, hogy a felebbezési bíróság alaki és anyagi, jelesül a váltótörvényen alapuló jogszabályok megsértésével állapította meg az ő felelősségét. Ez a panasz alapos. A felebbezési bíróság ugyanis nem állapította meg tüzetesen a váltóelőszerződés tartalmát s olyan jogalapító tényeket, a melyek a felek közötti jogviszonyt a váltóügyletre való tekintet nélkül szabályozzák, szintén fel nem hozott, — a midőn tehát azt, hogy az alapperbeli felperes a szóban forgó váltótartozásért kezességet vállalt, csupán a feleknek és Kh. J. előadására vonatkozó hivatkozással a nélkül állapította meg, hogy tüzetesen is felsorolná azokat a tényeket, a melyekre a váltóelőszerződés, jelesül a magánjogi kezességvállalás alapítható volna, az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. §-ában jelölt indokolási kötelezettségének nem tett eleget s így a felülvizsgálati kérelemnek már ennél fogva is hely volt adandó. De helyt kellett adni e felülvizsgálati kérelemnek azért is, mert a felek előadásából és K. B. vallomásából nem tűnnek ki olyan tények, a melyekből a szóban forgó magánjogi kezesség megállapítható volna, ha tehát azokból a felebbezési bíróság váltótartozásra vonatkozó kezességet állapított meg, azt csak magából a váltóügyletből folyóan állapította meg, ámde ez esetben a felek közötti jogviszony első sorban a váltótörvény alapján

bírálendő el. E szerint azonban az alapperbeli felperesnek a szóban forgó váltótartozás iránti kezessége meg nem állapítható. Az 1876 : XXVII. t.-cz. 66. §-a értelmében ugyanis váltókezesség akkor jön létre, ha az magára a váltóra, vagy ennek másolatára vagy az ezekhez csatolt toldatra van írva, s a vonatkozó váltónyilatkozat a kezesség vállalásának félreismerhetlen kifejezését tartalmazza. A midőn tehát a felebbezési bíróság a becsatolt váltón levő nyilatkozatnak s a tanuk s felek előadásának megfelelően azt a tényt állapította meg, hogy S. J. az eredeti (alap) váltót mint forgató, a későbbi váltót pedig mint kibocsájtó irta alá, a fentebb megjelölt jogszabály megsértésével állapította meg azt, hogy S. P. a kérdéses váltótartozásért kezességet vállalt. Már ebből folyóan is, de a felebbezési bíróság által megállapított abból a tényből is, hogy S. J. az általa kibocsátói minőségben aláírt váltó alapján kibocsátott sommás végzés folytán fizetett, jogszerűen az következik, hogy S. J. önálló váltó kötelezettsége folytán fizetett s ennek következtében csak azokat a jogokat szerezte meg, a melyeket ő, mint váltókibocsájtó, egyáltalában megszerezhetett. Ámde jogszabály, hogy a kibocsájtónak a forgató ellen visszkereseti joga nincsen, illet tehát S. J. sem szerezhetett s ennek következtében ő visszkereseti jogot az újító felperessel szemben közpolgári uton sem érvényesíthet. Jogszabály megsértésével állapította meg tehát a felebbezési bíróság azt, hogy S. J.-nak a szóban forgó fizetésből folyóan visszkereseti igénye volna K. J. ellen. Jogszabály, hogy a váltóhitelező köztörvényi uton csak az 1876 : XXVII. t.-cz. 90. §-ában megjelölt gazdagodási keresettel léphet fel. E szerint azonban ilyen keresetnek a forgató ellen nincs helye, ha tehát S. J. a 140 frtos váltónak kifizetése folytán a váltóhitelező jogaiba is lépett, köztörvényi uton a váltó forgatója K. J. ellen a váltóhitelező jogán sem léphet fel. Ezt tehát a jogszabály megsértésével jelentette ki a felebbezési bíróság, miért is a 140 frtos váltóra tekintettel helyt kellett adni a felülvizsgálati kérelemnek. De helyt kellett adni a 300 frtos váltóra tekintettel is, mert a 300 frtos váltó megújítatván s ez S. J. hozzájárulásával történvén, abból S. J.-t sem saját, sem a váltóhitelező jogán, sem visszkereseti, sem önálló igény meg nem illeti, s különben is ez a váltó az ő birtokában nincsen, az 1876 : XXVII. t.-cz. 90. §-a értelmében pedig csak a váltóbirtokos érvényesítheti az abban meghatározott gazdagodási keresetet. Ha tehát való is, hogy a 300 frtos váltót elfogadóként az újító felperes irta alá, ebből a váltóból S. J.-nak annál kevésbé lehet igénye K. J. ellen,

mert a felebbezési bíróság megállapította, hogy a 300 frtból hátralékban maradt, S. J. által kifizetett 140 frtot nem K. J. vette fel, s így azzal K. J. nem is gazdagodott. A felebbezési bíróság által elfoglalt alapon tehát az alapperbeli alperesnek felelőssége s fizetési kötelezettsége meg nem állapítható. Az alapperbeli felperes azonban az újított per folyamán keresetét azzal is támogatta, hogy K. J. alperes a felperesnek azt jelentette ki, hogy a 140 frtos váltót ő fogja kifizetni, s ő csak e kijelentés folytán írta alá a váltót. A felülvizsgálati bíróságnak az a jogi álláspontja, hogy K. S.-nak ez a nyilatkozata a váltói jogviszonytól különálló, a K. J. fizetési kötelezettségének megállapítására alkalmas alapot képez; mert szemben azzal, hogy K. J.-nak tudnia kellett, hogy S. J.-nak sem a 300 frtos, sem a 140 frtos váltóügyletből sem váltói, sem gazdagodási keresete nincsen, az említett nyilatkozatnak mint egyúttal a S. J. által elvállalt váltókötelezettségek indokainak is csak az a jogi értelme lehet, hogy K. J. S. J. ellenében magánjogilag kötelezte magát. Minthogy azonban a felebbezési bíróság ez irányban a tényállást meg nem állapította, ítéletét az 1893 : XVIII. t.-cz. 204. §. alapján feloldani s a felebbezési bíróságot további eljárásra utasítania kellett.

599.

A peres kérdés egységessége. (1893 : XVIII. t.-cz. 139. §.)

Az egyetemleg kötelezettek egyike részéről történt teljesítés a kötelmet megszünteti, a kötelem tehát és az annak biztosítására szolgáló zálogjog engedmény tárgya nem lehet. Ez a szabály váltóbeli egyetemleges kötelezettség esetén is alkalmazandó.

A fizetést teljesítő forгатó nem lép be hitelezőkép az eredeti váltójogi viszonyba, hanem előzői ellen külön, önálló jogot nyer. (1876 : XXVII. t.-cz. 51. §.)

A váltóbirtokos a váltókötelezettség biztosítására szolgáló zálogjogot a fizetést teljesítő forгатóra joghatályosan nem engedményezheti.

(1898 december 13. 1898. G. 194. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A felperes követelését csupán az I. r. alperes kifogásolta a sorrendi tárgyalás alkalmával. A II—V. r. alpe-

reszek perbevonása tehát szükséges nem volt. Közöttük és a felperes között vitás kérdés fenn nem forgott és ezért az I. r. alperes részéről beadott felülvizsgálati kérelem a többi alperesek nevében is beadottnak annál kevésbé tekinthető, mert az elsőbírótság előtt tartott tárgyaláson megjelent II—IV. r. alperesek a felperes jogát kifejezetten elismerték. Ennek megjegyzésével az I. r. alperes felülvizsgálati kérelmének helyt adni s a felebbezési bíróság ítéletének megváltoztatásával a felperes keresetét az I. r. alperessel szemben elutasítani kellett, mert a felebbezési bíróság helytelenül mellőzte azt a jogszabályt, hogy az egyetemleg kötelezettek egyike részéről történt teljesítés a kötelmet megszünteti, s hogy az ekkép megszünt kötelelem és az annak biztosítására szolgáló zálogjogengedmény tárgya nem lehet. Ennek a jogszabálynak alkalmazását nem zárja ki az a körülmény, hogy a felperes a hitelező takarékpénztárnak váltó alapján, mint forgató, volt egyetemleges kötelezettje B. L.-sal, mert azt a kötelmet, mely a takarékpénztár, mint volt váltóbirtokos, és a váltókötelezettek között fennállott, a forgató részéről történt fizetés is teljesen megszüntette s a fizetést teljesítő forgató azáltal, hogy a váltó birtokát a fizetés folytán megkapta, nem ugyanabba a váltójogi viszonyba lépett hitelezőkép, a mely a korábbi váltóbirtokos és a váltókötelezettek között létezett, hanem a váltótörvény 51. §-a értelmében önálló visszkereseti jogot nyer előzői ellen. Hogy pedig ez a jog nem azonos azzal, a melyet a korábbi váltóbirtokos birt, az nyilvánvaló abból, hogy a korábbi váltóbirtokos javára szóló marasztaló határozat a fizetést teljesítő forgató által az előzők ellen nem érvényesíthető, hanem a forgató követelése külön visszkereset tárgya. Valamint tehát a váltóbirtokos a fizetést teljesítő forgatóra nem ruházhatja át a többi váltókötelezettek ellen nyert marasztaló határozatnak és ez alapon szerzett végrehajtási zálogjognak hatályát: ugyanakkép nem engedélyezheti a más úton szerzett zálogjogot sem. Megerősítést nyer ez az álláspont a váltótörvény 27. §-ának abban a rendelkezésében is, hogy biztosítási visszkereset esetén adott biztosíték a visszkeresőn kívül azoknak, a kik a biztosítékot nyújtó fél után következnek, biztosítékul csupán abban az esetben szolgál, ha a biztosítékot nyújtó ellen szintén biztosítási visszkeresetet indítanak, mert miként a törvény tervezetének vonatkozó indokolása kifejti, a biztosíték az utódokat nem de jure, hanem egyedül a visszkereset tényleges megindítása esetében illeti, vagyis akkor, ha a már másnak adott biztosítékra a visszkereset útján önálló jogot

szereznek. Ezek szerint tehát azt a zálogjogot, a mely a takarékpénztárt B. L. elleni váltókövetelése biztosítására megillette, a felperes, ki nem a takarékpénztár jogát szerezte meg, hanem a váltó kifizetése folytán a törvényben szabályozott önálló jogot nyert, nem szerezhette meg, a miért is a takarékpénztárt megillető zálogjog érvényesítésére irányzott keresetével őt elutasítani kellett.

600.

A feladó felelőssége az árúnak utasítástól eltérő szállítása alapján.

«Félkocsirakomány» nemcsak az árú mennyiségének, hanem az elküldés módjának megjelölésére is szolgáló kifejezés. (1875 : XXXVII. t.-cz. 344. §.)

(1899 január 17. 1898. G. 216. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A felebbezési bíróság tényként megállapította, hogy a kereseti követelés alapját képező hagymaárú Lembergbe megromolva érkezett, s hogy a szállítás közben történt megromlást az okozta, hogy az árú közönséges teherszállítványként és nem félkocsirakományban küldetett. Ez a törvényszerűen indokolt tényállás az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §. értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó és miután a felebbezési bíróság azt is törvényszerűen indokolta, hogy a felperes által ez irányban ajánlott további bizonyítást mi okból mellőzte, nem vehető figyelembe a felülvizsgálati kérelemben a további bizonyítás mellőzése miatt felhozott panasz, — mert az a körülmény, hogy a felebbezési bíróság ténybeli meggyőződésének előidézésére mely bizonyítékokat tart elégségeseknek, a felülvizsgálat körén kívül esik. A felajánlott bizonyítás mellőzése miatt emelt panaszon kívül megtámadja a felperes az ítéletet azért is, mert a felebbezési bíróság a becsatolt levelezés és táviratváltás helytelen értelmezésével állapította meg azt, hogy az alperes az árú elküldése tekintetében azt az utasítást adta a felperesnek, hogy az árut félkocsirakományban küldje s ebből folyólag panaszolja azt is, hogy helytelenül alkalmaztatott a keresk. törvény 344. §-ának az az intézkedése, hogy a feladó felelős az abból eredő kárért, ha a vevő utasításától eltér. E részben a felperes azzal érvel, hogy nem a G. alatti távirat, hanem a korábbi levelezés képezi az ügylet alapját, ebből a levelezésből

pedig a kérdéses kötelezettség ki nem magyarázható, továbbá, hogy a *G.* alatti táviratban is a «félkocsi rakomány» nem az áru elküldésének módjára, hanem a mennyiségre vonatkozik. Felperes érvelése egyik irányban sem bir megállható alappal. Ugyanis az alperesnek megrendelést tartalmazó korábbi távirataiban is, jelesül az *F.* és *H.* alatti táviratokban szintén kifejezve van, hogy az áru félkocsirakomány legyen, a midőn a felperes *J.* alatti levelében az ajánlat elfogadása iránt nem nyilatkozott, hanem újabb tudakozódást intézett az alpereshez, ez utóbbi *K.* és *L.* alatti táviratban és levélben nem tért el a korábbi ajánlattól, hanem inkább azt hangsúlyozta, hogy kevesebbnel nem érdemes fáradni. Hogy pedig a «félkocsi rakomány» nem csupán az áru mennyiségének, hanem az elküldés módjának megjelölésére is szolgál, az abból következik, hogy ez a kifejezés a vasuti fuvarozásnál használatos műszó és a perhez 2% alatt csatolt bírói szemle jkv. adatai szerint az áru utközi kezelésére szintén jelentőséggel bir. Végül a felperes részéről az áru feladására megjelölt módtól való eltérés szükségére nézve felhozott az az indok, hogy 50 métermázsánál kevesebb súlyú áru félkocsirakományként fel nem adható s hogy ekkép az utasítás betartása lehetetlen is volt, a felperes felelősségének megszüntetésére azért nem szolgálhat, mert e megrendelés szerint a felperes 50 métermázsát tartozott volna szállítani. Helyesen alkalmazta a felelősségi bíróság ennél fogva a keresk. törvény 344. §-ának idézett rendelkezését s ennek alapján felperest keresetével helyesen utasította el.

601.

Az eladó szavatossága nem terjed egyébre, mint az ügylet tárgyát képező dologra s az azzal együtt átruházott jogokra.

(1899 márczius 7. 1899. G. 3. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felelősségi bíróság által az elsőbíróság ítéletéből elfogadott és meg nem támadott tényállás szerint az alperes az *A)* alatti szerződéssel eladta az 1895. évi márczius hó 6-án megtartott bírói árverésen általa megvett ingatlanokat az árverési hirdetményben és feltételekben foglalt jogokkal és kötelezettségekkel a felperesnek; az *A)* alatti szerződés megkötésekor a peres felek tudták, hogy az ingatlanok haszonbérbe vannak adva,

hogy tehát ekkép az 1881 : LX. t.-cz. 181. §-a értelmében az árverési vevőt az illető gazdasági év lejártáig csupán az árverés napja után esetleg még esedékes haszonbérrészet illetheti. E tényállás mellett, és a vétel tárgyának, illetve az azzal járó jogoknak ekkép történt meghatározása mellett, az átruházás tárgya nem volt más, mint csupán azok a jogok, a melyeket az alperes az árverésen történt vétel útján megszerzett és ezért az árverés határnapjától számított haszon alatt nem érthető más, mint az árverés napja után esetleg még esedékes haszonbérrészet, az alperes által a szerződésben kifejezetten elvállalt szavatosság tehát szintén csak erre vonatkoztatható. Jogszabály ugyanis az, hogy adásvétel esetén az eladó szavatossága nem terjed egyébre, mint az ügylet tárgyát képező dologra és az azzal együtt átruházott jogokra. Ezt a jogszabályt mellőzte a felebbezési bíróság akkor, midőn az alperes szavatosságának mértékét túlterjesztette azon a körön, a melyben az ügylet tárgya és az azzal átruházott jogok a szerződésben meghatározottak; túlterjesztette pedig az által, hogy az alperesnek a szavatosságon alapuló felelősségét olyan jogra nézve is megállapította, a melyet az alperes az árverésen meg nem szerzett, a melyet tehát az A) alatti szerződéssel a felperesre át nem is ruházott, mert a szerződés értelmében csakis az általa az árverésen megszerzett jogokat ruházta át. Ennek folytán a felülvizsgálati kérelemnek helyt adni, és a felebbezési bíróság ítéletének megváltoztatásával — a felperest keresetével elutasítani kellett; mert midőn a felperes, az ügylet tárgyának az A) alatti szerződésben történt meghatározása szerint, az alperessel egyéb közelebbi megjelölés nélkül, csakis általában ama jogok átengedése iránt kötött szerződést, a mely jogok az alperest az árverésen történt vétel alapján megillették: az alperes szavatossága olyan követelésre, a melyet az árverésen ő maga sem szerzett meg, ki nem terjedhet; mert ha felperes azt óhajtotta, hogy az alperes szavatossága arra is kiterjedjen, hogy a T. P. által fizetendő haszonbérnek az árverés napjától a gazdasági év végeig terjedő időre jutó részlete még kifizetve nincs és fennáll, gondoskodni tartozott, hogy ezen, az ügylet természetéből folyó szavatosság körén túl terjedő szavatosság elvállalása a szerződésben határozott kifejezést nyerjen; a mi azonban nem történt.

602.

Az, a kivel a fuvarozó a fuvarozást tényleg teljesíteti, a fuvarlevél hiányában nem lép a feladóval, illetőleg a czimzettel közvetlen jogviszonyba. (1875 : XXXVII. t.-cz. 403. §.)

(1899. márczius 18. 1899. G. 28. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A megállapított és meg nem támadott tényállás szerint, a felperes fuvarozás iránt, fuvarlevél kiállítása nélkül, az első rendű alperessel szerződött, a ki az akkép elvállalt fuvarozás teljesítése iránt viszont a másodrendű alperessel szerződött, s ez utóbbi a fuvarozást részben teljesítette is. Ebből a fuvarozási ügyletből kifolyólag indította a felperes keresetét mindkét alperes ellen, s miután a másodrendű alperessel szemben keresetőségi jog hiányából elutasított, a felebbezési bíróság ítéletének ezt az elutasító részét támadja meg az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §-ának a) pontja alapján, és jelesül abból az okból, hogy a keresk. törvény 403. §-ának második bekezdése helytelenül mellőztetett, a mennyiben az ott foglalt rendelkezés közvetlen és önálló jogviszonyt létesít a feladó, illetve czimzett és az eredeti fuvarozónak minden követője, mint a fuvarozási ügyletnek tényleges teljesítője között. A felperesnek ez a panasza azonban alaptalan, mert a törvény idézett rendelkezése csupán arra az esetre vonatkozik, ha az a fuvarozó, ki mint az első fuvarozónak követője jelentkezik, az árút az eredeti fuvarlevéllel veszi át; ugyanis az eredeti fuvarlevél átvétele képezi azt a tényt, a melynek folytán a követő fuvarozó az eredeti fuvarozási szerződésbe belép. E nélkül azonban a fuvarozás tényleges teljesítése egymagában nem bir azzal a jogi hatással, a melyet a felperes vitat, s az a személy, a kivel a fuvarozó a fuvarozást teljesíteti, jogviszonyban csak az eredeti fuvarozóval van, különbség nélkül arra, hogy az eredeti fuvarozónak szolgálatában álló egyén-e, avagy olyan önálló egyén, a ki a konkrét fuvarozás eszközlése céljából lépett a fuvarozóval viszonyba. Mivel pedig a jelen esetben fuvarlevél ki nem állított, a keresk. törvény 403. §-ának második bekezdésének esete fenn nem foroghat; a miért is az ebben foglalt rendelkezést a felebbezési bíróság helyesen mellőzte. Ez okból a felperest — kizárólag a törvény eme helyének mellőzésére alapított — felülvizsgálati kérelmével elutasítani és a sikertelen

felülvizsgálati kérelemmel okozott költségben, az 1893 : XVIII. t.-cz. 168. és 204. §-ai értelmében marasztalni kellett.

603.

A törvényhatóság jóváhagyását igénylő községi határozat e jóváhagyás bekövetkeztének hiányában jogilag nem hatályos, abból tehát harmadik személyek jogokat nem meríthetnek. (1886 : XXII. t.-cz. 21. 24. §§.)

Az alispáni rendelkezés a törvényhatóság jóváhagyását nem pótolja.

A község megbízottjai által ügyvéd részére kiállított díjlevél törvényhatósági jóváhagyás hiányában a községgel szemben joghatálylallyal nem bír.

(1899 ápril 4. 1899. G. 27. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az 1886 : XXII. t.-cz. 21. §-a értelmében a község saját belügyeiben határoz és vagyona felett rendelkezik ugyan, ez a rendelkezési joga azonban korlátozva van annyiban, a mennyiben az 1886 : XXII. t.-cz. 24. §-ába felsorolt esetekben a községi határozat csak a törvényhatóság jóváhagyása után hajthat végre. A törvény e korlátozó rendelkezéséből következik, hogy a mennyiben a törvényhatóságnak jóváhagyása az említett esetekben be nem következik, a községnek ilyenmő, a jóváhagyástól feltételezetten végrehajtható határozata jogilag nem hatályos, abból tehát harmadik személyek jogokat nem meríthetnek. Ezen a következményen nem változtathat az, a mit e részben felülvizsgálati kérelmében a felperes felhoz, hogy t. i. a törvényben nincs kifejezve az, hogy a törvényhatóság jóváhagyását igénylő községi határozat e jóváhagyás nélkül érvénytelen — nem pedig azért, mert a midőn a községi határozat joghatályosságához a törvényhatóság jóváhagyása szükséges, e jóváhagyás elmaradása esetén az illető községi határozat joghatályosan létrejöttek sem tekinthető, és épen ezért nem forog fenn szüksége annak, hogy az ily módon, tehát hatálytalanul létrejött határozatnak a hatálytalansága külön is kifejeztessék. A felperes felülvizsgálati kérelmében azt is vitatja, hogy mivel a községi előjáróság és a segédés a kezelő személyzet az 1886 : XXII. t.-cz. 86. és 87. §-ai értelmében vagyoniilag is felelősek, és ellenük az 1886 : XXII. t.-cz. 90. §-a értelmében fegyelmi eljárásnak is helye van : a törvény e rendelkezés

zéseiből a contrario az következik, hogy a községnek harmadik személylyel megkötött terhes szerződése a törvényhatóság jóváhagyása nélkül is érvényes és a községre nézve kötelező. A felperes ez érvelésének azonban nincsen semmi megállható alapja, mert a törvény a vonatkozó községi határozatnak hatályosságát nem a községi előjáróság, kezelő- és segédszemélyzet felelősségétől, hanem egyenesen és kizáróan a törvényhatóság jóváhagyásától teszi függővé; ily körülmények közt tehát az itt említett, egyedül a község közgeit terhelő felelősségből az illető határozat hatályosságára következtetni egyáltalán nem lehet. Az 1894. évi 35270. számú alispáni rendelet csak a községnek képviseltetésére s nem egyuttal a kereset alapját tevő díjkötvényre vonatkozóan tartalmaz intézkedést, ezen felül pedig az alispáni rendelkezés különben sem pótolja a törvényhatóság jóváhagyását azokban az esetekben, a melyekben erre szükség van; ennél fogva s a felelősségi bíróság ítéletének érvelése szerint helyes a felelősségi bíróság amaz álláspontja, a mely szerint az alperesi község megbizottjai által a felperes részére kiállított díjlevél is csak az esetben volna kifizethető, ha a törvényhatóság e díjlevél kiállításához hozzájárult volna; az pedig kétségtelen, hogy a törvényhatóság e hozzájárulása a jelen esetben fenn nem forog. Tekintettel tehát arra, hogy a kereset alapját tevő díjlevél ezek szerint az alperessel szemben joghatálylyal nem bír és alperes az ebből eredő kifogást a felperessel szemben jogszerűen és pedig annál is inkább érvényesítheti, mert felperes már foglalkozásánál fogva is e részben tévedésben nem lehetett; nem sértett a felelősségi bíróság jogszabályt, és az 1886 : XXII. t.-cz. 24. §-át helyesen alkalmazta akkor, a midőn felperest a hatálytalanul kiállított díjkötvényre alapított keresetével elutasította s mint pervesztést a költségben is elmarasztalta.

604.

A hagyomány jóvedelme a hagyományost rendszert az örökhagyó halálától fogva illeti meg akkor is, ha a hagyatéki tárgyaláson a hagyomány kifizetésének ideje későbbre halasztatott.

A hagyomány jóvedelme nem illeti meg a hagyományost akkor, ha a hagyomány esedékességét maga az örökhagyó az örökség megnyíltánál későbbi időre tette.

(1899 ápril 4. 1899. G. 28. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A hagyománynak jövedelme a hagyományost rendszerint az örökhagyó halálától fogva illeti meg és az a jogelv akkor is alkalmazandó, ha az örökösök és a hagyományosok a hagyaték tárgyalásakor a hagyomány kifizetésének idejét későbbre halasztották ugyan, de a hagyomány jövedelme tekintetében külön nem intézkedtek, mert a hagyomány fizetési idejének a meghatározásával csak az esedékesség állapittatik meg, az esedékesség idejében pedig, más megállapodás hiányában, a fődologgal együtt a járulék is, a jelen esetben tehát a hagyománnyal együtt a hagyomány jövedelme is követelhető. Ezekhez képest nem helyes a felebbezési bíróságnak az a jogi álláspontja, a mely szerint felperes csak azért nem követelheti a részére megállapított hagyománynak az örökhagyó elhalálózásától járó kamatait, mert a hagyaték tárgyalásakor az érdekeltek a hagyomány kifizetésének idejét a hagyatékot átadó végzés jogerőre emelkedése utáni időre tűzték és ugyanekkor a hagyomány időközi jövedelmeiről nem intézkedtek. A felebbezési bíróság azonban még sem sértett anyagi jogszabályt az által, hogy felperest a neki hagyományozott összeg utáni kamatok kiadását tárgyzó keresetével elutasította, mert a hagyomány jövedelme nem illeti meg a hagyományost abban az esetben, a melyben a hagyomány kifizetésének idejét, az esedékességet, maga az örökhagyó a hagyomány megnyiltától, vagyis az örökhagyó elhalálózásának időpontjától eltérő, későbbi időre tette s egyuttal nem rendelkezett olyképen, hogy az időközi jövedelem is a hagyományosnak kiszolgáltattassék, már pedig ezuttal ez az eset forog fenn. Az örökhagyó ugyanis végrendeletében akként intézkedett, hogy az általa tett hagyományok első sorban az eladni rendelt hagyatéki ingók vételárából, és a mennyiben ez erre a célra elegendő nem volna, másodsorban az egyik hagyatéki ingatlan jövedelméből lesznek kifizetendők, a végrendeleti végrehajtót pedig arra jogosította fel, hogy az ingókat saját legjobb belátása szerint, az általa legjobbnak talált módon és úton értékesítse. Az örökhagyó ez intézkedéséből nyilvánvaló, hogy az örökhagyó a hagyományok esedékességének idejét azok megnyiltától eltérő, későbbi időre halasztotta s e szerint felperes a neki járó hagyományt csak akkor követelhetette, a mikor az annak kifizetésére rendelt alap a végrendelet értelmében előállított; abból pedig, hogy az örökhagyó a hagyomány megnyiltától annak az örökhagyó által megállapított esedékességéig a felperes részére jövedelmet nem rendelt, az következik, hogy felperes a hagyománynak az örökhagyó

által megállapított esedékességéig a hagyomány jövedelmét sem igényelheti. Minthogy továbbá felperes nem bizonyította és a perben sincs adat arra, hogy a végrendeleti végrehajtó a hagyományok kifizetésére rendelt alapot korábban szerezte vagy szerezhette meg, mint a mint a felperesnek járó hagyományt kifizette, önként következik, hogy ily körülmények között felperes a neki járó hagyományt az e részben az örökhagyó által megállapított időben kapta meg és ezért helyesen ítélte a felebbezési bíróság, a midőn felperest a hagyomány jövedelme iránt támasztott keresetével elutasította.

605.

A jogelismerés, mivel akaratnyilvánulást foglal magában, lényegesen különbözik a ténybeismeréstől.

Az összeszámolás és ennek eredményéről okirat kiállítása új kötelmet nem létesít ugyan, de az azzal elismert kötelezettség csak az akaratkijelentések érvénytelenítésére fennálló jogelvek alapján vagy tiltott ügylet címén támadható meg.

Árú szállítása iránt kötött ügyletből eredő követelés, ha az ügylet valódi célja tényleges szállítás volt, bíróilag érvényesíthető s így az árkülönbözetről kelt kötelezvényre alapított követelés megítélendő.

(1899 április 18. 1899. G. 40. sz. a.)

Tényállás: Az alperesek a felperesnek 1897. év elején, leendő termésükből 32 mm. búzát adtak el és annak 198 frt 40 kr vételárát a felperestől felvették; a kikötött szállítási határidőben kötelezettségüknek — a miatt, mert búzájuk nem termett — eleget nem tehetség, 138 frtot fizettek a felperesnek, a többi kötelezettségükről pedig a kereseti 230 frt 50 kros kötelezvényt állították ki, melynek alapján a felperes keresetét indította.

A felebbezési bíróság: A megállapított tények szerint a peres felek között létesült adásvételi ügylettel alperesek felperesnek egyedileg meghatározott, tehát saját termésű búzájukat adták el. A saját termésű búzának a termése előtti időben történt eladása, illetve vétele reménybeli vásárlást, azaz attól a feltételtől függő ügyletet képez, hogy az adott-vett buza meg is terem s így a szerződés teljesítését a vevő fél is az említett feltétel bekövetkezése esetén követelheti. Oly esetekben pedig, a midőn a szerződésben kikötött

feltétel egészben vagy részben nem teljesedett be, a kötelmi jogszabályok értelmében a másik szerződő félnek ez alapon nem a szerződés egészbeni teljesítése s esetleg kártérítéshez, hanem csakis ahhoz támad jogos igénye, hogy az előbbi állapot visszaállíttassék, vagyis felperes csak azt követelheti, hogy az át nem adott buzának felvett vételárát és kamatait az eladó fizesse vissza. Igaz, hogy alperesek a 138 frt felvett vételár visszafizetése után felpereseknek a kereseti összegről szóló kötelezvényt állítottak ki. Ezzel szemben még a peres felek között új kötelem nem létesült, mert az a körülmény, hogy valamely jogviszonyból eredő követelésről pusztán kötelezvény állíttatik ki, s ezzel a pénzbeli követelés fennállása és mennyisége elismertetik, a jogviszonyban volt peres felek között új kötelmet nem létesít s magát a követelés jogi természetét és jogcímét meg nem változtatja, hanem a kötelezvény a már létezett követelésre nézve csak bizonyítási eszközül szolgál; mindezeknél fogva az elsőbírságnak neheztelt ítéletét alperesek felebbezési kérelméhez képest az ítélet rendelkező része szerint és pedig a hivatkozott tanú kihallgatásának, a beismerés joghatályának fentartása folytán lett mellőzésével annál is inkább érintetlenül hagyni, illetve részben megváltoztatni kellett, mivel felperes azon védekezése, hogy az alperesek által lefizetett 138 frtot 12 mm. buza ára fejében számolta el, a kereseti követelés megítélésére még valóság esetén sem szolgálhat jogos indokul, mert a már fentebb kiemelt jogszabálynál fogva felperes nincs jogosítva az előbbi állapot visszahelyezése esetén az alperesek által visszafizetett összeget a buza piaci árának megfelelően olyképp elszámolni, mintha alperesek tényleg buzát szállítottak volna, különösen akkor, a midőn felperes maga sem állítja, hogy alperesek az ily elszámolásba kifejezetten beleegyeztek. Felperest kereseti követelésének többi részével azért kellett elutasítani, mert a már előzőleg kifizetett 138 frttal és a jelenleg megítélt 60 frt 40 krral az alperesek által felvett vételár teljesen ki lesz egyenlítve.

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróság által megállapított tényállás szerint az alperesek 1897. év elején leendő termésükből 32 métermázsa buzát adtak el és annak 198 frt 40 kr. vételárát a felperestől fölvelték; a kikötött szállítási határidőben kötelezettségüknek eleget nem tehetvén, 138 frtot fizettek a felperesnek, a többi kötelezettségükről pedig a kereseti 230 frt 50 kros kötelezvényt állították ki. Ekkép a peres felek a nem teljesített buzaügy-

letre vonatkozólag összeszámoltak és az alperesek 230 frt 50 kr. tartozásukat, illetve a felperesnek ilyen összegű követelését elismerték, már pedig a jogelismerés, mivel akaratnyilvánítást foglal magában, lényegesen különbözik a pusztá ténybeismeréstől. És így, habár helyes a felebbezési bíróságnak az az álláspontja, hogy az összeszámolás és az ennek eredményéről szóló okirat kiállítása magában véve új kötelmet nem létesít, mégis a tartozás elismerésében nyilvánuló kötelezési akarat azt eredményezi, hogy az ekkép elismert kötelezettség csakis az akaratkijelentések érvénytelenítésére nézve fennálló jogelvek alapján, vagy pedig azon az alapon támadható meg, hogy az elismert tartozás, mint tiltott ügyletből eredő, bíróilag egyáltalán nem érvényesíthető kötelem kifolyása. Már pedig ezeknek az eseteknek egyike sem forog fenn, mert az esetleges perléstől való félelem, a mit az alperesek felhoznak, az akaratelhatározás szabadságát nem szünteti meg; és mert az árú szállítása iránt kötött ügyletből eredő követelés olyan esetben, ha az ügylet valódi célja tényleg az árú szállítása volt, nem képez olyan követelést, a mely bíróilag egyáltalán érvényesíthető nem volna. Ezért jogszabályt sértett a felebbezési bíróság az által, hogy az alpereseknek az *a)* alatti okiratban nyilvánított és a felperes követelését elismerő akaratkijelentését figyelmen kívül hagyta. Ugyanezért a felülvizsgálati kérelemnek helyt adni s az alpereseket az *A)* alatti kötelezvény szerint elismert tartozásuk megfizetésére kötelezni kellett. Végül az alpereseknek a felülvizsgálati tárgyaláson előterjesztett ama kérelme, hogy az iratok a büntetőbírósághoz áttétessenek — mint olyan új kérelem, a mely csakis a felülvizsgálat szóbeli tárgyalásakor terjesztett elő, az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §-a értelmében figyelembe nem vehető.

606.

Kártérítési igény bika által okozott kárért.

Jogkérdés az, hogy a fenforgó tények mellett a bekövetkezett kár tekintetében terheli-e a felet kártérítés alapjául szolgáló gondatlanság. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §. a.)

(1899 május 2. 1899. G. 47. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az a kérdés, hogy a fenforgó tények mellett a bekövetkezett kár tekintetében az alperest terheli-e olyan

gondatlanság, mely kártérítési kötelezettségét megállapítja? — jogkérdést képez, és így annyiban, a mennyiben felperes azt panaszolja, hogy helytelenül állapítottatott meg, hogy az alperes részéről a kártérítési kötelezettség alapját képező mulasztás fent nem forog, a felülvizsgálatnak helye lehetne. Tekintve azonban, hogy a megállapított tényállás szerint az alperes gulyása még idejében, vagyis a sérülés előtt sietett a tülekedő bikák szétválasztására, ellenben a felperes gulyása felhívás daczára sem ment oda, az alperest nem terhelheti kártérítési kötelezettség egyedül abból folyólag, hogy az általa alkalmazott gulyás az alperes állatainak őrzése körül mulasztást követett el. Panaszolja továbbá a felperes azt, hogy az alperest abban a tekintetben terheli gondatlanság, hogy bikája szarvára gombot nem alkalmazott. Az alperesnek ebből a mulasztásából azonban kártérítési kötelezettség meg nem állapítható azért, mert — miként a felebbezési bíróság megállapította — a gomb alkalmazására hatóságilag kötelezve nem volt és felperes maga is csak azt vitatja, hogy annak alkalmazása a közlegelőre vonatkozóan volt kötelezően előírva; azzal tehát, hogy az alperes saját magán-legelőjén őriztetett, egyébként pedig hamis természetűnek nem bizonyult bikája szarvára gombot nem alkalmazott, az alperes nem követett el olyan mulasztást, s melyből kifolyóan kártérítési kötelezettsége megállapítható volna. Végül panaszolja felperes azt, hogy alperes gondatlanul járt el a tekintetben is, hogy a felperes megsérült bikájának kellő időben való levágatása és husának értékesítése iránt nem intézkedett. Ez a panasz is azonban alaptalan, mert eltekintve attól, hogy nincs megállapítva az, hogy alperes a bika megsérüléséről azonnal értesült, az alperes nem tartozott a megsérült állat felől gondoskodni akkor, midőn a felperesnek gulyása a sérüléskor jelen volt, a kinek kötelességében állott a felperest érhető nagyobb kár elhárítása iránt kellőleg intézkedni.

607.

Az a tény, hogy a takarékpénztári betét valakinek a nevére szól, nem zárja ki annak bizonyítását, hogy a betétkönyv tulajdona mást illet.

Ahhoz, a mit egyik házastárs a házasság tartama alatt külön szerez vagy bármi módon nyer, a másik házastársnak igénye nincs.

(1899 június 13. 1899. G. 63. sz. a.)

Tényállás: A peres felek törvényes házastársak és az 1898. évi november hó 1-ső napjáig házassági életközösségben éltek. Az alperes-nőnek, míg férje toronyőr volt is, kenyérsütésből és sertéshizlalásból külön keresménye volt és abból eszközölte az éveken keresztül birtokában volt peres pénzügyi betéti könyvecskében foglalt összegnek összegyűjtését és a pénzügyi elhelyezését. A felperes férj a betétkönyv kiadását követeli az alperestől.

A kir. ítélőtábla: Felperes anyagi jogszabály megsértése miatt panaszodik. Egy részről azt állítja, hogy ha ő a megállapított tényállás szerint, mint férj, családfentartó, akkor a kereseti könyvecske az ő részére, annak a jogszabálynak az alapján, megítélendő volt, a mely szerint a férjet mint főszerzőt és családfentartót a háztartásban levő összes vagyon feletti rendelkezés joga megilleti; másrészről azonban azt állítja, hogy a könyvecske annál az anyagi jogszabálynál fogva is illeti őt és neki megítélendő, mely szerint a házastársak a házasság tartama alatt is követelhetik egymástól kizárólagos tulajdonaikat s azok felett feltétlenül rendelkezhetnek, már pedig a felelbezési bíróság azt is megállapítván, hogy a könyvecske felperes nevére van kiállítva, nyilvánvaló, hogy az a betéti könyvecske felperest illeti. Felperesnek az anyagi jogszabály megsértése miatt emelt panasza alaptalan; mert az a tény, hogy valamely betét valakinek a neve alatt eszközöltetett, nem zárja ki annak bizonyítását, hogy a betétkönyv tulajdona mászt illet, különösen a jelen esetben, a midőn a felelbezési bíróság megállapítása szerint az a könyv alperes birtokában volt és a midőn a felelbezési bíróság azt is megállapította, hogy a betéteket saját külön keresményéből alperes eszközölte; tehát az szerezte. Jogszabály, a mely a jelen per eldöntésénél alkalmazandó, hogy mindenik házastársnak lehet, ellenkező egyezés hiányában, külön tulajdona a házasság tartama alatt is, és ahhoz, a mit az egyik házastárs a házasság tartama alatt külön szerez, vagy bármi módon nyer, a másik házastársnak igénye nincs. Ezek szerint megállapítván, hogy a betéti könyvecskére elhelyezett összeget alperes szerezte, nem sértett meg a felelbezési bíróság anyagi jogszabályt sem akkor, a midőn az alperes kizárólagos tulajdonához tartozó peres könyvecskét az alperes, mint tulajdonos birtokában hagyta, s felperest keresetével elutasította, s alaptalan, mert a fenti jogszabályba ütközik, felperesnek az az állítása, hogy a peres könyvecske birtoka, mint férjet és családfentartót, őt illeti meg; mert a tulajdonost

a tulajdon fogalmánál fogva rendszerint a kizárólagos birtoklás is megilleti.

608.

A peres kérdés egységessége. (1893 : XVIII. t.-cz. 139. 191. §§.)

A bírói árverésen eladott dolgok tulajdon- és birtokjoga a vevőre száll át és az eladott dolgokat a hitelezők irányában a dolgok vételára helyettesíti.

A bérbeadó törvényes zálogjoga a harmadik személy javára foganatosított árverés következtében az árverés előtt lejárt bérre nézve megszűnik és az a vevőnek ama ténye folytán sem éled fel, hogy a vett ingókat a végrehajtást szenvedett birtokában hagyta. (1881 : LX. t.-cz. 72. §.)

(1899 június 27. 1899. G. 65. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : A per a II. és III. rendű alperesek irányában csak egységesen dönthető el ; mert ezek az alperesek. a perben megállapított tényállás szerint együttesen voltak bérleti viszonyban felperessel és együttesen birlalják a peres ingó dolgokat. Ezeknél fogva az 1893 : XVIII. t.-cz. 139. és 191. §-ai értelmében a felebbezési bíróság ítélete a II. rendű alperes részéről is megtámadottnak és felülvizsgálandónak tekintetett. A felebbezési bíróság által ítéletének indokolásában kifejtett, a peres felek részéről meg nem támadott, tehát itt is irányadó tényállás szerint a felperes által a II. és III. rendű alpereseknek bérbeadott lakásban levő peres ingó dolgok az 1898. évi november hó 1-ső napja előtt bírói árverésen eladottak és felperes az 1898. évi május hó 1-ső napja és november hó 1-ső napja között eltelt félévre a végrehajtást szenvedett alperesek, mint bérlők, ellen őt megillető 250 frt lakbér erejéig az árverésen befolyt vételárra elsőbbségi igényét bejelentette ; minélfogva az igényelt összeg bírói letétbe helyeztetett. Az eme tényeknek megfelelően alkalmazandó jogszabály az, hogy a bírói árverésen eladott dolgok tulajdon- és birtokjoga a vevőre megy át, és az eladott dolgokat a hitelezők irányában a dolgok vételára helyettesíti. Ezeknél fogva az árverés ténye folytán felperesnek mint bérbeadónak az 1881 : LIX. t.-cz. 72. §-ában említett törvényes zálogjoga a bérbe-

adott lakásban elárverezett ingó dolgokra megszűnt és csak ahhoz nyílt joga, hogy az 1898. évi november hó 1-ső napjáig járó félévi bérkövetelésének kielégítését a vételárból a fent megjelölt törvény-czikk 112. és 119. §-ai szerint igényelje. Felperesnek az árverés ténye folytán az 1898. évi november hó 1-ső napja előtt lejárt félévi bérre nézve a kifejtettek szerint megszűnt törvényes zálogjoga nem éledt fel a vevőnek ama ténye folytán, a mely szerint a vett dolgokat nem vitte el, hanem a végrehajtást szenvedett alperesek birtolásában hagyta. A birói árverés tényével szemben közömbös felperesnek az az érvelése, hogy ő bejelentett bérkövetelésére nézve az ítélet meghozása előtt még ki nem elégítettett, úgy az is, hogy felperes a vételárból teljes kielégítést fog-e nyerni vagy nem. Ezekből nyilvánvaló, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogszabály megsértésével állapította meg felperes törvényes zálogjogát és abból folyóan visszatartási jogát a kérdéses ingó dolgokra.

609.

Kártérítés a bérleménynek a bérlet hatálya alatt történt eladása alapján.

Szerződés értelmezése a felülvizsgálati eljárásban. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.)

A bérleti szerződés hatályának és magának a bérleti időnek a kezdete fogalmilag és szükségképen nem esik össze.

Írásbeli szerződéssel ellenkező szóbeli megállapodás figyelmen kívül hagyása.

A megszegett szerződés után járó helyegilleték a kár fogalma alá esik.

A foglaló összegét meghaladó kár bizonyítva nem lévén, a foglaló kétszerese mellett kár meg nem ítéltető.

(1899 május 23. 1899. G. 66. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A szerződések első sorban a tartalom szószerinti értelmében, tehát nyelvtanilag magyarázandók. Ez alapon az A) alatt csatolt szerződésben foglalt következő megállapodásnak: „Sollte ich den Platz während der Dauer dieses Übereinkommens verkaufen, und Sie gezwungen werden, denselben früher als bis zum Ablauf der Mietsdauer zu räumen, verpflichte ich mich an

Sie ohne Weiteres eine Entschädigung von ö. W. 300, sage Gulden Dreihundert zu zahlen. Der Käufer des Platzes muss auf jeden Fall von mir verpflichtet werden, Ihnen den Platz 6 monatlich zu kündigen», az a szószerinti értelme, hogy az abban említett 300 frtnak a fizetését a felek ahhoz a két, együttesen megállapított feltétel beállításához kötötték, hogy egyfelől az alperes a bérlemény tárgyát a szerződés hatálya alatt eladja, másfelől pedig felperes ez eladás folytán a bérlemény területét kiüríteni tartozzék. A szerződés hatálya — ellenkező kikötés nélkül — a szerződés létrejöttével kezdődik és ez a szabály áll azokra a bérleti szerződésekre is, a melyek szerint maga a bérleti idő vagyis a használat a szerződés megkötése utáni időben veszi kezdetét, mert a bérleti szerződés hatályának és magának a bérleti időnek a kezdete fogalmilag és szükségképen nem esik össze. Ennélfogva és tekintettel arra, hogy a felek közötti jogviszonyt szabályozó szerződés 1898. évi január hó 8-án jött létre és az alperes a bérlemény tárgyát 1898. évi február hó 15-én eladta, kétségtelen az, hogy a bérlemény tárgyának alperes részéről történt eladása a felek közötti jogviszonyt szabályozó bérszerződésnek a hatálya alatt következett be, s így az említett 300 frtnyi kártalanítási összeg fizetésének az egyik feltétele beállott. A bérleményi terület kiürítésének a fogalma feltételezi, hogy a bérleményi terület elfoglalva legyen; felperes azonban a bérlemény területét még el nem foglalta, mert alperes a bérleti szerződést az említett eladással és az 1898. évi február hó 20-án bekövetkezett felmondással felbontotta s így a felperesnek alkalmá sem volt a bérleményterületet elfoglalni. Ily körülmények közt a 300 frt kártalanítási összeg fizetésének másik feltétele be nem állott; tekintettel tehát arra, hogy a 300 frtnyi kártalanítási összegnek a fizetése az említett két feltétel együttes beállításától van az A) alatti szerződés értelmében függővé téve: e szerződés értelmezésénél jogszabályt sértett a felebbezési bíróság; miért is ezen alapon az alperes felülvizsgálati kérelmének helyt adni s a felebbezési bíróság ítéletének megváltoztatásával, felperest az A) alatti szerződés tartalmára alapított kárösszeg iránti keresetével elutasítani kellett annyival inkább, mert felperes azt, hogy alperes szerződésszegése folytán az alább említendő 12 frt 50 krt meghaladó kárt szenvedett volna, nem bizonyította. A felperes azonban azt is állította, hogy ez az összeg arra az esetre is volt kikötve, ha alperes a bérlet tárgyát a bérleti idő megkezdése előtt eladná s a felperes azt ilyen körülmények között el sem foglalhatja. Ez az

állítás azonban, ha valónak is bizonyulna, nem jöhet figyelembe, mert az abban foglalt szóbeli megállapodás az A) alatti írásos szerződés említett tartalmával ellentétes, az írásos szerződés tartalmával ellenkező szóbeli megállapodás pedig nem bír joghatállyal. Ennélfogva a 300 frt kárösszeg ezen az alapon sem ítéltető meg, és ily körülmények között az itt említett szóbeli megállapodásra vonatkozó bizonyítékok mellőzésével a felebbezési bíróság lényeges eljárási szabályt nem sértett. A felek közt nem vitás, hogy felperes 50 frt foglalt adott az alperesnek, és a fennebbiek szerint kétségtelen az is, hogy a felek közötti szerződést az alperes szegte meg, az pedig jogszabály, hogy a szerződészegő fél a kapott foglalt kétszeresen tartozik visszaadni. Ennélfogva e részben a felperes felülvizsgálati kérelmének kellett helyt adni és a fent kifejtett álláspontonál fogva a foglalt kétszeresét megítélni kellett. Az alperes által megszegett szerződés után járó és felperes által viselt 12 frt 50 krnyi bélyegilleték a kár fogalma alá esik, a foglalt összege erejéig azonban kár nem létezik, abban az esetben tehát, a melyben, mint ezuttal is, a foglalt összegét meghaladó kár bizonyítva nincsen, a foglalt kétszerese mellett a kár meg nem ítéltető; nem sértett tehát a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt az által, hogy a kérdésben álló 12 frt 50 krt meg nem ítéltető.

610.

A kárbiztosításból harmadik személy részére csak akkor származik jog, ha a szerződést megkötő biztosítottat a biztosítással megbízta, vagy ha a biztosított a szerződést — bár megbízás nélkül — a harmadik személy javára is kívánta megkötni, a biztosító irányában pedig csak akkor, ha biztosításnak a harmadik személy javára és megkötése a szerződésben világos kifejezést nyert. (1875 : XXXVII. t.-cz. 466. §.)

(1899 május 30. 1899. G. 70. sz. a.)

Tényállás : A felperes átvette az alperes tulajdonát képező ingatlant olyan szerződés mellett, hogy azon az összes munkálatokat felperes teljesíti, a termés egyik fele felperest, a másik fele alperest fogja illetni. Alperes felszólította felperest, hogy biztosítsák a függő termést jégkár ellen; azonban felperes kijelentette, hogy ő nem kíván biztosítani. Ezután alperes a saját nevében biztosítási szerződést kötött a termésnek nem-

csak az őt illető felére, hanem a felperest illető felére is. A jég a termés egy részét elverte és alperes a biztosító társulattól tisztán 948 frt 10 kárösszeget vett fel a maga részére. Ennek az összegnek a felét követeli a felperes az alperestől.

A kir. ítélőtábla: A tényállásból nyilvánvaló, hogy felperes a kárbiztosítás tekintetében sem alperessel, sem a biztosító társulattal szerződési viszonyban nem állott és hogy az alperes és a biztosító társulat közt létrejött biztosítási szerződésből felperesre sem kötelezettség, sem jog nem származott. Az 1875 : XXXVII. t.-cz. 466. §-a értelmében az alperes által kötött biztosítási szerződésből felperes javára követelési jog a biztosító társulat irányában csak akkor származott volna, ha alperes a biztosítási szerződést felperes javára is kívánta volna megkötni és a szerződésbe ez a körülmény a biztosító társulat tudtával akár felperes, mint egyik biztosított névének kitételével, akár megnevezése nélkül, de annak világos kitételével befoglaltatott volna, hogy biztosítottnak nem egyedül alperes, hanem a lehető kár által felerészben érdekelt kötvénybirtokostárs is tekintetik; alperes irányában pedig akkor származott volna követelési joga felperesnek, ha felperes alperest a kárbiztosítással megbizta volna; vagy ha alperes a szerződést bár megbízás nélkül, de felperes javára is kívánta volna megkötni. Azonban a megállapított tényállás szerint felperes nem bizta meg alperest a kárbiztosítással sőt határozottan kijelentette, hogy biztosítani nem akar, és arra sincs adat, sőt felperes sem állítja, hogy alperes kedvezményezetté a termés fele részére nézve felperest kívánta tenni, vagyis hogy alperes a biztosítási szerződést felperes javára is kívánta kötni. Nem állította felperes azt sem, hogy a biztosítási szerződésbe az ő neve is felvétellett biztosítottként. A fent előadottak alapján nem tekinthető alperes megbízás nélküli ügyvivőnek és nem tekinthető a biztosítási szerződés alperes mint megbízás nélküli ügyvivő által felperes javára is megkötöttnek; mert a szerződések megkötésénél főképp a szerződő felek akarata az irányadó; már pedig a megállapított tényállás szerint sem alperesnek, sem a biztosító társulatnak akarata nem irányult arra, hogy felperes javára kössön biztosítási ügyletet. Nem származik felperesnek követelési joga alperes ellen abból a körülményből sem, hogy a biztosító társulat alperesnek valódi káránál esetleg nagyobb kárösszeget fizetett; mert az csak alperes és a biztosító társulat jogviszonyát érinti. Minthogy a kifejtettek szerint felperest nem illette kárkövetelési jog a biztosító tár-

sulat ellen és így alperes a kereseti összeget nem felperes helyett és nem annak javára vette fel, minthogy az alperes által felvett összeg felperest részben sem illette, s így alperest felperes irányában a felvett összeg kiszolgáltatása tekintetében semmi kötelezettség nem terheli: alperes felülvizsgálati kérelmének helyt adni, a felebbezési bíróság ítéletének megváltoztatásával felperest keresetével elutasítani kellett.

611.

Ha az ügyvéd az elvállalt munkát a megbízás visszavonása miatt nem teljesítette, nem a kikötött jutalomdíjat, hanem csak a már teljesített munkának megfelelő díjazását követelheti s ily esetben a fél is kérheti a kikötött jutalomdíj leszállítását. (1874: XXXIV. t.-cz. 42. 55. §§.)

(1899 június 6. 1899. G. 80. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Anyagi jogszabály megsértéseképen panaszolják alperesek, hogy a felebbezési bíróság az 1874: XXXIV. t.-cz. 54. és 55. §-aiban foglalt jogszabályokat nem helyesen alkalmazta akkor, a mikor a néhai M. J. hagyatéki ügyének rendezéseért kikötött 500 frt ügyvédi jutalomdíjból az előlegül adott 15 frton felül 485 frtot megítélt, jöllehet felperes az elvállalt ügyben nem tett egyebet, mint a tényállást felvette, az árvaszéknél eljáró és az előadóval értekezett, ez az eljárása pedig az előlegül adott 15 frttal is eléggé díjazva van. Alperesek szerint ugyanis az állandóan követett bírói gyakorlat szerint az ügyvéd a kikötött jutalomdíjat a fentebb említett jogszabályok értelmében csak akkor követelheti, ha a rábizott ügyben tényleg ügyködött, ellenben nem követelheti — legalább teljes összegében — akkor, ha a rábizott ügyben nem ügyködött avagy ha ügyködött is, de nem teljesítette mindazt, a minek ellenértékül köteleztetett a kikötött jutalomdíj.

Ez a panasz alapos. Az 1874: XXXIV. t.-cz. 55. §-a ugyanis nem meríti ki azokat az eseteket, melyekben a fél a kikötött ügyvédi jutalomdíj leszállítását kereset avagy kifogás útján kérheti, s szemben azokkal a jogszabályokkal, hogy t. i. az említett törvény 42. §-a értelmében a fél az ügyvédtől a megbízást bármikor — tehát jutalomdíj kikötése esetében is — visszavonhatja, hogy továbbá teljesítést csak az a szerződő fél követelhet, a ki a maga részéről az ügy-

letet teljesítette: a fél a jutalomdíj leszállítását ugyane törvény 55. §-ában meghatározott eseteken kívül akkor is kérheti, ha törvényben biztosított jogánál fogva a megbízást visszavonta s az ügyvéd e miatt nem teljesíthette az elvállalt munkát, viszont ilyen esetben az ügyvéd csak azt követelheti, hogy a már teljesített munkája megfelelően díjaztassék. Ehhez képest minthogy a felebbezési bíróság által megállapított és az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §-a értelmében e helyen irányadó tényállás szerint alperesek felperes ügyvédtől a néhai M. J. hagyatéki ügyének rendezésére adott megbízást visszavonták, felperes pedig a reá bizott ügyben a visszavonásig egyebet nem tett, mint a tényállást felvette, az árvaszéknél eljár s az előadóval értekezett: s minthogy felperes végzett munkáját maga is csak 8 frtra értékeli s így az előlegül kapott 15 frttal kellően díjazva van; ennél fogva a felebbezési bíróság megsértette a fentebbi anyagi jogszabályokat az által, hogy alperesek kifogása daczára a kikötött 500 frt jutalomdíjból 485 frtot megítélt. •

612.

Ingatlan adásvételének közvetítésére az 1875 : XXXVII. t.-cz. 534—548. §§-ai nem alkalmazhatók.

A megbízóra közönbös az, hogy a közvetítéssel megbízott az ügyletkötést előidéző cselekményeket közvetlenül személyesen, vagy más személy ténykedésének igénybe vételével teljesíti.

Az a körülmény, hogy a közvetítő az ügylet tényleges megkötésekor már nem volt életben, nem szünteti meg a megbízó fizetési kötelezettségét, ha az ügylet a közvetítő ténykedésének eredménye.

(1899 június 6. 1899. G. 81. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az 1875 : XXXVII. t.-cz. 262. §-a szerint az ingatlanokra nézve keletkezett szerződések kereskedelmi ügyleteknek nem tekintetnek. Nem esik tehát a kereskedelmi ügyletnek fogalma alá a kérdéses ház eladásának közvetítése sem, a mire t. i. felperes jogelődének az alperes megbízást adott. következésképp nem képezhet kereskedelmi ügyletet az sem, hogy alperes a felperes jogelődének a ház eladásának közvetítéseért jutalmat ígért. A felforgó jogvita eldöntésénél tehát az idézett törvénycikkben foglalt

kereskedelmi törvénynek az alkuszi ügyletről szóló 534—548. §§. alkalmazást nem nyerhetnek, és pedig annál kevésbé, mert a felek egyike sem kereskedő. Ezek alapján alperesnek a felülvizsgálati kérelmében felhozott az a panasza, hogy a felebbezési bíróság megsértette a keresk. törv. 546. §-ának rendelkezését, figyelembe nem vehető. Minthogy azonban alperes felülvizsgálati kérelme az anyagi jog szabályainak a megsértésére van alapítva és a felülvizsgálati bíróság az 1893 : XVIII. t.-cz. 203. §-a szerint a jogszabályok alkalmazása tekintetében a felek által felhozottakhoz kötve nincs: a felülvizsgálati kérelem abból a szempontból veendő vizsgálat alá, vajjon a felebbezési bíróság nem sértette-e meg az anyagi magánjognak a fenforgó jogeset elbírálásánál irányadóul szolgáló szabványait? A felebbezési bíróság, a meggyőződését előidéző okoknak tüzetes előadásával és a per egész anyagának méltatásával, azt állapította meg tényként, hogy az alperes és E. H. L. között a kérdéses ház adásvételére nézve létrejött szerződés a felperes jogelőde közvetítésének az eredménye volt, annak dacára is, hogy a házat felperes jogelőde nem személyesen, hanem L. L. útján ajánlotta megvételre a fentebb megnevezett vevőnek. Megállapította pedig ezt a szintén kellő indokolással megállapított abból a tényből, hogy L. L. E. H. L.-nak tudomására juttatta, mikép a ház eladásának közvetítésére nem ő, hanem a felperes jogelőde B. G. nyert az alperestől megbízást, és hogy azt, miszerint E. H. L. a ház megvételére hajlandó, a felperes jogelőde közölte megbízójával, az alperessel. Ebből az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §-a értelmében e helyütt is irányadóul szolgáló tényállásból a felebbezési bíróság helyesen vonta le azt a jogi következtetést, hogy alperes, ki az eladás közvetítéseért felperes jogelőde javára díjazást kötelezett, ennek eljárását díjazni tartozik. Mert az, a mit alperes a felebbezési bíróság eme jogi álláspontja ellen jogszabálysértésként panaszol, hogy t. i. az ügylet közvetítésével megbízott fél a megbízótól csak abban az esetben követelhet díjazást, ha a nyert megbízást saját személyében teljesíti, vagyis hogy maga helyett megbízottal nem jogosult a közvetítést végeztetni — alappal nem bir. Ugyanis a közvetítő megbízatása nem terjed ki a megbízó személyének képviselésére, helyettesítésére, s így nem terjed ki a megbízó helyett jogi cselekményeknek ellátására sem, hanem csak oly ténybeli cselekmények teljesítésére szorítkozik; melyek arra irányulnak, hogy a megbízó és valamely harmadik személy között ügyletkötést idézzenek elő. Az pedig,

hogy ezeket a ténybeli cselekményeket közvetlenül, avagy más személy ténykedésének igénybevételével teljesíti-e a közvetítéssel megbízott? ellenkező kikötés hiányában a megbízóra nézve teljesen közömbös, főleg, mint a megállapított tényállás szerint a jelen esetben is történt, akkor, midőn a megbízottnak választottja a harmadik személynek tudomására hozza, hogy ő nem a saját személyében, hanem az illető megbízottnak utasítása folytán jár el, azaz közvetítőnek nem ő tekintendő. Nem alapos az a panasz sem, hogy felperes jogelőde az alperes és E. H. L. között a kérdéses házra nézve megkötött adásvételi szerződés létrejöttékor már életben nem lévén, közvetítési díjat már ezért sem követelhet. Alap nélküli ez a panasz azért, mert a vételi ügyletre nézve a felebbezési bíróság azt állapítván meg, hogy az a felperes jogelőde közvetítésének az eredménye ily tényállás mellett nem perdöntő az a körülmény, hogy az ügylet tényleges megkötésekor a felperes jogelőde életben volt-e vagy sem? Mert ha az adásvételi szerződés az ő ténykedésének a kifolyása, akkor közvetítésének a díjazása kétségtelenül a megbízó alperest terheli, és alperesnek ez a kötelezettsége fenmarad felperes jogelődének általános jogutódai irányában is.

613.

Az eladót csak a vele szerződő vevővel szemben terheli szavatosság.

Engedmény tárgya csak már tényleg létező követelés lehet.

(1899 június 13. 1899. G. 82. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperesek azt panaszolják, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogszabály megsértésével hozta meg ítéletét, mert felperesek keresetüket a *B)* alatti szerződésben foglalt engedményezésre is alapították, s ekként kétségtelen, hogy az engedmény alapján őket mindazon jogok illetik, a melyek jogelődeiket megillették, ha tehát az eladót külön kikötés nélkül is szavatosság terheli, úgy ez a szavatosság engedményezés esetében nemcsak a közvetlen szerződő felek, hanem az engedményes felek irányában is hatályos és ekként helytelen a felebbezési bíróságnak az a jogi álláspontja, hogy az eladót — az ellenkező kikötése nélkül — harmadik személylyel szemben szavatosság nem terheli meg akkor sem, hogy

ha az erre vonatkozó jog engedményeztetett. Ez a panasz azonban alaptalan. Mert helyes a felebbezési bíróságnak az a jogi álláspontja, hogy ellenkező kikötés hiányában az eladót csakis a vele szerződő vevővel szemben terheli szavatosság, — a szavatosságnak ugyanis a visszterhes szerződés az alapja, már pedig a visszterhes szerződésből csakis a szerződő felekre s illetőleg ezek örököseire nézve származnak jogok és kötelezettségek, és mert nem bir elfogadható alappal felpereseknek az az érvelése sem, mintha az az igény, a mely a vevőt az eladó ellen az ezt terhelő szavatosságnál fogva megilleti, engedményezhető s illetőleg engedmény útján feltétlenül megszerzhető volna, mert a fentiek szerint az eladó az őt terhelő szavatosságnál fogva csakis a vele szerződő vevővel szemben felelős, az eladónak helyzetére tehát az olyan engedményezési ügyletnek, a melyhez az eladó hozzá nem járult, befolyása nincs, és mert engedményezés tárgyául csakis már tényleg létező követelések szolgálhatnak, már pedig a vevőnek az az igénye, hogy az eladó ellen az őt terhelő szavatosságnál fogva netán követelést támaszthat, az igénynek megnyilta előtt létező követelést nem képez. Felperesek alaki jogszabálysértés miatt is megtámadják a felebbezési bíróság ítéletét azon az alapon, hogy jóllehet a felperesek a kereseti követelést nemcsak a szerződés alapján, hanem az alpereseket és illetőleg jogelődüket terhelő mulasztás alapján is kérték megítéltetni, mégis a felebbezési bíróság a keresetet ezen az alapon meg nem bírálta, s ennek mellőzését nem indokolta. Ez a panasz is alaptalan. Mert annak a körülménynek, a melyet felperesek e részben felhoztak, hogy t. i. alperesek jogelőde ama perben, a melyet ellene K.-ék indítottak, rosszul védekezett és ezáltal mulasztást követett el, ebben a perben csak akkor volna jelentősége, ha az alperesek jogelőde mint eladó s illetőleg az alperesek mint az eladó örökösei felperesek irányában szavatossággal tartoznának, minthogy azonban a fent kifejtettek szerint az alperesek jogelődét s illetőleg az alpereseket felperesek irányában szavatosság nem terheli: a felebbezési bíróság nem sértett lényeges szabályt, midőn ítéletében erre a körülményre mint közömbösre ki nem terjeszkedett és felperesek keresetének ez alapon sem adott helyt. Mindezeknél fogva felperesek alappal lettek elutasítva.

614.

A magánokirat csak akkor felel meg az 1868 : LIV. t.-cz. 167. 168. §§-ai rendelkezéseinek, ha nemcsak külsőleg tünteti fel a §§. kellékeit, hanem tényleg ama körülmények között lett kiállítva, a melyeket az okirat külsőleg feltüntet.

A törvényes kellékekkel nem bíró adóslevél bizonyító ereje. (1893 : XVIII. t.-cz. 73. §.)

A beismerés teljes tartalma szerint veendő tekintetbe. (1893 : XVIII. t.-cz. 59. §.)

(1899 június 20. 1899. G. 92. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperesek felülvizsgálati kérelmüket arra alapítják, hogy a felebbezési bíróság az 1893 : XVIII. t.-cz. 73. §-ának második bekezdésében foglalt rendelkezést figyelmen kívül hagyta, és ugyanezen törvényszakasz harmadik bekezdésében foglalt jogszabályt helytelenül alkalmazta. Ez a panasz alaptalan. Az a körülmény ugyanis, hogy a magánokirat külsőleg az 1868 : LIV. t.-cz. 167—168. §-ainak megfelelően kiállítottnak jelentkezik, egymagában még nem bizonyítja azt, hogy a magánokirat az 1868 : LIV. t.-cz. 167—168. §-ai szerint van kiállítva, mert ennek esete csak akkor forog fenn, ha a magánokirat tényleg ama körülmények közt lett kiállítva, a melyeket az okirat külsőleg feltüntet. A midőn tehát az e részben meg nem támadott tényállás szerint alperesek az idegen kézzel irt és e részben nyomtatott szövegű B) alatti kötelezvényt nem két előttemező tanu előtt irták alá, avagy az aláírás valódiságát nem két előttemező tanu előtt ismerték el; ezt a kötvényt annak ellenére sem lehet az 1868 : LIV. t.-cz. 167—168. §-ainak megfelelően kiállítottnak tekinteni, hogy az külsőleg mindazokat a kellékeket feltünteti, a melyek a felhívott törvényszakaszokban felsorolva és az aláírás valódisága is kétségtelen. Ennélfogva helyes a felebbezési bíróság amaz álláspontja, a mely szerint az 1893 : XVIII. t.-cz. 73. §-ának második bekezdésében foglalt rendelkezést nem alkalmazta. De nem sértette meg a felebbezési bíróság az 1893 : XVIII. t.-cz. 73. §-a harmadik bekezdésében foglalt rendelkezéseket sem. Ezek szerint az 1868 : LIV. t.-cz. 167—168. §-ainak meg nem felelő alakban kiállított magánokiratnak bizonyító erejét a bíróság szabadon mérlegeli ugyan, de a törvényes kellékekkel (1868 : LIV. t.-cz. 167—168. §§.)

nem bíró adóslevél tagadás esetén a kölcsön leolvasásának és a kötelezettség elvállalásának kizárólagos bizonyítékát nem képezheti. Ebből folyóan és arra is tekintettel, hogy ily körülmények között a kölcsön leolvasását és a kötelezettség elvállalását az alperesek tagadása folytán a hitelező tartozik bizonyítani: helyes a felebbezési bíróságnak amaz álláspontja is, a mely szerint a kölcsön leolvasását és a kötelezettség elvállalását a fennebbiek szerint törvényes kellekkel nem bíró B) alatti adóslevél -- melyben még a hitelező sincsen megnevezve -- nem bizonyítja s azt a felperesek egyéb módon is tartoztak volna bizonyítani. A felperesek azt is panaszolják, hogy a felebbezési bíróság azt a jogszabályt is megsértette, a mely szerint a beismerés, mint teljes bizonyíték az ítélelhozatalnál figyelembe veendő. Ennél a jogszabálynál fogva ugyanis a felebbezési bíróság szerintük figyelembe venni tartozott volna az I. rendű alperesnek ama beismerését, a mely szerint ő a felperesek jogelődének 300 frt kölcsönösszeggel tartozott és erről kötvényt is állított ki, mert ez a beismerés alkalmas annak a megállapítására. hogy alperesek a kereseti kötvényt kölcsöntartozásuk fejében kiállították és ez a kölcsön nem 300 frtot, hanem 555 frt 24 krt tett ki. Ez a panasz is alaptalan. A felebbezési bíróság ugyanis alperesnek ezt a beismerését figyelembe vette, és pedig úgy, a mint az tényleg megtörtént, vagyis az alperesnek ama további, az említett beismeréssel együttesen tett állításával kapcsolatban, a mely szerint ez a 300 frt nem a kereseti tőke, az erről kiállított kötvény nem a kereseti kötvény és hogy ezt a 300 frtot ő a felperesek jogelődének már visszaadta. Ennek a beismerésnek ilyen figyelembe vétele az eljárási szabályoknak, jelesül az 1893 : XVII. t.-cz. 59. §-a rendelkezéseinek megfelelő, mert ezek szerint a beismerés teljes tartalma szerint veendő tekintetbe ; az pedig, hogy ez a beismerés, mint nem a per tárgyát tevő követelésre vonatkozó beismerés mennyiben képez bizonyítékot arra, hogy ez a 300 frt és az erről kiállított kötvény a kereseti összegre és kötvényre vonatkozik, mint a bizonyítékok szabad mérlegelésének eredménye, nem tárgya a felülvizsgálatnak. A felebbezési bíróság ezek szerint eljárási szabályt nem sértett, abból a tényállásból folyóan pedig, a mely szerint a felperesek a kereseti kölcsön leolvasását és a kötelezettség elvállalását nem bizonyították, helyesen vonta le azt a következményt is, a mely szerint alperesek a kereseti követelést megfizetni nem kötelesek.

615.

Szállított géphen történt kárért köztörvényi felelősség megállapítása azon az alapon, hogy a szállító a szállításra adott utasítástól eltért.

(1899 június 27. 1899. G. 94. sz. a.)

Tényállás: A felperesek gőzcséplőgépjüket több gazdának, ezek között az alpereseknek is átengedték cséplésre: ki volt kötve, hogy a cséplőkészüléket és a gőzgépet az egyik gazdától a sorrendben következő másik gazdához a munkaadó gazdák fogják elvontatni. E. J. alperesnél a cséplés véget érven, a cséplőkészüléket és a gőzgépet a sorrendben következő K. A. alpereshez kellett vontatni s az eredeti megállapodáshoz képest a vontatást E. J.-nak, kinél a cséplés befejeztetett és K. A.-nak, kinél a cséplés megkezdetni szándékoltatott, közösen kellett teljesíteni. Mikor a gép E. J.-nál a munkát bevégezte, akkor a felperesek által alkalmazott gépész a tanyáról eltávozott azzal a szándékkal, hogy a géphez csak akkor fog visszatérni, a mikor a gép K. A. tanyájára lesz szállítva, hogy a gépet felállíthassa s a cséplést megkezdhesse. Az egyik tulajdonos: S. J. felperes E. J. tanyáján megmondotta az alpereseknek, hogy úgy a cséplőkészüléket, mint a gőzgépet a rendes úton vontassák K. A.-hoz. E. J. tanyájáról előbb a cséplőkészüléket indították el; a gépnél alkalmazott K. J. fűtő a cséplőkészülékkel indult el és gazdájától S. J.-tól az előző napon vett utasítás folytán meghagyta az alpereseknek, hogy a gőzgéppel azon az úton menjenek utána, a mely úton ő megy a cséplőkészülékkel. A gőzgép vontatásánál némi késedelem állott elő, ezért az alperesek egymás közt elhatározták, hogy a gőzgéppel nem azon a rendes úton haladnak, a melyen a tüzelő a cséplőkészüléket vezette, hanem a rendes útról letérnek és az Aranyos melletti töltésen vezető s gépvontatásra veszedelmes rövidebb útat követik, hogy ekként a géppel is odaérjenek K. A.-hoz akkorra, a mikor a cséplő készülék a rendes úton odaér. A gépnél alkalmazott etető Gy. J., Cs. J., G. A. és az alperesek a gőzgéppel elindultak, a lovakat Cs. J. hajtotta, a mikor a rendes útnak ama részéhez értek, a hol az Aranyos töltése kezdődik, Gy. J. a gyeplőt kivette a Cs. J. kezéből és alperesek tiltakozása dacára a gépet a rendes útról az Aranyos töltésére terelte, a honnan a gép lezuhan és a miatt a felperesek kárt szenvedtek. A felelőbíró megállapítván, hogy a baj csak azért következett be, mert a gép veszélyes helyen lett vontatva és hogy alperesek az út veszélyes voltát ismerték, mert G. J. őket annak használatától eltiltotta, a tilalomra őket a tüzelő figyelmeztette is, úgy találta, hogy az alperesek gondatlanok voltak, mert őket, mint gazdákat, a munkások feletti rendelkezési jog megillette, sőt, habár jelen voltak, mégis túrték, hogy Gy. J. a veszélyes töltésre terelje a gépet, holott azt megakadályozni kötelesek lettek volna; mihezképest az elsőbírói ítélet megváltoztatásával az alpereseket kártérítésre kötelezte.

A kir. ítélőtábla: Az alperesek a felebbezési bíróság ítéletét a miatt támadják meg, mert panaszaik szerint kártérítési kötelezettségük anyagi jogszabály megsértésével állapítottatott meg, mivel a mozdonynak lezuhanását nem az alperesek ténykedése vagy intézkedése idézte elő s mivel alpereseket legcsekélyebb gondatlanság sem terheli. E részben azt hozzák fel, hogy felperesek cséplőgépüket oly módon adták át, hogy azt a felperesek részéről felfogadott és fizetett gépész, fűtő, etető stb. kezelték, alperesek pedig, a kik sem a gép kezeléséhez, sem annak szállítási módjához nem értenek, csakis arra kötelezték magukat, hogy a gépet az egyik gazdától a másikhoz áthuzatják. Alpereseknek kötelezettsége tehát a dolog természeténél és az általános szokásnál fogva is másként nem értelmezhető, mint akként, hogy az alperesek a gép huzatásához szükséges igaerőt tartoznak adni, a szakértelmet igénylő alkalmazottakkal lévő géptulajdonosnak, illetőleg közegeinek lévén kötelessége a gép huzatásának vezetéséről és ellenőrzéséről gondoskodni. Már pedig a jelen esetben be van bizonyítva, hogy a felperesek oly alkalmazottakat tartottak, a kik a felperesek utasításainak meg nem feleltek, be van bizonyítva, hogy a gépész a felügyeletet a kevesebb szakértelemmel bíró etetőre bízta, úgy az is, hogy az a gépet az alperesek figyelmeztetése és tiltakozása daczára terelte le a rendes útról. Panaszolják továbbá azt is, hogy a felebbezési bíróság helytelenül állapította meg azt, mintha a Gy. J. feletti rendelkezési jog az alpereseket illette meg, mert Gy. J. fizetését és élelmét a felperesektől kapta s ekként alpereseknek rendelkezési joga ő reá ki nem terjedt. ellenkezőleg, miután Gy. J. felperesek vezető s ellenőrző közege volt, ennek cselekményeit az alpereseknek megakadályozni joguk sem lett volna. Ezek a panaszok alaptalanok. Mert a tényállás szerint Gy. J. I. felperes a gép vontatására nézve akkép rendelkezett és rendelkezését az alperesekkel is közölte, hogy alperesek úgy a cséplőt, mint a mozdonyt a rendes uton vontassák. E szerint tehát alperesek a vontatás módjára nézve határozott utasítást kapván és azt el is fogadván, nem hivatkozhatnak sikerrel arra, hogy ők csak a gép elszállítására szükséges igaerőt tartoztak előállítani, hogy a szállítás felügyelete a felperes alkalmazottai által gyakoroltatott, nem hivatkozhatnak pedig erre annál kevésbé, mert maguk sem állították, hogy felperesek kijelentették volna azt, hogy alperesek a szállításhoz a felperesek alkalmazottainak, nevezetesen Gy. J.-nak az utasításait követni tartoznak. Alaptalan tehát alpereseknek az a védeke-

zése, hogy nekik Gy. J.-t a felperesek részéről megbízott oly vezető és ellenőrző közegnek kellett tekinteni, a kinek rendelkezése ellen az alpereseknek tiltakozni joguk nem is volt. De alaptalan az a védekezésük is, hogy Gy. J. felett alperesek rendelkezési joga ki nem terjed, mert a felek között a gép szállítására létrejött megállapodás folytán az alperesek ettől a megállapodástól a felperesek tudta s beleegyezése nélkül eltérni jogositva nem voltak és ekkép egyedül alpereseknek kötelességében és érdekében állott akkép intézkedni, hogy a szállításnak a megállapodáshoz képest való teljesítése illetéktelen beavatkozás által meg ne hiusíttassék, már pedig az a körülmény, hogy Gy. J. napszámát a felperesek fizették, alpereseket a kötelezettség alól fel nem mentette, mert az a körülmény nem jogositja fel Gy. J.-t arra, hogy a felperesek nevében érvényesen rendelkezessék, azt pedig alperesek maguk sem állították, hogy Gy. J.-t ily rendelkezési joggal a felperesek felruházták volna. Kétségtelen ezek szerint, hogy alperesek felelősséggel tartoznak azért a kárért, a mely a mozdonyban esett annak következtében, hogy alperesek a felperesektől nyert és általuk elfogadott rendelkezés ellenére a mozdonyt olyan uton szállítani megkísérlették, a mely ut használatát a felperes nekik megtiltotta. Alaptalan végre az alpereseknek az a panasza is, hogy a bíróság jogszabályt sértett azzal, hogy alperesek kártérítési kötelezettségét a kellő gondosság elmulasztása miatt állapította meg, holott felperesek keresetüket erre az alapra nem fektették, mert felperesek keresetüket arra alapították, hogy károsodásuk és az alperesek ténye közt okozati összefüggés van, már pedig ebben benfoglaltatik az is, hogy alpereseknek kárt előidéző ténye az alperesek mulasztására vezethető vissza.

616.

Nincs helye olyan értelmű feloldásnak, hogy a bíróság további eljárás elrendelése nélkül újabb ítélet hozatalára utasíttassék, mert ez felel meg az 1893 : XVIII. t.-cz. 204. §-a rendelkezésének és mert ellenkező esetben a bíróság nem szóbeli tárgyalás, hanem az iratokból állapítaná meg a tényállást. (1895. G. 50. sz. a.)

617.

Csak kölcsönnél nem lehet a kötbér az 1877 : VIII. t.-cz. értelmében 8^o/₁₀-nál nagyobb, más szerződéseknél, a hol fontos érdekek,

nagyobb mérvű károsítások elhárítása végett köttetik ki a kötbér, az 8^o/o-nál nagyobb is lehet. (1895. G. 73. sz. a.)

618.

Megtámadási per tárgyának értéke az az összeg, a mely iránt a végrehajtás vezetettett. (1893 : XVIII. t.-cz. 1. §. 1881 : XVII. t.-cz. 27. §.) (1895. G. 78. sz.)

619.

Ha az elsőbíróság a keresetet *időelőttiség* okából utasította el és a felebbezési bíróság nem találja a keresetet időelőttinek, érdemben kell a felebbezési bíróságnak határoznia s nem helyes az elsőbíróságnak az ítélet feloldása mellett további eljárásra utasítása. (1893 : XVIII. t.-cz. 167. 178. §§.) (1895. G. 83. sz. a.)

620.

Rendelkezésre bocsátható az osztható árúk egy része, s a minőségnek megfelelő másik rész megtartható ; de ha az egész küldemény bocsáttatott rendelkezésre s a vevő mégis az árúk egy részét eladta, ekkor, minthogy eladó oly feltétellel fogadta el a rendelkezésre bocsátást, hogy az egész küldemény néki visszaadatik, s vevő a feltételt nem teljesíti, mert az árú egy részével mint sajátjával rendelkezett : **akkor** a rendelkezésre bocsátás vissza vontnak tekintendő. (G. 101/95. sz. a.)

621.

Az izraelita imaszékre egyesek csakis használati és nem tulajdonjoggal birnak. *Az imaszékek a közforgalom tárgyai*, s így ha a hitközségi előjáróság a változást a vezetett könyvben nem akarja kitüntetni, polgári úton keresetnek van helye, mert magánjog gyakorlásában akadályozza az előjáróság a jogosultat. (1895. G. 116. sz. a.)

622.

Helye van felülvizsgálatnak az újított perben akkor is, ha az újított kereset csak 200 frtot meg nem haladó összegre irányul, abban az esetben, ha az alapperbeli ítélet 200 frtot meghaladó összeg iránt indított keresetre hozatott. (1893 : XVIII. t.-cz. 181. §.) (1895. G. 127. sz. a.)

623.

Az igazolási kérelemnek hely adatott azon az alapon, hogy a tárgyalás időpontját az ügyvéd segédje tévesen jegyezte be a naplóba. (1881 : LIX. t.-cz. 59. §.) (1895. H. 11. sz. a.)

624.

Ellenkező kikötés hiányában *a szülők részére kikötött életjáradékból az egyik szülő elhunytá után a másik az osztható tárgyaknak csak felét követelheti*, — mert egyetemlegesség nélkül a követelésre jogosítottakat a követelés fele részben illeti, s mert a házastársi viszony egyetemlegességét meg nem állapít. (1896. G. 2. sz. a.)

625.

Ha a jelzálogos követelés megszűnt, mielőtt egy harmadik arra végrehajtás útján alzálogjogot nyert, az alzálogos hitelező, ha tudta a követelés megszűntét, rosszhiszeműségénél fogva a zálogtárgyból kielégítést nem nyerhet. (1896. G. 26. sz. a.)

626.

A tartozás annál a bíróságnál helyezendő letétbe, a mely bíróság illetékes a követelés érvényesítése végett indított per eldöntésére. (1896. G. 24. sz. a.)

627.

A gör. kel. egyház képviseletében fellépő lelkész csak akkor képviselheti az egyházat, ha igazolja, hogy ő az egyházközség elnöke. (1896. G. 76. sz. a.)

628.

Egyesített két birtokperben az egyesítés után is nem a két kereset együttes értéke, hanem *mindegyik kereset értéke elkülönítve szabja meg az értékhátart*, mert az 1893 : XVIII. t.-cz. 43. §-a csak egymással összefüggő követeléseknél engedi meg az egyesítést. Birtokper nem tartozik a követelési perek közé. (1896. G. 94. sz. a.)

629.

Ha a felperes által, s az alperes által külön indított két per egyesítettik, akkor az alperes által indított kereset viszonykeresetnek

tekintendő s értéke nem adható a felperes keresete értékéhez a hatáskör kérdésének a megbirálásánál. (1896. G. 129. sz. a.)

630.

Információért az ügyvédet díj csak akkor illeti, ha külön megbízást nyert, mert az 1874: XXXIV. t.-cz. 62. §-a szerint csak arra van feljogosítva, a mi az ügy rendes vitelével egybe van kötve. (1896. G. 211. sz. a.)

631.

Határörvidéki perben a *hagyatéki gondnok* a hagyaték képviselőjében perbe vonható. (1896. H. 5. sz. a.)

632.

Elhunyt felperes nevében indított per megszüntetendő, mert az 1874: XXXIV. t.-cz. 43. §-a az ügyvédnek csak halaszthatatlan teendőkre, de nem az elhunyt fél nevében való perlésre ad jogot. A költségben a felperes, mint örökhagyó marasztaltatott és nem az ügyvéd, mint az örökösök a hibások, hogy az ügyvédet nem értesítették. (1896. H. 15. sz. a.)

633.

A református egyház képviseletében az egyházi törvények 27. §. 9. p. és 28. §-a szerint a lelkész vagy fentartott gyakorlat esetében a lelkész és a világi gondnok együttesen vannak jogosítva. (1896. H. 18. sz. a.)

634.

A szerzetes, ha nevén ingatlan van, *a kötött haszonbéri szerződés alapján a haszonbér iránt kereseti joggal bír*, mert tulajdonjoggal egybekötött jogot, míg az ingatlan nevén áll, gyakorolhat. (1897. G. 19. sz. a.)

635.

A követelés fennállásának elismerése, melynek alapján részítélet hozható, különbözik a ténybeli beismeréstől és az *elismerés visszavonásának nincsen helye.* (1893: XVIII, t.-cz. 58., 103. §§.) (1897. G. 40. sz. a.)

636.

A nazarenus vallás az 1895: LXIII. t.-cz. 7., 8. §-ai értelmében nem lévén megalakulva, annak *követői az 1868: LIV. t.-cz.*

243. §-a értelmében az eskütétel alól nincsenek felmentve. (1897. G. 48. sz. a.)

637.

A szállítási idő elmulasztására kikötött *érdekkár esetén* a vasuti üzletszabályzat 87. §. értelmében *a kár mennyisége bizonyítandó.* (1896. G. 139. sz. a.)

638.

Semmiségi perben nem szolgál az ítélet megsemmisítésére okul az, hogy a kiskorú által indított per folyamatban létéről az árvaszék nem értesítettett, abban az esetben, ha a kiskorút a törvényes gyám képviselte. (1881 : LIX. t.-cz. 50. §.) (1896. G. 173. sz. a.)

639.

Raktárdíj nem kereskedő részére a K. T. 284. §-a értelmében meg nem ítéltető. (1896. G. 193. sz. a.)

640.

Ha a *foglalóként ígért összeg* a szerződés megkötésekor át nem adatik, annak *átadása nem követelhető,* mert foglaló csak az lehet, a mi a szerződés létrejöttékor annak jeleül, azaz bizonyítékaul előre átadatik. (1896. G. 201. sz. a.)

641.

A kereset megszakítja ugyan az elévülést, de *ha a per folytatása megszakad, az elévülés ismét kezdetét veszi* s így a per szünetelése megkezdésekor is (52. §.) a kereset elévülése újra kezdetét veszi. (1896. G. 215. sz. a.)

642.

Szerződés teljesítésének nem tekinthető, ha *a nevelő intézetben difteritis út ki,* s a tulajdonos a hozzá vitt gyermekeknek ismét azt a lakást akarja adni, a hol a difteritis-járvány volt. (1897. G. 49. sz. a.)

643.

Megállapítási keresetnek mindig helye van, a hol kérdés esete forog fenn, és megállapítási perben *a bizonyítás terhe* nem a felek perbeli állása szerint megy át egyik vagy másik félre, hanem *marad*

a magánjogi viszonyból származó bizonyítási teher. (1893 : XVIII. t.-cz. 16. §. 1868 : LIV. t.-cz. 152. §.) (1897. G. 81. sz. a.)

644.

Részvénytársaság igazgatóságának az a tagja, a ki cégjegyzésre is jogosult, nem tekinthető cégvezetőnek, mert az igazgató legfőbb képviselő s mellette nincs főnök, mint a cégvezetőnél. Tehát *a társaságot a K. T. 186. §-a értelmében csak az igazgatóság vagy a 185. §. alapján kirendelt cégjegyzésre jogosultak kötelezhetik.* Vezérigazgató lehet meghatalmazott, de a 43. §. szerint segédek felfogadására ekkor sem jogosult. (1897. G. 112. sz. a.)

645.

Albérlet esetén a bérlő azért, mert az albérló kérelmére a bérléshelyiségben a tulajdonos falat huzatott, *a bérlet megszüntetése* nem jogosult, mivel az az albérló ténye volt és azért a tulajdonos nem felelős. (1897. G. 126. sz. a.)

646.

Özvegy részére *az örökösök az örökhagyó után maradt, az özvegyi haszonélvezetből kifizetett adósságot megtéríteni tartoznak,* mert az özvegyi haszonélvezet nem örökség, s az adósságért csakis az örökösök felelősek. (1897. G. 131. sz. a.)

647.

A róm. kath. egyházközségeknek vagyoni kérdésekben a kir. bíróságok előtt való *képviselésére* a megyés püspök van hivatva. (1897. G. 147. sz. a.)

648.

A kereset tárgya 218 frt 96 kr. volt, mely 100 frt kölcsön adott tőkéből s ennek tőkésített kamataiból keletkezett. A kir. ítélőtábla elfogadta a felülvizsgálati kérelmet, mert kötelezvényben *ki volt kötve, hogy a lejárt kamatok tőkésíthetők.* (1897. G. 200. sz. a.)

649.

Váltóperben keletkezett ítélet alapján fizetett összeg köztörvényi úton visszakövetelhető, — mert a váltóperben a köztörvényi jogviszony el nem bíraltatott. (1897. G. 230. sz. a.)

650.

Csapos, a ki a regálebérlő borát méri, de saját ételét adja a vendégnek s ezért bért fizet, nem tekinthető se iparossegédnek, sem szolgálatban állónak. Különleges szerződésileg szabályozott jogviszony. (1897. G. 245. sz. a.)

651.

Hagyomány után az örökség megnyitától jár a kamat, mert a hagyomány nem hitelezési ügyletből ered. (1898. G. 1. sz. a.)

652.

Alperes a felperes kincstártól földet vett és arra kötelezte magát, hogy minden közterhet visel. A kincstár ezután 6 éven át fizette a *visszabályozási költséget*, kéri annak megtérítését alperestől. Megítéltetett, mert a társulattal szemben felperes állott kötelezettségben, vele szemben pedig alperes vállalta el a kötelezettséget. (1898. G. 13. sz. a.)

653.

Nyilvános előadás útján elintézett perekben, ha az elnök volt az előadó is, a tanácsalakítás szabálytalan és az ítélet a 165. §. 1. és 185. §. c) pontja alapján feloldandó. (1898. G. 27. sz. a.)

654.

Vállalat, ha nem keresk. társaság, perképeséssel nem bír; de a vállalatnak az a tagja, a kinek kezéhez a kereset kézbesítettett és a ki perbe lépett, saját személyében maraszthatató, mert ez a keresetnek nem megváltoztatása, hanem inkább leszállítása (megszorítása) (1898. G. 24. sz. a.)

655.

A nő hitbére hagyatéki teher természetével bír és a férj javaiból fizetendő ki; olyan esetben tehát, a midőn az örökhagyó férj hagyatékát az örökösök egyáltalában nem, hanem özvegyi jogán a hitbére is jogosult nő haszonélvezi, a haszonélvezet tartamáig a hitbér kiszolgáltatására kötelezett örökösök a hitbér után kamatot fizetni nem tartoznak. A nő hitbérét férjének elhalálozása után bármikor követelheti s az örökösök azt a hagyatékából ennek átadása előtt is megfizetni tartoznak. Az 1881 : LX. t.-cz. 43. §-ában foglalt

ama rendelkezésnél fogva, mely szerint, ha az ítéletben kamatfizetési kötelezettség nem foglaltatik, a teljesítési határidő lejártától a kielégítésig a megítélt tőke után késedelmi kamat jár, a felperes a teljesítési idő lejártától hitbére után annak daczára követelhetne a hagyatékból kamatot, hogy, jóllehet a hagyatékot használván, a haszonélvezet tartamára hitbére után kamatot nem igényelhet, mihez képest az ítéletben kimondandó, hogy *a hitbér után addig, míg a felperes özvegyi haszonélvezeti joga fennáll, az idézett t.-cz. ellenére a teljesítési határidő leteltével sem jár késedelmi kamat. A szükségörökös törvényes osztályrészre csak a hagyatéki terhek fedezése után jelentkező hagyatéki értékből tarthat igényt*, a szükségörökös tehát a hagyaték terheiért a hagyaték erejéig, illetve ennek átadása után törvényes osztályrésze erejéig ép olyan egyetemleges kötelezettséggel felelős, mint a többi örökös. (1898 december 6. 1898. G. 102. sz. a.)

656.

Téves az a kijelentés, hogy az adott fogláló a jogügylet feltétlen megkötésének jeléül szolgál, mert fogláló akkor is adható, ha a szerződés érvényét a felek valamely közelebbről meghatározott feltételhez kötötték. (1898 szeptember 6. 1898. G. 103. sz. a.)

657.

Jogszabály, hogy a *férj, mint családfő ebbeli minőségénél fogva neje s gyermekei ellátásáról gondoskodni tartozik és hogy az eltartáshoz szükséges ruházati árúk vételáráért felelős*, továbbá, hogy a nő által vásárolt, de a férj társadalmi állásával és anyagi viszonyaival arányban álló pipere- és divat-cikkek vételárát is megfizetni tartozik. (A tényállásban megállapított az is, hogy az árúk legnagyobb-részt a nő s a gyermekek rendes ruházati szükségletéhez tartoznak, hogy a férj a vásárlásról tudott és nem figyelmeztette a felperest arra, hogy nejének hitelbe ne adjon.) (1898 szeptember 13. 1898. G. 105. sz. a.)

658.

Az igényper tárgyát egyedül az igényelt vagyonnak a foglalás alól felmentése képezvén, annak értéke meghatározásánál is az a vagyoni érdek lehet csak irányadó, a mely az alperesként perben álló végrehajtatót az igényelt tárgyakra a foglalással szerzett zálogjogának fennállásához köti. Ez a vagyoni érdek a végrehajtató alperes köve-

telése mennyiségének, vagy a mennyiben az igényelt ingóságok becsértéke ennél csekélyebb összeget képvisel: ennek a becsértéknek felel meg. (1898 november 8. 1898. G. 218. sz. a.)

659.

Azt a körülményt, *hogy a peres fél ügyvédét a perben kifejtett munkálattal, a munkálatra fordított idővel és a felmerült kiadásokkal arányban állóan mennyi járandóság illeti meg*, a bíróság szabadon mérlegeli. Mérlegelésének eredménye tehát *felülvizsgálat tárgyává nem tehető*. (1868 : LIV. t.-cz. 252. §. 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.) (1898 deczember 19. 1898. G. 187. sz. a.)

660.

Abból a tényből, *hogy a lefoglalt szarvasmarhák, lovak és kocsik, mint a gazdálkodáshoz szükséges tárgyak, a nő által bérelt ingatlanon találtattak*, hogy a végrehajtást szenvedettnek ingatlan vagyona nincs, míg a nőnek már házassága előtt is volt ingatlana, hogy a férj munkaképtelen, helyes az a következtetés, *hogy a lefoglalt ingók a felperes tulajdonai*. (1898 deczember 27. 1898. G. 206. sz. a.)

661.

Ténykérdés az, hogy az okiratot aláírt felek szerződési akarata mire irányult. (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.) (1899 márczius 14. 1898. G. 244. sz. a.)

662.

Az 1874 : XXXIV. t.-cz. 43. §-a szerint a fél halála esetében nem a bíróság, hanem az ügyvéd tartozik az örökösöket értesíteni, a ki további rendelkezésig az örökösök képviseletében egyszersmind mindazon intézkedéseket megtenni köteles, a melyek joghátrányok elkerülésére és a megbízó örökösei érdekeinek fentartására szükségesek, a miből az következik, *hogy az ügyvéd az örökösök rendelkezéséig a megbízó örököseit is képviseli*. (1898 november 29. 1898. G. 171. sz. a.)

663.

A közadóssal kötött adásvételi jogügylet megtámadhatóság szempontjából a csődtörvény nem 29, hanem 27. §-ának első pontja

alá esik, mihez képest a per eldöntésére közömbös az a kérdés, hogy a fél a közadós károsító szándékáról tudott-e vagy nem és már maga a fizetések megszüntetéséről való tudomás kizárja a vitatott jóhiszeműséget, mihez képest, ha a vételár a tömegbe be nem folyt, a vevő azt a tömegtől vissza nem követelheti, ellenben a tömegtől elvont árukat, illetőleg azok értékét visszaadni, illetőleg megfizetni tartozik. (1881 : XVII. t.-cz. 33. §.) (1898 október 11. 1898. G. 134. sz. a.)

664.

Az árvaszék az 1877 : XX. t.-cz. 263. §-a szerint jogosítva lévén a gyámhatósága alatt álló kiskorúak anyagi érdekeinek megóvásáról gondoskodni, a kiskorú követelésének per útján behajtásával ügyvédet is megbízhat, az eme megbízás alapján fellépett ügyvéd perelhetési jogosultsága tehát kifogás alá nem eshetik. — Külön törvényi vagy hatósági intézkedés hiányában nincs megengedve, hogy az ingó árverési vevő hitelben vásárolhasson, mihez képest nincs jogosítva a vevő az árverésen az általa kiállított egyoldalú nyilatkozat alapján készpénzfizetés nélkül is akkép vásárolni, hogy a vételár az általa ellenkövetelésbe tett, de a kiskorú gyámja s az árvaszék által el nem ismert hagyományba betudassék, mert általános jogszabály az, hogy *ingóknak árverésénél minden tárgy vételára azonnal és készpénzzel fizetendő*. Mivel a hagyomány iránt indított perben a kiskorú az árverési vételár iránt viszonykeresetet vagy beszámítási kifogást nem érvényesített: az ez iránt folyó perben nincs alapja a *perfüggőségi kifogásnak*. (1899 január 31. 1898. G. 241. sz. a.)

665.

Abból a tényből, hogy a közadós a lejárt és bíróilag megítélt követelését mindaddig nem fizette ki, míg veszély alapján ellene a *biztosítási végrehajtás el nem* rendeltetett, *a fizetések megszüntetésének tényére vont következtetés jogszabályba nem ütközik*. (1881 : XVII. t.-cz. 27. §.) (1899 február 28. 1898. G. 262. sz. a.)

666.

Az alperes a felperest az 1897 szeptember 1-étől 1898 szeptember 1-éig terjedő egy évre tanintézetébe tanulmányi segédfelügyelőnek fogadta fel és őt márczius 12-én felhívta, hogy jövőben kötelezettségét pontosan teljesítse. Nyilvánvaló ebből, hogy az alperes a felperes korábbi mulasztásait elnézte, mert különben azon-

nal felmondta volna a további alkalmazást. Az alperes 1898 márczius 30-án mondott fel, és a felperest april 1-én elbocsátotta a nélkül, hogy a felperes ellenében márczius 12-dike után elkövetett mulasztást bizonyított volna; mihez képest az alperes *felmondása jogtalan*nak állapítandó meg. *Ha az alkalmazás meghatározott időre felmondási idő kikötése nélkül történik*, a kikötött idő eltelté előtt nincs jogosítva a munkaadó az alkalmazottat törvényes ok vagy az ő beleegyezése nélkül elbocsátani, mihez képest a hátralevő időre eső járandóságot megfizetni köteles. Állandó joggyakorlat szerint *a természetben élvezett ellátás (lakás, ételmezés, fűtés, világítás, kiszolgálás) külön kikötés nélkül a tényleg teljesített szolgálattal jár együtt*, mihez képest annak egyenértéke jogtalan elbocsátás esetén nem ítéltető meg a szolgálatban nem töltött időre. (1899 február 21. 1898. G. 217. sz. a.)

667.

Az ítéletben és a tárgyalási jegyzőkönyvben nincs nyoma annak, hogy alperes kifogást tett volna az ellen, hogy a *tőke után nem a felperes által felszámított 6%, hanem csak 5% kamat jár*; a felülvizsgálati kérelemben erre nézve felhozott új állításuk pedig az 1893 : XVIII. t.-cz. 197. §-a értelmében figyelembe nem vehető, következképp a 6% kamat megítélése miatt emelt panasz alaptalan. (1899 márczius 28. 1898. G. 258. sz. a.)

668.

A megajándékozott felelősségére vonatkozóan az az általános érvényű jogszabály, hogy *a megajándékozott az ajándékozónak az ajándékozás idejében már fennállott tartozásáért az ajándékozott érték erejéig akkor felelős, ha az ajándékozónak vagyontalansága miatt a tartozás tőle be nem hajtható*. Nyilvánvaló e szerint, hogy a megajándékozottnak felelősségére nincs befolyása annak a körülménynek, vajjon az ajándékozó összes vagyonát vagy pedig ennek csak egy részét ajándékozta el, mert egyedül az a döntő, hogy a tartozás az ajándékozótól ennek vagyontalansága miatt be nem hajtható. Alaptalan a kamatok elévülésére vonatkozóan felhozott panasz is. Mert a fenti jogszabálynál fogva *a megajándékozott az ajándékozott érték erejéig az ajándékozónak egész tartozásáért, tehát nem csak a tőkéért, hanem a kamatokért is felelős*, — minthogy pedig a jelen esetben az ajándékozó ellen a kereseti követelés után a kamatok az 1888. évi márczius hó 15-től meg vannak ítélve, nem szenved két-

séget, hogy alperesek az újított kereset beadását megelőző három évnél régebb kamatok megfizetésére is helyesen marasztaltattak, annyival inkább, mert a m. kir. Curiának 62. számú polgári döntvénye szerint az 1883 : XXV. t.-cz. 19. §-ában megállapított elévülési idő a bíróság megítélt kamatokra nem alkalmazható. Nem bir alappal alpereseknek az a panasza sem, hogy a megajándékozott összes örökösének perben állása nélkül marasztaló ítélet hozható nem volt. Mert a felebbezési bíróság megállapította, hogy alperesek mindegyike a megajándékozott után, a ki a kereseti követelést meghaladó értékű vagyont kapott ajándékba, 3000 frtnál nagyobb értéket tényleg örökölt, már pedig a m. kir. Curiának 42. számú döntvénye nem hagy kétséget az iránt, hogy a *hagyatéki vagyonnak birtokba vétele után a hitelező bármelyik örököstől az örökség erejéig követelheti a kielégítést*. Végre alaptalan alperesnek az a panasza is, hogy marasztalásnak csakis az örökrészek arányában lett volna helye, alaptalan pedig ez a panasz azért, mert az *örökösök az örök-hagyó tartozásáért egyetemlegesen felelősek*. (1899 márczius 14. 1899. G. 1. sz. a.)

669.

A *perköltség összegének meghatározása ténykérdés*, a mennyiben annak a mérlegelésnek eredménye, hogy a per tárgya értékének, a szükséges kiadásnak és időmulasztásnak minő összeg felel meg. A jelzett tényezők eme mérlegelésének eredménye pedig felülvizsgálat tárgya nem lehet, miként az az 1893 : XVIII. t.-cz. 206. §-ának igazságügyi bizottsági indokolásában nyíltan ki is fejeztetett (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.) (1899 márczius 7. 1899. G. 4. sz. a.)

670.

A *kamat a főkötelezettségnek szükségkép való járulékát nem képezvén*, csak akkor követelhető, ha szerződésileg kikötöttet, vagy ha a kamatfizetési kötelezettséget a törvény megállapítja. A *törvényes késedelmi kamat* fizetésére való kötelezettség *kártérítési kereset esetén csakis a kereset indításával veszi kezdetét*, mely időponttól kezdve az alperest a késedelem terheli. (1899 márczius 21. 1899. G. 7. sz. a.)

671.

Figyelemmel arra, hogy a megállapított s meg nem támadott tényállás szerint a lefoglalt ingók a végrehajtást szenvedő birtoká-

ban találtattak, *a birtokos mellett pedig a tulajdon véelme harczol*, és hogy a felperes arra nézve, hogy ezek az ingók az ő tulajdonát képezik, *olyan árverésre hivatkozott, a melynek megtartásától a foglalásig számítva már mintegy két év telt le*, — figyelemmel továbbá arra, hogy felperes a végrehajtást szenvedőnek *sógora*, s hogy felperes a per során maga is akkép nyilatkozott, hogy az ingókat azért hagyta a végrehajtást szenvedőnél, mert ez *megigérte, hogy azok vételárát a felperesnek vissza fogja fizetni*, azt pedig a felperes fel nem hozta, hogy tulajdonjogát a végrehajtást szenvedő birtokában hagyott ingókra nézve a maga részére fentartotta: helyes a felebbezési bíróságnak az a jogi álláspontja, hogy *felperes nem csak az ingók megvétélét, hanem azt is tartozott bizonyítani, hogy ezek az ingók az árverésen való vétel után csak olyan jogcímen maradtak továbbra is a végrehajtást szenvedő birtokában, a mely a felperes tulajdonjogát meg nem szüntette*; minthogy azonban felperes ezt bizonyítani meg sem kísérelte, a felebbezési bíróság felperest keresetével helyesen utasította el. (1899 május 23. 1899. G. 59. sz. a.)

672.

Az alperesek elmulasztották az 1899. évi szeptember hóra eső 25 frt bérösszeget a hó első vagy második napján felperes kezéhez lefizetni. Minthogy azonban a megjelölt hó 2-dik napján alperesek által a felperes napának kezéhez lefizetett 25 frt, *szeptember havi bérösszeget* a megjelölt hó 11-ik napján *felperes* a napától *átvette, magának megtartotta*, a nélkül, hogy a megjelölt hó 29-ik napjáig, vagyis a kereset beadásáig a bérleti viszony megszüntetése iránt valami intézkedést tett volna: kétségtelen, hogy *felperes alperesek mulasztását elnézte és elállott a mulasztás folytán beállott attól a vitatott jogától, mely szerint alpereseknek a bérletet azonnal felmondhatta* a felperes által A) alatt csatolt bérleti szerződés utolsó pontja szerint két hétre; minélfogva felperes a megjelölt mulasztás miatt most már alperesektől a bérlemény elhagyását nem követelheti. (1899 május 16. 1899. G. 60. sz. a.)

673.

A K. T. 345. §-ának ama rendelkezéséből, a mely szerint az árú átvételének ellenkező megállapodás hiányában azonnal kell törtenni, az következik, hogy a vevő felperes a gépet annak megérkezéséről vett értesítés (1896 szeptember 16.) után azonnal, tehát leg-

alább is 1896 szept. hó 17-ik napján átvenni s a K. T. 346. §-ában megjelölt módon eljárni tartozott volna. A dolog ez állásában felperes nem volt jogosult a tényleges átvételt egyoldalúan elhalasztani s a mennyiben ezzel 1896 október 13-ig, a midőn a gépet kiváltotta és az alperes ügynökéhez elküldötte — mégis késett, ez az eladóra nézve az átvételi idő tekintetében nem bir joghatással. *Az eladóval szemben ugyanis átvételi időnek az az időpont tekintendő, a melyben az átvétel tényleg lehetővé vált;* a mint ez abból is következik, hogy az átvételnél való késedelem a vevő veszélyére megy. Ennélfogva, és mert a kereskedelmi törvény életbe lépte óta kifejlődött birói gyakorlat szerint *az átvétel alatt az a tényleges állapot értendő, melynél fogva a vevő abba a helyzetbe jutott, hogy az árút megvizsgálhassa és azt tényleg birtokba vehesse,* illetve a felett rendelkezessék: nem sértett a felebbezési bíróság jogszabályt az által, hogy a gép átvételi idejéül 1896 szeptember 17-ét állapította meg. *A K. T. 349. §-ában említett átvétel ugyanazon jelentőséggel bir, a melylyel ez a kitétel a most idézett §-al szoros összefüggésben álló 346., 347. §-okban is bir:* nem sértett tehát jogszabályt a felebbezési bíróság az által sem, hogy a K. T. 349. §-ában megállapított elévülési időt ugyancsak 1896 szeptember 17-ikétől számította. *Az elévülési időt csak az igénynek elismerése, vagy az igénynek birói érvényesítésél czélozó kereset szakítja félbe,* a perben azonban nincs adat arra, hogy alperes a felperesnek az árú hiányára alapított igényét elismerte volna, a felperes atyja által 26458/896. szám alatt beadott kereset pedig nem erre az igényre vonatkozik és különben is megszűnt. Ennélfogva nem bir jogalappal a felperesnek a miatt emelt panasza sem, hogy a felebbezési bíróság figyelmen kívül hagyta volna azt, hogy a szóban forgó elévülés félbeszakadt. *A K. T. 349. §-ában megállapított hat havi elévülési idő azokra a vételekre is alkalmazandó, a melyeknél az árú hiánya az átvétel alkalmával fel nem ismerhető,* annak a körülménynek tehát, hogy felperes a kérdésben álló gépnek hiányát csak 1897 márczius hó 26—27-ikén, vagyis akkor fedezte fel, a mikor a gépet tényleg használatba vette, az elévülési időre nincsen befolyása. Minthogy pedig a felperes a gép hibás minőségére alapított igényét keresettel csak 1897 április hó 10-én érvényesítette — nem sértett a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt az által, hogy a felperes igényét a K. T. 349. §-a értelmében elévültnek mondotta ki, mert a fennebbiek értelmében ez az igény csak 1897 márczius 17-ig volt érvényesíthető. A dolog ez állá-

sában felesleges annak a bírálata, hogy felperes mely időben tartozott az árút megvizsgálni s annak hiányait a tényleges átvételkor felismerhette-e? miért is felperest felülvizsgálati kérelmével a per főtárgyára vonatkozóan ezeknél az okoknál fogva, a perköltség összegének megállapítására vonatkozóan pedig azért kellett elutasítani, mert *a perköltség összegének megállapítása ténykérdés*, ez pedig a S. E. T. 197. §-a értelmében a felülvizsgálatnak nem tárgya. (1899 május 23. 1899. G. 68. sz. a.)

674.

A jogerős bírói határozat következtében teljesített fizetés a bírói határozat hatályosságának fennállása alatt vissza nem követelhető s e jogszabály alkalmazását nem zárja ki az, hogy a bírói határozat hatályon kívül tételére nézve a perújítási jog már elévült, mert a félnek ama mulasztásából, hogy a törvényes időben perújítással nem élt, hátrányos következményeit egyedül ő tartozik viselni. (1899 június 20. G. 89. sz. a.)

675.

Az a körülmény, hogy *a határidő utolsó napja április 11-ére, az 1898: V. t.-cz. által nemzeti ünnepné nyilvánított napra esett*, a felülvizsgálati kérelem beadására megszabott záros határidőt *meg nem hosszabbította* s a rákövetkező köznapig, vagyis április 12-éig ki nem terjesztette, mert az említett törvény az 1868: LIV. t.-czikk 255. §-ának hatályát erre az ünnepre is ki nem terjesztette. Nyilván czéltalan jogorvoslatért ügyvédi díj és költség nem jár. (1899 április 25. 1899. G. 90. sz. a.)

676.

Nincs alapja annak a panasznak, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt sértett meg azzal, hogy felpereseknek, mint feltételeken elmarasztalt feleknek visszkereseti jogát az ajándékozó alperes helyett teljesített fizetés czimén meg nem állapította. Alapítalan ez a panasz azért, mert a megállapított tényállás szerint felperesek a fizetést csakis az alperestől ajándékba kapott ingatlanok árverési vételárából teljesítették az alperes helyett, alperesről pedig nem is állítják a felperesek, hogy az ajándékozás alkalmával, vagy utóbb szavatosságot vállalt volna arra nézve, hogy felperesek az ajándékba kapott ingatlanokat megtartják. Ilyen *külön szavalosság-*

vállalás hiányában pedig az ajándékozó nem szavatol azért, hogy az ajándékozott dolog a megajándékozottól valamely harmadik személy által elvonatni, s illetve, hogy abból az ajándékozó ellen fennálló követelés kielégíttetni nem fog. Mert általános jogszabály az, hogy szavatosságnak csak visszteher mellett kötött jogügyleteknél van helye, a tiszta ajándékozás pedig visszteher nélküli ügylet. (1899 június 27. 1899. G. 95. sz. a.)

TEMESVÁRI KIR. ITÉLŐTÁBLA.

677.

A felülvizsgálati kérelemben a felebbezés tartalmára hivatkozni sikerrel nem lehet. (1893 : XVIII. t.-cz. 140. 193. §§.)

Nem a perujítás megengedésére, hanem a per érdemére tartozik annak a kérdésnek eldöntése, hogy az újított perben szolgáltatott új bizonyítékok mennyiben alkalmasak az alapperbéli tényállás megdöntésére. (1881 : XVII. t.-cz. 69. §. 2. p.)

A szülők által nem hozomány, hanem más czímen ígért összeg hozomány czímén sikerrel nem követelhető.

(1899 február 8. 1898. G. 106. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Mindenekelőtt megjegyeztetik, hogy felperesek felülvizsgálati kérelmének az a része, a melyben hivatkozás történik az elsőbíróság ítélete ellen általok beadott felebbezésnek tartalmára, a felülvizsgálat megejtésénél nem volt figyelembe vehető mert a S. E. T. 190. §-a szerint magának a felülvizsgálati kérelemnek kell magában a foglalnia azt az alapot, a melyen az ítélet megtámadtatik, s ebben hivatkozásnak a felebbezés tartalmára már azért sem lehet helye, mert a felebbezés csak előkészítő irat, a mely a S. E. T. 142. §-ának rendelkezéséhez képest csak annyiban jöhet figyelembe, a mennyiben az a szóbeli tárgyaláson szóval is előadatott, míg az írásbeli felülvizsgálati kérelem önálló alapja a felülvizsgálatnak. Áttérve a felülvizsgálat érdemére, abban felperesek azt panaszojják, hogy mivel I. r. alperes perujítási keresetében semmi olyan új bizonyítékot nem hozott fel, melyet az alapperben nem használt; ennél fogva az 1881 : LIX. t.-cz. 69. §-ának 2. pontjára alapított perújítási kérelemnek hely adható nem volt volna. Felpereseknek panasza azonban

törvényes alappal nem bir. Mert I. r. alperes a perujítási keresetében felhozott tanú- és okirati bizonyítékokat az alapperben egyáltalában nem használta, annak a kérdésnek eldöntése pedig, hogy az ujitott perben szolgáltatott és lényegileg a per tárgyára vonatkozó új bizonyítékok mennyiben alkalmasak a marasztalás alapjául szolgáló alapperbeli tényállás megdöntésére, már a per érdemére tartozik. Panaszolják továbbá a felperesek, hogy az I. rendű alperes által szolgáltatott bizonyítékok annak megállapítására, hogy felpereseknek «hozomány» jogczimére alapított követelésük megszűnt, avagy érvénytelené vált volna, épen nem alkalmasak; különösen az I. rendű felperessel szemben nem, a kire nézve a pertársa, II. r. felperes által kiállított C) alatti elismervényben foglalt lemondási nyilatkozat, minthogy ahhoz hozzá nem járult, jogi hatálylyal bírónak nem tekinthető. Ez a panasz szintén alaptalan. Mert nem tekintve azt, hogy I. r. felperes az alapperbeli igényt nem a saját, hanem nevének II. r. felperesnek a jogán érvényesítette és így az utóbbinak a hozományról való lemondása esetében I. r. alperessel szemben ezen a czimen követelési jog az I. r. felperest sem illethetné meg — a felebbezési bíróság az ujitott perben felmerült összes adatoknak és bizonyítékoknak a S. E. T. 64. §-a értelmében való szorgos méltatásával azt a tényállást állapította meg, hogy «alperesek nem hozomány, hanem a házközösségi vagyonbóli osztályjuttalék tekintetében való végleges kiegyenlítés fejében ígérték az 500 frtot leányuknak J. B. A. II. r. felperesnek». Minthogy pedig a felebbezési bíróságnak felperesek által jogszabály megsértése miatt meg nem támadott tényállása a S. E. T. 197. §-nak első bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó: erre a tényállásra helyesen alkalmazta a felebbezési bíróság az anyagi jogszabályt, midőn helybenhagyta az elsőbíróságnak azt az ítéletét, melylyel I. rendű alperes perujítási keresetének érdemben hely adatott és az I. r. alperest «hozomány» jogczimén marasztaló alapperbeli jogerős elsőbírói ítélet hatályon kívül helyezése mellett felperesek alapperbeli keresetükkel I. r. alperessel szemben elutasítottak.

678.

Az adós tartozásának kifizetését a bíróság által törént átruházások eseteinek kivételével joghatályosan rendszerint csak a hitelezőnek vagy erre kijelölt meghatalmazottjának teljesítheti.

Keresetváltogatás az, ha a fél ingókra vonatkozó tulajdonigénye helyett azok eladási árának a beszerzési áron felül elért többletére vonatkozó követelési jogát kívánja érvényesíteni.

(1899 február 15. 1898. G. 110. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes felülvizsgálati kérelmében anyagi jogszabály megsértése gyanánt azt panaszolja, hogy a felebbezési bíróság a kereseti ingóságoknak eladási árából az alperes beismérése szerint is felperesnek kijáró 493 frt 80 krnyi követelést az alperes által teljesített fizetésekkel kiegyenlítettnek tekintette; holott az alperes, a felperesnek kölcsön fejében betudott 50 forint kivételével a többi fizetést felperes megbízása nélkül teljesítette, sőt a fennemlített összegből 420 forintot O. J.-nek, tehát nem is felperesnek, hanem harmadik személynek tartozása fejében helyezett bírói letétbe. Ez a panasz azonban törvényes alappal nem bír. Mert, habár jogszabályt képez, hogy az adós tartozásának kifizetését, a bíróság által történt átruházások eseteinek kivételével, joghatályosan rendszerint csak a hitelezőnek vagy az ez által kijelölt és az átvételre alkalmas meghatalmazottjának kezéhez teljesítheti; ámde a jelen perben az a kérdés, vajjon a felperesi követelés kiegyenlítéséül az alperes harmadik személyek kezéhez fizetéseket teljesíteni jogosítva volt-e vagy sem? vita és döntés tárgyává nem tehető; hanem csak is az a kérdés oldandó meg, hogy felperest a keresetben elsorolt ingóságoknak tulajdonjoga megilleti-e vagy sem? Mert a felebbezési bíróság által a S. E. T. 170. §-a értelmében az elsőbírósági ítéletből átvett tényállás szerint felperes keresetét az abban elősorolt ingóságoknak természetben leendő kiadása, esetleg azok egyenértékének megtérítése iránt indította, azt adván elő, hogy az ingóságok az ő tulajdonát képezik és azokat csak kézi zálogba adta át az alperesnek. A felebbezési bíróságnak felperes által meg nem támadott és így a S. E. T. 197. §-ának első bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó ebből a tényállásából nyilvánvaló, hogy a keresettel érvényesített jogot felperesnek a kereseti ingóságokra vonatkozó tulajdonjoga, nem pedig ama követelési joga képezi, mely a peres felek között létrejött állítólagos megállapodás értelmében felperest az ingóságoknak eladási árából a beszerzési áron felül elért többletére nézve megilleti. Minthogy pedig felperes az által, hogy felebbezésében az ingóságokra vonatkozó tulajdoni

igénye helyett, azok eladási árának a beszerzési áron felül elért többletére vonatkozó és az alperesnek állítólag tett kötelező ígére-
tén alapuló követelési jogát kívánja érvényesíteni, nyilvánvalóan keresetének jogalapját, illetve a keresettel érvényesített jogot változtatta meg; keresetváltoztatásnak pedig a felebbezési eljárásban a S. E. T. 148. §-a értelmében még az ellenfél beleegyezésével sem lehet helye: helyesen járt el a felebbezési bíróság, midőn a vitás jogviszony megbirálásánál egyedül annak a kérdésnek eldöntésére szorított, hogy felperest a kereseti ingóságoknak tulajdonjoga megilleti-e, vagy sem? És minthogy a felebbezési bíróságnak irányadó tényállása szerint alperes a kérdéses ingóságokat felperestől nem kézi zálogba kapta, hanem azokat tőle megvásárolta s ekként az ingóságoknak tulajdonjogát vételi jogczimén megszerezte, nem sértett a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt, midőn felperest az ingóságoknak tulajdona iránt indított keresetével elutasította.

679.

**Ténykérdés az, hogy a bérterületnek magas víz-
állás miatt használhatatlanságát a tavaszi esőzés vagy a
haszonbérbeadó ténye idézte-e elő. (1893: XVIII. t.-cz.
197. §.)**

**A kedvezőtlen időjárás következtében előállott ma-
gas vízállás az elemi csapás fogalma alá esik.**

(1899 február 8. 1898. G. 116. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alperesek felülvizsgálati kérelmükben azt panaszolják, hogy a felebbezési bíróság a peres igény megbirálásánál helytelenül alkalmazta a haszonbérleti viszonyra vonatkozó anyagi jogszabályokat, a mennyiben a peres felek között létrejött *A)* és *B)* alatti bérleti szerződéseknek 10. pontja szerint alperesek a veszélyt csak az oly károsodásokért vállalták magukra, melyek a bérlemény állagában a bérbeadó hibáján kívül elemi csapások következtében beállt változásokból származnak; a fennforgó esetben azonban a bérleménynek vízzel való elárasztása és e miatt bekövetkezett használhatatlansága nem a kedvezőtlen időjárásnak, hanem felperes ama tényének tulajdonítandó, hogy felperes a bérlemény mellett elterülő csatornát betömte. Ez a panasz azonban nem alapos. Mert a felebbezési bíróságnak részben az elsőbíróság ítéletéből át-

vett, részben általa kiegészített tényállásában meg van ugyan állapítva, hogy a zsilipnek felperes intézkedése folytán történt elzárása miatt a levezető árokban összegyűlt víz le nem folyhatott, ámde a felebbezési bíróság ítéletében tényállásként azt is megállapította, «hogy a tavaszi esőzések folytán a vizállás a nagyréten és a bérterületen oly magas volt, hogy a víz a zsilipen is áthatolt és akár záratott el a zsilip, akár nem, a bérterület a magas vizállás miatt használható nem volt.» Minthogy a felebbezési bíróságnak alperesek által jogszabály megsértése miatt meg nem támadott és így a S. E. T. 197. §-ának első bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó eme ténymegállapítása szerint a bérleménynek vízzel való elárasztása felperesnek ténykedése nélkül, pusztán a magas vizállás miatt is multhatatlanul bekövetkezett volna: helyesen minősítette a felebbezési bíróság a vizáradást oly elemi csapásnak, melyből származó károsodás az *A)* és *B)* alatt csatolt bérleti szerződéseknek 10. pontjában foglalt rendelkezéshez képest kizárólag az alperesek terhére esik.

680.

Ügyvédi jutalomdíjban való marasztalás a megbízás visszavonása esetén. (1874 : XXXIV. t.-cz. 54. §.)

(1899 márczius 1. 1898. G. 123. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Alperes felülvizsgálati kérelmében azt panaszolja, hogy habár felperes, az alperestől nyert annak a megbízásnak, mely szerint az alperes férje ellen indítandó váló- és nőtartási pereket lefolytassa és egyszersmind kieszközölje, hogy az alperes férjének gyermektartási kötelezettsége az illetékes árvaszék által kimondassék — meg nem felelt, a mennyiben felperes a megindított nő- és gyermektartási pereket elejtette, a válópert pedig 1898. évi január hó 12-ik napjától ugyanaz évi márczius hó 26-ik napjáig meg sem indította; és habár alperes a megbízást felperestől időközben visszavonni kénytelen volt azért, mert felperes kijelentette, hogy az alperest tovább nem képviselheti: mégis a felebbezési bíróság alperest az írásban kikötött 400 frtnyi jutalomdíj megfizetésében elmarasztalta; s ez által az anyagi jogszabályt megsértette. Felperesnek panasa azonban törvényes alappal nem bír. Mert jogszabályt képez ugyan, hogy a viszterhes szerződésnek telje-

sítését rendszerint csak az a szerződő fél követelheti a másik szerződő féltől, a ki a szerződésben elvállalt kötelezettségeinek a maga részéről eleget tesz, ámde a felebbezési bíróság marasztaló ítéletét nem az alperes által felülvizsgálati kérelmében előadott, hanem részben az elsőbírósági ítéletből átvett, részben pedig általa kiegészített arra a tényállásra alapította: mely szerint felperes az általa folyamatba tett ügyeket az alperes utasítására folytatott egyezségi kísérletek következtében és azok tartama alatt szüneteltette; a képvisleti viszony pedig nem felperesnek a képviseletről való lemondása, hanem a megbízásnak alperes által abból az okból történt visszavonása folytán szűnt meg, hogy alperes időközben férjével kibékült és így az ügyek tovább vitelének szüksége fen nem forgott. A felebbezési bíróságnak alperes által lényeges eljárási jogszabály megsértése miatt meg nem támadott ez a tényállása a S. E. T. 197. §-ának első bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban irányadó; erre a tényállásra pedig helyesen alkalmazta a felebbezési bíróság az anyagi jogszabályt, midőn az alperest elmarasztalta. Mert míg egyrészt a megbízásnak alperes által a felperestől minden jogos ok nélkül történt visszavonása folytán az utóbbinak többé módjában sem állott, hogy a reá bízott pereket lefolytathassa, addig másrészt a megbízás visszavonása felperesnek az írásban kötelezett jutalomdíj iránti követelési jogát sem egészben, sem részben meg nem szüntette, mivel a felebbezési bíróságnak irányadó tényállása szerint alperes a 400 frtnyi ügyvédi jutalomdíjnak teljes összegében leendő kifizetésére magát írásbelileg abban az esetben is kötelezte, ha a megbízást a felperestől visszavonná.

681.

Készpénz fizetése iránt indított kereseteknél a jogcím annak az ügyletnek vagy ténynek a megjelölése, a miből a fizetési kötelezettség keletkezik.

A követelésnek a keresetben előadott tények alapján jogi minősítése a bíróság feladata.

Ténykérdés az, hogy a fél a szerződést megszegte, hogy a másik félnek ebből kára származott és hogy a kár mennyi. (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.)

A perköltség összege felülvizsgálat tárgyát nem képezi. (1893 : XVIII. t.-cz. 109. 185. §§.)

(1899 márczius 22. 1899. G. 4. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felperes a felebbezési bíróságnak ítéletét azon az alapon támadja meg felülvizsgálati kérelemmel, mert szerinte a felebbezési bíróság a kártérítésre vonatkozó anyagi jogszabályokat sértette meg akkor, a mikor tényként megállapítván, hogy az alperesek felperessel szemben szerződésszegést követtek el, a felperest a 180 frt összeget meghaladó kereseti követelésével mégis elutasította, jöllehet a méltányosság követelménye, hogy a szerződésszegő alperes a felperes által elvesztegetett idő teljes egyenértékének, valamint a keresetbe vett összes utazási költségek megfizetésében marasztaltassék; az alperes pedig az alaki és anyagi jogszabályoknak megsértését azért panaszolja, mivel a felperes keresetét nem kártérítés jogczimén indítván, a felebbezési bíróság alaki jogszabályt sértett, midőn a felperes kereseti követelésének egy részét kártérítési jogczimen ítélte meg; az anyagi jogszabálynak megsértését pedig azért panaszolja az alperes, mivel nem az alperesen mult, hogy a rakpartot nem a felperes építette, vagyis nem az alperes szerződésszegésének következménye, hanem azt vis major idézte elő; e szerint pedig az alperes az anyagi jogszabály helyes alkalmazása mellett marasztalható egyáltalán nem volt; de anyagi jogszabályt sértett a felebbezési bíróság az által is, hogy az alperest per- és felebbezési költség fizetésére kötelezte, annak daczára, hogy a felperes csak részben lett pernyertes és e szerint ezek a költségek kölcsönösen megszüntetendők voltak volna. Mindezek a panaszok nem birnak alappal és pedig: az alaki jogszabálynak az alperes által panaszolt megsértése azért nem, mert a felperes keresetében tüzetesen elősorolta azokat a tényeket, a melyekből kereseti követelését származtatja; már pedig készpénz fizetése iránt indított kereseteknél a jogczim annak az ügyletnek vagy ténynek a megjelölése, a miből a fizetési kötelezettség keletkezett; a felperes tehát a kereseti követelésére vonatkozó tényeket előadván, a bíróság feladatát képezte, hogy emez adatok alapján a keresetileg érvényesíteni kívánt követelést az anyagi jog szabályainak megfelelően jogilag minősítse, a felperes által a keresetében előadott jogügylet és tények pedig nem hagynak fenn kétséget arra nézve, hogy a felperes kártérítési igényt kívánt érvényesíteni; e szerint tehát a felebbezési bíróság nem sértett alaki jogszabályt, midőn a felperes keresetét az anyagi jogszabálynak megfelelően kártérítési keresetnek tekintvén, azt ezen a jogczimen elbirálta. De nem birnak alappal az anyagi jogszabályok megsértése miatt emelt alperesi pana-

szok sem, mert a felebbezési bíróság ítéletében nem nyert megállapítást az a tény, hogy nem az alperesen mult, miként a rakpartot nem a felperes építette, hanem, hogy ennek oka «vis major» volt; ellenkezőleg, a felebbezési bíróság azt a tényt állapította meg, hogy az alperesek a felperessel szemben a szerződést megszegték és hogy a felperesnek ebből kára származott; ez a tény pedig a felebbezési bíróság által kötelező bizonyítási szabály megsértése nélkül és a perben nyújtott bizonyítékok szabad mérlegelése alapján állapítottván meg — a S. E. T. 197. §. első bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó; nem sértett tehát a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt, a midőn az alperes kártérítési kötelezettségét megállapítván, az alperest a felperes kereseti követelése egy részének megfizetésére kötelezte. De nem forog fenn az anyagi jogszabálynak megsértése a felperes által panasz tárgyává tett alapon sem, mert annak meghatározása, hogy a felperes az alperes szerződésszegése következtében mennyi kárt szenvedett, ténykérdést képezvén, a felebbezési bíróság ítélete a S. E. T. 197. §-ának rendelkezéséhez képes ebben az irányban csakis akkor volna megtámadható, ha a felebbezési bíróság e részben a bizonyítási eljárás valamely kötelező szabályát megsértette volna, ilyennek megsértését azonban a felperes nem panaszolja, de nem is panaszolhatná, mivel a felebbezési bíróság a kárösszeg meghatározásánál kötelező bizonyítási szabályhoz kötve nincsen, a mennyiben a S. E. T. 65. §-a szerint a kárnak összegszerű meghatározása a bíróság belátása alá tartozik. Végül nem volt figyelembe vehető az alperesnek az a panasza, hogy a felebbezési bíróság jogszabályt sértett az által is, hogy őt az összes per- és felebbezési költség megfizetésében marasztalta; mert a felperes kereseti követelésének összege a bírói megállapítástól függvén, a felebbezési bíróság a S. E. T. 110. §-a alapján az alperest a per és felebbezési költségben elmarasztalni jogosítva volt, ennek a költségnek összege pedig felülvizsgálat tárgyát nem képezheti.

682.

Az a körülmény, hogy a vevő az árú egy részét szakértői megvizsgálás céljából visszatartja, nem zárja ki, hogy ezt a szemle foganatosítása után az észlelt hiány miatt visszaküldhesse.

Az árunak minőségi hiánya miatt történt visszaküldése a rendelkezésre bocsátás joghatályával bír. (1875 : XXXVII. t.-cz. 346. §.)

A visszaszállítás költsége a kifogás alapossága esetén az eladót terheli. (1875 : XXXVII. t.-cz. 348. §.)

(1899 márczius 24. 1899. G. 7. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Felperes felülvizsgálati kérelmét arra alapítja, hogy a felebbezési bíróság az ügy eldöntésénél a K. T. 347. §-ában foglalt anyagi jogszabályokat helytelenül alkalmazta; a mennyiben alperest az ez által visszatartott és felperesnek sem rendelkezésére nem bocsátott, sem vissza nem küldött három zsák lisztnek 35 frt 47 krnyi vételárában nem feltétlenül, hanem csak vagylagosan és pedig másodsorban — az áru eme részének vissza nem küldése esetében — marasztalta; továbbá, a mennyiben a felebbezési bíróság a megrendelt lisztáruból alperes által visszaküldött és felperes által visszavett mennyiségnek fuvardíja fejében követelt 49 frt 06 kr-ra nézve felperest keresetével elutasította, az 50 frt 38 krt kitevő visszaszállítási költséget pedig az alperes tartozásába annak daczára beszámította, habár felperes a visszaküldött árut a minőségi hiány fenforgásának elismerése nélkül és csakis fuvardíjkövetelésének határozott fentartásával fogadta el. Ezek a panaszok azonban törvényes alappal nem birnak. Mert a felebbezési bíróságnak eljárási jogszabály megsértése nélkül megállapított és így a S. E. T. 197. §-ának első bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállása szerint alperes az általa megrendelt lisztáruból 2·40 métermázsát nem tovább eladás, hanem az áru minőségének szakértők által leendő megvizsgálása céljából tartott meg magánál, 41·50 métermázsát pedig minőségi hiány miatt küldött vissza a felperesnek. Minthogy pedig alperesnek jogában és kötelességében állott az áruküldeménynek tüzetes megvizsgálata: ebből folyóan jogában állott az is, hogy az árúból a megvizsgálásra szükséges mennyiséget e célra visszatarthassa; az a körülmény tehát, hogy az áruküldeménynek 2·40 mmázsányi része a felperesnek sem rendelkezésére nem bocsátatott, sem neki vissza nem küldetett, még nem zárja el az alperest attól, hogy az árunak eme részét is a szakértői szemle foganatosítása után az észlelt minőségi hiány miatt a felperesnek visszaküldhesse. Tekintve továbbá, hogy a lisztáruból 41·59 mmázsányi mennyiségnek minőségi hiány miatt történt vissza-

küldése az áru rendelkezésre bocsátásának joghatályával bir; ennél fogva a visszaküldésnek nem az a jogkövetkezménye, hogy e miatt az alperes az áru hiányos minőségéből eredő jogait elveszitené, hanem csak az, hogy a mennyiben a visszaküldés törvényellenesen történt volna, alperes az abból netán származó kárért a felperesnek felelős. Ámde a felebbezési bíróságnak, részben az elsőbíróság ítéletéből átvett tényállásában tényként az is meg van állapítva, hogy az alperes által felperesnek visszaküldött lisztmennyiség teljesen hasznavehetetlen volt; e szerint a tényállás szerint tehát alperes az árut a felperesnek rendelkezésére bocsátani jogosítva lévén: míg egyrésztől felperes a rendelkezésére bocsátott áruért fuvardíjat alperestől nem igényelhet, addig másrésztől alperes az általa előlegezett visszaszállítási költségnek saját tartozásába leendő beszámítását a felperessel szemben a K. T. 348. §-a értelmében jogosan követelheti.

683.

A színlelt szerződés folytán jogsérelmet szenvedett fél a másik féltől a korábbi állapot visszaállításán felül kára megtérítését is jogosan követelheti.

Színlelt szerződés alapján turpis causa kifogását csak a megkárosított jóhiszemű hitelező a szerződő felekkel, nem pedig a felek egymással szemben érvényesíthetik.

(1899 ápril 5. 1899. G. 11. sz. a.)

Tényállás: A felperes abból a czélból, hogy hitelezői követelésének kielégítése elől a fedezeti alapot elvonja, színleges adásvételi szerződéssel átruházta és átíratta a giládi 36 népsorszámu félházát és belsőségét sógorára, F. J. alperesre, a ki ez alapon, sommás visszahelyezési per útján, felperest kilakoltatta — minek következtében felperes szerződés érvénytelenítési rendes pert indítván, a mellékelt ítélet igazolása szerint, F. J. az előbbi telekkönyvi állapot visszaállításának tûrésére köteleztetett.

Felperes a keresetében részletezett annak a kárának megtérítését követeli az alperesektől, melyet a sommás visszahelyezési úton történt kilakoltatásától a fél belsőségnek alperes által birtokába történt bocsátásáig a birtok-elvonás következtében szenvedett.

A kir. ítélőtábla: A felebbezési bíróságnak a felek által eljárás jogszabály megsértése miatt meg nem támadott és így a S. E.

T. 197. §-ának első bekezdése értelmében irányadó tényállásból nyilvánvaló, hogy felperes keresetének jogalapját nem az általa sógorával F. J. II. rendű alperessel szinleg megkötött és felperes hitelezőinek kijátszását célzó adásvevési jogügylet, hanem II. rendű alperesnek ama jogellenes cselekménye képezi, mely szerint ő a szinleges szerződés alapján reá ruházott ingatlanok birtokát a felperestől elvonta. Minthogy pedig valamely jogellenes cselekmény vagy mulasztás birói úton érvényesíthető kártérítési igény alapjául szolgálhat; minthogy a szinleges szerződésből a szerződő felekre nézve egymás irányában jogok és kötelezettségek nem származnak, az a szerződő fél tehát, a ki a szinleges szerződés folytán a másik szerződő fél részéről jogsérelmet szenvedett, ezzel szemben a korábbi állapot visszaállításán felül netán szenvedett kárának megtérítését is jogosan követelheti; minthogy azon az alapon, hogy a szinleges szerződéssel a felperes hitelezőinek megkárosítása célkoztatott — a turpis causa kifogását csak a netán megkárosított harmadik jóhiszemű hitelezők a szerződő felekkel, nem pedig a szerződő felek egymással szemben érvényesíthetik: mindezeknél fogva felperes felülvizsgálati kérelmének helyt kellett adni és felperesnek kárkövetelési jogát meg kellett állapítani.

684.

Kártérítés szabályellenes tutajozással malomban okozott kár esetén. (1879 : XXXI. t.-cz. 181. §.)

Az a körülmény, hogy a károsodást a károsító vétkes gondatlansága okozta, a kárért akár az általános magánjogi elvek, akár külön törvény értelmében felelős harmadik személy kártérítési kötelezettségét nem szünteti meg.

A gazda felelőssége az alkalmazottai által okozott kárért (*culpa in eligendo*).

A ki a tutajozást nem a törvényben (1879 : XXXI. t.-cz. 183. s köv. §§.) előírt vállalkozóval, hanem e célból általa közvetlenül felfogadott tutajosokkal eszközölteti, az okozott kárért azzal a felelősséggel tartozik, a melyet az 1879 : XXXI. t.-cz. 201. §-a a vállalkozóra megállapít.

A peres kérdés egységessége, (1893 : XVIII. t.-cz. 139. §.) Bizonyítási teher (1868 : LIV. t.-cz. 152. §.)

A perköltség és az ügyvédi járandóság összege felülvizsgálat alá nem esik. (1893: XVIII. t.-cz. 109. 185. §§.; 1868: LIV. t.-cz. 252. §.)

(1899 ápril 26. 1899. G. 48. sz. a.)

Tényállás: Az első rendű alperes az általa Zámon 1893. év tavaszán vásárolt fának a Maroson tutajon való hazaszállítása végett II-r. alperessel szerződött olyképen, hogy ez utóbbi a fával megrakott hat tutajra való tekintettel tartozik maga mellé még öt tutajvezetőt alkalmazni s ennek folytán II—III-r. alperesek együttesen elvállalták tutajonkénti 40 frt bér mellett a fával megrakott hat tutajnak a rendeltetési helyére való usztatását és ezt 1893. évi május 25-én foganatba is vették. A tutajozás közben az a tutaj, melyet II-r. alperes vezetett és a melynek usztatásánál két erős munkabíró férfin kívül csupán egy öreg ember és egy gyermek segédkezett, H. község határában a felperes tulajdonát képező, a vízrendőrileg kijelölt helytől feljebb álló vizimalomba ütdődött, ezt teljesen megroncsolta, ennek tartó hajóját elsüllyesztette, ez által felperes 499 frt tényleges bérösszeg és 40 frt elmaradt haszon összeg erejéig károsodott.

A hat tutaj mindegyike s így az összeütközést okozó tutaj is tulajdonosan volt megrakva fával.

Az összeütközést megelőzőleg 10—15 tutaj haladt el a szétroncsolt malom mellett a nélkül, hogy a legkisebb baj is történt volna; az összeütközést okozó tutajon lévő tutajosokat úgy a malomban, mint a Maros partja melletti szántóban lévő emberek még idejekorán figyelmeztették, hogy ne menjenek a malomnak, ők azonban ennek ellenére csak későn és csak akkor kezdtek kitérni, a mikor ez a szerfőlött megrakott tutaj nagy súlyánál fogva lehetetlenné vált. A vizimalom 1893. évi május 25-iki örlő helyénél a Maros folyó 2-5 méter vízmélység mellett legalább 100 méter szélességben tutajozható volt és ezen örlőhelytől vízfolyás szerint felfelé a Maros folyó ágya mintegy 1200 méternyi hosszúságban rendes, bár csekély kanyarulattal bír, a malom pedig ezen kanyarulat homorú oldalán volt elhelyezve.

A kir. ítélőtábla: Előre bocsátatik, hogy mivel valamennyi alperesnek ugyanabból a cselekményből eredő kártérítési felelősségéről van szó és így a felperesnek kárkövetelési joga valamennyi alperes irányában csak egységesen bírálható meg, ennél fogva a felelősségi bíróság ítélete ellen I. rendű alperes által beadott felülvizsgálati kérelmet a S. E. T. 191. §-a értelmében alkalmazandó 139. §. rendelkezéséhez képest a felülvizsgálattal nem élő II—VII. rendű alperesek nevében is beadottnak kellett tekinteni. Ezek után áttérve D. J. fiaI czég I. rendű alperesnek felülvizsgálati kérelmére, abban a nevezett czég eljárási jogszabály megsértése gyanánt első

sorban azt panaszolja, hogy a felebbezési bíróság helytelenül hárította reá a bizonyítás terhét a tekintetben, hogy I. rendű alperes az ideiglenes folyó-, csatorna- és tóhajózási rendszabályoknak eleget tett, holott az ellenkezőnek bizonyítása a felperest, — mint a ki kártérítési igényét épen ama rendszabályoknak be nem tartásából származtatja, — terhelte volna; annál is inkább, mert a kérdéses rendszabályok tutajozásra vonatkozó részének megszegése közigazgatási úton megtorlandó kihágást képezvén, — minthogy a közigazgatási hatóság ily kihágást meg nem állapított, az ellenkező bizonyításáig az előírt rendszabályoknak betartása védelmezendő. I. rendű alperesnek az a panasza azonban figyelembe nem vehető; mert való ugyan, hogy a felebbezési bíróság helytelenül kötelezte I. rendű alperest a bizonyításra, a mennyiben e tekintetben a bizonyítási kötelezettség a felperest terhelte, — mindazonáltal a panaszolt szabálytalanság I. rendű alperesnek a kreszeti összeg alóli felmentésére okul azért nem szolgálhat, mert a felebbezési bíróságnak a felülvizsgálati eljárásban is irányadó (S. E. T. 197. §.) tényállásából alább kiemelendő ténykörülmények szerint I. rendű alperesnek elmarasztalása jogos alapon nyugszik. A fennebbi panasszal kapcsolatosan I. rendű alperesnek további sérelmét az képezi, miszerint azoknak a döntő ténykörülményeknek bizonyítása végett, — hogy az I. rendű alperes által felfogadott II—VII. rendű alperesek a tutajozás idejében tutajozással állandóan foglalkozó és erre alkalmas egyének voltak; továbbá, hogy a csak egy vízi útra történő tutajozásnál az illetékes folyammérnökség által sem hatósági engedély sem a tutajvezetőtől tutajos oklevél nem kívántatott, — az I. rendű alperes által bemutatott bizonyítványokat kiállító tanuknak kihallgatását a felebbezési bíróság eljárási jogszabály megsértésével mellőzte; de eljárási jogszabályt sértett a felebbezési bíróság az által is, hogy az említett ténykörülmények bizonyítása végett beszerzendő hatósági bizonyítvány bemutatására az I. rendű alperesnek alkalmat nem adott. Az utóbbi panasz szintén alaptalan. Mert az 1879 : XXXI. t.-cz. 181. §-a értelmében a tutajozás csak a fennálló folyó-, csatorna- és tóhajózási rendszabályok betartása mellett lévén gyakorolható, az ügy eldöntésére nézve lényeges kérdést elkülönítetten sem II—VII. rendű alpereseknek a tutajozásra alkalmas volta, sem az a kérdés nem képez, hogy az egy ízben történő tutajozásnál a felügyeleti hatóságok által minő gyakorlat követtetik; — hanem egyedül csak az: vajjon alperesek a törvényben hivatkozott és az 1869. évi köz-

munka- és közlekedésügyi ministeri rendelettel kibocsátott, jelenleg is érvényben lévő ideiglenes folyó-, csatorna- és tőhajózási rendszabályoknak mindenben eleget tettek-e, vagy sem? A felelősségi bíróság tehát az által, hogy a per kimenetelére közömbös ténykörülményekre nézve I. rendű alperes által kért bizonyításfelvételt mellőzte, felülvizsgálati okul szolgálható eljárási jogszabályt nem sértett. Az anyagi jogszabály megsértését pedig I. rendű alperes abban találja, hogy a felelősségi bíróság az ő kártérítési felelősségét annak daczára megállapította, hogy I. rendű alperes ily felelősség megállapításának alapul szolgálható cselekményt vagy mulasztást sem közvetlenül, sem közvetve el nem követett; sőt ellenkezőleg, mivel a felelősségi bíróságnak ítéleti tényállása szerint felperesnek vízi malma az összeütközés pillanatában nem a folyammérnökség által kijelölt helyen állott, a hajómalmi rendszabály értelmében felperes tekintendő mulasztónak, a ki, mint ilyen, mulasztásának következményeit önmaga tartozik viselni; de a legrosszabb esetben is az okozott kárért csak az I. rendű alperes által tutajosokként felfogadott II—VII. rendű alperesek vonhatók felelősségre, a mennyiben a felelősségi bíróság tényállásként azt is megállapította, hogy az összeütközést II—VII. rendű alpereseknek vétkes gondatlansága idézte elő. Ez a panasz törvényes alappal nem bír; mert míg egyrészt felperes malmának nem a hatóság által kijelölt helyen való állása I. rendű alperest a kártérítési felelősség alól azért nem menti fel, mert a felelősségi bíróságnak tényállása szerint a Maros folyó az összeütközés helyén 100 méter széles volt és II—VII. rendű alperesek a malom mellett akadálytalanul tutajozhattak volna, addig másrészt az a ténykörülmény, hogy a károsodás a károsító személynek vétkes gondatlansága által okoztatott, a kárért akár az általános magánjogi elvek, akár külön törvényben foglalt rendelkezések értelmében felelős harmadik személynek kártérítési kötelezettségét egymagában véve meg nem szünteti. Minthogy pedig a felelősségi bíróság ítéletében annak megállapításán felül, hogy az összeütközést II—VII. rendű alpereseknek gondatlansága idézte elő, — irányadó tényállásként azt is megállapította, hogy alperesek a tutajozásra vonatkozó rendszabályokat több irányban megszegték, a mennyiben ama rendszabályoknak 1. §-ában, 2. §. a) pontjában és 98. §-ában foglalt intézkedések ellenére I. rendű alperes a tutajozásra hatósági engedélyt ki nem eszközölt, holott az az aradi folyammérnöki hivatalnak a felelősségi bíróság tényállásában hivatkozott átirata szerint

a tutajozással kapcsolatos faüzlet gyakorlására szükséges volt volna, továbbá a mennyiben II—VII. rendű alperesek tutajos oklevelekkel ellátva nem voltak; végül a mennyiben az összeütközést előidéző tutajon négy erős evező egyén helyett csak két erős munkabíró egyén volt alkalmazva, eme tényállás alapján a felebbezési bíróság úgy a károsodás közvetlen okozóinak, II—VII. rendű alpereseknek, mint magának az I. rendű alperesnek kártérítési felelősségét is az anyagi jogszabály helyes alkalmazásával állapította meg, nemcsak a tutajosok felfogadása körül I. rendű alperes által tanusított gondatlanság (*culpa in eligendo*) és a tutajozási rendszabályok áthágása miatt, hanem különösen azért is, mert az 1879: XXXI. t.-cz. 201. §-a szerint a tutajozás által okozott károkért a vállalkozó teljes kártérítéssel tartozván, a mennyiben I. rendű alperes a tutajozást nem az idézett t.-cz. 183. és következő §-aiban előírt feltételek mellett, tutajozási engedéllyel bíró és az okozható károkra nézve elegendő biztosíték nyújtására képes vállalkozóval, hanem a czélból általa közvetlenül felfogadott tutajosokkal eszközölte; őt a dolog természete szerint az okozott kárért ugyanaz a felelősség terheli, mint a melyet az 1879: XXXI. t.-cz. 201. §-a a vállalkozóra nézve megállapít. A mi már most felperesnek és ügyvédjének felülvizsgálati kérelmében arra nézve felhozott panaszát illeti, hogy a felebbezési bíróság a perbeli és felebbezési költséget, továbbá az ügyvédi munkadíjat és költséget csekély összegekben ítélte illetve állapította meg: ezt a panaszt a kir. ítélő-tábla tekintetbe azért nem vehette, mert úgy a perbeli és felebbezési költségnek, mint ezzel kapcsolatosan az ügyvédi munkadíjnak és költségnek összegére vonatkozó megállapítás is, ténybeli megállapítást képez, mely, mint ilyen, a felülvizsgálat körébe csak valamely lényeges eljárási jogszabály megsértése esetében vonható; felperes és ügyvédje azonban felülvizsgálati kérelmükben nem is állítják, hogy a felebbezési bíróság eme ténymegállapításnál eljárási szabálysértést követett volna el.

685.

Nem állapít meg érdekeltséget az, hogy az ügyben eljáró első bíró s a felebbezési tanács előadó bírája sógorsági viszonyban vannak. (1893: XVIII. t.-cz. 166. §.)

Nem panaszolhatja a fél mind a két peres fél esküre bocsátásában álló szabálytalanságot akkor, ha ez ellen nyomban fel nem szólalt. (1893: XVIII. t.-cz. 34. §.)

**Feloldási az indokolási kötelesség megsértése miatt.
(1893 : XVIII. t.-cz. 64. 204. §§.)**

(1899 május 18. 1899. G. 40. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felperes a felülvizsgálati kérelmet a S. E. T. 185. §. *a) b)* és *c)* pontjaira alapítja. A *b)* pontra alapított panaszra vonatkozóan megjegyeztetik, hogy az figyelembe vehető azért nem volt, mert a jelen ügyben a S. E. T. 165, 166. §-ban foglalt eseteknek egyike sem forog fenn, a mennyiben az a körülmény, hogy az ügyben eljáró elsőfoku bíró és a másodfokban eljáró felebbezési bíróságnak ez ügyben előadóként eljáró bírói tagja egymással sógorsági viszonyban vannak, az illető bíróra érdekeltséget és így feloldási okot nem képez. Panaszolja a felperes az eljárási szabályoknak megsértését a miatt, hogy az első bíróság mindkét peres felet eskü alatt kihallgatván, esküre mindkettőt bocsátotta; továbbá, hogy a felebbezési bíróság a sommás törv. 64. §-ban előírt indokolási kötelezettségnek eleget nem tett; végül panaszolja, hogy a felebbezési bíróság az anyagi jogszabályt is helytelenül alkalmazta, midőn annak daczára, hogy a felhívott tanuival bizonyította, miként az alperes szerződésbeli kötelezettségét megszegte, az alperesnek kártérítési kötelezettségét még sem állapította meg és hogy ítéletét kizárólag a szakértők vallomásaira alapította. Kétségtelen ugyan, hogy az elsőbíróság helytelenül járt el, midőn mindkét peres felet bocsátotta esküre; ez a körülmény azonban felülvizsgálati okul azért nem szolgálhat, mert ez a szabálytalan eljárás az ügy elbírálására lényeges befolyással amúgy sem bír, mivel eme szabálytalanság mellett is a bíróság nincsen elzárva attól, hogy az ügyfelek vallomásának bizonyító erejét szabadon mérlegelje, különben a vonatkozó tárgyalási jegyzőkönyv tanúsítása szerint eme szabálytalanság miatt nyomban felszólalás nem történt, — a szabálytalanság tehát a S. E. T. 34. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban többé fel nem hozható. Alappal bírónak kellett azonban elismerni a felperesnek további panaszait, mivel a felebbezési bíróság ítéletét az ítélet indokai szerint kizárólag a szakértők véleményére alapítja, abban a bizonyítási eljárás folyamán szolgáltatott egyéb bizonyítékokat, úgymint a tanuknak és az ügyfeleknek maguknak eskü alatt kivett vallomásait, egy szóval sem méltatja és e szerint a tényállást is kizárólag a szakértők véleménye alapján állapítja meg. Ez által a felebbezési bíróság lényeges eljárási szabályt sértett, mert habár a S. E. T.

64. §-a értelmében a bíróság a bizonyítékok mérlegelésében törvényes bizonyítási szabályokhoz csak a törvényben kijelölt esetekben van kötve, egyébként pedig a bizonyítékokat szabadon mérlegelheti; de kötelességét képezi, hogy meggyőződését a tárgyalás és bizonyítás egész tartalmának szorgos méltatására alapítsa és hogy előadja azokat az okokat, melyek meggyőződését előidézték és a melyek miatt valamely bizonyítást elégtelennek tartott avagy ajánlott bizonyítást mellőzött. Mivel pedig a felebbezési bíróság e szerint a tényállást eljárási szabály megsértésével állapította meg, ítéletét fel kellett oldani és a felebbezési bíróságot új tárgyalás tartására, a tényállásnak az egész tárgyalás és az összes bizonyítékok mérlegelésén alapuló szabatos megállapítására és szabályszerű új ítélet hozatalára kellett utasítani.

686.

Pergátló kifogás az 1893 : XVIII. t.-cz. 27. §. 1. p. alapján.

Perben nem álló fél ellen folyamatba tett büntető eljárás a polgári peres eljárásnak felfüggesztését nem eredményezheti. (1893 : XVIII. t.-cz. 44. §.)

A megtekintésre szóló vétel köztörvényi szempontból is ugyanolyan jogszabályok szerint bírálendő meg, mint a minőket 1875 : XXXVII. t.-cz. 359. és köv. §§-ai felállítanak.

Kártérítés a fizetés felvételére meg nem hatalmazott személy kezéhez történt fizetés alapján.

(1899 május 24. 1899. G. 41. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Nem bir törvényes alappal alperesnek felülvizsgálati kérelmében felhozott az a panasza, hogy a felebbezési bíróság nem adott helyt a S. E. T. 27. §. 1. pontjára alapított annak a pergátló kifogásának, mely szerint az O. G. ellen maga a felperes által sikkasztás miatt folyamatba tett bűnper befejezéséig a polgári perbeli eljárás felfüggesztessék. Mert a fennforgó esetben a polgári pert más hatósági eljárásnak «törvény szerint» megelőzni nem kell; alperesnek kifogása tehát a fennidézett törvényhely tekintete alá eső s az eljárás bármely szakában hivatalból figyelembe veendő pergátló kifogást nem képez. De a felebbezési bíróság a polgári perbeli eljárás felfüggesztése iránt előterjesztett alperesi

kérelemnek a S. E. T. 44. §-a értelmében sem adhatott helyt azért sem, mert perben nem álló fél ellen folyamatba tett büntető eljárás a polgári peres eljárásnak felfüggesztését nem eredményezheti. Panaszolja továbbá alperes, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt sértett az által, hogy a vételügyletet a peres felek között már Verseczen megkötöttnek jelentette ki annak daczára, hogy alperes a vett ökröket — kettő kivételével — Verseczen nem is látta : már pedig a K. T. 336. §-a szerint a vétel megkötöttnek csak akkor tekintetik, ha a felek úgy a vétel tárgyára mint az árra nézve meg egyeztek egymással. Idevonatkozóan a kir. ítélő-tábla mindenekelőtt megjegyzi, hogy a kérdés eldöntésénél teljesen közömbös, vajjon a peres felek között létesült vételügylet a felekre vagy azok egyikére nézve kereskedelmi ügyletet képez-e, vagy sem ; és hogy ekként arra a K. T. 264. §-ához képest annak a törvénynek második fejezetében foglalt határozatok alkalmazást nyernek-e, vagy sem ; mert a szóban forgó és a vétel egyik különös nemének, a megtekintésre való vételnek alkatelemeit magában foglaló ügylet köztörvényi szempontból is ugyanoly jogszabályok szerint bírálendő meg, mint a minőket arra nézve a K. T. 359. és következő §§-ai felállítanak. Áttérve alperesnek panaszára, azt a kir. ítélő-tábla alaptalannak találta. Ugyanis a felebbezési bíróságnak a S. E. T. 197. §. első bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó ténymegállapítása szerint peres felek még Verseczen abban állapodtak meg, hogyha felperesnek a verseczi vásárról alperes lakhelyén, Károlyfalván keresztül visszahajtandó ökrei az alperesnek megfelelők lesznek, úgy azokból alperes négy darabot 460 frt vételárért magának megtarthat és a vételárt vagy J. U.-nak kezéhez fogja kifizetni vagy pedig felperesnek postán megküldeni ; de azt a felperes hajcsárjának O. G.-nak, semmi esetre sem fizetheti ki. Ebből a tényállásból kétségtelen ugyan, hogy a míg egyrésztől felperes alperesnek a négy darab ökröt már Verseczen feltétlenül eladta, addig másrésztől a vételügyletnek alperes részéről kikötött felfüggesztő feltételét az ökröknek megtekintése és megtekintés után való megtetszése képezte ; minthogy azonban a felebbezési bíróság tényállásként azt is megállapította, hogy alperes a felperesnek Károlyfalván keresztül hajtott ökrei közül megtekintés után négy darabot magának megtartott : alperesnek ez által a ténye által a peres felek között létesült és felfüggesztő feltételhez kötött vételügylet feltétlenné vált ; -- alperes tehát felperesnek hajcsárjával O. G.-val újra szerződni és neki a vételárt a

kikötés ellenére kifizetni jogositva nem volt. Panaszolja végül alperes azt is, hogy mivel felperes az ő hajcsárjától nyert értesítés után csak 8—10 nap múlva jelentkezett az alperesnél, holott a vételárt már a levél vétele utáni napon kellett volna kézhez kapnia, ebből a késedelmes eljárásból származó felelősségénél fogva a felmerült kárt az osztrák polgári törvénykönyv 1304. §-a szerint fele részben a felperes tartozván viselni, anyagi jogszabályt sértett a felebbezési bíróság azáltal is, hogy az alperest felperes részére nem a vételár fele részének, hanem az egész vételárnak megfizetésére kötelezte. Ez a panasz szintén alaptalan, mert a felek között létrejött megállapodás szerint alperesnek semmi esetben sem volt szabad a vételárt felperes hajcsárjának kezéhez fizetnie; a mennyiben tehát alperes ennek a megállapodásnak ellenére a fizetést mégis a hajcsár kezéhez teljesítette, sőt azt sem ellenőrizte, hogy a hajcsár a pénzt az alperes által felpereshez intézett levélbeli értesítéshez képest felperes címére a postán feladja: a felmerült kárért való felelősség felperesnek késedelmes jelentkezésére való tekintet nélkül egyedül és egészben alperest terheli; minélfogva őt a felebbezési bíróság a vételárnak egészben való megfizetésére helyesen kötelezte.

687.

A felülvizsgálati kérelmet annyiban, a mennyiben az alperes aránylagos per- és felebbezési költségben történt elmarasztalását panaszolja, alaposnak kellett tekinteni; ugyanis mindkét fél részben nyertes, részben vesztes, *minthogy pedig a perben oly körülmények nem forognak fenn, melyek a S. E. T. 110. §-ában foglalt kivételes rendelkezés alkalmazását indokoltá tennék*: az ítélet vonatkozó részének megváltoztatásával a költséget a felek között kölcsönösen meg kellett szüntetni. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.) (1898 május 25. 1898. G. 36. sz. a.)

688.

Az 1868 : LIV. t.-czikknek az 1893 : XVIII. t.-cz. 73. §-a által hatályában továbbra is fenntartott 165. §-a szerint *a közokiratok tartalmi valótlanágának bizonyítása kizárva nincs*. (1899 január 11. 1898. G. 48. sz. a.)

689.

A női hozomány a házassági terhek könnyítésére szolgálván, *az a férj, a ki nejétől különváltan él*, a ki tehát a házassági terheket

a maguk egészében nem viseli, *neje hozományának kiadását követelni jogosítva nem lehet.* (1899 május 10. 1898. G. 64. sz. a.)

690.

A kérelem támogatásául felhozott azt a körülményt, mely szerint K. L. alperesi ügyvédnek helyettese a felperesi ügyvéd előtt úgy nyilatkozott, hogy felpereseknek felülvizsgálattal élniök nem szükséges, mert velük ott alperesek a hagyatéki tárgyalása alkalmával úgy is ki fognak egyezni — *a mulasztás véllen voltának kimutatására alkalmasnak tekinteni abban az esetben sem lehetne*, ha még K. L. ügyvéd az ő helyettesének ily nyilatkozattételre történt feljogosítását nem tagadta és a $\frac{1}{2}$. alatt csatolt végzéssel ki nem mutatta volna, hogy néhai H. B. hagyatéki ügye az állítólagos nyilatkozattétel előtt letárgyaltatván, még a lehetőség is ki volt zárva arra nézve, hogy a felek között az egyezkedés a hagyatéki tárgyaláson megkíséreltessék. (1881 : LIX. t.-cz. 63. §.) (1899 február 1. 1898. G. 77. sz. a.)

691.

Felperesek az alperesek, mint néhai S. J.-né H. B. örökösei ellen a nevezett örökhagyónak felpereseknél lévő tartozása megfizetése iránt indítottak keresetet a nélkül, hogy az örökségnek alperesek által történt birtokbavételét, vagy annak alperesek részére történt birói átadását igazolták volna. Minthogy pedig az *örökhagyót a hagyatékra nézve a hagyatéki vagyonnak birtokbavétele, vagy annak birói átadása előtt az összes örökösök képviselik, ily esetben tehát az összes örökösöknek perben állása nélkül a peres ügy érdemileg el nem bírálható*; minthogy K. A.-né S. M. II. r. alperessel szemben felperesek igazolási kérelmének hely nem adatott *s vele szemben a felülvizsgálati kérelem, mint elkésetlen beadott, visszautasított és így a II. r. alperes perbenálló félnek többé nem tekinthető*; minthogy a felhozottak szerint a II. r. alperes perbenállása nélkül a felelbezési bíróság ítélete a többi alperesre nézve sem felülvizsgálható: mindezeknél fogva felpereseket felülvizsgálati kérelmükkel S. M. I. rendű alperes és az ismeretlen örökösök irányában el kellett utasítani és a most nevezetteknek okozott felülvizsgálati költségeknek megfizetésére a S. E. T. 168. és 204. §-ai értelmében kötelezni. (1899 február 1. 1898. G. 77. sz. a.)

692.

A szabályosan hitelesített és rendesen vezetett *kereskedelmi könyv bizonyítékul szolgál* arra, hogy a kereseti követelés az ajándékozási szerződés létrejöttét megelőző időben keletkezett. (1875 : XXXVII. t.-cz. 31—36. §.) A *váltóhitelező* az egyetemlegesség elvé-
nél fogva jogosítva van a végrehajtást az egyetemlegesen marasztalt
adósok bármelyike ellen vezetni; következésképp, ha ezek egyike (a
forgató) vagyonát harmadik személynek odaajándékozta, *jogosítva
van az ajándékozási szerződésnek vele szemben való joghatályosságát
megtámadni s a kielégítést a megajándékozottól követelni*, a nélkül,
hogy eme jogának érvényesítése annak nemleges végrehajtási jegy-
zőkönyvvel való kimutatásához kötve volna, hogy követelésére nézve
a váltó elfogadójánál és kibocsátójánál fedezetet nem talált. (1899
márczius 8. 1898. G. 87. sz. a.)

693.

Panaszolja az alperes azt, hogy a felebbezési bíróság az általa
szükségessnek talált szakértői bizonyítás elrendelésénél jogszabályo-
kat sértett, a mennyiben külön szakértő meghallgatásának szüksége
azért nem forgott fenn, mivel a felebbezési bíróság a fenforgó kér-
désre nézve szakvélemény adásra az oraviczabányai bányakapitány-
ságot megkereshette volna; továbbá, mivel ez által is helytelenül
rendelkezett, hogy az általa kihallgattatni rendelt szakértő kihallga-
tásának eszközöltetése végett az alperest előleg lefizetésére köte-
lezte és a szakértő kihallgatását ennek az előlegnek lefizetésétől
tette függővé, holott a felebbezési bíróságnak a területén lakó oly
szakértő állott rendelkezésére, a ki véleményét írásban is elő-
terjeszthette volna. Eltekintve attól, hogy az a tény, melyre nézve a
felebbezési bíróság a szakértőt kihallgatni rendelte, ügydöntő ha-
tálylyal amugy sem bír és e szerint még abban az esetben is, ha a
felebbezési bíróság a szakértő által való bizonyítás elrendelése tár-
gyában jogszabály sértést követett volna el, az erre irányuló panasz
figyelembe vehető még sem volna, mivel a S. E. T. 185. §. c) pontja
szerint a *felülvizsgálati kérelem alapját csak is valamely lényeges,
az ügy eldöntésére befolyással bíró eljárási szabály helytelen alkalmazása képezheti* — az alperesnek az a panasza sem tekinthető ala-
posnak, mivel az e tekintetben egyedül irányadó *tárgyalási jegyző-
könyvek nem tanúsítják azt, hogy az alperes oly értelmű kérelmet,*

miként a felebbezési bíróság által szükségesnek talált szakértői vélemény megadása végett az oravicabányai bányakapilány megkeressék, előterjesztett volna, és mivel a felebbezési bíróság a S. E. T.-nek annak 94. §-ának végbekezdésében felhívott 83. §-a értelmében az általa személyesen meghallgatni szükségesnek talált szakértő kihallgatását, az alperes által előlegezendő költségek előzetes lefizetésétől függővé tehette. (1899 január 18. 1898. G. 97. sz. a.)

694.

Újító alperes felülvizsgálati kérelmében azt panaszolja, hogy a felebbezési bíróság a per adataiból helytelenül vont le azt a jogi következtetést, mely szerint felperest az alperes által korábban megvett és tényleg is birtokolt kereseti ingatlanok tulajdonjogának megszerzése körül rosszhiszeműség nem terheli. Felperes *jó- vagy rosszhiszeműségének vélelmezhetése tekintetében azonban a felebbezési bíróság ítéletének tényállása nem teljes és indokolása nem kimerítő*. Mert a felebbezési bíróság annak megállapításán felül, hogy felperes az alperesnek birtoklásáról tudomással birt, nem terjeszkedett ki ama tényeknek megállapítására is, vajjon a peres felek egy községbeli lakosok-e? van-e felperesnek a peres ingatlanok közelében más ingatlana is? megtekintette-e felperes a vétel alkalmával a helyszínén a peres ingatlanokat és a vétel után mennyi idő múlva indított az alperes ellen birtokkeresetet? (1899 január 25. 1898. G. 99. sz. a.)

695.

A felebbezési bíróság az összes perbeli adatoknak a S. E. T. 64. §-a alapján eszközölt mérlegelése folytán megállapította azt a tényt, hogy R. K. *tisztán a rokon köteleknél fogva és minden megtérítési kötelezettség nélkül szállott meg többször a felperesnél*; — erre a tényállásra pedig, mely alaki jogszabály megsértése nélkül állapittatván meg, a S. E. T. 197. §-a szerint a felülvizsgálati eljárásban is irányadó, a felebbezési bíróság az anyagi jogszabályt helyesen alkalmazta, midőn a felperest alaptalannak talált keresetével elutasította. (1899 január 25. 1898. G. 100. sz. a.)

696.

Az alperes felülvizsgálati okul azt hozza fel, hogy a felebbezési bíróság az ő kártérítési kötelezettségét annak daczára állapította meg, hogy a felperes nem bizonyította, miként a nála elhullott

sértések az alperestől vettekkel azonosak voltak volna; továbbá, hogy nem bizonyította, miként a vész csirája a sertésekben már az átadáskor meg volt volna; végül, hogy a sertésvész nem oly baj, a melyért külön szavatosság kikötése hiányában az alperest a törvénytől fogva szavatosság terhelné. Ezek a panaszok nem birnak alappal; mert a felebbezési bíróság eljárási szabály megsértése nélkül a perben nyújtott összes bizonyítékoknak a S. E. T. 64. §-a értelmében történt mérlegelése alapján megállapította ítéletében azt a tényt, hogy a felperesnél elhullott 19 drb. sertés azok közül a sertések közül valók voltak, a melyeket a felperes az alperestől vásárolt és hogy a baj csirája a sertésekben már 1895. évi október 1-én meg volt. Mivel pedig oly esetben, *midőn a részben elhullott sertésekben a vész csirája az eladáskor már meg volt, az anyagi jogszabály szerint és a szavatosság általános elvénél fogva az eladó még külön kikötés nélkül is felelősséggel tartozik*, a felebbezési bíróság erre a S. E. T. 197. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó tényállásra helyesen alkalmazta az anyagi jogszabályt, midőn ez alperesnek kártérítési kötelezettségét megállapította. (1899 február 1. 1898. G. 102. sz. a.)

697.

A törvény által kizárt felebbviteli beadvány költségével az ügyfél nem terhelhető. (1868 : LIV. t.-cz. 252. §.) (1899 február 8. 1898. G. 109. sz. a.)

698.

A mennyiben a bíróság valamely fél eskü alatti kihallgatásának szükségét nem találja, *a fél eskü alatti kihallgatását elrendelni akkor sem tartozik, ha a bizonyítandó tényre nézve egyéb bizonyíték egyáltalában nem létezik*. (1893 : XVIII. t.-cz. 96. §.) Abból a tényből, hogy az alperes malmának az orsz. iparfelügyelő által eszközölt megvizsgálásakor az őrlőgépek fogaskerekeinél rendetlenség nem észleltetett, önként következik, hogy *az alkalmazásban volt védőszekrényeknek a baleset bekövetkeztetésének megelőzésére alkalmasoknak kellett lenniök*, mert különben azokat az orsz. iparfelügyelő kifogásolta volna; e szerint e kérdésben a szakértő kihallgatását a bíróság elrendelni nem tartozott. (1899 ápr. 12. 1898. G. 114. sz. a.)

699.

Az a körülmény, hogy az írásbeli adásvévesi szerződésben *nem holdanként, hanem egységes összegben van az ingatlan vételára megállapítva*, nem zárja ki annak tanuvallomások alapján megállapítását, hogy a felek az egységes vételárösszeg kiszámításánál az ingatlan holdszerinti terjedelmét vették alapul, mihez képest az eladó az át nem adott területnek holdak szerint megfelelő vételárt visszafizetni köteles. (1899 február 15. 1898. G. 117. sz. a.)

700.

A felebbezési bíróság, a szerződés 2. pontjának helyes magyarázata mellett, azt állapította meg, hogy a szerződő felek akarata arra irányult, miként a vevő az eladót a 300 frt intézeti tartozás kifizetésének kötelezettsége alól felszabadítsa; az a kérdés, hogy a szerződés létesítése alkalmával a szerződő feleknek akarata mire irányult, ténykérdést képez, és az ebbeli ténybeli megállapítás, ha az a miatt, hogy bizonyítási szabály megsértésével állapítottatott meg, megtámadva nincsen, a S. E. T. 197. §. első bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban is irányadó. (1899 márczius 29. 1899. G. 8. sz. a.)

701.

Alperes felülvizsgálati kérelmében a felebbezési bíróságnak ítéletét egyedül abból az okból támadja meg, hogy az a bíróság alperesnek a birói hatáskör ellen tett pergátló kifogását, mint elkesztett felhozottat, annak daczára elvetette, habár felperes a per tárgyát képező peres ingatlant csak a helyszínén jelölve meg, alperesnek módjában sem állott arra vonatkozó kifogását korábban megtennie, miszerint az ügy a peres ingatlannak 300 frton felüli értékére való tekintettel sommás eljárás alá nem tartozik. Ez a panasz azonban a felebbezési bíróság ítéletének megtámadására jogszerű alapul azért nem szolgálhat, mert *alperes mivel sem tette valószínűvé, hogy ő a helyszíni tárgyalás megtartása előtt a per tárgyának azonossága felől kétségben volt és a peres ingatlan értékének meg nem állapíthatása miatt kifogását korábban meg nem tehette volna*; sőt ellenkezőleg, alperes panaszának alaptalansága abból is nyilvánvaló, hogy míg egyrésről a helyszíni szemle alkalmával a szakértők magának a belsőségnek értékét a kereset mellékletét képező hagyaték-tárgyalási jegyzőkönyvben kitüntetett leltári becsértékkel egye-

zően 150 frtban, tehát a 200 frt értékhatárt meg nem haladó összegben állapították meg, addig másrésről a belsőségen ujonnan épített házat felperes keresetében 400 frtra értékelvén, már ez az értékelés magában véve is elegendő alapul szolgálhatott volna arra, hogy alperes a kereset folytán az első bíróság elé kitűzött tárgyaláson pergátló kifogását a S. E. T. 27. §-ának első bekezdéséhez képest érdemleges ellenkérelmének előterjesztése előtt megtehesse. Minthogy pedig *a peres ügy nem egyáltalában, hanem csak a per tárgyának értékére való tekintettel nem tartozik sommás eljárás alá*, és így a jelen esetben a fennidézett törvényszakas utolsó előtti bekezdése szerint hivatalból figyelembe veendő pergátló körülmény fenn nem forog; minthogy e szerint *alperesnek felszólalási joga a S. E. T. 34. §-a első bekezdéséhez képest már az első bírósági eljárásban megszűnt*, alperes tehát a felebbezési bíróság ítéletét a jelzett szabálytalanság okából a S. E. T. 199. illetve 155. §-ai értelmében felülvizsgálati kérelemmel sikeresen meg nem támadhatja: mindezeknél fogva őt azzal a kir. ítélőtábla elutasította. (1899 márczius 29. 1899. G. 9. sz. a.)

702.

Az alperes a miatt emelt panaszt, hogy felebbezési költségeiben nem dr. B. I. ügyvéd, hanem H. M. marasztaltatott, a mennyiben H. M. a kereseti követelést dr. B. I. ügyvédre engedményezvén, az engedménynek a bírósághoz történt bejelentése és bemutatása napjától felperesnek már nem H. M., hanem dr. B. I. ügyvéd tekintendő és ezért a H. M. által beadott felülvizsgálati kérelmet is hivatalból visszautasítani kéri. Az alperesnek panaszát azonban nem lehetett figyelembe venni; mert a felebbezési bíróság ítéletében kifejtette, hogy a bejelentett engedményt miért nem vette tudomásul, és habár a felebbezési bíróságnak az a kijelentése, hogy az engedménynek az alperesre nézve semmi joghatálya nincsen, mert az az ő hozzájárulását nélkülözi, jogilag téves; a mennyiben *az engedménynek minden irányban való joghatályosságához az adós hozzájárulása nem szükséges*, a felebbezési bíróságnak ezt a kijelentését, mivel annak sérelmes voltát sem az engedményező, sem az engedményes nem panaszolja, e helyütt is elfogadni kellett. E szerint pedig felperesnek a felebbezési eljárásban is H. M. lévén tekintendő, a felebbezési bíróság nem sértett jogszabályt, midőn a felebbezés költségeiben nem dr. B. I., hanem H. M. felperést marasztalta

és az előadottak alapján az alperes részéről előterjesztett annak a kérelemnek, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme hivatalból visszautasitassék, sem lehetett helyt adni. (1899 ápr. 5. 1899. G. 10. sz. a.)

703.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a miatt emel panaszt, mert a felebbezési bíróság azon az alapon, hogy ítélt dolog forog fenn, őt az anyagi jogszabály megsértésével utasította el keresetével, a mennyiben a 4625/97. szám alatt igtatott keresettel folyamatba tett sommás perben hozott ítélet a perbíróság által hatályon kívül helyeztetett. Téves ugyan a felebbezési bíróságnak az a jogi megállapítása, miként ítélt dolog forogna fenn, a mennyiben *az ítélt dolog egy joghatályában fennálló ítéletet feltételez* és annálfogva, hogy a buziási kir. járásbíróság az 1898. évi november hó 10-én 9685. sz. a. hozott és jogerőre emelkedett végzésével a 6213/97. sz. a. hozott ítéletét hatályon kívül helyezte, ítélt dologról szó nem lehet; a felperes felülvizsgálati kérelmének azonban még sem lehetett helyt adni, mert a felebbezési bíróság az elsőbíróság ítéletében foglalt ténymegállapítást egész terjedelmében magáévá tette; mivel pedig az elsőbíróság ítéletében az a tény is megállapítást nyert, hogy a felperes az alperes által folyamatba tett perújítási kereset tárgyalása folyamán a bíróság előtt kijelentette, hogy az alperesektől nem kívánja, miként az ingatlanoknak 300 frtot tett vételárát neki megfizessék és maga kérte, hogy a 6213/97. számú marasztaló ítélet összes következményeivel együtt hatályon kívül helyeztessék, ez a ténymegállapítás pedig a S. E. T. 197. §-nak első bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban is irányadó, a felebbezési bíróság helyesen alkalmazta az anyagi jogszabályt, midőn a felperest keresetével elutasította, mivel *a felperesnek fennlebb felhívott nyilatkozata a vételár követelésére nézve feltétlen joglemondást tartalmaz és e szerint a felperes ugyanazt a követelést újabb keresettel érvényesíteni többé jogosítva nem lehet.* (1899 április 19. 1899. G. 16. sz. a.)

704.

A kisajátítási törvény 24. §-ában foglalt rendelkezés által nincs kizárva, hogy *a kisajátítást szenvedő a kisajátítás által okozott bármily néven nevezendő összes kárára (a föld értékén felül a függő természetben szenvedett kárra nézve is) nézve a vállalkozóval magán uton kiegyezhessék. Kötelező bizonyítási szabály a fél eskü alatti kihallga-*

tásának elrendelése iránt csak annyiban áll fenn, a mennyiben, ha egyik félnek kihallgattatása elrendeltetett s a másik fél saját kihallgattatása iránt az eskü letétele előtt kérelmet előterjesztett, ennek kihallgattatása szintén elrendelendő; ettől az esettől eltekintve, a bíróság a fél eskü alatti kihallgattatásának szüksége felett akkor is belátása szerint határoz, ha más bizonyíték nem is forog fenn (S. E. T. 95., 96. §.); alperesek tehát az ő eskü alatti kihallgattatásuknak mellőzését annál kevésbé hozhatják fel sérelmül, mivel a döntő ténykörülményre nézve a felebbezési bíróságnak ezen a bizonyítási módon kívül is elegendő egyéb bizonyíték állott rendelkezésére (S. E. T. 95. §. első bek.). A felebbezési bíróság a S. E. T. 87. §-a 2. pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően járt el a tekintetben, hogy K. S., mint alperesnek *megbizottját nem ügyfélként, hanem tanuként hallgatta ki.* (1899 május 17. 1899. G. 30. sz. a.)

705.

A hozomány a házasság tartama alatt is a nő tulajdona marad, melyre nézve a férj a házasság fennállásának tartamára a különleges (speczificus) hozományi haszonélvezeti jogot csak tényleges átadás által szerezhén meg, a mennyiben ily átadás nem történt, a hozományi természetű vagyon a házasság fennállásának daczára is a nőnek olyan szabad vagyona, melyre vonatkozó tulajdonjoga a férj hozományi haszonélvezeti joga által korlátozva nincsen. A felhozottak szerint *a férjnek át nem adott hozományra nézve a nő harmadik személyekkel szemben a követelési jog kétségtelenül megilletvén,* a mennyiben a tényállás szerint az alperes a keresetbe vett visszatartott értékhez a kiskorú fia által feleségül vett felperesnek hozománya czimén jutott: erre a tényállásra helytelenül alkalmazta a felebbezési bíróság az anyagi jogszabályt, midőn a felperest keresetével elutasította. Mert míg egyrésről a felperesnek a férje a hozományra nézve a közvetlenül neki való átadás meg nem történte miatt haszonélvezeti jogot nem szerzett és így a hozomány a házasság tartama alatt is a felperes szabad rendelkezése alatt álló vagyona maradt: addig másrésről az a szintén megállapított tény, hogy a házasság az alperes fia és a felperes között jelenleg is fennáll, az alperest a felperes hozományának visszatartására egymagában fel nem jogosítja. (1899 május 12. 1899. G. 34. sz. a.)

706.

Alaposnak kellett elismerni azt a panaszt, a mely V. M. felperességére vonatkozik, mert a kir. ítélőtábla G. 48/898. sz. a. hozott végzésével a keresetet V. M. illetően, *mivel a felperesi ügyvéd a keresetet ennek nevében meghatalmazás nélkül tette folyamatba, megszüntette*; e szerint V. M. többé perben állónak tekinthető nem lévén, a felebbezési bíróság eljárási szabályt sértett, midőn V. M.-t továbbra is perben állónak tekintve, ítéletében ő reá kiterjedőleg is rendelkezett. De alaposnak kellett elismerni az alperesnek azt a panaszát is, hogy a felebbezési bíróság a kir. ítélőtábla G. 48/98. sz. a. hozott végzésében kifejtett álláspontnak ez uttal sem tett ejeget; mert a kir. ítélőtábla hivatkozott számú határozatával a felebbezési bíróságnak D. 272/2. sz. a. hozott ítéletét azért oldotta fel, mivel a felebbezési bíróság a S. E. T. 64. §-ában foglalt annak a kötelező rendelkezésnek, hogy az ítéletben azok az okok, a melyek a bíró meggyőződését előidézték, úgyszintén azok az okok is, a melyek miatt a bíróság valamely bizonyítást elégtelennek tartott vagy mellőzött, tüzetesen előadandók, eleget nem tett. *A felebbezési bíróság azonban indokolási kötelezettségének ezuttal sem tett eleget*; ugyanis az alperes a felperesi tényállítások és bizonyítékok megdöntésére a felebbezési bíróság előtt M. S. tanura hivatkozott, a ki az elsőbírósági eljárásban kihallgatva nem volt és kinek kihallgatását a felebbezési bíróság elrendelte és foganatosította, ezenfelül a felebbezési bíróság magukat az ügyfeleket is személyesen hallgatta meg, *ítéletében azonban egy szóval sem említi, hogy M. S. tanuvallomását, valamint maguknak a peres feleknek vallomását is meggyőződése megalkotásánál, mely okok miatt hagyta figyelmen kívül*. A felebbezési bíróság ez által ismét megsértette a S. E. T. 64. §-ban kötelezőleg előírt indokolási kötelezettségét, miért is ítéletét újból fel kellett oldani és a felebbezési bíróságot új tárgyalás tartására, azon a tényállásnak minden irányban való szabatos megállapítására és ennek utána új, de V. M. személyére ki nem terjedő ítélet hozatalára utasítani. (1899 május 17. 1899. G. 37. sz. a.)

707.

A felperes az alperes nejét súlyos betegségben, sőt magát az alperest is gyógykezelte; mivel pedig *a férjnek, mint a család fejének a házassági viszonyból kifolyó kötelezettségét képezi, hogy beteg*

nejét gyógykezeltesse és ebből kifolyólag és tekintet nélkül arra, hogy nejeének van-e külön vagyona vagy nincsen? — a gyógykezeléssel járó kiadásokat is fedezni tartozik, a felebbezési bíróság helyesen alkalmazta az anyagi jogszabályt, midőn az alperest a felperes követelésének megfizetésére kötelezte. Szintugy alaptalan az alperesnek a per- és felebbezési költségben történt marasztalására vonatkozó panasza is ; mert a felperes követelése birói megállapítástól függött és az alperes a felperesi követelés túlnyomó részére nézve vált per-vesztéssé, a S. E. T. 110. §-a szerint pedig a bíróság az alperest a per összes költségeiben is elmarasztalhatja, ha az ellenfél több követelése aránytalanul csekély volt vagy onnan eredt, mert a követelés összege birói megállapítástól függött és az alperesnek felebbezése is csak csekély részben vezetett sikerre. (1899 május 18. 1899. G. 38. sz. a.)

708.

A felperes azt panaszolja, hogy a felebbezési bíróság helytelenül alkalmazta a csődtörvény 37. §-át, mert a felperes az alperes által 1898. évi július hó 11-én, tehát már a csődeljárás folyama alatt szerzett végrehajtási zálogjogát támadta meg, eme jog megtámadhatása pedig még nem évült el ; további panasza pedig az, hogy az alperes által a végrehajtást rendelő bírósághoz bemutatott engedmény hiteles alakban kiállítva nem lévén, eme hiány az okirat semmiségét, helyesen érvénytelenségét vonja maga után, vagyis panaszolja a felperes e tekintetben azt, hogy az engedményi okirat alapján a végrehajtás az alperes javára el nem volt rendelhető. Ezek a panaszok nem jöhettek figyelembe ; mert a csődtörv. 37. §-ának az a rendelkezése, hogy a megtámadási jog a csődnytás napjától számított hat hó alatt elévül, nem hagy fenn kétséget arra nézve, hogy *a csődnytás napját követő hat hó eltelte után a tömeggondnok megtámadási jogot többé nem érvényesíthet* és mert azon körülmény, miként az alperes által a végrehajtást rendelő bírósághoz bemutatott engedmény hitelesítve nincsen, a tömeggondnokot csak arra jogosítja fel, hogy a végrehajtásnak az engedményes javára történt feltétlen elrendelése által szenvedett sérelem miatt a végrehajtási törvényben előírt módon jogorvoslatot keressen. (1899 május 25. 1899. G. 45. sz. a.)

FÜGGELÉK.

GYŐRI KIR. ITÉLŐTÁBLA.

709.

Ha a biztosított a díjfizetés elmulasztásával a biztosítási szerződés megszűntét okozza, a biztosításnak hosszabb tartamára tekintettel adott engedményt (rabatt) visszatéríteni tartozik. (1875 : XXXVII. t.-cz. 468. §.)

A visszatérítendő rabatt összegének kiszámítása.

(1898 szeptember 13. 1898. G. II. 37. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Nem bir alappal alperesnek az anyagi jogszabályok helytelen alkalmazására alapított panasza: mert a megállapított tényállás szerint a biztosítási szerződés megszűntét alperes okozta, ebből pedig következik, hogy felperesnek a K. T. K. 486. §-a értelmében kártérítéssel tartozik. A kárösszeg kiszámításánál azonban a kir. törvényszék téves alapból indult ki, mert abból a tényből, hogy felperes alperesnek a szerződés tíz évi tartamára tekintettel 20% rabattot adott, okszerű következtetés útján megállapítható, hogy felperes alperest akkor is részesítette volna bizonyos, — habár nem is oly magas, — rabattban, ha alperes a szerződést nem 10 évre, hanem csak 8 évre kötötte volna meg. Hogy a kir. törvényszéknek kárkiszámítása téves alapon nyugszik, szembeötlő főleg akkor, ha tekintetbe vették, hogy a követelt és megítélt kárösszeg oly magas, hogy alperes abban az esetben sem fizetett volna a megítéltnél magasabb összeget, ha a szerződés az egész 10 éven át hatályban marad és felperes a kockázatot a 9. és 10. évben is viseli. Nyilvánvaló tehát, hogy felperest arra a két utolsó évre, a mikor a kockázatot már nem viselte, ily nagy kárösszeg meg nem illetheti, hanem tekintettel arra, hogy a 10 évre kötött

szerződésben 20% rabatt engedtetett és a szerződés 8 éven át fenállott, a 8 évre hason arányban 16% rabattot kell számításba venni. és így felperes csak annyiban károsult, a mennyiben alperes 8 éven át 16% rabatt helyett 20% rabattot élvezett, vagyis felperes kára, helyesebben elmaradt haszna a 4% különbözetnek megfelelő 45 frt 21 krból áll. Alaptalan alperesnek az a panasza, hogy az 1887—1891 évekig alperes birtokelőde gróf B. J. élvezvén a rabattot, a rabattélvezésből származtatott kár megtérítésére alperes csak anyagi jogszabály megsértésével volt kötelezhető; mert az irányadó tényállás szerint alperes a birtokelőde által kötött *F)* alatti biztosítási ügyletet, mint utód, magára vállalta és így kétségtelen, hogy alperes ez által gróf B. J. helyébe lépven, reá annak nemcsak összes jogai, hanem összes kötelezései is átszállottak. Alperesnek az az érvelése pedig, hogy felperesnek kára egyáltalán nem volt, azért nem alapos: mert a K. T. K. 272. §-a szerint az, a ki kártérítést igényelhet, a valóságos kár és az elmaradt nyereség megtérítését követelheti; a fentiek szerint pedig felperes nyeresége évenként 4%-al magasabb lett volna, ha alperes birtokelőde a szerződést már eredetileg 8 évre kötötte volna meg. Az a körülmény, hogy felperes a rabatt visszafizetését a szerződésben feltételként ki nem kötötte, nem szolgálhat alperes javára: mert ennek külön kikötése akkor, a mikor felperesnek kártérítési jogát a törvény biztosítja, — szükséges nem volt.

710.

A fizető a tévedésből tartozatlanul teljesített fizetést akkor is visszakövetelheti, ha a fizetést fentartás nélkül teljesítette.

A nem jogerős ítélet hatása alatt teljesített fizetés csak úgy tekinthető feltétlen jogelismerőnek, ha a fizető a peres eljárás folytatását abba hagyta vagy ha a per folytatásának abba hagyását kötelezte.

(1898 október 6. 1898. G. II. 52. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Jogszabály ugyan az, hogy valamely követelésnek önkénytes kielégítése a kielégített követelés valóságának és fenállásának elismerését képezi; de nincs oly jogszabály, mely a fizetésnek visszakövetelését ily esetre feltétlenül kizárná, mint azt alperes vitatja, sőt éppen ellenkezőleg, jogszabály az, hogy a fizető a

tévedésből tartozatlanul teljesített fizetést visszakövetelheti: — még pedig akkor is, ha a fizetést fentartás nélkül teljesítette, annál inkább akkor, ha kifejezésre juttatta, hogy a kifizetett követelésnek jogosságáról meggyőződve nincs, — s hogy a hitelezőnek igényét továbbra is vitásnak tekinti s e vita eldöntésére joglépéseket tesz. Ugyanezek a jogszabályok nyernek alkalmazást a jelenlegihez hasonló oly esetekben, midőn a perben elmarasztalt fél a bár végre nem hajtható s még nem jogerős elsőbírósági ítélet hatása alatt, s a biztosítási végrehajtással való zaklatás elkerülése végett a pernyertes fél követelését kielégíti, s ha a felsőbb bíróság ítélete folytán később kiderül, hogy a pervesztes tartozatlanul fizetett. Ilyenkor a fizetés csak úgy tekinthető feltétlen jogelismerőnek, ha a fizető a peres eljárás folytatását abban hagyta, vagy ha a per folytatásának abbanhagyását kötelezte. Ezeket a jogszabályokat a fenforgó esetre alkalmazva, — alperesnek az anyagi jogi szabályok helytelen alkalmazására alapított panasza azért nem alapos: mert az irányadó tényállás szerint felperesek alperes követelését az elsőbírósági ítélet jogerőre emelkedése előtt és két nappal az elsőbírósági ítélet ellen általuk beadott felebbezés benyújtása után elégitették ki annélkül, hogy a felebbezés visszavonására magukat kötelezték — vagy ezt tényleg megtették volna; — és mert ebből a tényállásból helyesen vonta le a felebbezési bíróság azt a következtetést, hogy felperesek ezzel a fizetéssel csak a biztosítási végrehajtást kívánták elkerülni, de alperes követelésének jogos voltát el nem ismerték; s a fizetésnek tartozatlan fizetés czimén való visszakövetelése iránti jogukról le nem mondtak, sőt felebbezésük fentartásával ellenkező igényüknek kifejezést is adtak. Az 1881: LX. t.-cikknek alperes által felhívott 41. §-a pedig itt nem alkalmazható, mert a jelenlegi esetben bíróság közbenjöttével teljesített fizetésről nincs is szó.

711.

Kóbor eb a gazdátlan és az a kutya, mely gyakran vagy rendszerint felügyelet nélkül csatangol. (1883: XX. t.-cz. 14. §.)

A vadászatra jogosított a vadászterületén talált gazdátlan ebet abban az esetben pusztíthatja el, ha azt a fenforgó körülmények figyelembe vétele mellett kóbor ebnek tarthatta. (1883: XX. t.-cz. 17. §.)

**Ténykérdés az, hogy a félnek a lelőtt kutyát ismer-
nie kellett. (1893 : XVIII. t.-cz. 197. §.)**

(1898 november 3. 1898. G. II. 55. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: Az 1883 : XX. t.-cz. 14. §-a szerint a vadászati területen talált házi macskákat és kóbor ebeket a vadászatra jogosított elpusztíthatja. A törvény a «kóbor eb» fogalom-meghatározását tüzetesen nem adja elő, — miért is az az értelem volna irányadó, a melylyel a kérdéses szavak az életben közönségesen birnak. E szerint pedig kóbor ebnek a gazdátlan és az a kutya tekintendő, a mely gyakran vagy rendszerint felügyelet nélkül csatangol. Tekintettel azonban arra, hogy a vadászatra jogosított a vadászterületén talált gazdátlan ebek mindegyikét nem ismerheti, a véltlen tévedés pedig a törvény célzata szerint, mely hosszabb kutatás nélkül való rögtönös elpusztítást enged meg, és a magánjog általános szabályai értelmében a jóhiszeműleg tévedőt a kártérítési kötelezettségre vonatkoztatva, menti: a fenti anyagjogi szabály helyesen csak akként értelmezhető, hogy a vadászatra jogosított a vadászterületén talált gazdátlan ebet elpusztíthatja abban az esetben, ha azt a fenforgó körülmények figyelembevételével mellett kóbor ebnek tarthatta. A miből ezután önkényt folyik, hogy a jelen per eldöntésénél nem egyedül az a körülmény a perdöntő, vajjon az alperes által agyonlőtt vizsla rendes felügyelet alatt tartott vadász-kutya volt-e, a mely csak ebben az egy esetben s véletlenül szabadult el gazdájától, avagy oly kóbor eb volt, mely rendszerint felügyelet nélkül csatangol? hanem az is, hogy alperes e vizslát az összes rendelkezésre álló adatok és körülmények gondos megfigyelése mellett kóbor ebnek tekintette-e? Ezt a kérdést pedig a jelenlegi esetben az irányadó tényállás alapján a felelőzési bíróság helyesen döntötte el: mert alperesnek a megállapított tényállás szerint felperes vizsláját ismernie és tudnia kellett azt, hogy ez a vizsla, azt az egy esetet leszámítva, a mikor alperes a vizslát lelőtte, a határban gazdátlanul sohasem kóborolt, hanem mindenkor gazdájának gondos felügyelete alatt állott; és mert ekként alperes az általa lelőtt vizslát kóbor ebnek nem tekinthette, annak elpusztítására az 1883 : XX. t.-cz. őt fel nem jogosította, következésképen tudatosan jogellenes cselekménye által okozott kárt felperesnek megtéríteni tartozik. Alaptalan tehát alperesnek az az érvelése, hogy a vadászatra jogosított a vadászterületén talált idegen ebeket, az

1883 : XX. t.-cz. 17. §-ának esetét kivéve, minden körülmény között feltétlenül elpusztíthatná. Megczáfolja ezt a felhívott törvény fentebb idézett 14. §-ának szóhangzata is, mely nem minden ebnek, hanem kifejezetten csak a kóbor ebeknek elpusztítását engedi meg. Nem lehet tehát szó arról, hogy a felebbezési bíróság anyagi jogi szabályt megsértett vagy tévesen alkalmazott volna. (1893 : XVIII. t.-cz. 185. §.) A mi pedig alperesnek azt a panaszát illeti, hogy a felebbezési bíróság a tanuk vallomásából helytelenül vonta le azt a következtetést, hogy alperesnek felperes vizsláját ismernie kellett, e panasz alappal azért nem bír : mert a felebbezési bíróság e ponton a bizonyítékokat szabadon mérlegelhetette, az okokat pedig, a melyek a bíróság meggyőződését előidézték, ítéletében tüzetesen előadta, és mert a bizonyítékok szabad mérlegelésének eredménye, ha az megfelelően indokolva is van, tekintettel az 1893 : XVIII. t.-cz. 64. és 185. §-aira, felülvizsgálat tárgyát nem képezheti.

712.

Örököstárs örököstársra ellen tulajdoni pert csak akkor indíthat, ha az illető örököstárs a hagyatékbba tartozónak vitatott tárgyat nem örökösödési, hanem más jogalapon vitatja magáénak.

Végrendelet érvényessége felett mellékesen, tulajdoni perben dönteni nem lehet.

A hagyatékb biztosítására irányuló igény nem peres uton, hanem az 1868 : LIV. t.-cz. 588. §-a szerint a hagyatéki bíróságnál perenkivüli uton intézendő el.

Nincs olyan jogszabály, a mely hatósági utasításra folyamathba tett per költségére kivételes rendelkezést tartalmazna. (1893 : XVIII. t.-cz. 108. 109. §§.)

(1898 november 3. 1898. G. II. 61. sz. a.)

A kir. ítélőtábla : Felperesek a megállapított tényállás szerint K. P. örökhagyó hagyatékának tárgyalásakor meggyőződtek arról, hogy a kereseti 280 frtot alperes, mint K. P. örökhagyónak özvegye és végrendeleti örököse vette birtokába és e czimen akarja azt meg is tartani, s e 280 frtot felperesek is, mint K. P. törvényes örökösei, ugyancsak örökösödés czimén igénylik maguk, illetőleg most még a hagyatékb számára. Felperesek tehát tudták, hogy az

alperes által eladott hagyatéki ingókért befolyt 280 frt vételarra nézve köztük és alperes közt örökösödési igények összeütközése merült fel, a mely természetü igények eldöntésének útjául a perjog az örökösödési per útját jelöli ki. Felperesek ennek daczára nem örökösödési, hanem tulajdoni pert indítottak: s ez által lehetetlenné tették, hogy e perben a bíróság alperes védekezésének alapját képező azt a kérdést: vajjon az örökhagyó végrendelete érvényes-e vagy nem, s vajjon alperes örökösödési joga alapján a per tárgyat képező 280 frtot megtartani jogosult vagy azt kiadni tartozik-e? eldönthesse. Mert jogszabály az, hogy örököstárs örököstársa ellen tulajdoni pert csak akkor indíthat, ha az illető örököstárs a hagyatékba tartozónak vitatott tárgyat nem örökösödési, hanem más jogalapon vitatja magáénak. Mert továbbá perrendtartási jogszabály az, hogy végrendelet érvényessége felett csak úgy mellékesen, tulajdoni perben dönteni nem lehet. Mert az örökösödési per, tekintettel arra, hogy a hagyaték a 280 frtot is meghaladó értékű, az 1893: XVIII. t.-cz. 1. §. 3. pontja értelmében a sommás bíróság hatáskörébe nem is vonható. Felpereseknek az anyagjogi szabályok helytelen alkalmazására alapított panasza tehát sikeres azért nem lehet: mert a fent kifejtettek szerint a kir. ítélő-tábla nem osztja ugyan a felebbezési bíróságnak azt a nézetét, hogy felpereseknek a kérdéses hagyatéki vagyon kiadására irányuló keresete időelőtti volna, a mennyiben felperesek igénye örökösödési perben már most is akadály nélkül érvényesíthető és jogossága esetén azt már ma is meg lehetne ítélni: de azért felpereseket a kir. ítélőtábla is keresetükkel elutasítandóknak ítéli azon az alapon, hogy téves perútat választottak. Felpereseknek az az igénye pedig, hogy alperes a kereset tárgyat képező 280 frt készpénzt a hagyatéki eljárás befejezéseig letétbe helyezni köteles legyen: a hagyaték biztosítására irányul, mint ilyen tehát nem peres úton, hanem az 1868: LIV. t.-cz. 588. §-a szerint a hagyatéki bíróságnál perenkivüli úton intézendő el. De nem bíralappal felpereseknek a perköltségre vonatkozó panasza sem. Mert olyan jogszabály, mely a hatóság utasítása folytán folyamatba tett perben felmerült költségre nézve az általános szabályoktól eltérő kivételes rendelkezéseket tartalmazna, nem létezik: és azért felperesek grámjának különben is jogában állott az árvaszéknek vonatkozó rendelkezését, a mennyiben az nézetével meg nem egyezett, jogorvoslattal megtámadni és a mennyiben ezt nem tette, a grámhatóságnak megfelellezhető határozatában kifejezett álláspontját

gyámoltjai nevében magáévá tette, a minek folytán ezek, képviselőjüknek nevükben tett intézkedéseikért harmadik személylyel szemben, a felelősséget viselni tartoznak.

713.

Kereskedelmi alkalmazott jogköre s annak korlátozása.

(1898 december 7. 1898. G. II. 74. sz. a.)

A kir. ítélőtábla: A felelbezési bíróság által megállapított és meg nem támadott tényállás szerint H. J.-nak, ki 1892 előtt a «H. testvérek» cég alatt keletkezett közkereseti társaság tagja, azután pedig 1896. évi szeptember haváig annak alkalmazottja volt, működési köre a felperes cégnél úgy az 1892 évet megelőzőleg, mint azután is az üzletben levelezésekre, költségeloirányzatok elkészítésére, a szükséghez képest a pénztárnok helyettesítésére, az üzleten kívül pedig a munkálatokra való felügyeletre és üzletek kötésére terjed; s habár a céget illető követelések beszedésére meghatalmazást kifejezetten nem nyert, mégis sokszor megtörtént, hogy a felperes részéről teljesített munkálatokért járó összegeket az üzlet helyiségen kívül, átvette, a felperes cég pedig a fizetést elkönyvelte a nélkül, hogy akár a fizetés ezen módja ellen a fizetőnél óvást emelt, akár a fizetést a maga részéről külön nyugtázta volna. Meg van állapítva az is, hogy alperes hosszú időn át volt a felperessel üzleti összeköttetésben, s a felperes által részére teljesített munkálatokból származott tartozását H. J. kezéhez máskor is fizette a nélkül, hogy ez ellen a felperesi cég észrevételt tett volna. A C) alatti értesítvényben a felperes cég azt tette közzé, hogy H. J. üzletrészes lenni megszűnt, mégis a cégnél továbbra is alkalmazásban maradni fog; arról azonban, hogy működési köre miből fog állani? illetve, hogy ez az addigi gyakorlattól eltérőleg állapított meg, említés téve nincs. Már pedig, ha a felperes cégnél az értesítvény kibocsátásával az volt a célja, hogy elejét vegye annak, hogy H. J. kezéhez jövőben fizetések tétessenek, ennek az addigi gyakorlattal szemben világosan kifejezést kellett volna adni. Ily tényállás mellett meg kellett állapítani, hogy alperes a felperes céggel kötött jogügyletből kifolyólag fizetéseket H. J. kezéhez jogszerűen tehetett, s az ily fizetést a felperes cég, mint részére telje-

síttet, elfogadni tartozik; megállapította azt a felebbezési bíróság is a már teljesített munkákért járó összegekre nézve; de nem tartotta ugyanazt a jogszabályt alkalmazhatónak az előre történt fizetésre, azelőltre. A szerződésből folyólag előre és utólag teljesített fizetésekre vonatkozólag tett ez a megkülönböztetés azonban a törvényben nem gyökerezik, s a mennyiben a felek e tekintetben kifejezetten külön megállapodásokat nem létesítettek, ily megkülönböztetést az egyik fél vélelmezett akaratára alapítani nem lehet. Ezek szerint a felebbezési bíróság anyagi jogszabályt sértett, midőn a teljesített munkálatokért tett fizetésekre szerinte is alkalmazandó jogszabályt nem tekintette az előlegül fizetett összegre alkalmazhatónak. A H. J. kezéhez fizetett 500 frttal felperes kereseti követelése kiegyenlítve lévén, felperest keresetével elutasítani, s mint pervesztes felet az 1893: XVIII. t.-cz. 109., 168. és 204. §§-ai rendelkezései értelmében a peri, felebbezési és a felülvizsgálati költségek viselésére kötelezni kellett.

714.

Az elfogadott rendelkezésre bocsátásban nyilvánult stornót az árú visszaküldésében tanúsított késedelem mennyiben teszi hatálytalanná?

(1893 december 15. 1898. G. II. 76. sz. a.)

Tényállás: Az alperes a felperes által részére küldött borok ellen kifogást emelt és azokat 1897 november 2-án a felperes rendelkezésére bocsátotta. A felperes a rendelkezésre bocsátó levélre válaszolva D. a. levelében azt írta az alperesnek, hogy a szállított borokat abban az állapotban, a milyenben a felperes elküldötte, küldje vissza, mert felperes borát senkire sem akarja reákönyösíteni. Az alperes a borok visszaküldésével késett. A felperes 1897 nov. 18-án kijelentette, hogy a borokat most már nem veszi vissza és a bor vételára iránt keresetet indított. A D. a. levélben a felperes feltétlenül elfogadta a rendelkezésre bocsátást, más szóval koczájárult az alperesnek az ügylet felbontását kifejező nyilatkozatához; a felek között a borra nézve létesült vételügylet stornirozva lett, megszűnt.

A kir. ítélőtábla: A tényállásból kiindulva, alkalmazni kell azt a jogszabályt, hogy a felbontott vételügylet teljesítését egyik fél sem követelheti, következőleg felperes keresete, mely a vételügylet fenállásából kiindulva, a vételár megfizetését igényeli, törvé-

nyes alappal nem bir. Felperes abból a körülményből, hogy a megállapított tényállás szerint alperes az árú visszaküldésével késik, azt a következtetést vonja le, hogy ezzel a stornó megszűnt, és hogy alperes a rendelkezésre bocsátást visszavonta. Jogszabály az: hogy a stornót az árú visszaküldésében tanusított késedelem még magában véve nem teszi hatálytalanná, hanem csak akkor, ha a vevő az árú felett annak egészben vagy részben való elfogyasztásánál avagy elidegenítésével tényleg rendelkezett, avagy az árú kiadását világosan megtagadta; a mi, hogy megtörtént volna, sem állítva, sem tényállásként megállapítva nincs. Csak, ha a vevő az árú felett tényleg rendelkezett, vagy az eladót az átvételben meggátolja, tekintendő ez a vevő részéről oly ténynek, a mely a stornótól elállást kétségtelenül kifejezi, s melyet az eladó azután elfogadhat. Felperes tehát azon az alapon, hogy alperes az árút haladéktalanul vissza nem küldötte, a stornótól önhatalmúlag és egyoldalulag elállani nem volt jogosítva; hanem joga csak arra terjedett ki, hogy alperestől az árú kiadását és esetleg a kiadásban való késedelemből felmerült kárának megtérítését követelhesse, a mire azonban a jelenlegi keresete nem irányul. Hogy egyébként alperes a bort, melynek visszaküldésére a megállapított tényállás szerint beteg volta alapján halasztást kért és kapott, a halasztás letelte után sem küldte vissza felperesnek, annak oka felperes magatartása volt, ki 1897. évi november 18-iki levelében azt írta alperesnek, hogy a bort most már nem veszi vissza, a mi a fentiek szerint jogosulatlan állásfoglalás volt. Alperes ezzel szemben nem tartozott veszélyeztetni azt, hogy a bort a vasut felperes átvételben vonakodása folytán elárvereztesse, alperes tehát indokolatlan késedelemben nem is forog. Minthogy ezek ellenére az elsőfokú és a felebbviteli bíróság mégis a vételi ügyletet fennállónak tekintve, alperest a vételár fizetésére kötelezte: — ezzel a fent kifejtett anyagjogi szabályokat sértette meg, s így alperesnek az 1893 : XVIII. t.-cz. 185. §-a a) pontjára alapított panasza is alapos.

715.

Az a jogszabály, mely szerint a jelzálogos követeléssel terhelt ingatlan vevője az ingatlan tehermentesítéséig a vételárnak az adóságra eső részét visszatérthatja, csak ellenkező kikötés hiányában vagyis akkor alkalmazható, mikor a felek között nem jött létre meg egyezés arra nézve, hogy szemben az ingatlan terheltségével a vétel-

árt ki kell-e fizetni vagy a vevő azt visszatarthatja. (Kir. Curia 39. sz. polg. döntv.) (1898 november 28. 1898. G. I. 30. sz. a.)

716.

Olyan jogszabály, mely valamely ügyvédi munkáért *járó díj összegének* megállapítására nézve irányadó volna, nem létezik és az ügyvédi munkadíjat az 1874 : XXXIV. t.-cz. VI. fejezete szerint illetékes bíróság saját belátása szerint állapítja meg ; az ily megállapítás tehát felülvizsgálat tárgyát sem képezheti. (1893 : XVIII. törv.-czikk 197. §.) (1898 szeptember 6. 1898. G. II. 38. sz. a.)

717.

Abból a tényből, hogy a nő a férje tulajdonát képező üzletben elfogyasztott áruk elárusításánál, a mennyiben teendői engedték, segédkezett, a nő és a hitelező között jogviszony nem létesült és olyan anyagi jogszabály, mely szerint a férj tartozásaiért a nő pusztán a házastársi viszonynál fogva avagy az üzlettulajdonosnak az elárusítandó áruk bevásárlásából eredő tartozásaiért neje azért, mert a férj az üzlet jövedelméből őt is eltartja, felelős volna, nem létezik. (1898 szeptember 6. 1898. G. II. 45. sz. a.)

718.

Az alperesek a szerződésben a felperes és elhunyt neje részére nemcsak élelmiszereknek kiszolgáltatását, hanem lakás, konyha, pincze, padlás, istálló, pajta, kamra, szántó és kert egy bizonyos részének használatát is biztosították és így a jelen perrel érvényesített kikötmény a többi eme pont alatt felsorolt kötelezettségekkel együtt oly egységes és meg nem osztható kötelezettséget képez, mely a nő elhalálozása után az egész jelzálogul lekötött ingatlanra kiterjedőleg egészben a férjét, felperest illeti meg és csak ennek a másik jogosított félnek elhalálozása után szűnik meg. (1898 október 27. 1898. G. II. 60. sz. a.)

719.

A felebbezési bíróság helytelenül alkalmazta az 1893 : XVIII. t.-cz. 168. §-át, a mikor a felebbezési tárgyaláson visszavont és így teljesen sikertelen felebbezés költségében nem a felebbező felperest, hanem annak ellenfelét marasztalta el. De téves a felebbezési bíróságnak a tényállásból levont az a következtetése is, hogy a felebbe-

zés beadására alperesnek a felperes megtévesztésére irányuló viselkedése szolgáltatott volna okot, mert *alperesnek az a ténye, hogy a felebbezésről történt lemondását a felek közt létrejött megegyezés ellenére az 1893 : XVIII. t.-cz. 127. §-ának megfelelő beadványba foglalni vonakodott*, csak arra szolgálhatott felperesnek jogos indokul, hogy a felebbezésről történt kölcsönös lemondást hatálytalanak tekintse, de nem szolgálhatott okul arra, hogy felperes a reá nézve sérelmesnek nem talált elsőbírósági ítélet ellen felebbezést nyújtson be, mivel az 1893 : XVIII. t.-cz. 147. §-a megadta neki a módot arra, hogy abban az esetben, ha alperes a korábbi szóbeli megállapodás ellenére az elsőbíróság ítélete ellen felebbezéssel élne, ennek felebbezéséhez csatlakozhassék. A felebbezéssel okozott költség viselésére tehát, tekintettel arra, hogy a per érdeme a felebbezési bíróság által a felebbezésnek visszavonása következtében elbírálvá nem lett és így a felebbezés sikerre nem is vezethetett, a felebbező felperes volt kötelezendő. (1898 szeptember 6. 1898. G. II. 48. sz. a.)

720.

Jogszabály az, hogy *a bérleti szerződés* kikötés nélkül is nemcsak a bérfizetés elmulasztása okából, de *azért is felbontható, ha a bérlő a bérleményt nyilván czélelleszen vagy a bérbeadót károsító módon használja*; felbontható tehát *a bérlőnek vagy háztartása tagjainak botrányos magaviselete alapján is*, ha az olyan, hogy a bérbeadónak lényeges károsodását előidézi vagy előidézni alaposan feltehetőleg képes. (1898 november 10. 1898. G. II. 63. sz. a.)

721.

Az 1893 : XVIII. t.-cz. 168. §-ának abból az intézkedéséből, hogy a sikertelen felebbezés költségét a felebbező fél viseli, nem következik az, hogy abban az esetben, ha mindkét fél felebbezett és egyik fél felebbezése sem vezetett sikerre, a felebbezési költség minden esetben kölcsönösen meg volna szüntetendő. A mikor ugyanis az egyik fél az ítéletnek csak a perköltségre vonatkozó részét támadja meg, a midőn felebbezése csak nyilvános előadás útján intézendő el, a mi aránylag csekély felebbezési költséggel jár, a másik fél pedig a per érdemét támadja meg, szóbeli tárgyalást kér, újabb tárgyalásokat és bizonyítási eljárást kezdeményez, a mi tetemes felebbezési költséget okoz, a felebbezési költség kölcsönös megszüntetése nem azt ered-

ményezné, hogy a per érdemét felebbező fél viselje sikertelen felebbezésének összes költségét, hanem e költség egy részét a 168. és a 113. §-ával szemben ellenfelére hárítaná. Ez esetben tehát *a felebbezési költséget mindegyik fél abban az arányban tartozik viselni, a mily arányban arra felebbezése által okot szolgáltatott*, ez a helyes arány pedig nem a felebbezési költség kölcsönös megszüntetése által érhető el, hanem az által, ha a felperes felebbezési költségének fele részét is alperes viseli. (1898 november 10. 1898. G. II. 65. sz. a.)

722.

Az *átvállalás* épen úgy érvényes jogügylet, mint az *utalványozás*; a különbség köztük az, hogy az átvállalásnál átvállalható adósnak kell léteznie és hogy itt az adós és az átvállaló egyeznek meg első sorban, hogy az elsőnek hitelezőjét az átvállaló fogja kielégíteni s ehhez a megállapodáshoz járulhat egyidejűleg vagy utólag a hitelező a végből, hogy előbbi adósát a kötelezettségből kibocsássa s az átvállalót fogadja el egyedüli adósának; az utalványozásnál pedig az utalványozó adósnak és az utalványosnak előzetes megállapodása nem szükséges, elég, ha az utalványozó hitelezőjét az utalványoshoz egyszerűen utasítja s ha az utalványozott (a hitelező) ezt elfogadja, itt az utalványos (akár volt adósa az utalványozónak, akár nem), az utalványt maga részéről is elfogadva teszi az utalványt teljessé. Lényegben *mind a két nemű ügylet teljességéhez szükséges valamennyi érdekeltnek hozzájárulása*. (1898 november 24. 1898. G. II. 67. sz. a.)

723.

Az ingatlanok a haszonélvező által beszédett *gyümölcse* a földtől való elválasztás után *a haszonélvező tulajdonává válik*. (1898 december 1. 1898. G. II. 69. sz. a.)

724.

A *végrehajtás a végrehajtást szenvedőnek csak tényleg létező vagyona*ra, tehát csak fennálló követelésre *vezethető hatályosan*, a kérdésben forgó követelés azonban a foglalás idejében már fenn nem állott, a fenn nem álló követelésnek sorozása illetve a követelésnek az elárverezett ingatlan vételárából való kielégítése nem igényelhető. (1898 december 1. 1898. G. II. 72. sz. a.)

725.

A felebbezésben vagy *a felebbezési eljárásban történt kereset-leszállítás* a felülvizsgálati kérelem megengedhetőségére befolyással többé nem bir. (1898 deczember 7. 1898. G. II. 73. sz. a.)

726.

Tekintettel arra, hogy a tulajdoni igényperben az igénylő nem a végrehajtató végrehajtási jogát támadja meg, hanem csak az igényelt ingóknak zár alól felmentését czélozza: *az igénypernek tárgyának értékét az igényelt ingók becsértéke állapítja meg.* (1898 szeptember 27. 1898. H. II. 4. sz. a.)

727.

A felebbezési bíróság alperesnek az előtte 1898. évi május hó 6-ik napján kihirdetett elsőbíróági ítélet ellen beadott felebbezését azért utasította vissza, mert az állítólag május hó 22-ik napján, tehát elkéssetten adatott be. Tekintettel azonban arra, hogy a felebbezés első példányára balfelől első helyen felragasztott 50 kros *bélyegen a keletben 21-es szám felismerhető*; tekintettel továbbá arra, hogy *a bélyegek felső szélén tintával írott érkezési időben az érkezés napja felismerhetőleg 21-ről lett 22-re kiigazítva*, s arra nézve, hogy a felebbezés nem 21-én, hanem 22-én érkezett volna a bírósághoz, az erre nevezve kihallgatott hivatali alkalmazottak elfogadható felvilágosítást adni nem tudtak: a felebbezési bíróság végzését meg kellett változtatni; s a felebbezést, mint május hó 21-én, tehát a felebbezett ítélet kihirdetésétől számított 15 napon, s így az 1893: XVIII. t.-cz. 131. §-a szerint törvényes időben beadottat el kellett fogadni. (1898 szeptember 7. 1898. H. I. 1. sz. a.)

BETŰRENDES TÁRGYMUTATÓ.

(A számok a lapokat jelzik.)

A, Á.

«Ab Bahnhof Bistritz» kifejezés a vasuti állomást jelzi 371.
 «Ab Bärán» kifejezés értelme 521.
 Adásvevés l. Vétel a.
 Adó jogtalan beszédese alapján kártérítés a községi előjáró ellen 499.
 Adókievetés elleni felszólalás a haszonbérbeadó kötelessége 64.
 Adómegterítési kötelezettsége a haszonbérelőnek 64.
 Adósság átvállalása 446, 467, 473, 610.
 Adóvisszatérítési igény elévülése 500.
 Adó l. Fogyasztási adó a. is.
 Adós hozzájárulása az engedményhez nem szükséges 594.
 Adósslevél bizonyítási szabályai 550.
 Adósság átvállalása 446, 467, 473, 610.
 Adóstársak, egyetemlegesek, l. Egyetemleges a.
 Ajándékozás esetén szavatosságnak nincs helye 569.
 — — — támadhatják csak meg a hitelezők a vagyonát ruházást 377.
 — — — kívül is megtámadható a vagyonát ruházás 71, 213, 289, 510.
 Ajándékozásnak mikor tekintendő az életjáradéki szerződés? 377.
 — tekintendő a közbenjárásnak kikötés nélküli díjazása 124.
 — — — a más javára kötött életbiztosítás 489.
 Ajándékozó adósságaiért felelőssége a megajándékozottnak 228, 377, 489, 564, 590.
 Ajánlat, biztosítási l. Biztosítási ajánlat.

Ajánlat ha egyezség reményében tétetik, nem kötelező 223, 487.
 Akarata a feleknek irányadó a szerződés értelmezésénél 30, 308, 544.
 — a szerződőknek jogkérdés 124.
 — — — ténykérdés 562.
 Alaki kellék hiánya miatt egyik félre érvénytelen jogügylet a többire érvényes 470.
 — kellékei a felülvizsgálati kérelemnek 37, 219, 249, 388, 395, 410, 442, 570.
 — — a házastársak ügyleteinek 135, 236, 306, 469.
 — — a magánokiratnak 218, 550.
 Alap megjelölése a felülvizsgálati kérelemben 37, 219, 249, 388, 395, 410 442, 570.
 Alapper befejezése után felmerült ténykörülmeny a perujtás indokául nem szolgál 219.
 Alapperbeli költségre a perujtás nem hat ki 183, 219.
 — tényállás megdöntésére alkalmas-e az új bizonyíték, a per érdemére tartozik 570.
 Alapperben eldöntött jogkérdés itélt dolog 389.
 Alapszabályok (egyleti) változtatásának hatálya 110.
 Aaptalan felülvizsgálati kérelem esetén pénz-bírság kiszabása 516.
 Albérbeadás jogellenes eltűltása alapján megszüntetése a bérleti szerződésnek 120.
 Albérbeadás a fogyasztási s italmérési adónak 308, 342.
 Albérbeadásából egyes lakrészeknek remélt jövedelem nem elmaradt haszon 106.

Albérbeadásnak mikor nincs helye? 120.
Albérbeadásra a bérlo rendszerint jogosult
120, 219.

Albérbe adott ingatlan eladójának szavatosa-
sága a birtokért 16.

Albérlo s az eredeti bérbeadó között nincs
kötelmi viszony 280.

— ténye alapján megszüntetése a bérletnek
559.

Alhaszonbéri vagy munkabéri szerződés 308.

Alispán felperessége a községi elöljáró ellen
jogtalanul beszédet adó visszatérítése
iránti perben 499.

Alispáni rendelkezés a törvényhatóság jóvá-
hagyását nem pótolja 532.

Alkalmazott elbocsátása és kilépése a szol-
gálatból l. Felmondás nélküli elbocsátás
és kilépés a.

— eljárásáért felelőssége az ügyvének 277,
319.

— — — a főnökek 53, 274, 487.

— gondatlanságából származott kárért a
gazda felelős 10, 89, 344, 364, 481, 507,
580.

— (kereskedelmi) jogköre s annak korláto-
zása 605.

— mellékjövödelme elmaradt haszon címén
érvényesíthető-e a szerződés egyoldalú
felbontása esetén? 59.

— mulasztásáért felelőssége a közlekedési
vállalatnak 89, 504.

— szabadságideje 517.

— viselkedése lényeges kötelességsértés-e,
az jogkérdés 178.

Alkalmi egyesülés részeseinek egyetemleges
felelőssége 362.

Alkusz kikötés hiányában is követelhet köz-
vetítési díjat 234.

Alkuszdíj l. Közvetítési díj a. is

Alkuszi ügyletnek (K. T. 534—548. §§.)
nem tekinthető ingatlan adásvételének
közvetítése 546.

Alperesség a hagyomány iránti perben
430.

Alzálogos hitelező irányában kifogásai a jel-
zálogos adósaknak 512.

— hitelező rosszhiszeműsége 556.

Analógia útján elévülési szabály nem alkal-
mazható 245.

Anyag beépítése maga után vonja a fizetési
kötelezettséget 277, 404.

Anyagi hatálya a jogerős ítéletnek 232.

— jog körébe nem tartozik a bizonyítási
módjának és eszközeinek kérdése 324.

— jogereje az ítéletnek csak a jogviszonyra,
de nem a tényekre terjed ki 115.

— jogszabály sértésére alapított felülvizs-
gálati kérelem esetén tényállásra vonat-
kozó fejtegetések nem vehetők figye-
lembe 113.

— támogatás kilátásba helyezése nem léte-
sít kötetmet 269.

Anyagkezelő (építési) jogköre 277.

Anyát a gyermek tartása az apa képtelen-
sége esetén terheli 391.

Arankás löheremag eladása alapján indított
kártérítési pert büntető eljárásnak kell
megelőznie 138.

Aránylagos felelőssége az örökösöknek egy-
más irányában 508.

Arányos levonás a haszonbérből rendkívüli
baleset címén 361.

Atyai hagyatékhoz joga az atyai vagyon
élvezetéből kizárt leánygyermeknek
271.

— hatalom alatt álló kiskorúak vagyonának
kezelése 345.

Atyaság védelme 409.

Atyát terheli első sorban a gyermek tartása
391.

Állami inségekölcsön 67.

— mérnök (középítési vállalkozóra felügyelő)
jogköre 80.

Államvasutak és személyzete közötti szolgá-
lati viszony 96.

Államvasuti alkalmazott fegyelmi bíróságá-
nak határozata ellen mennyiben keres-
het bíróság előtt orvoslást? 97.

— napbéres nyugdíjigényét lopás miatt tör-
tént elbocsátás esetén elveszti 22.

Állandóan alkalmazott mellékjövödelme el-
maradt haszon címén érvényesíthető-e
a szerződés egyoldalú felbontása esetén?
29.

Állat eladójának szavatossága 8, 14, 63, 129, 234, 281, 423, 592.

— — — a szállítás, megvizsgálás és a tartás költségére s a veszített haszonra nem terjed ki 129, 281.

— hibája (sertésvész) bonczjegyzőkönyv hiányában is megállapítható 234.

— okozta kár 319, 537.

— rejtett hibája, mint szerződésbontó ok 63.

Álszerződés az abba burkolt valódi ügylet alapján bírálendő meg 308.

Árkülönbözet alapján kártérítés mérve 181, 279, 312, 398, 449, 535.

— bizonyítása 181, 279, 312, 398, 449.

— megítélése gabnaelővétel esetén 535.

— nem fix ügylet esetén is követelhető 312.

— tőzsdei vagy piaczi árral bíró áruknál 181, 279, 312, 398.

— — — — — nem bíró áruknál 398, 449.

Árkülönbözetnek fedezeti vétel helyett követelése nem keresetváltoztatás 312.

Árlejts eredményének csökkentésére irányuló ügylet turpis causa 278.

Árpa piaczi árral bíró árú 312.

Árnyéka alapján a mesgyn álló fáknak kártérítés 493.

Árú átvétele l. Átvétel a.

— eladása, vagy használatba vétele, mint a rendelkezésre bocsátástól elállás 134, 262.

— elveszése alapján kártérítés a vasut ellen 159, 185, 194.

— ha megrendelés hiányában küldetett — csak megőrzendő 47.

— használatba vételével vagy eladásával elállott a vevő a minőségi kifogástól 134, 262.

— hiányairól értesítése a gépszerezőnek az eladó irányában nem joghatályos 133.

— jogellenes eladásának költségei a vevőt terheli 265.

— letétele vagy eladása a vevő késedelme esetén csak joga az eladónak 160.

— minősége elleni kifogás l. Minőségi kifogás a.

— mustraszerúségének bizonyítása 282, 327, 449.

Árú oszthatósága 403.

— rejtett hibájának bizonyítása 210.

— rendelkezésre bocsátása l. Rendelkezésre bocsátás a.

Árúfuvarozás, vasuti l. Fuvarozás és Vasut a.

Árúnak szakértői megvizsgálás céljából vizsgatartása 577.

Árvaszék által megbízott ügyvéd a kiskorút jogosan képviseli 563.

— beavatkozási joga az apai hatalom alatt álló kiskorú vagyonának kezelésébe 345.

Árvaszéki értesítés elmulasztása kiskorú perében nem semmisségi ok 558.

Árvtári kezelők felelőssége 413.

Árverés a férj ellen az ő vagyontalanságára nyújt vélelmet 288.

— eredményének csökkentésére irányuló összebeszélés turpis causa 278.

— következtében megszűnése a törvényes zálogjognak 540.

Árverésen eladott dolgot a vételár helyettesít a hitelezők irányában 540.

— — ingatlanra zálogjogi elsőbbségnek per útján érvényesítése 94.

— ingót csak készpénzen lehet vásárolni 563.

Árverési eladás szavatosság esetén 129.

— költség a K. T. 352. §-a esetében 246.

— vevő joga a haszonbérhez 112.

Árvíz által elsodort fák birtokba vételéből keletkezett jogviszony 520.

Átadás hiányában kölcsön nem létesül 316.

— bizonyítása a hozomány tekintetében 306, 379.

— kelléke a hozománynak 411.

Átadása a foglalónak nem követelhető 558.

— a hagyatéknak l. Hagyaték átadása.

Átadásáért a bérleménynek felelőssége a bérbeadónak 44, 139.

Átadási késedelem hatálya a magánjogban 294.

Átruházása a bérletnek 280.

— a megbízásnak 546.

Átvállalása az adósságnak 446, 467, 473, 610.

Átvenni a fuvardíjjal szerződésellenesen megterhelt árút a vevő nem köteles 473.

Átvevő alatt a címzett értendő a vasuti üzletszabályzatban 257.

Átvétel bizonyítása a hozomány tekintetében 306, 374.

— előzetes megtagadása esetén is elküldhető az árú 246.

— fogalma 567.

— megtagadásával a címzett nem lép a fuvarozási szerződésbe 155.

— megtagadásával a szerződésszerű árú ára azonnal követelhető 160.

Átvételi késedelem alapján kártérítés 131.

— — esetén az árú letétele vagy eladása csak joga az eladónak 160.

— költség a köveztvám 182.

— költségét a vevőnek megtéríteni tartozik az eladó, ha a rendelkezésre bocsátást elfogadta 452.

Átvételre nem jogosult személynek kiadott árú elveszettnek tekintendő 194.

B.

Baleset alapján kártérítés a vasut ellen 89, 504.

— címén felmentés a haszonbér alól 363.

— esetén hatálya az iparhatósági gyárvizsgálatnak 592.

Balesetért, mely a munkást érte, felelőssége a munkaadónak 198, 449, 592.

Bánya műszaki vezetőjének felmondási ideje három hó 179.

Bányászati alkalmazottak szolgálati viszonya a bányatörvény alapján bírálendő meg 178.

Becsértéke az ingóknak az igényper tárgyának értéke 216, 241, 242, 283, 420, 511, 515, 611.

Beépítése az anyagnak a marasztalást maga után vonja 277, 404.

Behajthatatlanságát a követelésnek feltétlenül csak a sikertelen végrehajtás bizonyítja 403.

Beismerés, bíróságon kívüli, bizonyító ereje 445.

— és elismerés 207, 512, 535, 557.

— korlátozott 479.

Beismerés mérlegelése felülvizsgálat alá nem esik 280.

— teljes tartalma szerint veendő figyelembe 550.

— vélelme meg nem jelenés alapján 233.

Beismeréssel (okiratban) szemben bizonyítás 207, 214.

Bekeblezett követelés elleni kifogások 518.

Bekeblezési költség járulék a követelésnek a sorrendből kihagyása iránt indított perben 464.

Beleegyezésnek mikor tekinthető a hallgatás? 17.

Belföldi fióktelep ügyleteire is kiterjed a külföldi fióktelep könyvelése 253.

Beruházás kiskorúak telkébe 277.

Beszámítás feltételei 305.

— a törvényes osztályrészbe 217.

— útján érvényesített ellenkövetelés a pertárgy értékére nincs befolyással 401.

Beszámítása az ellenkövetelésnek 235.

— a gazdatiszt által okozott kárnak 458.

— a követelésnek korábbi perben, mint pertárgyító kifogás 341.

Beszámítási kifogás a felebbezési eljárásban is sikerrel felhozható 348, 515.

— — ha a követeléssel összefügg, külön perre nem utasítható 43, 315, 401.

— — külön perre utasításának mellőzése további bizonyítás esetén 315.

Betétkönyv kiadása iránti perben pertárgy értéke 346.

Bevallás helytelensége esetén díjpótlék mérve 155.

Bélyegilleték a szerződés megszegése esetén a kár fogalma alá esik 541.

Bérbeadása a vadászati jognak 302.

Bérbeadott ingatlan eladójának szavatossága a birtokért 16.

Bérbeadó beleegyezése, mint bérlet átruházásának vagy albére adásának kelléke 120, 219, 280.

— felelőssége a bérlemény átadásáért 44, 139.

— — a bérlet tartamáért a bérlet tárgyának eladása esetén 106, 541.

Bérbeadó felelőssége ingóknak kilakoltatás-kor gondatlan kirakása alapján 49.

— — kibérelt helyiséggel azonos körű üzlet céljára szerződésellenes bérbeadás alapján 6.

— — a lakás nedvessége alapján 19, 367.

— — a lakhatási engedélyért 44, 139.

— — a szerződésszerű használatért 2, 19, 44, 84, 101, 136, 139, 232, 277, 367.

— s bérló között alkalmazható csak a lakbér. szab. 30. §-a 35.

— személyében beálló változás hatálya a bérleti szerződés külön kikötéseire 6.

— törvényes zálogjoga l. Törvényes zálogjog a.

Bére a cselédnek l. Cselédbér a.

— a munkának l. Munkabér és Díjazás a.

Bérfizetés (késedelmes) elfogadása, mint a bérszerződés megszüntetésének követelhetőségétől való elállás 566.

Bérfizetésnek, mely előre tételt, a zálogjogos hitelezők ellen érvényesítése 21.

Bérlemény átadásáért felelőssége a bérbeadónak 44, 139.

— átalakítása alapján megszüntetése a bérleti szerződésnek 277.

— elvonása alapján visszalépés a bérlettől 84.

— használhatatlansága alapján kártérítés 2, 84, 101.

— — — megszüntetése a bérleti szerződésnek 19, 44, 84, 136, 367.

— — okából felmentés a bérfizetés alól 367.

— — — tényleges használat esetén bér nem követelhető vissza 232.

— használhatatlanságát a lakhatási engedély megtagadása megállapítja 44, 139.

— lakói nyugalmanak megháborítása alapján lakkiűrités 224.

— nedvessége alapján bérleszállítás 19.

Bérleménynek a bérlet alatt eladása alapján kártérítés 106, 541.

Bérleszállítás a bérlemény nedvessége okából 19.

Bérlet l. Haszonbérlet a. is.

— átruházásához vagy albérbeadáshoz

ennyiben szükséges a bérbeadó beleegyezése ? 120, 219, 280.

Bérlet tartamáért felelőssége a bérbeadónak a bérlet tárgyának eladása esetén 106, 541.

Bérleti szerződés fogalma 238.

— hatályának és a bérleti időnek kezdete 541.

— — megszüntetése albérbeadás jogtalan eltiltása alapján 120.

— — — az albérló ténye alapján 559.

— — — a bérló ténye alapján 224.

— — — a bérló botrányos magaviselete alapján 609.

— — — a bérlemény át nem adása okából 44, 139.

— — — — átalakítása alapján 277.

— — — — eladása alapján 106, 541.

— — — — használhatatlansága alapján 19, 44, 84, 136, 367.

— — — a használat megháborítása alapján 136.

— — — a lakhatási engedély megtagadása okából 44, 139.

— — megszüntetésének követelhetőségétől való elállás a késedelmes bérfizetés elfogadása alapján 566.

— — melyet a közados kötött 152.

Bérló által okozott kárért felelőssége a haszonbérbeadónak 494.

— a bérletet mennyiben adhatja albérbe, vagy ruházhatja át? 120, 219, 280.

— s bérbeadó között alkalmazható csak a lakbér. szab. 30. §-a 35.

— botrányos viselete alapján megszüntetése a bérleti szerződésnek 609.

— ténye alapján megszüntetése a bérleti szerződésnek 224, 559.

Bőrösszegért egyetemleges felelőssége a házastársnak 221.

Bőrösszegért az üzlethelyiségnek a közkereseti társaság csődbe jutása esetén a társtag felelőssége 361.

Bíró érdekeltisége 584.

Bírói érvényesítése az igénynek megszakítja az elévülést 194, 318, 513.

— határozat alapján teljesített fizetés viszszaigényezése 568.

Bírói határozat halasztó hatályának kérése másodfokban a kir. ítélőtábla elé tartozik 292, 330.

— — I. ítélet a. is.

— hatáskörbe első sorban nem tartozik a gépkezelő s a géptulajdonos közötti viszony 365.

— — nem tartozik az illetéktelenül beszedett fogyasztási adó visszakövetelése 332.

— — nem tartozik a jövedéki kihágási ügyekben elrendelt biztosítás felülvizsgálata 426.

— — — a kegyuri kötelezettség kérése 1.

— — — képeknek a ház külfalára kifüggesztéséből felmerült vita 257.

— — — a vízi mű létesítésén alapuló kártérítés 50.

— — — az a kérdés, hogy az ingatlan a közúthoz tartozik-e 242.

— — — tartozik a bányászati alkalmazottak szolgálati viszonya 178.

— — — a beszedett, de ki nem adott kepejándóság követelése 350.

— — — a cselédi viszony fenforgásának megbirálása 485.

— — — az izraelita imaszéken való ülési jog iránti kereset 555.

— — — a jótékonyági egyesület és tagjainak egymásközi jogviszonya 110.

— — — a községi eltartásra igényt tartó részére adott tartásnak a község ellen érvényesítése 520.

— — — annak megítélése, hogy a segéd fontosabb teendőt végezett 275.

— hatásköre a hagyaték biztosításának 603.

— — a sommás bíróságnak I. Sommás eljárás a.

— — illetékesség pertársaság esetén 207.

— — illetékességtől eltérésnek helye lehet a törlési engedély kiadása iránti perben 444.

— — — nem tekinthető az 1868: LIV. t.-cz. 35. §-ának illetékessége 243.

— letétbe helyezés által szabadul az adós a késedelmi kamat alól 402.

Bírói letétbe helyezése a hagyatéki követelésnek 407.

— — helyezésre kötelezhető a fél ingatlan tehermentesítése iránti perben 228.

— — ítélet illetékes bírósága 556.

— — mint fizetés 463.

— megvizsgálása a községi pénztárnok számadásának 407.

— szemle, előleges I. Előleges bírói szemle.

— — költsége a pertárgy értékének meghatározásánál számításon kívül marad 229.

— — mint a bérlemény hiányainak kizárólagos bizonyítéka (lakh. 19, 20. §§.) 44, 139.

— — szükségessége ténykérdés 176.

— zár I. Végrehajtás és Zárlat a.

Bíróság belkezelési szabályain alapuló mulasztás igazolása 80.

— előtt nem érvényesíthető ügylet I. Erkölcsei fogalmakba ütköző ügylet.

— feladata a jogviszony minősítése 77, 124, 575.

— van hivatva megbírálni, hogy az ügyvéd eljárására volt-e szükség 224.

Bíróságon kívüli beismerés bizonyító ereje 445.

Bíróság, jövedéki 427.

Birtok alapján tulajdon vétele 25, 513, 566.

— — a tulajdonra nem áll fenn vétele 213.

— kérdésének eldöntése nélkül az elvont haszon meg nem ítéltető 215.

Birtokba vétel előtt képviselte a hagyaték-
nak 589.

— — időpontja ingatlan birtokba vétele esetén 316.

— vétele alapján a hagyaték-
nak átadás előtt is érvényesíthető a hagyomány 430.

Birtokbírósági perben felülvizsgálatnak nincs helye 228, 229, 240, 243, 314, 322, 443, 446, 464, 468.

Birtokért szavatossága az ingatlan eladójának 16, 102, 231.

Birtokháborítás alapján kártérítés 323.

Birtokos jogcímet kimutatni nem tartozik 25, 513, 566.

- Birtokos mellett tulajdon vétele szől 25, 513, 566.
- Birtokper csak az értékre tekintettel tartozik sommás eljárásra 593.
- nem követelési per 556.
- Birtokperек egyesítése esetén a keresetek külön értéke adja a pertárgy értékét 556.
- Bizonyítás árverési vételre alapított igény esetén 566.
- beismeréssel szemben 207, 214.
- a díjfizetésnek az osztálysorsjegy szövegébe foglalt elismerésével szemben 207.
- eredményessége az ellenfélnek a felebezési tárgyalásról elmaradása alapján 451.
- kereskedelmi könyvekkel 4, 251, 294, 322, 590.
- mellőzése s annak indokolása 7, 290, 379, 418, 495.
- okiratheli beismeréssel szemben 207, 214.
- Bizonyítása az árkülönbözetnek 181, 279, 312, 398, 449.
- az árú mustraszerüségének 282, 327, 449.
- — — rejtett hibájának 210.
- az eladott ló azonosságának 324.
- az elmeállapotnak nem szakértő tanúkkal nem történhetik 57.
- az érdekkárnak (vasuti üzletszab. 87. §.) 558.
- a hitelező kijátszásának szándékáról való tudomásnak 213, 289, 412 510.
- a hozomány átvételének 306, 379.
- a kereskedelmi meghatalmazásnak 438.
- a korábbi részletfizetéseknek későbbi részletfizetése által 232.
- a közokirat tartalmi valótlanságának 441, 588.
- a követelés behajthatatlanságának 403.
- a munka ingyenességének 381.
- a mustra azonosságának 282, 327, 449.
- a piaci árnak 398, 449.
- a szerződés szinleltségének 441.
- szóbeli feltételnek okirati megállapodás mellett 510.
- takarékbetét tulajdonjogának 558.
- Bizonyítása az üzletvezetői minőségnek 438.
- a vétel feltétlenségének 223.
- tekintetében az ingók tulajdonjogának joghatálya az igényperbeli ítéletnek 431.
- Bizonyítási módnak és eszközöknek kérdését az eljárási jog szabályozza 324.
- teher 13, 317, 580.
- — az árúnak más perekben már elfogadott beszerzési ára tekintetében 409.
- — a bérszerződés létrejötte tekintetében 232.
- — elévülési kifogás esetén 513.
- — a fizetés rendeltetése tekintetében 408, 466, 519.
- — a hitelben vétel tekintetében 251.
- — a hitelezők kijátszásának szándéka tekintetében 213, 284, 412, 510.
- — igényperben az ingók tulajdona tekintetében 514.
- — a K. T. 353. §-a esetében 181.
- — a követelés fennállása tekintetében 408.
- — a községi pénztárnok ellen pénztári hiány iránt indított perben 408.
- — a lakás ingyenessége tekintetében 233.
- — megállapítási perben 558.
- — a megfelelő minőség és a mustraszerűség tekintetében 282, 327, 449.
- — a munka ingyenessége tekintetében 247.
- — a szavatossági hiba keletkezésének időpontja tekintetében 14, 129.
- — a tartás ingyenessége tekintetében 409.
- — vasuti baleset esetén 504.
- Bizonyítékok mellőzésének hallgatag indokolása 379, 409.
- Bizonyíték mellőzésének köteles indokolása 495.
- Bizonyítéknak, más perbelinek, bizonyító ereje 408, 410.
- Bizonyítékok mérlegelésénél a per minden adata figyelembe veendő 39.
- Bizonyító ereje az adóslevélnek 550.
- — a bíróságon kívüli beismerésnek 445.
- — az eskü alatti kihallgatásnak 121.

Bizonyító ereje a kereskedelmi könyveknek
4, 251, 294, 322, 590.

— — a korlátozott beismerésnek 479.

— — a közjegyzői okiratnak 441.

— — más perbeli bizonyítéknak 408, 410.

Biztosítás hatálybaléptének az első díjfizetésből függővé tétele érvényesen kiköthető 156.

— — — — — érvénytelen 213.

Biztosítása a hagyatéknak 603

Biztosítási ajánlat elfogadása a társaság igazgatóságának hatáskörébe tartozik 202.

— — szóval is viaszautasítható s ez tanúkkal bizonyítható 41.

— — van-e az okirathoz, ez jogkérdés 196.

— — visszavonása 202.

— ajánlatban nem foglalt kérdések tekintetében nem megbízottja az ügynök az ajánlattevőnek 200.

— ajánlatnak a díjszabásra utalása mennyiben pótolja az összeg számszerű meghatározását? 197, 200.

— — a kötvény tekintetében megkívánt kellékeket kell tartalmaznia 195.

— díj fizetésének módoszataira szóval létrejött megállapodás érvényes 15.

— — lefizetése előtti kiadása a kötvénynek 156.

— — lefizetésére halasztás szóval is adható 165.

— — megállapítása a biztosítási ügylet lényeges kelléke 200.

— díjengedmény (rabatt) megítélése s mérve 599.

— kötvény birtoka nem szükséges a kedvezményezett helyettesítéséhez 331.

— — kiállítás a s a biztosító könyveibe bejegyzés időpontja közötti eltérés hatálya 213.

— kötvénynek a díjfizetés előtti kiadása 156.

— — a kedvezményezett hozzájárulása nélkül kiadása alapján kártérítési igény 331.

— — nem lényeges kelléke a biztosított fél életkora 255.

— szerződés az első díjrészlet fizetésének elmulasztásával nem veszti hatályát 156.

Biztosítási szerződésen alapuló igény elévülése 15.

— szerződésből harmadik személy javára származó jog 492, 543.

— ügyekben az életkor éve oszthatatlan időegység 206.

— ügylet fogalma 200.

— ügyletnek lényeges kelléke a díj iránti megállapodás 200.

— ügynök az ajánlati űrlapban nem foglalt kérdések tekintetében nem megbízottja az ajánlattevőnek 200.

— ügynökkel való szóbeli megállapodás hatályatlan 197, 202, 213.

— végrehajtás alapján a fizetések megszüntetése megállapítható 563.

Biztosításnak első díjrészlet lefizetésével kezdődő hatálya kiköthető 156.

— — — — — hatályára vonatkozó kikötés érvénytelen 213.

— jövedéki kihágási ügyekben felülvizsgálata bírói hatáskörbe nem tartozik 426.

Biztosítási összeg bekeblezett követelés iránti perben járulékos 346.

— összegből való kielégítés 221.

Biztosított adósságáért felelőssége a kedvezményezettnek 492.

— fél életkorát nem kell kitenni 205.

— hitelezője követelését a kedvezményezett ellen érvényesítheti-e? 492.

Biztosító társaság igazgatóságának jogkörébe tartozik az ajánlat elfogadása 202.

Bonczjegyzőkönyv hiányában is megállapítható a sertésvész 234.

Botrányos magaviselete alapján a bérlőnek megszüntetése a bérleti szerződésnek 609.

Burkolt szerződés a valóban szándékolt ügylet alapján bírálható meg 308.

Büntetendő cselekmény alapján felfüggesztése az eljárásnak 10, 138, 142, 383, 586.

— cselekmény elévülése annak turpis causa jellegét nem szünteti meg 438.

— — mint előzetes kérdés (1893: XVIII. t.-cz. 27. §. 1. p.) 138, 383.

Büntetés alá nem eső jogellenes cselekmény alapján is lehet kártérítésnek helye 226.

Büntető bíróság ítélete nem köti a polgári bírót a kártérítés megbírlásában 393.

- — ítéletében megállapított tényállás a polgári perben 393, 428, 480.
- bírósághoz áttétel elrendelése felülvizsgálat alá nem tartozik 439.
- eljárás alapján pergálló kifogás 138, 586,
- eljárásnak kell megelőznie az arankás löheremag eladása alapján indított kártérítési pert 138.
- panasz alaptalan emelése a szolgálatból kilépésre jogosít 275.

C.

- Czég felelőssége az ügynökkel történt ki-kötéseért 487.
- Czélja a korcsmai hitel korlátozásának 499.
- Czimzett az átvétel megtagadásával nem lép a fuvarozási szerződésbe 155.
- értendő a vasuti üzletszabályzat átvevő kifejezése alatt 257.
 - helyett hasonló nevű más egyén részére kiadása alapján az áruknak kártérítés a vasut ellen 159.
- Concludens tények mérlegelése a felülvizsgálati eljárásban 103, 167, 249, 486.
- tényekből is megállapítható a joglemondás 167, 246.
 - tényekkel megszűnése a cselédviszony-nak 486.
- Concret viszonyai a vevő üzletének nincse-nek befolyással a rendelkezésre bocsá-tás idejére 210.
- Confusio alapján megszűnése a kötelemnek 220.
- esetén nem szűnnek meg a nyilvántartási jogok 505.
- Culpa in eligendo 580.
- Családfelelőssége a nő és a lánya meg-rendeléseért 283, 561.
- gyógykezelési kötelezettsége 597.
- Családtag szolgálati ingyenesek 445, 465.
- Családtagok külön jövedelme a közös ház-tartásban 466.
- Csapos jogviszonya 560.

Cselekvőképessége az elmebetegnek 465, 501.

Cselekvőképtelen egyéntől érvényes jogezim nélkül átvett pénz visszaadása 465.

Cseléd által okozott kárért a gazda felelős 10, 344, 364, 481.

Cselédviszony fenforgásának megbírlása birói hatáskörbe tartozik 485.

Cselédviszonynak concludens tényekkel meg-szűnése 486.

Csőkönyössége a lónak, mint szavatossági hiba 14.

Csődbe jutása esetén a közkereseti társa-ságnak a társtag felelőssége a boltbérért 361.

Csődhitelezők károsodása nem feltétele a megtámadási jognak (27. §. 2. sz.) 255.

Csődhitelezőkkel szemben hatálytalansága a foglalásnak zárfeleldást nem von maga után 473.

Csődön kívüli megtámadási joga a hitele-zőnek 71, 213, 289, 377, 412, 510.

Csődtömeg marasztalása csak a csődbíróság-nál kérhető 152.

Csődtömegbe bejelentés a köztörvényi bíró-ság előtti érvényesítést (1881: XVII. t.-cz. 170, 171, 172. §§.) nem zárja ki 153.

Csődtömeg I. Tömeg a. is.

D.

Díj, biztosítási, I. Biztosítási díj.

- közvetítési I. Közvetítési díj.

- ügyvédi, I. Ügyvédi díj.

Díjai a tisztí ügyésnek a község perében megállapítandók 266.

Díjazás a családtagot munkájáért nem illeti 445, 465.

- (könyvelői) összege ténykérdés 247.

Díjazása a fogorvosi munkának 55.

- a megbízásnak kikötés hiányában nem követelhető 124.

- a rokoni köteleken alapuló vendéglátásért (megszállás) nem jár 591.

- a szolgáltatásnak a költség külön meg-térítését kizárja 163.

Díjpótléka a hamis vagy hiányos bevallásnak kötbér jellegével bír 244.

Díjpótlék mérve helytelen bevallás esetén 155.

Díjpótléknak, mely a hamis bevallás után vettetik ki, elévülése 244.

Díjrészlet, első l. Első díjrészlet a.

Díjszabásra utalása a biztosítási ajánlatnak mennyiben pótolja az összeg számszerű meghatározását? 197, 200.

Dohánycsempészet alapján törvényes zálogjog 426.

Dologi adós l. Jelzálogos adós a.

Döntő kérdések az igényperben 71, 317, 451, 473, 514.

— tények megállapítására feloldás 48, 71, 108, 135, 164, 179, 183, 197, 201, 202, 294, 312, 326, 391, 430, 497, 524, 591.

E.

Egyedileg meghatározott termés eladása 226, 284, 535.

Egyenértéke a természetbeni járandóságnak beszámítandó-e a felmondási járandóságha? 179, 472, 564.

Egyesített birtokperek tárgyának értéke a keresetek külön értéke 556.

Egyesítés esetén az összérték a pertárgy értéke 323.

— — mikor nem irányadó az összérték? 241, 556.

Egyesítése esetén több felperes által indított pereknek, a pertárgy értékére minden per külön összege irányadó 241.

Egyesülés, (alkalmi) részeseinek felelőssége 362.

— (confusio) alapján megszűnése a kötelelemnek 220.

— — által nem szűnnek meg a nyilvánkönyvi jogok 505.

Egyetemleges felelőssége az alkalmi egyesülés részeseinek 362.

— — a házastársaknak a közösen elfogyasztott élelmi cikkekért 225, 408, 479.

— — — a lakbérért 221.

Egyetemleges felelőssége az örökösöknek az örökhagyó hitelezői irányában 230, 559, 561, 565.

— — a részvénytársaság nevében eljáró személyeknek 86, 204, 516.

— jelzálogból való kielégítés 505.

— kötelezettek egyikének fizetése a kötelemet megszünteti s így az arra vonatkozó zálogjog nem engedményezhető 526.

Egyetemlegesen kártérítésre kötelezettek egy perbe idézhetők 206.

Egyetemlegessége a szülők részére tett kikötménynek 556, 608.

Egyezség kötése (hitelezőkkel) adott megbízás 180.

— reményében tett ajánlat nem kötelező 223, 487.

Egyezsége alapján a feleknek sommás uton érvényesíthető a hagyatéki zárgondnok díja 436.

Egyezségi ajánlat nem elismerés 223, 487.

— eskü feltételei 121.

— ígéretre visszavezethető mulasztás nem vétlen 589.

— kártérítés kisajátítás esetén 595.

— ügyekben (S. E. T. 21. §.) felfolyamodási hatáskör 285.

Egyház, gör. kel. képviselője 556.

— református, képviselője 557.

— róm. kath. képviselője 559.

Egyházi hatóság hatásköre a kepejárandóság megítélésére 350.

Egylet és tagjainak egymásközi jogviszonya a bíróság elé tartozik 110.

Egyleti alapszabályok változtatásának hatálya 110.

Egységiesen bírálendő meg a perköltség kérése a felperestársakra nézve 279.

Egységessége a peres kérdésnek 86, 279, 526, 540, 580.

Egyszeri ügylet üzleti összeköttetést nem állapít meg 47.

Egyszerű-e a kezesség, az jogkérdés 349.

Eladás esetén felelőssége a bérbeadónak a bérlet tartamáért 106, 541.

— helye a K. T. 347. §-ának esetében 256.

Eladás (jogellenes K. T. 346. §.) költségei a vevőt terheli 265.

Eladása az árúnak, mint a rendelkezésre bocsátástól elállás 262.

— — — a vevő késedelve esetén csak joga az eladónak 160.

— egyedileg meghatározott termésnek 226, 284, 535.

Eladott ló azonosságának bizonyítása 324.

Eladó az árút a vevő késedelve esetén letenni vagy eladni csak jogosult, de nem köteles 160.

— átadási késedelmének hatálya a magánjogban 294.

— az átvétel előzetes megtagadása esetén is elküldheti az árút 246.

— kártérítési joga átvételi késedelem alapján 131.

— késedelve alapján a K. T. 353. §-a esetében a továbbadási ügylet megkötése nélkül is követelhető-e az elmaradt haszon? 181, 279, 312, 398, 449.

— köteles a hitelben vettelt bizonyítani 251.

— a rendelkezésre visszavett árú átvételi költségét a vevőnek megtéríteni köteles 452.

— szavatossága állat eladása esetén 8, 14, 63, 129, 234, 281, 423, 592.

— — az állat szállításának, megvizsgálásának és tartásának költségére nem terhedi ki 129.

— — az ingatlan birtokaért 16, 102, 231.

— — — terheért 1, 228, 423, 482, 607.

— — — tulajdonjogáért 90, 497.

— szavatosságának terjedelme ingatlan eladása esetén 529.

— szavatossággal csak a vevővel szemben tartozik 548.

— a szerződésszerű árú árát az átvétel megtagadásával azonnal követelheti 160.

Eladót terheli a rendelkezésre bocsátott árú visszaszállításának költsége a kifogás alapossága esetén 578.

Elállott a minőségi kifogástól a vevő, ha az árút használatba vette, vagy eladta 134, 262.

Elbocsátás a szolgálatból felmondás nélkül
1. Felmondás nélküli elbocsátás.

— az üzletvezető által 274.

Elemi csapás a kedvezőtlen időjárás miatt előállott magas vízállás 573.

Elengedése a követelésnek 471.

Elévülés hivatalból figyelembe nem vétetik 343, 409.

— joghasznoszerűségből nem alkalmazható 245.

— megszakítása 171, 194, 318, 513, 558.

— — végrehajtás alapján 513.

— a per szünetelésével újra kezdődik 558.

Elévülése az adóvisszatérítési igénynek 500.

— a büntetendő cselekménynek annak turpis causa jellegét nem szünteti meg 438.

— az árú elveszése alapján a vasut elleni kártérítésnek 185, 194.

— a biztosítási szerződésen alapuló igénynek 15.

— a hamis bevallás után követett díjpótléknak 244.

— a jegyajándék visszakövetelésének 121.

— a kamatnak 237, 328, 343, 348, 461.

— a késedelmi kamatnak a főkövetelés elévülésével együtt következik be 237.

— a megtámadási jognak 171, 598.

— a minőségi kifogásnak 162, 507.

— az összeszámlolás által új tőkekövetelésé alakult kamatkövetelésnek 403.

— a tömeggondnok kártérítési kötelezettségének 310.

— az uri szolgálmánynak 456.

— a vízbérnek 455.

Elévülési kifogás ellenében a felperest terheli a bizonyítás 513.

— — mely csak a felülvizsgálati kérelemben hozatik fel, figyelembe nem vehető 167, 409.

Elfogadó elleni kielégítési alapnak feloldása alapján kártérítés a váltóbirtokos ellen 117.

— felelőssége az óvási s a perlési költségért a forgató irányában 276.

Elhalt felperes nevében indított per megszüntetése 557.

- Elidegenítési joga a haszonélvezőnek 319.
 Elismerés az elévülést megszakítja 194, 318.
 — és beismerés 207, 512, 535, 557.
 — vissza nem vonható 557.
 Elismerésnek tekinthető-e a nem jogerős ítélet alapján teljesített fizetés? 600.
 Elismeréssel (okiratban) szemben bizonyítása a fizetés meg nem történtének 207.
 Elismerést egyezségi ajánlat nem állapít meg 223, 487.
 Eljárás felfüggesztése büntetendő cselekmény alapján 10, 138, 142, 239, 383, 586.
 — — közigazgatási kérdés alapján 1, 145.
 — — czélszerűségének mérlegelése 434.
 — — feltételeinek fenforgása felülvizsgálat tárgya 434.
 — — iránti kérelem, mint pergáló kifogást 142.
 — — nem kötelező 410.
 — megszüntetése a tudott lakhelyvel bíró alperesnek hirdetmény idézése miatt 349.
 Eljárási jog szabályozza a bizonyítás módjának és eszközeinek kérdését 324.
 — szabály megsértése czimén csak akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a szabály lényeges 142, 362, 549, 590.
 — — megsértése, ha olyan vétetik bizonyítottnak a tanu vallomásával, a mi abban nincs 48.
 — — — nem forog fenn, ha a bíró a felhívás ellenére be nem jelentett, de elhozott tanukat kihallgatja 169.
 — — — — — az ügyvédi képviselőben részesülő felet a bizonyításra nem hívja fel 185.
 — — — I. Feloldás a. is.
 Ellátásért, mely a közös háztartásban adatott, a nő kereseti joga 95.
 Ellenbizonyítás mellőzése 290.
 — sikere kizártnak tekinthető-e, ez a kérdés felülvizsgálat tárgya 290.
 Ellenérték adásának a vagyonátruházás megtámadhatóságára befolyása 71, 377, 412, 510.
 Ellenkövetelés beszámítása I. Beszámítás a. Elmaradt nyereség I. Elvont haszon.
 Elmeállapot nem szakértő tanukkal nem bizonyítható 57.
 Elmebeli fogatkozás fenforgása ténykérdés 465.
 — fogatkozásban szenvedő egyéntől érvényes jogczim nélkül átvett pénz visszaidása 465.
 Elmebeteg egyénnel kötött kézi-zálog-kölcsönügylet érvényessége 501.
 Elnevezése a jogviszonynak a jogi minősítésre nem irányadó 77, 124.
 Elnök előadó nem lehet 560.
 Előadó nem lehet a tanács elnöke 560.
 Előbbi állapot helyreállítása 417.
 — — — gondnokság alatti személy irányában 346.
 — — — mind a két szerződő fél vétkesége esetén 131.
 Előkészítő tevékenységért ügynöki díj nem jár 88.
 Előleg az azt adó fél mulasztása esetén sem tartható meg 268.
 — (ügynöki díjakra adott) a foglalásnál (1881 : LX. t.-cz. 82. §.) számításba veendő 253.
 Előleges bírói szemle szabályos akkor, ha a fél önhibája miatt nem volt értesíthető 43.
 — — — költsége a pertárgy értékének meghatározásánál számításon kívül marad 229.
 — szemléhez az ellenfél idézése 43, 324.
 Előlegezése a szakértői kihallgatás költségének 591.
 Előre tett bértüzetésnek a jelzálogos hitelezők ellen érvényesítése 21.
 Előttevező tanuk együttes jelenléte szükséges (1868 : LIV. t.-cz. 167. 168. §§.) 218, 550.
 Elővétele esetén a termésnek árkülönbözet megítélése 535.
 Első díjrészlet fizetésének elmulasztásával a szerződés nem veszti hatályát 156.
 — — lefizetésével kezdődő hatálya a biztosításnak kiköthető 156.
 — — lefizetésétől függővé tétele a biztosítás hatályba léptének érvénytelen 213.

Elsőbíróság előtti eskü alatti kihallgatás bizonyító ereje a felebbezési eljárásban 121.

Elsőbbségnek (zálogjogi) árverésen eladott ingatlanra per útján érvényesítése 94.

Eltérés a rendes bírói illetékességtől az 1868 : LIV. t.-cz. 35. §-ának esetében nem forog fenn 243.

Eltérésnek a bírói illetékségtől helye lehet a törlési engedély kiadása iránti perben 444.

Elvesztettnek nem tekinthető a feladó rendelkezésére álló árú 185.

— tekintendő az átvételre nem jogosult személynek kiadott árú 194.

Elveszése alapján az árúnak kártérítés 159, 185, 194.

— — lejárt váltónak kártérítés 53.

Elvont haszon fogalma 9, 106.

— — a birtok kérdésének eldöntése nélkül meg nem ítéltető 215.

— — czimén érvényesíthető-e az állandó alkalmazott mellékjöveldelme a szerződés egyoldalú felbontása esetén? 59.

— — — használati díj megítélése 323.

— — a K. T. 353. §-a esetében a továbbadási ügylet megkötése nélkül követelhető-e? 181, 279, 317, 380, 398, 449, 535.

— — követelhetése 442.

— — haszon köztörvényi kártérítésnek nem tárgya 289.

— — külön per útján 345.

— — lakás használata alapján 323.

— — után csak a kereset beadásától jár kamat 232.

— — a pertárgy értéke szempontjából járulékos 351, 410.

— — haszonnak a pertárgy értékének meghatározásánál számításba vétele 447.

— — nem tekinthető lakrészek albére adásából remélt jövedelem 106.

— — haszonra az állat eladójának szavatossága nem terjed ki 281.

Engedmény az adós jogállását nem érinti 235.

— közlésének ideje 212.

Engedmény tárgya csak már meglévő követelés lehet 548.

— — nem lehet az egyetemleges kötelezettek egyikének fizetése következtében megszűnt zálogjog 526.

Engedményes perbe lépése esetén viszonykeresetben marasztalás 356.

— a szerződés teljesítését csak egyidejű teljesítés vagy biztosítás esetén követelheti 143.

Engedmenyezése a váltókötelelem biztosítására szolgáló zálogjognak 527.

— a szavatossági igénynek 548.

Engedmenyező felelőssége a követelés fennállásáért 258.

— követelésének letiltása 247.

Engedmenyhez az adós hozzájárulása nem szükséges 594.

Erkölcsei fogalmakba nem ütközik a kereskedők oly kölcsönös megállapodása, hogy az árúkat bizonyos árnál olcsóbban és jobb minőségben árusítani nem fogják 513.

— — — ha a községi bíró a község szállítóival szerződik 405.

— — ütközik a kártyázás közben tiltott játék üzésére adott kölcsön 354.

— — a községi jegyző megválasztásának előmozdítása céljából pénz adása 438.

— — a nyilvános árverés eredményének csökkentésére irányuló összebeszélés 278.

— — az ügyvédnek az ellenfél elleni végrehajtás elhalasztásáért jutalom ígérese 439.

— — ütköző ügylet kifogása szinlelt szerződés alapján 579.

— — — teljesítése vissza nem követelhető 439.

— — ügyletnek mikor tekinthető választóknak étellel, itallal ellátása? 499.

— — ütközővé nem teszi az ügyletet az, hogy az adós a kölcsönt a hitelezővel elmulasztá 236.

— támogatás kilátásba helyezése nem létesít kötelmet 269.

- Eskü alatt félként kihallgatható a fél megbizottja 496.
- — — nem hallgatható ki a megbizott 236.
- alatti kihallgatás bizonyító ereje 121.
- — — elrendelése nem kötelező 281, 343, 592, 595.
- — — kötelező eljárási szabálya 281, 343, 595.
- — — mellőzésének köteles indokolása 495.
- — — a perújítás szempontjából az előbbi perjog szerinti esküvel azonos 522.
- alól nincsenek felmentve a nazarenusok 557.
- , egyezségi, feltételei 121.
- Esküre bocsátása mindkét félnek csak felszólalás (1893: XVIII. t.-cz. 34. §.) esetén panaszolható 584.
- bocsátását a félnek vétkes bukás miatt elítéltetése nem gátolja 408.
- Eskütételi határnapról elmaradás igazolása 76.
- Exceptio plurium virorum-nak nincs helye 409.
- Éjjeli kimaradása a nőnek vétkességét megállapítja 140.
- Élelmezés koreszmai hitelezése nincs korlátozva 407.
- Élelmi cikkekért egyetemlegesen felelősek a házastársak 479.
- Életbiztosítás, mint ajándékozás 492.
- Életjáradék (szülőket illető) egyetemlegessége és megosztása 556, 608.
- Életjáradéki szerződés visszerthes szerződés-e? 377.
- Életkor éve a biztosítási ügyekben oszthatatlan időegység 256.
- Életkora a biztosított félnek a kötvénynek nem lényeges kelléke 255.
- Építési anyagkezelő jogköre 277.
- munka átvételére szakértői szemle nem kötelező 339.
- — — ingyenességének bizonyítása 381.
- — — rejtett hiányai 339, 366.
- — — miatti kifogások határideje 339.
- Térfi : Itelótáblai határozatok. III.

- Építési munkának tervtől eltérő terjedelemben teljesítése 214.
- Építőmester felelőssége a padló elgombásodásáért 366.
- Építkezés más telken 277, 404.
- Érdek l. Vagyoni érdek a.
- Érdekeltséget az első s a felső bíró közti sógorság nem állapít meg 584.
- Érdekkár (vasuti üzletsz. 87. §.) mennyisége bizonyítandó 558.
- Érdemi kérdés az, hogy az új bizonyíték alkalmas-e az alapperbeli tényállás megdöntésére 570.
- Értelmezése a szerződésnek l. Szerződés értelmezése a.
- Értelmi fejlettségét a tanúnak a bíró szabadon mérlegeli 20.
- Értésítés az árú hiányairól a gépszerező irányában hatálytalan 133.
- az állat betegségről 423.
- az engedménnyről 212.
- az előleges bírói szemlérről 43, 324.
- Értéke a követelt ingónak, ha a perben kimutatva nincs, a végrehajtási eljárásban állapítandó meg 37.
- a per tárgyának l. Pertárgy értéke a.
- Érvényessége az elmebeteggel kötött kezizálog kölcsönügyletnek 501.
- Érvénytelen a biztosítás hatályba léptének az első díjrészlet lefizetésétől függővé tétele 213.
- jogügyletnek a többi szerződő félre érvényessége 470.
- Érvénytelensége a kezizálog kölcsönügyletnek 501.
- Érvénytelenítése a szerződésnek l. Szerződés a.
- Észrevételek előterjesztésének megengedése a bíróságtól függ 275.

F.

- Fa (nyers) nem romlandó árú 262.
- Failletménye a községi jegyzőnek a kijelölt faállomány kamatával egyenlő 474.
- Fák árnyékvetése alapján kártérítés 493.

Fedezete a naturalis obligationak vissza nem követelhető 250.

Fedezeti váltó adása 334.

— — forgathatása 487.

— váltók be nem küldése esetén a részletfizetési kedvezmény elvesz 382.

— vétel a K. T. 356. §-a esetében 181, 279, 312, 398, 449.

— — követelése árkülönbözet helyett nem keresetváltoztatás 312.

Fegyelmi uton elbocsátott államvasuti alkalmazott mennyiben kereshet a bíróság előtt elégtételt? 97.

Fekbér követelése (K. T. 352. §.) 246.

Fekete rigó tartása alapján lakkiürítés 224.

Feladó reclamatioja az árú elveszésén alapuló kártérítési igény elévülését nem szakítja meg 194.

— felelőssége az árúnak utasításellenes szállítása alapján 528.

Felelőszés elkészítésének felülbíráta 611.

— 200 forint meg nem haladó értékre irányulván, ez a pertárgy értéke 404, 405, 406.

— nyilvános előadása feloldási kérelem esetén 321.

Felelőszésben felajánlott bizonyítás eredményessége az alapon, hogy az ellenfél a tárgyalásról elmaradt 451.

Felelőszési bíróság által megállapított tényállás megtámadhatóságának feltételei 204.

— — az elsőbíróság tényállását elfogadhatja 321.

— — az elsőbírósági tényállásnak más jogi hatályt tulajdoníthat 357.

— — (törvényszék) hatáskörébe nem tartozik az igénykereset stb. halasztó hatályának másodfoku elbírálása 292, 330.

— — ítélete utáni tényekre a felülvizsgálati kérelem nem alapítható 92.

— eljárásban bizonyító ereje a fél elsőbíróság előtti eskü alatti kihallgatásának 121.

Felelőszési eljárásban ingatlan iránti perben emelt pergálló kifogás 593.

— — is felhozható új beszámítási kifogás 348, 515.

Felelőszési eljárásban történt felemelése a kereset összegének a pertárgy értékére irányadó 404.

— — — keresetszállítás a pertárgy értékére nincs befolyással 220, 611.

— kérelmen túlterjeszkedés 306, 321.

— költség kölcsönös megszüntetésének kérdése felülvizsgálat alá esik 3, 279, 411, 472, 474, 477, 508, 513, 588, 598.

— — — — felülvizsgálat alá nem esik 180, 247, 248, 250, 255, 268, 324, 442, 577.

— — összege ténykérdés 41, 57, 213, 216, 229, 234, 285, 337, 345, 418, 471, 565, 568, 575.

— — — jogkérdés 395, 477, 515.

— — viselésének kérdése jogkérdés 41, 608, 609.

— — — nyilvános előadás helyett sürgőtelenül tárgyalás tartása esetén 321.

— — I. Perköltség a. is.

— tárgyalás jegyzőkönyvébe a felek kérelmei beveendő 271.

— tárgyalásról elmaradás alapján eredményessége a bizonyításnak 451.

Felelőszésről lemondás 609.

Felelőszést visszavonó nyilatkozat figyelembe vételének kérdése 470.

Felelőszvitelnek a mellékkérdésekben (pl. perköltség kérdésében) nincs helye; ha a pertárgy tekintetében ki van az zárva 216, 236, 420, 444, 468.

Felek akarata irányadó a szerződés értelmezésénél 30, 308, 544.

— — jogkérdés 124.

— — ténykérdés 562.

— I. Szerződő felek a. is.

Felelőssége az alkalmi egyesülés részeseinek harmadik személyek irányában 362.

— az állat tulajdonosának az állat okozta kárért 319, 537.

— a bérbeadónak a bérlemény átadásáért 44, 139.

— — — a bérlet tartamáért a bérlet tárgyának eladása esetén 106, 541.

— — — gondatlan kilakoltatásért 49.

— — — a kibérelt helyiséggel azonos körü

- üzlet céljára szerződésellenes bérbeadás alapján 6.
- Felelőssége a bérbeadónak a lakás nedvesége alapján 19, 367.
- — — a lakhatási engedélyért 44, 139.
 - — — a szerződésszerű használatért 2, 19, 44, 84, 101, 136, 139, 232, 277, 367.
 - a cégnek az ügynökkel történt kikötésért 487.
 - az elfogadónak az óvási, perlési költségért a forgató irányában 276.
 - az engedményezőnek a követelés fennállásáért 258.
 - az építómesternek a padló elgombásodásáért 366.
 - a családfőnek a nő és a leány vásárlásáért 283, 561.
 - a feladónak az árú utasításellenes szállítás alapján 528.
 - a főnöknek az alkalmazotti eljárásáért 53, 274, 487.
 - a fuvarozónak a fuvaridő betartásáért 298.
 - a fuvarozónak gondatlanság alapján 298.
 - a gazdának az alkalmazotti eljárásáért 10, 89, 344, 364, 481, 504, 580.
 - a hagyományosnak a hagyaték terheiért 389, 453.
 - a haszonbérbeadónak az adókiivetés helytelenségeért 64.
 - — — a bérlő által okozott kárért 494.
 - — — a szerződésszerű használatnak más által akadályoztatásáért 222.
 - a házastársnak a közös háztartásban elfogyasztott élelmi cikkekért 479.
 - a házastársnak a lakbérért 221.
 - a kedvezményezettnek a biztosított adósságáért 492.
 - a kezesnek a hitelező késedelme esetén 343, 379.
 - a képviselőjelöltnek a választók részére kiadott árúért 240, 274, 283, 449.
 - a közkereseti társaság csődbe jutása esetén a társagnak a boltbérért 361.
 - a közlekedési vállalatoknak alkalmazottjai eljárásáért 89, 504.
- Felelőssége a községi előljáróknak a gyámolt haszonbérének behajtásáért a megyei gyámpénztár irányában 413.
- a letéteményesnek 47, 141, 282, 331,
 - a megajándékozottnak az ajándékozó adósságaiért 228, 377, 489, 564, 590.
 - — — a váltóhitelező irányában 590.
 - a megbizottnak a megbízás elhallgatása esetén 283, 335.
 - — — a megbizástól eltérés esetén 467.
 - a megbizónak a megbizott eljárásáért 80, 92, 142, 277.
 - a munkaadónak a munkást ért balesetért 198, 449, 592.
 - a nőnek a férj tartozásáért 608.
 - — — a közös háztartásban felhasznált árúért 225, 408, 479.
 - — — a lakbérért 221.
 - az örökösöknek a hagyaték terheiért a hitelezők és egymás irányában 230, 508, 559, 561, 565.
 - az özvegynek a hagyaték terheiért 280.
 - a részvénytársaság nevében eljár személyeknek 86, 204, 616.
 - a részvénytársaságnak az igazgató eljárásáért 53.
 - a szükségörökösnek a hagyaték terheiért 561.
 - a törvényhatóságnak a tisztviselő eljárásáért 278.
 - a tutajozónak a tutaj által okozott kárért 364, 580.
 - az ügyvédnek alkalmazottja eljárásáért 277, 319.
 - a vasutnak alkalmazottjai gondatlanságáért 89, 504.
 - a városnak a rendőrkapitány eljárásáért 278.
 - a vevőnek a rendelkezésre bocsátott áru romlásáért 452.
 - a zárlatot kérőnek a zár alá vett üzlet üzemi költségeiért 127.
- Felelősség l. Kártérítés és Szavatosság a. is.
- Felemelése a keresetnek a felelősségi eljárásban irányadó a pertárgy értékére 404.
- Feles bérviszony felmondása 343.

Feles miveltési jogviszony a függő termés tekintetében a haszonbérlet szempontja alá esik 112.

Felfolyamodási hatáskör egyezségi ügyekben (S. E. T. 21. §.) 285.

Felfolyamodásnak nincs helye a meghatalmazotti minőség igazolását kívánó végzés ellen 411.

— — — a szakértők díjazása tárgyában kelt másodbírói végzés ellen 469.

— — — ha a felülvizsgálat ki van zárva 242.

Felfüggesztés (1893: XVIII. t.-cz. 44. §.) czélszerűségének mérlegelése 434.

— előfeltételeinek felforgása felülvizsgálat tárgya 434.

— iránti kérelem, mint pergátló kifogás 1, 142.

Felfüggesztése az eljárásnak büntetendő cselekmény alapján 10, 138, 142, 239, 383, 556.

— az eljárásnak közigazgatási kérdés alapján 1, 145.

— a felülvizsgálati tárgyalásnak a felülvizsgálati kérvény kézbesítésének szabálytalansága okából 216.

Felfüggesztési kérelem, mint pergátló kifogás 1, 142.

Felfüggesztő feltétel I. Feltétel a.

Felhatalmazása a tömeggondnoknak megtámadási per indítására 310.

Felmondás elfogadása esetén a gazdatiszt felmondás nélkül nem bocsátható el 471.

— elfogadásának megállapítása kifogás nem tétele alapján 444.

— nélküli elbocsátása a gazdatisztnek 458.

— — — a meghatározott időre felfogadott alkalmazottnak 564.

— — — a segédnek a főnök üzetébe vágó ügyletkötés miatt 280.

— — — tudományos képzettségű alkalmazottnak ingatlan eltávozás okából 517.

— — kilépés alaptalan büntető panasz emelése okából 275.

Felmondása a haszonbéri szerződésnek 216.

Felmondási ideje a feles bérviszonynak 343.

Felmondási ideje a köszénbánya műszaki vezetőjének három hó 179.

— — a munkavezetőnek három hó 275.

— — a napilap újdonsági rovatvezetőjének három hó 70.

— — az üzleti levelezőnek három hó 174.

— a vasuti mozdonyvezetőnek hat hét 217.

— járandóságba a természetbeni járandóság pénzbeli egyenértéke is beszámítandó 179, 472.

— — — ellátás nem számítható be 564.

Felmutatása a kereskedelmi könyveknek 252, 294, 322.

Feloldás bíró érdekeltsége alapján 584.

— döntő tények megállapítására 48, 71, 108, 135, 164, 179, 183, 197, 201, 202, 294, 312, 326, 391, 430, 497, 524, 591.

— a határozatnak az indokolással ellenkezése miatt 376.

— az indokolási kötelesség megsértése miatt 39, 174, 192, 287, 362, 523, 584, 597.

— — ítélet homályos szerkesztése miatt 129, 169, 294, 524.

— a kereseti jogalaptól eltérés miatt 388.

— — tanácsalkítás szabálytalansága miatt 560.

— — tényállás szabálytalan megállapítása miatt 169.

— tollhiba kiigazítása céljából 376.

— a tudott lakhelyi bíró alperesnek hirdetményi idézése miatt 349.

— az ügynek nem kimerítő tárgyalása miatt 178.

Feloldási kérelem esetén csak a feloldási ok felforgása vizsgálható, de érdemben dönteni nem lehet (1893: XVIII. t.-cz. 172. §.) 321.

Feloldásnak időelőttségére helytelenül alapított elsőbírói ítélettel szemben nincs helye 555.

— további eljárás elrendelése nélkül nincs helye 554.

Feloszthatósága az árúnak 403.

Feloszthatósága a megbízásnak és ellenszolgáltatásnak 180.

Felperes nevében, ki elhalt, per nem indítható 557.

— pervesztessége esetén — nem marasztalható a szavatós költségében 470.

Felperesnek a szavatós költségében marasztalása 245.

Felperesség a lefoglalt ingóknak zár alól elvonása miatt indított kártérítési perben 428., 431.

Felperessége az alispánnak a községi előljáró ellen jogtalanul beszedett adó visszatérítése iránti perben 499.

— a megbízónak 124.

Felperestársakra nézve egységesen bírálendő meg a perköltség kérdése 279.

Felszerelése a gazdaságnak annak tartozéka 317.

Felszerelését a gazdaságnak mennyiben idegenítheti el a haszonélvező? 319.

Felszólalás (1893: XVIII. t.-cz. 34. §.) esetén panaszolható csak mindkét fél esküre bocsátása 584.

Felszólalási jog megszűnése (1897: XVIII. t.-cz. 34. §.) következtében felülvizsgálati panasz mellőzése 594.

Feltétel bekövetkeztének megghiúsítása 163.

— be nem következte esetén tartozatlan fizetés czímén visszakövetelhető a feltételes kötelezettség szolgáltatása 113.

— szóbeli bizonyítása okirati megállapodás mellett 510.

— és időhatározás 180.

— lehetetlenné tétele esetén a szerződés hatályát veszti 416.

— lehetetlensége esetén az ügylet nem teljesítése miatt kártérítésnek nincs helye 355.

Feltétele-e az eladó teljesítésének a termés mennyisége saját termés eladása esetén? 276, 284, 535.

Feltételei a beszámításnak 305.

— — kényszernek 337.

— — szerződésnek jogkérdés 124.

— az egyességi eskünek 121.

Feltételes elengedése a követelésnek 471.

Feltétlen vétel bizonyítása 223.

Felügyeleti joga az árvaszéknek az apai hatalom alatt álló kiskorúak vagyonának kezelésére 345.

Felülbírálata a felebbezés elkészésének 611.

Felülvizsgálat alapjának megjelölése 37, 219, 249, 388, 395, 410, 442, 570.

— alá csak törvénysértés esetén vehető a perköltség összege 418.

— — esik az ellenbizonyítás sikerének kizártsága 290.

— — — — ellenkövetelésnek a kereseti követeléssel összefüggése (1893: XVIII. t.-cz. 106. §.) 43, 315, 401.

— — — a kártérítés mérve 3, 32.

— — — a felfüggesztés (S. E. 44. §.) feltételeinek fenforgása 434.

— — — a per- és felebbezési költség összege 395, 515.

— — — a költség kölcsönös megszüntetésének kérdése 3, 279, 411, 472, 474, 477, 508, 513, 588, 598.

— — — a perköltség szükségessége 516.

— — — a szakértők számának kérdése 55, 223.

— — — az a kérdés, hogy a törvényes képviselő érdeke a kiskorú érdekével összeütközik-e 218.

— — — I. Jogkérdés a. is.

— — — nem esik a beismerés mérlegelése 280.

— — — iratoknak a büntető bírósághoz áttétele 439.

— — — a perköltség kölcsönös megszüntetésének kérdése 180, 247, 248, 250, 255, 268, 324, 442, 577.

— — — a per- és felebbezési költség összege 41, 57, 213, 229, 234, 285, 337, 345, 471, 565, 568, 475.

— — — a perköltség szükségessége 173, 176, 248.

— — — az ügygondnoki díj összege 227.

— — — az ügyvédi járandóság összege 562, 581, 618.

— — — I. Ténykérdés a. is.

— ki van zárva ingatlan tulajdonjoga iránti

perben 228, 229, 240, 243, 314, 322, 443, 446, 464, 468.

Felülvizsgálat ki van zárva ingatlanokra vonatkozó tulajdonközösség megszüntetése iránti perben 441.

— — — a mellékkérdésekben (pl. perköltség kérdésében) is, ha a főkérdésben ki van zárva a felülvizsgálat 216, 236, 420, 444, 468.

— megengedhetősége vagylagos kereseti kérelem esetén 323.

Felülvizsgálata a szerződés értelmezésének 30, 59, 80, 86, 110, 126, 173, 176, 190, 256, 269, 276, 326, 335, 371, 490, 497, 541, 593.

Felülvizsgálati bíróság a perköltséget hivatalból mérsékelheti 477.

— eljárásban concludens tények mérlegelése 103.

— — felfüggesztése az eljárásnak büntetendő cselekmény alapján 138.

— — is hivatalból észlelendő a meghatalmazás hiánya 356.

— — nem vethető fel a viszonykereset helyi foghatóságának kérdése 323.

— — a tényállás kiegészíthető 119, 129, 496.

— — tényállásnak tanuvalomás alapján kigazítása s megállapítása 220, 496.

— — új előadás, kérelem vagy kifogás nem érvényesíthető 41, 165, 167, 247, 409, 537, 564.

— — valószínűsítő adatok mérlegelése 363.

— értékhatár az újított perben 343, 555.

— — I. Pertárgy értékének meghatározása.

— határidő elmulasztásának igazolása az alapon, hogy a kihirdetett ítélet a félnek szükségtelenül kézbesítetett 220.

— — elmulasztásának igazolása az ellenfél beleegyezése alapján 216.

— — — — meg nem jelenése alapján 522.

— — igazolásának megtagadása az ellenfél meg nem jelenése esetén 406.

— — elmulasztásának igazolása esetén ténybeli adatok beszerzése 226.

Felülvizsgálati határidő elmulasztásának igazolása a kérelemnek a bíróság belkezelési szabályain alapuló elkészése okából 80.

— — igazolása postai késedelem esetén 190. I. Igazolás a. is.

— kérelem a felebbezési ítélet utáni tényekre nem alapítható 92.

— — a felülvizsgálatnak önálló alapja 219, 249, 410, 442, 570.

— — alaki kellékei 37, 219, 249, 388, 395, 410, 442, 570.

— — anyagi jogszabály sértésére lévén alapítva, a tényállás tévességére vonatkozó fejtegetések figyelembe nem vehetők 113.

— kérelemben a felebbezésre vagy más iratra sikerrel hivatkozni nem lehet 219, 249, 410, 442, 570.

— panasz mellőzése a felszólalási jog megszüntése (1893: XVIII. t.-cz. 34. §.) okából 566, 594.

— tárgyalás felfüggesztése a felülvizsgálati kérvény kézbesítésének szabálytalansága okából 216.

— — költségében marasztalás a kérelem részbeni sikeressége esetén 395.

Felülvizsgálatnak csak lényeges eljárási szabály megsértése címén van helye 142, 362, 549, 590.

Fennállása tekintetében a követelésnek bizonyítási teher 408.

Fentartás nélküli elfogadása a késedelmes bérfizetésnek, mint a bérszerződés megszüntetésének követelésétől való ellátás 566.

— — — késedelmes részletteljesítésnek 232, 457.

— — elfogadás ellenére fizetése a kötbérnek kiköthető 176.

— — elfogadással hatályát veszti a kötbér 77.

— — fizetés is visszakövetelhető tartozatlan fizetés címén 600.

— — hozzájárulás más által létesített ügylethez, mint a kötelem alapja 78.

Fenyegetés a jog érvényesítésével nem jogellenes kényszer 337.

Fenyegetés komolysága jogkérdés 337.

— I. Kényszer a. is.

Ferbli-játék közben adott kölcsön 354.

Fél eskü alatti kihallgatása I. Eskü alatti kihallgatás 121.

— személyes meghallgatásra idézése ügyvédje útján szabályos 234.

— (személyesen megjelent) a perbeli kiadását és időmulasztása megtérítését követelheti 192.

Félként is kihallgatható a megbízott 496.

— nem hallgatható ki a megbízott 236.

Félbeszakítása az elévülésnek 171, 194, 318, 513, 558.

Félelem I. Kényszer a.

Félkoosirakomány nemcsak a mennyiséget, hanem az elküldés módját is megjelöli 528

Férj által nő helyett történt fizetés 314, 509.*

— elleni árverés vagyontalanságára nyújt vélelmet 288.

— joga a hozomány tekintetében 596.

— gyógykezelési kötelezettsége 597.

— hozományt nem követelhet, ha nejétől külön él 588.

— kezességet nejét terhelőleg nem vállalhat, ha neje üzetét ő vezeti is 370.

— hozomány-visszatérítési kötelezettsége 325.

— nőtartási kötelezettsége 190.

— rendelkezése a nő tulajdonjogát nem érinti 288.

— rendelkezik a házasság alatt szerzett dolog felett 437.

— tartozásáért felelőssége a nőnek 608.

— visszakövetelési joga a nő helyett teljesített fizetés esetében 314.

Férjnek neje vagyona felett rendelkezési joga nincs 283.

Férj I. Családfe a. is.

Flóktelep ügyleteire is kiterjed a főtelep könyvelése 253.

Fizetés bírói létbe helyezés által 463.

— czéljának bizonyítása 408, 466, 519.

— első sorban a fizető saját tartozására teljesítettnek tekintendő 466.

— a felvételre meg nem hatalmazott kezéhez 586.

Fizetés más helyett 314, 392.

— nem jogerős ítélet alapján, mint jogelismerés 600.

— nem történtének írásbeli elismeréssel szemben bizonyítása 207.

— a nő helyett a férj által 314, 509.

— rendszerint a hitelezőnek vagy meghatalmazottjának teljesítendő 571.

— tartozatlan 113, 993, 472, 521, 600.

— tekintete alá esik a feltétlenül kötelezett remuneráció 174.

— utalvány útján 231.

— utólagos ajánlásának hatálya a megszerzett visszkereseti igényre 158.

— vélelme a nyugta birtoka alapján 509

— I. Teljesítés a. is.

Fizetése a naturalis obligationnak vissza nem követelhető 250.

Fizetések megszüntetése végrehajtás alapján megállapítandó 252, 285, 563.

— megszüntetése irányadó a kereskedő cselekményeinek megtámadásánál 260.

— megszüntetése ténykérdés 252.

— megszüntetéséről való tudomás nélkül felvett összeg nem fizetendő vissza 456.

— megszüntetését a végrehajtás eltérése megállapítja 252.

Fizetési késedelem esetén az árú letétele vagy eladása csak joga az eladónak 160.

Fizetésképtelensége a fadósnak és a kezes marasztalása 344, 349.

Fizetésnek, mely bírói határozat alapján teljesített, visszakövetelése 568.

Fizető forgató jogviszonya 527.

Fogalma az adósság átvállalásának 610.

— a bérleti szerződésnek 233.

— a biztosítási ügyletnek 200.

— az egyezségi eskünek 121.

— az elmaradt haszonnak 106.

— a foglalónak 558, 561.

— a hozománynak 411, 489, 596.

— a jogezimnek készpénzkövetelés esetén 575.

— a jogellenes kényszernek 337.

— a kereskedelmi meghatalmazottnak 438.

— a kezességnek 73, 349, 485, 490, 523.

— a kóbor ebnek 601.

Fogalma a költérnek 77, 329.
 — a megőrzési kötelességnek (K. F. 396. §.) 262, 342, 452.
 — a szerencseszerződésnek 258.
 — a szerzeményi vagyonnak 230.
 — a tartozéknak 35.
 — a teljes kártérítésnek 106.
 — az utalványozásnak 610.
 — a vagyonkezelési szerződésnek 308.
 Foglалás l. Végrehajtás a.
 Foglалó átadása nem követelhető 558.
 — jogi természete 558, 561.
 — kérdése mind a két szerződő fél vét-kessége esetén 131.
 — kétszerese mellett kár meg nem ítéltető 541.
 — — után kamat nem jár 153.
 — kétszeresének követelhetése 482.
 — kétszeresét meghaladó kár nem követel-
 hető 541.
 — utáni kamat 251.
 Fogorvosi munka díjazása 55.
 Fogyasztási adó megtérítése, ha az eladó
 a bornak rendelkezésre bocsátását elfo-
 gadta 452.
 — tilalomellenes albrbeadás 308, 342.
 — visszafizetése a pénzügyi hatóság
 előtt követelendő 332.
 Forgalmi értéke a dolognak alkotja a per-
 tárgy értékét 421.
 Forgatása a fedezeti váltónak 487.
 Forgató ellen nincs a kihocátónak vissz-
 kereseti joga 524.
 — irányában felelőssége az elfogadónak az
 óvási s perlési költségért 276.
 — nem lép be az eredeti váltó jogi viszonyba,
 ha fizetést teljesít 527.
 Földesúri szolgálmány elvűlése 456.
 Földtulajdonosok használati joga a megyére
 493.
 Főadós fizetése képtelenségének befolyása a
 kezes marasztalására 344, 349.
 — fizetése megtérítési kötelezettsége a kezes
 irányában 392.
 Főadóssal együtt perelhető a kezes 344, 349.
 Fődolog vevője a tartozék tulajdonát is
 megszerzi 35.

Főnök felelőssége az alkalmazott eljárásáért
 53, 274, 487.
 Főtelep könyvelése a főtelep ügyleteire is
 kiterjed 253.
 Franco Steinbruch kifejezés a vasuti állo-
 máson való teljesítést jelent 182.
 Fundus instructus tartozéka a gazdaságnak
 317.
 — instructust a haszonélvező mennyiben
 idegenítheti el? 319.
 Fuvardíjjal szerződésellenesen megterhelt
 árút a vevő kiváltani nem köteles 473.
 Fuvaridő betartásáért felelőssége a fuvaro-
 zónak 298.
 Fuvarlevél adatainak tanuvallomás alapján
 megállapítása 159.
 — a fuvarozási szerződés kelléke 531.
 Fuvarozási szerződés kelléke a fuvarlevél 531.
 — szerződésbe nem lép a címzett, ha sem
 az árút, sem a fuvarlevelet át nem veszi
 155.
 — szerződésnek nem tekinthető a hajóvon-
 tatási szerződés 173.
 Fuvarozott árúnak a címzett helyett más
 hasonnevű egyén részére kiadása alap-
 ján kártérítés 159, 185, 194.
 Fuvarozó felelőssége a fuvaridő betartásáért
 298.
 — — tudatlanság alapján 298.
 Fűgő termés tekintetében a haszonbérlet
 szempontja alá esik a feles mívelési jog-
 viszony 112.
 — terméshez igénye a nőnek 489.

G.

Gabonaelvétel esetén árkülönbözet megíté-
 lése 535.
 Gazda felelős alkalmazottja eljárásáért 10,
 89, 344, 364, 481, 501, 580.
 Gazdagodási kereset 94, 524.
 Gazdaság felszerelését mennyiben idegenít-
 heti el a haszonélvező? 319.
 — tartozékát képezik a felszereléshez tar-
 tozó ingók 317.
 Gazdasági ispán szerződése idejének kez-
 dete 91.

Gazdatiszt által okozott kárnak bérébe beszámítása 458.

— hütlensége, alkalmatlansága vagy engedtlensége ténykérdés 458.

Gazdasági munkavezető felmondási ideje három hó 466.

Gépkezelő s géptulajdonos közti viszony az iparhatóság elé tartozik 365.

Gépszerelő ügyletek kötésére felhatalmazva nincs 133.

Gondatlanság alapján kártérítés 47, 48, 56, 282, 298, 481, 319, 537, 532.

— esetén felelős csak az állat tulajdonosa az állat okozta kárért 319, 637.

— — felelős csak a letéteményes 47, 282.

— fenforgása jogkérdés 298, 481, 537, 552.

Gondatlansága alapján a fuvarozónak kártérítés 298.

— az ügyvéd segédjének nem vétkes mulasztás 235.

Gondnokság alatti személy irányában előbbi állapot helyreállítása 346.

— alatt álló egyénnel kötött kézizálogügylet érvényessége 501.

Gör. kel. egyház képviselte 556.

Gyám tartásdíj-követelési joga a gyámolt irányában 387.

Gyámhatóság beavatkozási joga apai hatalom alatt álló kiskorú vagyonának kezelésébe 345.

Gyámhatóság bírálja meg a jóváhagyás szükségességét 145.

Gyárvizsgálat hatálya baleset esetén 592.

Gyermek joga az apai hagyatékhöz 271.

— tartási kötelezettsége a szülő irányában 374.

Gyermektartás első sorban az atya terhére 391.

Gyermektartási igény érvényesítésének huzamos időn át elmulasztása nem joglemondás 391.

— díjnak hosszabb időn át nem követelése lemondásnak tekintendő 404.

— perben többekkel közösülés kifogásának nincs helye 409.

Gyógyítási költség (beteg állat) utáni kamat esedékessége 63.

— — megtérítése a ló rühkórja czimén 63.

Gyógykezeltetési kötelezettsége a férjnek 597.

Gyümölcs a haszonélvező tulajdona 610.

H.

Hagyaték adósságai első sorban a szerzeményből fedezendő 230.

— adósságaiért felelőssége a hagyományosnak 389, 453.

— — az örökösöknek a hitelezők és egymás irányában 230, 508, 559, 561, 565.

— — az özvegynek 280.

— átadása előtt is követelhető a hitbér 560.

— — után ügygondnokot rendelni nem szükséges 515.

— biztosításának birói hatásköre 603.

— képviselte annak birtokba vétele előtt 589.

— perképessége 557.

— I. Örökség a. is.

Hagyatéki követelés letétbe helyezése 407.

— — letételét bármelyik örökös követelheti 463.

— tárgyaláson való képviseletre adott megbízás terjedelme 359.

— teher a hitbér 560.

— — megállapítása 409.

— zárgondnok díjának sommás perüton érvényesítése 436.

Hagyatéknak az özvegy által kifizetett adósságát az örökösök megtéríteni tartoznak 559.

Hagyomány ellenszolgáltatás fejében 453.

— érvényesítésének időpontja 430.

— iránti perben alperesség 430.

— jövedelmének kezdőpontja 533.

— utáni kamat 560.

Hagyományos felelőssége a hagyaték terheit 389, 953.

Hajóvontatási szerződés munkabéri szerződés 173.

Halasztás a biztosítási díj lefizetésére szóval is adható 165.

Halasztó feltétel I. Feltétel a.

Hatalasztó hatály (igénykereset stb. esetén) kérdése másodfokban a kir. ítélőtábla elé tartozik 292, 330.

Hallgatás mikor beleegyezés? 17.

Hallgatolagos tényekből megállapítása a joglemondásnak 167.

— tényekkel megszűnése a cselédviszonynak 486.

Hamis bevallás utáni díjpótlék 155, 244.

Hamisított váltó alapján tévedésből küldött összeg átvevője letétteményesként felelős 141.

Harmadik személy javára kötött szerződés 145, 492, 543.

Használat esetén bér akkor sem követelhető vissza, ha a bérlemény használhatatlannak mondatott ki 232.

— megháborítása alapján bérleti szerződés megszüntetése 136.

— szerződésszerűségeért felelőssége a bérbeadónak 2, 19, 44, 84, 101, 136, 139, 232, 277, 367.

Használata a meggyének a szomszédos tulajdonosoké 493.

Használathá vétellel elállott a vevő az árú minősége ellen tehető kifogásától 134.

Használati díjnak elvont haszon címén megítélése 323.

Haszonbér alól felmentés rendkívüli baleset címén 361.

— iránti keresete a szerzetesnek 557.

Haszonbérbeadó felelőssége az adókiadás helytelenségeért 64.

— a bérlet által okozott kárért 499.

— a szerződésszerű használatnak más által akadályoztatásáért 222.

— törvényes zálogjoga 440.

Haszonbérhez való joga az árverési vevőnek 112.

Haszonbéri óvadék szelvényeinek követelhetése 53.

— szerződés a bértizetés késedelmére alapján nem szünthető meg, ha részben munkabéri szerződés is 400.

— negyedévi felmondása 216.

Haszonbérleménynek vízzel elárasztása, mint elemi csapás 573.

Haszonbérlet szempontja alá esik a feles mi-velési jogviszony a függő termés tekintetében 112.

Haszonbérlet után elvállalt községi tartozások terjedelme 100.

Haszonbérlet adómegettérítési kötelezettsége 64.

— használati jogának terjedelme 477.

Haszonélvezete a hozománynak 596.

Haszonélvezeti joga az özvegynek 320.

Haszonélvező elidegenítési joga 319.

— a jövedelemről rendelkezik 319.

— költségmegtérítési igénye 214.

— özvegy felelőssége a hagyaték terheiért 280.

— irányában kiházasítási joga a leánygyermeknek 271.

— perben állása nélkül a lakkiürítési per el nem dönthető 441.

— tulajdonává válik a gyümölcs 610.

Határideje az ingatlan tehermentesítésének 487.

Határidő (felelkezési) lejárta felülbírálat 611.

— számítása 199.

— az utólagos teljesítésre l. Utólagos teljesítés a.

Határidőt a nemzeti ünnep (ápr. 11.) nem hosszabbítja meg 568.

Határidő l. Időpont a. is.

Határnap téves bejegyzése alapján igazolás 556.

— vagy határidő elhalasztása esetén alkalmazható csak a S. T. 114. §-a 442.

Határozat, bírói, l. Bírói határozat és ítélet a. is.

Hatáskör az egyességi ügyekben S. E. T. 21. §.) való felfolyamodásra 285.

— bírói l. Bírói hatáskör.

— iparhatósági l. Iparhatóság a.

— közigazgatási l. Közigazgatási hatáskör a.

Hatásköre a kepejárandóság megítélésének 350.

Hatáskörébe a gyámhatóságnak tartozik a jóváhagyás szükségességének megbírlása 145.

— a kereskedelmi törvényszéknek tartozik

- részvénylársaság által a jegyzett összeg iránt indított kereset 193.
- Hatáskörébe a kir. ítélőtáblának tartozik a halasztó hatály másodfokú elbírálása 292, 330.
- a polgári bíróságnak tartozik a keresmai hitel korlátozásának kijátszását célzó ügylet érvényességének kérdése 318.
- Hatósági tilalom ellenére használt bérlemény nedvessége okából bérleszállításnak nincs helye 19.
- utasításra indított per költsége 603.
- Havi részletfizetések időpontja 457.
- vakság, mint szavatossági hiba 282.
- Ház külfalára képek kifüggesztéséből felmerült vita a közigazgatási hatóság elé tartozik 257.
- Házasság alatt szerzett dolgok felett a férj rendelkezik 437.
- meg nem kötése esetére tett hármikötés semmis 474.
 - vagyonközösséget nem létesít 283.
- Házastárs felelőssége a másik tartozásáért 283, 561, 608.
- külön vagyona 283, 288, 370, 437, 489, 511, 538.
- Házastársak egyetemleges felelőssége a lakbérért 221.
- — — a közös háztartásban elfogyasztott cikkekért 225, 408, 479.
 - kölcsönügylete 236.
 - közötti jogügyletek alakja 135, 236, 306, 469.
 - — tartozatlan fizetés 472.
 - ügyleteit szabályozó törvények időbeli hatálya 135.
- Házastársi kötelezettséggel összeférő volta a viseletnek jogkérdés 140.
- Házba vagy telekbe beépítés alapján marasztalás 277, 404.
- Háztartásban használt árúért felelőssége a nőnek 225, 408, 479.
- Helyettesítése az ügyvédnek 475.
- Hiányai az építési munkának 339, 366.
- Hiányok (minőségi kifogás esetén) tüzetes felsorolása a perben is részletezhető 254.
- Hiányos bevallás utáni díjpótlék 155, 244.
- Hiányos teljesítés esetén utólagos határidőt nem kell engedni 487.
- Hirdetményi idézése miatt a tudott lakhellyel bíró alperesnek feloldás és megszűntetés 349.
- Hit alatti kihallgatás I. Eskü alatti kihallgatás 121.
- Hitbér esedékessége 560.
- hagyatéki teher 560.
 - után kamat 560.
- Hitelben vételnek ingó árverésen nincs helye 563.
- vételt az eladó köteles bizonyítani 251.
- Hitelezési szándéknak következtetés útján megállapítása 207.
- Hitelező csődön kívüli megtámadási joga 71, 213, 289, 377, 412, 510.
- jogviszonya előző jelzálogos követelés bevallása esetén 505.
 - késedelme esetén felelőssége a kezesnek 343, 379.
 - kijátszásának szándéka I. Kijátszás a.
 - a vagyonátruházási szerződést csak ajándékozás esetén vagy ellenérték adása esetén is támadhatja-e meg? 71, 213, 289, 377, 412, 510.
 - vagyoni érdeke szabja meg az igényper tárgyának értékét 347, 561.
 - visszakövetelési jogának gyakorolhatása őt a tömeggondnok elleni kártérítési keresettől el nem zárja 206.
 - a zálogtárgyat nem használhatja 347.
- Hitelezők ellen érvényesítése az előre tett bért fizetésnek 21.
- irányában az árverésen eladott dolgot a a vételár helyettesíti 540.
 - — hatálya a közeli rokonok közötti jogügyletnek 71, 213, 289, 377, 510.
 - többségének felhatalmazása megtámadási per indítására 310.
- Hitelezőkkel létesítendő egyezsége megbízási oszthatósága 180.
- Hitelező I. Zálogos és Jelzálogos hitelező a. is.
- Hivatalból észlelendő a felülvizsgálati eljárásban is a meghatalmazás hiánya 356.
- is mérsékelhető a perköltség 477.

- Hivatalból nem vizsgálható a perújítás megengedésének kérdése 522.
 — tanuhallgatás nem rendelhető 226.
 Holdankénti megállapítása ingatlan vételárának 593.
 Homályos kereseti kérelem felderítése 306.
 — kifejezése a szerződésnek a jogosult kárára értelmezendő 320, 346.
 Hozomány adására követelési joga a nőnek 596.
 — átadásának bizonyítása 306, 379.
 — címén nem követelhető a más czímen ígért összeg 570.
 — fogalma s jogi természete 411, 489, 596.
 — haszonélvezete 596.
 — kiadását a különélő férj nem követelheti 588.
 — a nő tulajdona 596.
 — visszakövetelése 325.

I.

- Idegen vagyon kezelésének elvállalása 308.
 Ideiglenes szerződés kötelező ereje 23, 352.
 — vételi szerződés aláírását a vevő meg nem tagadhatja 352.
 Idézése az ellenfélnek az előleges szemléhez 43, 324.
 — a félnek személyes meghallgatása ügyvédje útján is szabályos 234.
 — a részvénytársaság képviselőjének 519.
 Időbeli hatálya a házastársak ügyleteit szabályozó törvényeknek 135.
 — terjedelme a vevő megőrzési kötelességének 342.
 Időelőttiiségre alapított elsőbírósági ítélet e kifogás alaptalansága esetén fel nem oldható, hanem az ügy érdemben bírálendő meg 555.
 Időhatározás és feltétel 180.
 Időmulasztása megtérítését a személyesen megjelent fél követelheti 192.
 Időpontja az árú megvizsgálásának 210.
 — az engedmény közlésének 212.
 — az építési munka hiányai miatt emelhető kifogásoknak 339.
 — a hagyomány érvényesítésének 430.

- Időpontja ingatlan birtokba vételének 316.
 — a rendelkezésre bocsátásnak 253, 262.
 — a szavatossági hiba keletkezésének ténykérdés 592.
 — az utólagos teljesítési határidő kérdésének 398.
 Időszámításnál az egész nap veendő tekintetbe 199.
 Idült tüdővész, mint szavatossági hiba 423.
 Igazgató eljárásáért felelőssége a részvénytársaságnak 53.
 — (takarékpénztári) hatáskörébe tartozik a követelés átruházása 273.
 Igazolás az ellenfél beleegyezése alapján 216.
 — a határnap téves bejegyzése alapján 556.
 — kérdésében ítéletben hozott másodbírósági határozat ellen sincs jogorvoslatnak helye 171.
 — megadása az ellenfél meg nem jelenése alapján 522.
 — meg nem adása az ellenfélnek a felülvizsgálati tárgyaláson meg nem jelenése esetén 406.
 — — — — ügyvédi gondatlanság okából 235.
 — a posta késedelve alapján 190, 233.
 Igazolása a felülvizsgálati határidő mulasztásának az alapon, hogy a kihirdetett ítélet a félnek szükségtelenül kézbesített 220.
 Igazolási kérelem visszautasítása 244.
 Igazolás I. Vétlen mulasztás a. is.
 Igényjogosultak (közirtokossági) részesei arányának megállapítása 395.
 Igénykereset elutasítása, mert a vétel a végrehajtást szenvedett pénzén történt 451.
 Igénylő, mint megajándékozott felelős-e, ez a kérdés az igényperbe nem tartozik 317.
 Igénynek huzamos időn át nem érvényesítése nem joglemondás 391.
 — — — — érvényesítéséből joglemondás vélelmezendő 404.
 Igényper is foglalás hatálytalansága 473.
 — keretébe nem tartozik az a kérdés, hogy az igénylő megajándékozottként felelős-e 317.

- Ingénper tárgyának értéke az ingók becs-
értéke 216, 241, 242, 363, 420, 511,
515, 611.
- — — a hitelező vagyoni érdeke 347,
561.
- — — a végrehajtási összeg 227, 241,
242.
- Ingénperbeli ítélet hatálya az ingók tulaj-
donjoga tekintetében 431.
- Ingénperben ítélt dolog 223, 431.
- megoldandó s annak keretén kívül eső
kérdések 317.
- perben nem álló harmadik személy igé-
nye meg nem bírálható 514.
- perköltség kölcsönös megszüntetésének
kérdése a foglaltató jóhiszemősége alap-
ján 221, 511.
- tulajdonnak következtetés útján megál-
lapítása 26.
- vagyonátruházás megtámadhatósága 71,
213, 289, 510.
- Ijedős lóval fuvaroztatás alapján kártérítés
481.
- Illetékes bírósága a pertársaknak 207.
- → a tartozás bírói letételének 556.
- Illetékesség, bírói, I. Bírói illetékesség a.
Illetékelen bíróság előtti perindításnak el-
évülést megszakító hatálya 171.
- Imaszékben változás kitüntetése iránti ke-
reset bírósága 555.
- Imaszéken ülési jog átruházása 193, 555.
- Indokolása a bizonyítás mellőzésének 7, 290,
379, 418, 495.
- Indokolás mellőzése nem lényeges szabály-
talanság, ha a tény más alapon is meg-
állapítható 250.
- Indokolási köteleesség az eskü alatti kihall-
gatás mellőzése esetén 495.
- — megsértése 39, 174, 192, 287, 362,
523, 584, 597.
- — terjedelme 25, 39, 119.
- Influenza pectoralis, mint szavatossági hiba
423.
- Információért ügyvédi díj külön megbízás
hiányában nem jár 557.
- Ingatlan adásvétele esetén vízszabályozási
költség viselése 560.
- Ingatlan adásvételének közvetítésére a K.
T. 534—548. §-ai nem alkalmazhatók
546.
- állagát terheli a jelzálogos követelés 463.
- birtokba vételének időpontja 316.
- eladója szavatosságának terjedelme 529.
- eladójának szavatossága a birtokért 16,
102, 231.
- — — a terhekért 1, 228, 425, 482,
607.
- — — a tulajdonért 90, 497.
- függő terméséhez igénye a nőnek 489.
- haszonélvezőjének költségmegtérítési igé-
nye 214.
- iránti per csak az értékre tekintettel
tartozik sommás eljárásra 593.
- kétszeri eladása esetén kártérítés mérve
342, 497.
- a közúthoz tartozik-e, ezt a kérdést a
a közigazgatási hatóság dönti el 242.
- mindenkori tulajdonát terheli a járda-
költség 24, 417.
- tehermentesítése iránti perben csak le-
tétbe helyezésre szól a marasztalás 228.
- tehermentesítésének határideje 482.
- termésének követelése 315.
- tulajdonjoga iránti perben felülvizgálat-
nak nincs helye 228, 229, 240, 243,
314, 322, 443, 446, 467, 468.
- — — a vitás rész értéke a per-
tárgy értéke 229.
- tulajdonosának felelőssége az ingatlanba
tett beruházásért 464.
- vételárának holdankénti megállapítása
593.
- Ingatlanra, mely árverésen eladatott, zálog-
jogi elsőbbségnek per útján érvényesi-
tése 94.
- vonatkozó jogcselekmény csődbeli meg-
támadása 260.
- — tulajdonközösség megszüntetése iránti
perben ki van zárva a felülvizsgálat 441.
- Ingatlant az úrbéri szolgálmányok bejegyzés
nélkül is terhelik 455.
- Ingó árverésen csak készpénzzel lehet vá-
sárolni 563.
- értéke, ha a perben kimutatva nincs, a

végrehajtási eljárásban állapítandó meg 37.

Ingó kiadása iránti perben a pertárgy értéke 243.

Ingók becsértéke az igényper tárgyának értéke 216, 241, 242, 283, 420, 511, 515, 611.

tulajdonjoga tekintetében joghatálya az igényperbeli ítéletnek 431.

Ingóknak első sorban természetben kiadása követelhető 254.

— kilakoltatáskor gondatlan kirakása alapján kártérítés 49.

Ingyes lakás bizonyítása 232.

— munka bizonyítása 247.

— tartás bizonyítása 409.

Ínségkölcson (állami) 67.

Ínségkölcsonról kiállított «Schuldschein» nem közokirat 67.

Íntézetű tartásdíj megfizetésére kötelezettsége a szülőnek 78.

Iparhatóság elé tartozik első sorban a gépezelő s géptulajdonos közötti viszony 365.

— — nem tartozik annak eldöntése, hogy a segéd fontosabb teendőt végez-e 275.

Iparhatósági gyárvizsgálat hatálya baleset esetén 592.

— minősítés hatálya 217.

Ipartörvény a bányászati alkalmazottak szolgálati viszonyára nem terjed ki 178.

Iratok alapján kiegészítheti a felülvizsgálati bíróság a tényállást 119, 129.

Iratoknak a büntető bírósághoz áttétele felülvizsgálatnak nem tárgya 439.

Írásbafoglalás, mint a szerződés érvényességének kelléke 145.

Írásbeli szerződés mellett szóbeli megállapodás figyelembe vétele 7, 108, 469, 510.

— — — — — figyelmen kívül hagyása 541.

spán szerződési idejének kezdete 91.

Ítalmérségi adó tiltott albérbeadása 308, 342.

Ítélet alapján teljesített fizetés visszakövetelése 568.

— anyagi jogereje csak a jogviszonyra, de nem a tényekre terjed ki 115.

Ítélet (felebbezési) utáni tényekre a felülvizsgálati kérelem nem alapítható 92.

— igényperbeli, hatálya az ingók tulajdonjoga tekintetében 431.

— (jogerős) anyagi hatálya 232.

— (nem jogerős) hatálya 145.

— kihirdetése és kézbesítése esetén felülvizsgálati határidő számítása 220.

— új jogot nem létesít, csak a létezőt megállapítja 145.

Ítéletben hozott igazolási másodbírói határozat ellen sines jogorvoslatnak helye 171.

Ítéletábla hatáskörébe tartozik a halasztó hatály másodfoku elbírálása 292, 330.

Ítélt dolog az alapperben eldöntött jogkérdés 389.

— — joghatályában fennálló ítéletet feltételez 595.

— — hatálya csak a jogviszonyra, de a tényekre nem terjed ki 115.

— — igényperben 223, 431.

— dolog-e polgári perben a büntető bírói ítélete? 393, 428, 480.

J.

Javitási készség jelentősége 190.

— költség megtérítése 188.

Járdaköltség az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli 417.

Járdakövezési költség jogalapja a kivetés 24.

Járulék a bekeblezési, a per- és a végrehajtási költség követelésnek a sorrendből kihagyása iránt indított perben 464.

— a kamat és a biztosítási összeg 346.

— — — akkor is, ha tökéskítve van 475.

— a szemle költsége 229.

Járvány nevelőintézetben 558.

Játék (ferbli) közben annak folytatására adott kölcsön nem követelhető 354.

Jegyajándék visszakövetelésének elévülése 121.

Jegyzőkönyv szabálytalanságának hatálya a a községi határozat érvényére 266.

Jegyzőkönyvébe a felebbezési tárgyalásnak a felek kérelmei beveendő 271.

- Jelzálog egyetemlegessége 505.
- Jelzálogkereset tárgyának értéke a követelés tőkeösszege 300.
- Jelzálogos adós kifogásai az alzálogos irányában 512.
- követelés az ingatlan állagát terheli 463.
- — a zálogjog nyilvánkönyvi törléséig fennáll 512.
- követelésnek a sorrendből kihagyása iránt indított per tárgyának értéke szempontjából a bekeblezési, a per- és végrehajtási költség járulék 464.
- követeléssel terhelt ingatlan eladása 607.
- követelést beváltó hitelező jogviszonya 505.
- Jog érvényesítésével való fenyegetés nem jogellenes kényszer 337.
- Jogalap azonossága mellett a jogcím különbözősége a viszonkeresetet nem zárja ki 305.
- Jogalapjától a keresetnek el nem térhet a bíróság 388.
- Jogcím fogalma készpénzkövetelés esetén 575.
- különbözősége a jogalap azonossága mellett a viszonkereset nem zárja ki 305.
- nélkül átvett pénz visszaadása 465.
- Jogcímet a birtokos nem köteles kimutatni 25, 513, 566.
- Jogcímműl nem szolgál az összeszámolás I. Összeszámadás a.
- Jogelismerés és ténybeismerés 207, 512, 535, 557.
- Jogellenes cselekmény alapján akkor is lehet kártérítésnek helye, ha az nem büntetendő cselekmény 226.
- cselekményből származó több igény között a jogosult szabadon választhat 206.
- eladás költségei (K. T. 346. §.) a vevőt terhelik 265.
- kényszer I. Kényszer a.
- Jogereje (anyagi) az ítéletnek csak a jogviszonyra, de nem a tényekre terjed ki 115.
- Jogerőre nem emelkedett ítélet alapján tett fizetés, mint jogelismerés 600.
- Jogerőre nem emelkedett ítélet hatálya 145.
- Jogerős bírói határozat alapján teljesített fizetés visszakövetelése 568.
- ítélet anyagi hatálya 232.
- ítélettel szemben új bizonyíték alapján perújításnak van csak helye 368.
- Jogfentartás kérdése, tárgyának és terjedelmének megállapítása jogkérdés 103.
- I. Fentartás a. is.
- Joghasszonszerüségéből elévülési szabály nem alkalmazható 245.
- Jogi természete a közvetítői megbízásnak 547.
- — az osztálysorsjátéknak 207.
- — a jogügyletnek I. Fogalma a jogügyletnek cz. a.
- Jogképessége a szerzetesnek 557.
- Jogkérdés a fenyegetés komolysága 337.
- a gondatlanság fenforgása 298, 481, 537, 552.
- a jogfentartás kérdése, tárgyának és terjedelmének megállapítása 103.
- a joglemondás megállapítása 167, 169, 246, 251, 271, 595.
- a jogviszony minősége 77; 124, 308, 349, 575.
- a jogi viszonylat kérdése 284.
- a jóhiszeműség vagy rosszhiszeműség kérdése 37, 71, 221, 320, 388, 571.
- a kár oka 48, 118, 418, 483.
- a kezesség minősítése 349.
- a megbízás terjedelme 80.
- az oki összefüggés kérdése 48, 118, 418, 483.
- a perköltség viselésének kérdése 41, 608, 609.
- — — összege 395, 477, 515.
- — — szükségessége 516.
- a rendelkezésre bocsátásnak kellő időben történte 262.
- a rosszhiszeműség vagy jóhiszeműség kérdése 37, 71, 221, 320, 388, 571.
- a szerződő felek akaratának és a szerződés feltételeinek megállapítása 124.
- a tények és nyilatkozatok jogi hatálya 103, 207.
- a tévedés és a tévesztés 273.

- Jogkérdés a viseletnek a házastársi kötelezettséggel összeférő volta 140.
- az, hogy az alkalmazott viselkedése köteleességsértés-e 178.
- — — a kötelezettséget a fél a maga személyében vagy másnak képviselőben vállalta-e el 335.
- hogy a követelés kölcsönös leszámolástól függött-e 472.
- az, hogy az okirat biztosítási ajánlatnak tekintendő-e 196.
- Jogköre a középítési vállalkozóra felügyelő állami mérnöknek 80.
- az építési anyagkezelőnek 277.
- a kereskedelmi alkalmazottnak 605.
- a részvénytársaság vezérigazgatójának 559.
- Jogkörébe a takarékpénztári igazgatónak tartozik a követelés átruházása 273.
- a társaság igazgatójának tartozik az ajánlat elfogadása 202.
- Jogköre az ügynöknek visszteher nélküli ügyletre ki nem terjed 183.
- Joglemondás concludens tényekből is megállapítható 167, 246.
- megállapítása jogkérdés 167, 169, 246, 251, 271, 595.
- Joglemondása a kiskorúnak 271.
- Joglemondást nem létesít a gyermektartási igénynek huzamos időn át nem érvényesítése 391.
- Joglemondás megállapítása ez alapon 404.
- Jogorvoslat halasztó hatályának kérdése másodfokban a kir. ítélőtábla elé tartozik 292, 330.
- Jogorvoslatnak az igazolási másodbírósági határozat ellen akkor nincs helye, ha az ítéletben hozott 171.
- Jogosított kárára értelmezendő a szerződés homályos kifejezése 320, 346.
- Jogot az ítélet nem létesít, csak a létezőt megállapítja 145.
- Jogtalan gazdagodás feltétele a tartozatlan fizetésnek 520.
- — fogalmához 94.
- Jogutód I. Engedmény a.
- Jogügylet érvényes a többi félre, ha egyikre küllék hiányából érvénytelen 470.
- Jogviszony megállapításának lejárt kötelezettség tekintetében nincs helye 29.
- Jogviszony minősége jogkérdés 77, 124, 308, 349, 575.
- minősítése a bíró feladata 77, 124, 575.
- Jogviszonya a csaposnak 560.
- a fizető forgatónak 526.
- a jelzálogos követelést beváltó hitelezőnek 505.
- Jogviszonyra, de nem a tényekre terjed ki az ítélet anyagi jogereje 115.
- Jóhiszemű birtokos kártérítési kötelezettsége 388.
- Jóhiszeműség alapján perköltség megszüntetése igényperben 221, 511.
- Jóhiszeműség vagy rosszhiszeműség kérdése jogkérdés 37, 71, 221, 320, 388, 571.
- nem indok a perköltség megszüntetésére a felperes pervesztessége esetén 284.
- Jótállás I. Kezesség a.
- Jótékonyági egyesület és tagjainak egymás közötti jogviszonya a bíróság elé tartozik 110.
- egyesületi alapszabályok változtatásának hatálya 110.
- Jóváhagyás szükségességét a gyámhatóság bírálja meg 145.
- Jóváhagyása a község ügyletének 266, 532.
- Jóvedelemről szabadon rendelkezik a haszonélvező 319.
- Jóvédekí birtok, mint a letiltott beváltási ár visszatartásának oka 427.
- kihágás tárgyain törvényes zálogjog 426.
- kihágási ügy, mint előzetes kérdés (1893: XVIII. t.-cz. 27. 1. sz.) 383.
- — ügyekben elrendelt biztosítás felülvizsgálata bírói hatáskörbe nem tartozik 426.
- Jus variandival nem bir a vevő (K. T. 353. §.) 312, 371.
- Jutalomdíj, ügyvédi, I. Ügyvédi jutalomdíj.

K.

Kamat csak kikötés vagy törvény alapján követelhető 565.

— elvont haszon után csak a kereset beadásától jár 232.

— esedékessége a beteg állapot gyógyítási költsége után 63.

— a foglaló után 251.

— — — kétszerese után nem jár 253.

— a hagyomány után 560.

— házbér után 560.

— kamat után nem jár 232.

— kártérítési tőke után a kereset beadásától jár 106, 565.

— — — — kár bekövetkezésétől jár 328.

— kikötés hiányában 510.

— munkabér után 514.

— pertárgynak mennyiben tekinthető? 346, 475, 559.

Kamatelévülés kérdése 237, 328, 343, 348, 461, 565.

— hivatalból figyelembe nem vették 343.

Kamatelévülési kifogásról lemondás 348.

Kamatkövetelés összeszámolás által tőkeköveteléssé alakul 403.

Kamatláb kifogás hiányában le nem számítható 564.

Kamatra is kiterjed a megajándékozott felelőssége 564.

Kartell nem turpis causa 513.

Katholikus egyházköztség képviselője 559.

Kár bekövetkezésétől jár késedelmi kamat 328.

— bekövetkezésével követelhető csak kártérítés 53.

— fenforgása ténykérdés 575.

— fogalma alá esik a megszegett szerződés után járó bélyegilleték 541.

— a foglaló kétszeresét meghaladó összegben nem követelhető 201.

— mennyisége érdekkár esetén bizonyítandó 558.

— ténykérdés 10, 575.

— oka jogkérdés 48, 118; 418, 483.

Térft: Itélőtáblai határozatok. III.

Kár oka ténykérdés 10, 245.

Kárbiztosításból harmadik személy javára származó jog 545.

Kárösszeg után, a mely csak jövőben fog kiadni, kamat nem jár 407.

Kártérítés arankás lóheremag eladása alapján 138.

— állat okozta kár esetén 319, 537.

— árú elveszése alapján a vasut ellen 159, 185, 194.

— az átvétel megtagadása okából történt eladás esetén (K. T. 347. G.) 206.

— átvételi késedelem alapján 131.

— a bérelt helyiséggel azonos körű üzlet céljára bérbeadás alapján 6.

— bérelt munkahelyiség használhatatlansága alapján 2.

— a bérleménynek a bérlet alatt eladása alapján 541.

— a bérlemény használhatatlansága okából 2, 84, 101.

— birtokháborítás alapján 323.

— csak a kár bekövetkezéssel követelhető 53.

— — — valóságos kár esetén követelhető 276.

— — a károsodott által el nem hárítható kár alapján követelhető 56.

— elévülése a tömeggondnok irányában 310.

— az építőmester ellen a padló elgombásodása alapján 366.

— és kötbér 77.

— (teljes) fogalma 106.

— a foglaló kétszerese mellett meg nem ítéhető 541.

— gondatlan kilakoltatás alapján 49.

— idegen ingó őrzésének elvállalása alapján 467.

— ijedős lóval fuvaroztatás alapján 481.

— jogellenes cselekmény alapján akkor is követelhető, ha az nem büntetendő cselekmény 226.

— kegyüri teher alapján 1.

— kisajátítás esetén 595.

— kocsiösszeütközés esetén 10, 89, 151.

— közös mulasztás esetén 10, 56, 449.

— a községi eljáró ellen jogtalanul beszedett adó visszatérítése céljából 499.

Kártérítés kutya lelővése alapján 601.

- lakás jogtalan használata alapján 323.
- lefoglalt ingóknak zár alól elvonása alapján 428, 431.
- a lehetetlen feltétel mellett adott megbízás nem teljesítése miatt nem követelhető 355.
- lejárt váltó elvesztése alapján 53.
- a letétteményes ellen 47, 141, 282, 331.
- ló rühkórja címén 63.
- a megbízott ellen önkényesen engedett fizetési haladék alapján 467.
- meg nem hatalmazott kezéhez fizetés alapján 586.
- megtevesztés alapján 150.
- a mesgyén álló fák árnyéka alapján 493.
- munkabéri szerződés késedelmes teljesítése alapján 188.
- szabályellenes tutajozás alapján 364, 580.
- szerződésszegés alapján 6.
- a szerződési teljesítés késedelmé alapján 214.
- színlelt szerződés alapján 579.
- a szolgálati viszonynak kölcsönös felbontása esetén kikötés hiányában nem követelhető 445.
- a tanonczviszonynak a tanoncz hibájából felbontása esetén 45.
- teleknek vízzel elárasztása alapján 32, 482, 573.
- tutajozás szabályellenessége alapján 364, 580.
- utasításellenes szállítás alapján 528, 552.
- az ügyvéd ellen a végrehajtás alatt álló követelés helyett váltó elfogadása alapján 237.
- ügyvédi megbízás visszavonása alapján 446.
- valótlán eladás alapján 150.
- a vasut ellen, l. Vasut a.
- a váltóbirtokos ellen az elfogadó elleni kielégítési alpnak feloldása alapján 117.
- a vevőtársak egyikének visszalépése alapján 238.
- villamos kocsival összeütközés alapján 89, 151.

Kártérítés a zálogtárgy használata alapján 347.

- mérve 32.
 - — az 1875: XXXVII. t.-cz. 353. §-a esetében 181.
 - — árkülönbözet alapján 181, 279, 312, 398, 449, 535.
 - — ingatlan kétszeri eladása esetén 342, 497.
 - — a zálogtárgy jogtalan használata esetén 347.
 - mérvének felülvizsgálata 3, 32.
- Kártérítési igény megbírálásában a polgári bíró a büntető bírótól függetlenül jár el 393.
- joga a vevőnek a K. T. 272. §-a alapján 398.
 - keresettől (a tömeggondnok ellen) a visszakövetelési jog nem zárja el a hitelezőt 206.
 - kötelezettsége a bérbeadónak a szerződésszerű használat megvédésének elmulasztásáért 101.
 - kötelezettsége a gazdatisztnek 458.
 - kötelezettsége a jóhiszemű és a rosszhiszemű birtokosnak 388.
 - kötelezettsége a közgyámnak gyámoltja irányában 327.
 - — a partbirtokosoknak a meder és a partok jó karban tartásának elmulasztása alapján 466.
 - — a tömeggondnoknak megtámadási per meg nem indítása alapján 310.
 - l. Felelősség a.
 - tőke után a kár bekövetkezésétől jár késedelmi kamat 328.
 - — — a kereset beadásától jár késedelmi kamat 106, 565.
- Kártérítésnek köztörvényi ügyben elmaradt haszon nem tárgya 284.
- nem feltétele a közvetlen szerződési viszony 497.
- Kártérítésre egyetemlegesen kötelesek egy perbe idézhetők 206.
- Kártérítést szerződésszegés alapján csak a szerződést teljesítő fél követelhet 98.
- Kártýázás közben adott kölcsön 304.

Kedvezményezett felelőssége a biztosított hitelezője irányában 489.

— helyett más kedvezményezettnek kijelölése nem függ a kötvény birtokától 331.

Kegyűri kötelezettségnek közigazgatási úton megállapítása céljából felfüggesztése a tárgyalásnak 1.

— teher alapján szavatosság és kártérítés 1.
Kepejárandóság követelésének bírói hatásköre 350.

Kereset beadásától jár a kártérítési tőke után kamat 106, 565.

— — — kikötés vagy törvény hiányában a késedelmi kamat 510.

— és viszonykereset együttes értéke nem vehető a pertárgy értékének megállapításánál tekintetbe 256.

— hálaszó hatályának kérdése másodfokban a kir. ítélőtábla elé tartozik 292, 330.

— jelzálogos, l. Jelzálogkereset a.

— megtámadási l. Megtámadási kereset a.

— semmiségi, l. Semmiségi kereset a.

— összege a pertárgy értéke, ha a viszonykereset elutasításában az alperes megnyugodott 231.

Keresetek egyesítése esetén azok összértéke szabja meg a pertárgy értékét 323.

Keresetelévülés, l. Elévülés a.

Keresetfelemlés a felebbezési eljárásban irányadó a pertárgy értékére 404.

Kereseti adó utáni községi pótdóra, mely az alhaszonbérbeadókra vetetett ki, a község, mint alhaszonbérő által elvált községi tartozások viselése nem terjed ki 100.

— jog fenforgása s a per létrejötte 436.

— joga a nőnek a közös háztartásban adott ellátásért 95.

— — joga a végrehajthatónak a letiltott munkabérek tekintetében 373.

— jogalaptól a bíróság el nem térhet 388.

— joggal a zálogbirtokos a zálogba adott követelés iránt az adós ellen átruházás hiányában nem bír 440.

— kérelem homályosságának felderítése 306.

Kereseti követeléssel összefüggő beszámítási kifogás külön perre nem utasítható 43, 315.

Keresetfelemlés a felebbezési eljárásban irányadó a pertárgy értékére 404.

Keresetképeség megfogalmazása ténykérdés 198.

Keresetleszállítás (elsőbíróági) esetén a leszállított érték irányadó a pertárgy értékének meghatározásánál 220, 240, 520, 611.

— a felebbezési eljárásban a pertárgy értékére nincs befolyással 220, 611.

Keresetnek a perköltségre leszállítása pervesztességek tekintendők 314.

Keresetváltoztatás értelmezéséhez 50, 135, 362, 440, 494, 572.

— nem forog fenn, ha az előbb közvetlen adósság címén követelt összeg utóbb készfizetői kezesség címén követeltetik 234.

— — — ha a felperes az ingók egyenértéke helyett utóbb azoknak vagy termésetben kiadását vagy az érték megtérítését követeli 518.

— — — ha a követelés előbb az alperes ellen saját személyében, utóbb elene, mint örökös ellen érvényesítettik 430.

— — — ha a saját személyében perbe vont alperesnek utóbb a részvénytársaság képviseletében perbe vonása kériatik 519.

Keresetváltoztatásnak nem tekinthető fedezeti vétel helyett árkülbözlet követelése 312.

— — a vállalat képviseletében perbe lépett tagnak saját személyében marasztalása 560.

Keresethatósági jog tárgyában közbenszólatározatnak nincs helye 147.

Kereskedelmi alkalmazott, l. Alkalmazott a.

— könyvek bizonyító ereje 4, 251, 294, 322, 590.

— könyvek felmutatása 252, 294, 322,

— meghatalmazás bizonyítása 438.

— meghatalmazott fogalma 438.

Kereskedelmi meghatalmazott jogköréről való tudomás ténykérdés 463.

— meghatalmazottnak a gépszerező nem tekinthető 133.

— meghatalmazottal kötött ügylet 463.

— szokás, mely a szerződéssel ellenkezik, figyelembe nem vehető 165.

— törvényszék elé tartozik a részvénytársaság által a jegyzett összeg behajtása iránt indított kereset 193.

Kereskedő a másik fél felismert tévedését eloszlatni tartozik 185.

— közadós cselekményei megtámadásánál a fizetések megszüntetése irányadó 260.

Kereskedőnek jár csak raktárdíj 558.

Kezdeményezéseért az ügyletnek nem jár közvetítési díj 88.

Kezelése az apai hatalom alatt álló kiskorú vagyonának 345.

Kezelési szabályain a bíróságnak alapuló mulasztás igazolása 80.

Kezelní a vevő a rendelkezésre bocsátott árut nem tartozik 452.

Kezes felelőssége a hitelező kése delme esetén 343, 379.

— a főadóssal együtt perelhető 344, 349.

— fizetésmegtérítési joga a főadós irán yában 392.

Kezesség fogalma 73, 349, 485, 490, 523.

— (magánjogi és váltójogi) 523.

— ha nem korlátoztatott, a főadós köte lezettségének tartamára visszavonásig fennáll 73.

— korlátozása 73, 485, 490.

— minősítése jogkérdés 349.

— I. Készfizetői kezesség a. is.

Kezességnek a váltótörvény alapján meg bírá lása 523.

Kényszer alatt vállalt kötelezettség nem ön magában semmis, hanem csak megtá madható 337.

— feltételei 337.

Képeknek a ház külfalára kifüggesztéséből felmerülő vita a közigazgatási hatóság elé tartozik 257.

Képviselét a hagyatéki tárgyaláson vissz-

teher nélküli kötelezettség elvállalására nem terjed ki 359.

Képvisel etben, vagy maga személyében vál lalása a kötelezettségnek jogkérdés 335.

Képvisel ete a gör. kel. egyháznak 556.

— a református egyháznak 557.

— a róm. kath. egyháznak 559.

— a hagyatéknak 557, 562, 589.

— a kiskorúnak 563.

— az örökhagyónak 557, 562, 58

— az örökösöknek 557, 562, 589.

— a részvénytársaságoknak 559.

Képviselő (részvénytársasági) idézése 519.

Képviselője útján is idézhető a fél szemé lyes meghallgatásra 234.

Képviselőjelölt felelőssége választóknak ki adott cikkekért 240, 274, 283, 499.

Kérelem hiányában ügyvédi járandóság nem állapítható meg 465.

Kérelmei a feleknek a felebbezési tárgya lás jegyzőkönyvébe beveendő k 271.

Kérkedés esetén megállapítási keresetnek mindig helye van 558.

Késedelem az áru visszaküldésében meny nyiben teszi az elfogadott rendelkezésre bocsátást hatálytalanná ? 606.

— (átadási) hatálya a magánjogban 244.

— átvételi, I. Átvételi késedelem.

— az átvételben, mint a vevő kártérítési köte lezettségének alapja 131.

— fizetési, I. Fizetési késedelem.

— (K. T. 346. §.) megállapítására a vevő üzletének concret viszonyai befolyással nincsenek 210.

— okából felbontása a szerződésnek 482.

— részletteljesítés esetén 232.

Kése delme alapján a postának igazolás 190, 233.

— alapján a vállalkozónak kártérítés 188.

— esetén a hitelezőnek felelőssége a ke zesnek 343, 379.

Kése delmes bérfizetés alapján nem szüntet hető meg a haszonbéri szerződés, ha az részben munkabéri szerződés is 400.

— eladó az értesítésig szállíthat 398.

— — továbbeladási ügylet megkötése nél kü l is köteles-e a K. T. 353. §-a ese-

- tében az elmaradt hasznot megtéríteni? 181, 279, 312, 398, 449.
- Késedelmes eladó ellen érvényesíthető jogok (K. T. 356. §. 2. p.) 464.
- fuvarozás alapján kártérítés 298.
- visszafizetés fentartás nélküli elfogadása 232, 457.
- Késedelmi kamat alól letétbe helyezéssel szabadul az adós 402.
- — csak jövőben kiadandó kárösszeg után nem jár 407.
- — elévülésére az 1883: XXV. t-cz. 19. §-a nem alkalmazható 328.
- — a kököveteléssel együtt évül el 237.
- — rendszerint a kereset beadásától jár 510.
- — I. Kamat a. is.
- Készfizetői-e a kezesség, ez jogkérdés 349.
- Készfizetői kezesség a visszavonásig fennáll 73.
- — I. Kezesség a. is.
- Készpénzbeli hozomány jogi természete 489.
- Készpénzkövetelés esetén jogcím fogalma 575.
- Készség (a munka kijavítására) jelentősége 190.
- Kétoldalú szerződés teljesítése csak viszonyteljesítés ellenében követelhető 160, 469, 574.
- Kétszeri eladása alapján az ingatlannak kártérítés mérve 342, 497.
- Kézbesítése az ítéletnek az átvételre nem jogosult személy részére semmiségi ok (1881: LIX. t.-cz. 50. §.) 293.
- és kihirdetése esetén az ítéletnek felülvizsgálati határidő számítása 220.
- a kihirdetett ítéletnek mint igazolási ok 243.
- Kézi zálog kölcsönügylet érvényességének kérdése 501.
- Kiadásainak megtérítését a személyesen megjelent fél követelheti 192.
- Kibérelt helyiséggel azonos körű üzlet czéljára történt bérbeadás alapján kártérítés 6.
- munkahelyiség használhatatlansága alapján kártérítés 2.

- Kibértés I. Bérlet a.
- Kibocsátói váltókötelezett, ki a váltót végrehajtás folyamán beváltván, utóforgatmánynyal megszerezte, a végrehajtási zálogjogot nem szerzi meg 117.
- Kibocsátónak a forgató ellen nincs visszereseti joga 524.
- Kiegészítése a tényállásnak a felülvizsgálati eljárásban 119, 129, 496.
- Kielégítési alap elvonása okából a vagyonátruházás megtámadhatósága 71, 213, 289, 377, 412, 510.
- alapnak az elfogadóval szemben feloldása alapján kártérítés a váltóbirtokos ellen 117.
- Kifogás az árú minősége ellen, I. Minőségi kifogás a.
- bekeblezett követelés ellen 518.
- az építési munka hiányai miatt 339, 366.
- Kifogásai a jelzálogos adósnak az alzálogos hitelező irányában 512.
- Kifogás, pergálú I. Pergálú kifogás.
- Kihallgatás eskü alatt I. Eskü alatti kihallgatás.
- Kihallgatása a tanúnak I. Tanú a.
- Kiházasítási joga a leánygyermeknek a haszonélvező özvegy irányában 271.
- Kihirdetése és kézbesítése esetén az ítéletnek felülvizsgálati határidő számítása 220.
- Kiigazítása s megállapítása a tényállásnak a felülvizsgálati eljárásban 220, 496.
- Kijátszási szándék vétele közel rokonok közti vagyonátruházás esetén 71, 213, 289, 377, 510.
- Kikötmény egyetemlegessége 556, 608.
- Kilakoltatáskor az ingóknak gondatlan kiharakása alapján kártérítés 49.
- Kilátásba helyezése az anyagi s erkölcsi támogatásnak nem létesít kötelmet 269.
- Kimaradása éjjeleken át a nőnek vétkességét megállapítja 140.
- Kisajátítás által okozott kárra magánegyeség 595.
- Kiskorú érdeke törvényes képviselőjének érdekével összeütközik-e, ez a kérdés felülvizsgálat tárgya 218.
- joglemondásának érvényessége 271.

Kiskorú képviselte 563.

— perében árvaszék értesítésének elmulasztása nem semmiségi ok 558.

— (apai hatalom alatt álló) vagyonának kezelése 345.

Kiskorúnak telkébe teljesített beruházás 277.

Kivetés a jogalapja a járdakövezési költségeknek 24.

Kivételes bírói illetékességnek nem tekinthető az 1868: LIV. t.-cz. 35. §-ának esete 243.

Kocsiösszeütközés alapján kártérítés 10, 89, 151.

Komolysága a lenyegetésnek jogkérdés 337.

Koresmai hitel ételek tekintetében nincs korlátozva 407.

— — korlátozása a képviselőjelölt által tett megrendelésekre nem terjed ki 283, 499.

— — — mások megvendégelésére, ételekre, szivarokra ki nem terjed 499.

— — — korlátozásának célja 499.

— — — kijátszását célzó ügylet érvényét a polgári bíró bírálja meg 318.

Korlátlanul vállalt kezesség a foadós kötelezettségének tartamára visszavonásig fennáll 73.

Korlátolt beismerés 479.

Korlátozása a kezességnek 73, 485, 490.

— a kötbérnek csak kölcsönnél van helyén 554.

Kóbor eb fogalma 601.

Kölcsön adatott-e az összeg, ténykérdés 236.

— adására az ígérő nem kötelezhető 316.

— esetén korlátozható csak a kötbér (8020) 554.

— fel nem vétele esetén közvetítési díj fizetése 108.

— kieszközlése a közjegyző állásával nem ellenkezik 275.

— közvetítés díjának esedékessége 69.

— nem követelhető, ha kártvázás közben tiltott játék üzésére adatott 354.

Kölcsönszerződés átadás hiányában nem létesül 316.

Kölcsönügyletei a házastársaknak 236.

Költség, felebbezési és perbeli I. Felebbezési, Perköltség.

Költség külön megtérítését a szolgáltatás díjazása kizárja 163.

Költsége a jogellenes eladásnak a vevőt terbeli (K. T. 346. §.) 265.

— a szemlének a pertárgy értékének meghatározásánál számításon kívül marad 229.

Költségelőleg szakértői kihallgatás esetén 591.

Költségében a felülvizsgálati tárgyalásnak marasztalás a kérelem részben sikeressége esetén 395.

Költségére az alappernek a perújítás nem hat ki 183, 219.

Kölségmegtérítési igénye a haszonélvezőnek 214.

Könyvek felmutatásának kötelezettsége 252, 322.

— kereskedelmiek, I. Kereskedelmi könyvek a.

Könyvelése a főtelepnek a fióktelep ügyleteire is kiterjed 253.

Könyvkivonat csatolása esetén is elrendelhető a könyvek felmutatása 294.

Kötbér csak kölcsönnél korlátozható 8020-ra 554.

— fogalma 77, 329.

— és előre megállapított kártérítés 77.

— a teljesítés fentartás nélküli elfogadásával hatályát veszti 77.

— vagyoni érdek hiányában nem ítélhető meg 281.

— — — megszüntével elveszti jogi hatályát 329.

Kötbérnek jogfenntartás hiányában is követelhetése kiköthető 176.

Köteles rész 217, 561.

Köteleességsértés-e az alkalmazott viselkedése, ez jogkérdés 178.

Kötelezett fél előnyére magyarázandó a szerződés homályos kifejezése 320, 346.

Kötelezettséget nem létesít anyagi s erkölcsi támogatás kilátásba helyezése 269.

Kötelezvénny adása a vételárhátalékról a szóval vállalt szavatosságot nem érinti 7.

Kötvény, biztosítási, I. Biztosítási kötvény a. 156.

Követelés feltételes elengedése 471.

— zálogba adása 440.

Következtetés úján megállapítása a hitelezési szándéknak 207.

— — — a tulajdonjognak 26.

Kövezetvám átvételi költség 182.

Kövezési járulék az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli 24, 417.

Kövezési költség jogalapja a kivetés 24.

Közados által kötött bérleti szerződés 152.

— fizetéseinek megszüntetése, ennek időpontja s az arról való tudomás ténykérdés 252.

— fizetéseképtelenségét a végrehajtás eltűrése megállapítja 252.

— jogselekményétől függetlenül nyert kielégítés vagy biztosítás meg nem támadható 326.

Közbenjárási díj, l. Közvetítési díj.

Közbenszóló határozat a keresetési jog tárgyában nem hozható 147.

Közbirtokossági igény jogosultak részesedési arányának megállapítása 395.

Közel rokonok közti jogügyletnek hatálya a hitelezők irányában 71, 213, 289, 377, 412, 510.

Középitési vállalkozóra felügyelő állami mérnök jogköre 80.

Közgyám kártérítési kötelezettsége gyámlottja irányában 327.

Közgyűlési határozattal a társasági szerződés nem módosítható 242.

Közigazgatási eljárás megindítására utasítás mellett felfüggesztése a tárgyalásnak 1.

— hatáskörbe nem tartozik a bányászati alkalmazottak szolgálati viszonya 178.

— — — a cselédi viszony fenforgásának megbírálása 485.

— — — a községi ellátásra igényt tartó részere adott tartásnak a község ellen érvényesítése 520.

— — tartozik az illetéktelenül beszedett fogyasztási adó visszakövetelése 332.

— — a képeknek a ház külfalára kifüggesztéséből felmerült vita 257.

Közigazgatási hatáskörbe tartozik a vízi mű létesítésén alapuló kártalanítás 50.

— — — annak eldöntése, hogy az ingatlan a közúthoz tartozik-e 242.

— — — a jövedéki kihágási ügyekben biztosítás elrendelése 426.

— hatóság által elmarasztalt községi pénztárnok számadásának birói megvizsgálása 407.

— — l. Iparhatóság a. is.

— pénzbüntetés behajtása esetén adott ügygondnoki megbízás terjedelme 300.

Közjegyző állásával kölcsön kieszközlése nem ellenkezik 275.

— az eladó s a vevő megbízásából is eljárhat 275.

Közjegyzői okirat bizonyító ereje 441.

— — mint a házastársak közti ügylet érvényességi kelléke 135, 236, 306, 469.

— — hiányában hatálya a házastársak közötti ügyletnek 469.

— — mint a hozomány átvételének bizonyítási eszköze 306.

Közkereseti társaság csődbe jutása esetén a társtag felelőssége a boltbérért 361.

— — tagja elleni zálogjognak a társaság ellen érvényesítése 267.

— — tagjainak felelőssége 386.

Közlekedési vállalatok felelőssége alkalmazottjaikért 89, 504.

Közokirat tartalmi valótlansága bizonyítható 588.

Közokiratnak nem tekinthető az inséggőlcsőnről kelt «Schuldschein» 67.

Közokirattal szemben bizonyítás 441, 588.

Közös gazdálkodásba fektetett érték vagy munka követelése 470.

— háztartásban adott ellátásért kereseti joga a nőnek 95.

— — elfogyasztott czikkékért a házastársak egyetemlegesen felelősek 225, 408, 479.

Közös mulasztás esetén a kártérítés is közös 10, 56, 449.

— okirat felmutatása 188.

— vagyon kezeléséhez egyhangú határozat szükséges 302.

- Község megbizottjai által kiállított ügyvédi díjlevél kellékei 532.
- mint haszonbérlet által vállalt községi határozatok terjedelme 100.
- Községi bíró a község szállítóival szerződhet 406.
- előjáró felelőssége jogtalanul beszedett adóért 499.
- előjárók felelőssége a gyámolt haszonbérének behajtásáért 413.
- — — a megyei árvtár irányában 413.
- eltartásra jogosult személynek más által való eltartása 506.
- Községi fogyasztási s italmérsi adó tiltott albérbeadása 308, 342.
- határozat törvényhatósági jóváhagyás hiányában hatálytalan 266, 532.
- — — jóváhagyását az alispán rendelkezése nem pótolja 536.
- határozatnál jegyzőkönyvi szabálytalanság 266.
- jegyző felleltménye a faállomány kamatával egyenlő 474.
- képviselőtestület rendelkezik az 1883 : XX. t.-cz. 3. §-a értelmében bérbeadott vadászati joggal 302.
- pénztárnok számadásának birói megvizsgálása 407.
- pótdóra, mely az alhaszonbérbeadókra kereseti adó után vetetett ki, nem terjed ki a község, mint alhaszonbérlet által elvállalt községi tartozások viselésére 100.
- tisztviselő megválasztásának előmozdítására pénz adása turpis causa 438.
- Közszerzemény követelése 325.
- Köztörvényi bíróság előtti érvényesítés (1881 : XVII. t.-cz. 170., 171., 172. §§.) a csódtömegbe bejelentés nem zárja ki 153.
- érvényesítése a váltóval biztosított kölcsönügyletnek 116.
- kártérítésnek elmaradt haszon nem tárgya 284.
- kezesség is váltókezesség 523, 526.
- szabályai a megtekintésre szóló vételnek 586.

- Köztörvényi úton érvényesítése a váltói határozattal sérelmet szenvedett fél jogainak 334.
- útra nem tartozik a részvénytársaság által a jegyzett összeg iránt indított kereset 193.
- Közúthoz tartozik-e az ingatlan, ezt a kérdést a közigazgatósági hatóság dönti el 242.
- Közvetítés megbizott útján is végezhető 546.
- Közvetítésére ingatlan adásvételének a K. T. 534—548 §-ai nem alkalmazhatók 546.
- Közvetítési díj csak a felek nyilatkozatainak kölcsönös közvetítése esetén követhető 69.
- — fizetése a folyósított kölcsön fel nem vétele esetén 108.
- — kikötés hiányában csak alkusznak jár 234.
- — követelhetése 201, 239, 245.
- — — ha a szerződés ideiglenesen kötötlet 23.
- — összege ténykérdés 201.
- — az ügylet kezdeményezéséért nem jár 88.
- díjakra adott előleg a foglalásnál számításba nem veendő 253.
- megbízás egyoldalú visszavonása 108.
- Közvetítéssel megbizott a megbízást másra ruházhatja 218.
- Közvetítő halálának hatálya a megbízó fizetési kötelezettségére 546.
- Közvetítési megbízás jogi természete 547.
- Közbánya használatának terjedelme 477.
- Köszénbánya műszaki vezetőjének felmondási ideje három hó 179.
- Külföldi főtelep könyvelése a belföldi fióktelep ügyleteire is kiterjed. 253.
- szakértő véleménye elfogadható 211.
- Külön értéke a több felperes által indított, de egyesített pereknek irányadó a pertárgy értékének meghatározásánál 241.
- Külön jövedelme a családtagoknak 466.
- perre nem utasítható a kereseti követeléssel összefüggő beszámítási kifogás 43, 315, 401.

Külön perre utasítás mellőzése a beszámítási kifogás tárgyában további bizonyítás szükségessége esetén 315.

— vagyona a nőnek 283, 288, 370, 437, 489, 511, 538.

Különélő férj hozomány kiadását nem követelheti 588.

L.

Lakás használati díjának elvont haszon címén megítélése 323.

— ingyenességének bizonyítása 232.

— ténye nem állapítja meg a bérszerződés létrejöttét 233.

Lakbérlet szab. 30. §-a csak a bérbeadó s bérlet között alkalmazható 35.

Lakhatási engedély megtagadása, mint a bérleti szerződést bontó ok 44, 139.

Lakhely elhagyatása mellett való idézés 349.

Lakkiürítés fekete rigó tartása alapján 224.

— gondatlan végezése miatt kártérítés 49.

Lakkiürítési per a ház hasznélvezőjének perben állása nélkül elnem dönthető 441.

Lakók nyugalmának megháborítása alapján lakkiürítés 224.

Lakrészek albérbe adásából remélt jövedelem nem elmaradt haszon 106.

Leánygyermek kiházasítási joga a hasznélvező özvegy irányában 271.

Lefoglalt ingóknak zár alól elvonása alapján kártérítés 428, 431.

— követelés behajtására adott ügygondnoki megbízás terjedelme 300.

— követelés kiadásának jogos megtagadása 427.

— követelésre a zálogjog nem ad tulajdonjogot 373.

Lehetetlen feltétel mellett adott megbízás nem teljesítése miatt kártérítésnek nincs helye 355.

Lejárt kötelezettség tekintetében nincs helye megállapítási keresetnek 29.

— váltó elveszése alapján kártérítés 53.

Lettárba fel nem vett hagyatéki teher megállapítása 409.

Lemondás a felebbezésről 609.

Lemondás a jogról, l. Joglemondás a.

— a kamatelévülési kifogásról 348.

Leszállítása a keresetnek, l. Keresetleszállítás a.

Letét, l. Birói letét a.

Letétele az árúnak a vevő késedelme esetén csak joga az eladónak 160.

Letéteményes felelőssége 47, 141, 282, 331.

Letéteményesként felelős a hamis váltó alapján tévedésből küldött összeg átvevője 141.

Letöltés esetén (1881 : LX. t.-cz. 82. §.) előleg számításba vétele 253.

Letöltása az engedményező követelésének 247.

Letiltott munkabérek tekintetében kereseti joga a végrehajtnak 373.

Levelező, üzleti, felmondási ideje három hó 174.

Lényeges eljárási szabály megsértése címén kérhető csak felülvizsgálat 142, 362, 549, 590.

— — — a szóbeli tárgyalás mellőzése (S. T. 177. §.) 76.

— szabálytalanságnak nem tekinthető az indokolás mellőzése, ha más alapon is megállapított tényre vonatkozik 200.

— tények megállapítására feloldás 48, 71, 108, 135, 164, 174, 183, 197, 201, 202, 294, 312, 326, 391, 430, 497, 524, 591.

Lopás miatt elbocsátott államvasuti napibéres nyugdíjigényét elveszti 23.

Ló csökönyössége, mint szavatossági hiba 14.

— havivaksága, mint szavatossági hiba 282.

— rühkórja nem szavatossági főhiba 63.

— tyúkhályogja, mint szavatossági hiba 129.

Lóheremag arankás volta miatt indított kártérítési pert büntető eljárásnak kell megelőznie 138.

Lólevél, mint az eladott ló azonossága bizonyításának eszköze 324.

M.

Madár (lármás hangú) tartása alapján lakkiürítés 224.

Magánegyezség kötelező ereje 334.
 Magánjogi kezesség és váltókezesség 523
 Magánokirat alaki kellékei 218, 550.
 Makarssági ítélet ellen perújítás 183.
 Malombér követeléséhez vizikönyvbe bejegyzés nem szükséges 476.
 Malombér követelhetése 476.
 Más helyett teljesített fizetés visszakövetelése 314, 392.
 — perbeli bizonyíték figyelembe vétele 408, 410.
 Másodbíróági igazolási határozat ellen akkor sines jogorvoslatnak helye, ha az az ítéletben hozott 171.
 — végzés ellen felfolyamodás 469.
 Másodfokú elbírálása a halasztó hatály kérdésének a kir. ítélőtáblák elé tartozik 292, 330.
 Meder jó karban tartásának elmulasztása 466.
 Megajándékozott felelőssége az ajándékozó adósságaiért 228, 377, 489, 564, 590.
 — — a kamatra is kiterjed 564.
 — — a váltóhitelező irányában 590.
 Megajándékozottként felelős-e az igénylő, ez a kérdés az igényper keretén kívül esik 317.
 Megállapítási kereset előfeltételei 460.
 — keresetnek kérdés esetén mindig helye van 558.
 — keresetnek lejárt kötelezettség tekintetében nincs helye 29.
 — perben bizonyítási teher 558.
 Megbízás átruházása 546.
 — (közvetítési) egyoldalú visszavonása 108.
 — elhallgatása esetén felelőssége a megbízottnak 283, 335.
 — és ellenszolgáltatás oszthatósága 180.
 — kikötés hiányában díjtalan 124.
 — nem teljesítése miatt nincs helye kártérítésnek, ha az lehetetlen feltétel mellett adatott 355.
 — nélküli ügyvitel 341.
 — — ügyvivő a harmadik személy irányában megbízottnak tekintendő 347.
 — terjedelme jogkérdés 80.
 — ügyvédi, i. Ügyvédi megbízás.

Megbízását a közvetítéssel megbízott másra átruházhatja 218.
 Megbízásnak következtetés útján megállapítása 215.
 Megbízott által önkényesen engedett fizetési haladék alapján kártérítés 467.
 — felelőssége a megbízás elhallgatása esetén 283, 335.
 — félként is kihallgatható 496.
 — tanúként hallgató ki 236, 596.
 Megbízottja a részvénytársaságnak 516.
 Megbízottnak tekintendő harmadik személy irányában a megbízás nélküli ügyvivő 347.
 Megbízott tényeiért felelőssége a megbízottnak 80, 92, 142, 277.
 Megbízó felelőssége a megbízott eljárásáért 80, 92, 142, 277.
 — örököseit is képviseli az ügyvéd 562.
 — felperessége 124.
 Megeskütése a serdületlen tanúnak 20.
 Meghatalmazás valódiságának vizsgálata 411.
 Meghatalmazás a hagyatéki tárnyaláson való képviselőre visszteher nélküli kötelezettség elvállalására nem terjed ki 359.
 — hiánya a felülvizsgálati eljárásban hivatalból észlelendő 356.
 — hiányában megszüntetése a pernek 597.
 Meghatalmazott, kereskedelmi, i. Kereskedelmi meghatalmazott a.
 Meghatalmazottai minőség igazolását kívánó végzés ellen felfolyamodásnak nincs helye 411.
 Meghíusítása a feltétel bekövetkeztének 163.
 Megkeresett bíróság tanúkihallgatást nem rendelhet el 518.
 Meg nem jelenés alapján beismerés vétele 233.
 Megőrzési kötelesség fogalma (K. T. 346. §.) 47, 262, 342, 452.
 — kötelezettség időbeli terjedelme 342.
 Megrendelés nélkül küldött árú csak megőrzendő 47.
 Megrendelése nélkül kiadott árúért a képviselőjelölt nem felelős 240, 274, 283
 Megrendelt árú helyett más tárgy küldése

- esetén a minőségi kifogás nem évül el 162.
- Megszakítása az elévülésnek 171, 194, 318, 513, 558.
- Megszűnése a jelzálognak 512.
- a törvényes zálogjognak 363.
- Megszüntetése a bérleti és haszonbéri szerződésnek I. Bérlet és haszonbérlet a.
- a megbízás nélküli ügyvivő által kötött ügyletnek 341.
- a pernek, I. Per megszüntetése a.
- a perköltségnek I. Perköltség megszüntetése a.
- Megtartási jogot megállapító törvény szorosan magyarázandó 426.
- Megtámadása ingatlanra vonatkozó jogcselekménynek 260.
- a kényszer alatt tett kötelező nyilatkozatnak 337.
- a közadós jogcselekményétől függetlenül nyert kielégítésnek vagy biztosításnak helyt nem foghat 326.
- a vagyonátruházásnak a kielégítési alap elvonása okából 71, 213, 289, 377, 510.
- a végrehajtási előjegyzésnek vagy bekebelezésnek 260.
- Megtámadásánál a kereskedő cselekményeinek a fizetések megszüntetése irányadó 260.
- Megtámadási jog elévülése 171, 598.
- joga (csődön kívüli) a hitelezőnek 71, 213, 289, 377, 412, 510.
- jognak nem feltétele a csődhitelezők károsodása (27. §. 2. m.) 255.
- Megtámadási kereset 158, 562.
- per indítására felhatalmazása a tömeggondnoknak 310.
- — meg nem indítása alapján kártérítési kötelezettsége a tömeggondnoknak 310.
- — tárgyának értéke a végrehajtási tőke s járuléka összege 443.
- — — a végrehajtási összeg 555.
- Megtévesztésre szóló vétel köztörvényi szempontból 586.
- Megtévesztés alapján kártérítés 150.
- jogkérdés 273.
- Megtévesztésnek mikor tekinthető a valóban előadás? 273.
- Megüjtési sorsjegy jogi természete 207.
- Megváltoztatása a keresetnek I. Keresetváltoztatás a.
- Megvizsgálás (K. T. 346. §.) czéljából visszatartása az árúnak 577.
- (K. T. 346. §.) idejére a vevő üzletének concret viszonyai befolyással nincsenek 210.
- költsége az állat eladója elleni szavatossági perben meg nem ítélt 129.
- Megyei árvaszék irányában felelőssége a községi előjáróknak 413.
- Mellékjövendelme az állandó alkalmazottnak, mint elmaradt haszon, a szerződés egyoldalú felbontása esetén érvényesíthető-e? 59.
- Mellékkérdésben sincs helye felelbbvitelnek, ha az a főkérdésben ki van zárva 216, 236, 420, 444, 468.
- Mennyisége a gyermektartási kötelezettségének 374.
- a kárnak ténykérdés 10, 575.
- Mennyiség, I. Összeg a. is.
- Mesgye s azon álló fák használata a szomszédos földtulajdonosoké 493.
- Mesgyén álló fák árnyéka miatt kártérítés 493.
- Mérlegelésénél a bizonyítékoknak a per minden adata figyelembe veendő 39.
- Minæ juris nem jogellenes kényszer 337.
- Minősége a jogviszonynak jogkérdés 124.
- Minőségi hiány felismerhető volt-e, ténykérdés 210.
- — okából visszaküldése az árúnak a rendelkezésre bocsátással egyértelmű 578.
- kellék kifejezett kikötésének hatálya az árú ki nem kötött egyéb szükséges kelleke tekintetében 164.
- kifogás elévülése 162, 507.
- — a perben is részletezhető 259.
- kifogástól a használatba vétellel vagy eladással előállott a vevő 134, 262.
- Minősítése a jogviszonynak a bíró feladata 77, 124, 575.
- a kezességnek jogkérdés 349.

Mozdonyvezető felmondási ideje hat hét 217.

Munka befejezése előtt munkabér nem követelhető 344.

Munka (építési) hiányai miatti kifogások határideje 339, 366.

— ingyenességének bizonyítása 247.

Munkaadó felelőssége a munkást ért balesetért 198, 449, 592.

Munkabér a munka befejezése előtt nem követelhető 344.

— nem jár, ha a munka a megrendelő hibáján kívül nem teljesített 173.

— utáni kamat esedékessége 514.

— l. Díjazás a. is.

Munkabéri szerződés a hajóvontatási szerződés 173.

— — is lévén részben a haszonbéri szerződés, a befizetés késedelmé alapján meg nem szüntethető 400.

— — késedelmes teljesítése alapján kártérítés 188.

— szerződésnek egyoldalú felbontása 219.

— vagy alhaszonbéri szerződés 308.

Munkabérnek a bíróság által megállapítása 55.

— a hiány pótlására szükséges része visszatartható 339.

Munkadíj, ügyvédi, l. Ügyvédi munkadíj 86.

Munkateljesítés biztosítéki összegéből ki-elégítés 222.

Munkavezető felmondási ideje három hó 275.

Munkának a megrendelő hibáján kívül nem teljesítése esetén bér nem jár 173.

— (építési) a megrendeléstől eltérő teljesítése 214.

Munkáért, ha az ki nem javítható, sem díj, sem az anyag értéke nem követelhető 468.

Munkás keresetképességének megfogatkozása ténykérdés 198.

Munkást ért balesetért felelőssége a munkaadónak 198, 449, 592.

Mustra azonosságának bizonyítása 282, 327, 449.

— szerinti vétel 282, 327, 449.

Műszaki vezető (bányánál) felmondási ideje három hó 174.

N.

Napibéres államvasuti alkalmazott nyugdíjigényét lopás miatt történt elbocsátás esetén elveszti 22.

Napilap újdonsági rovatvezetőjének felmondási ideje három hó 70.

Naturalis obligatio teljesítése vissza nem követelhető 200.

Nazarenusok eskükötelesek 557.

Nedves lakás 19, 367.

Nemi viszony fenforgása az ezzel össze nem függő követelés megítélését nem gátolja 416.

Nemzeti színházi tag nyugdíjigénye működésében szerzett munkaképtelenség alapján 118.

— ünnep (april. 11.) a határidőt nem hosszabbítja meg 568.

Nevelőintézetben járvány kiütése 558.

Nevelőintézetű tartásdíj kötelezettsége szülőnek 78.

Nő felelőssége a férj tartozásaiért 608.

— — a közös háztartásban felhasznált árúkért 225, 408, 479.

— — lakbérért 221.

— helyett férj által való fizetés 314, 509.

— igénye a fundus instructusra 562.

— — az ingatlan függő termésére 489.

— joga a házasság alatt szerzett dolog kiadására 437.

— kereseti joga a hozomány adására 596.

— — — a közös háztartásban adott el-látásért 95.

— külön vagyona 283, 288, 370, 437, 489, 511, 538.

— tulajdonjogát a férj rendelkezése nem érinti 288.

— üzletét vezető férj nejét terhelő kezességet nem vállalhat 370.

— vagyona felett a férjnek nincs rendelkezési joga 283.

— vásárlásáért felelőssége a férjnek 561.

— vétességet éjjelenkénti kimaradása megállapítja 140.

— tartási kötelezettsége a férjnek 140.

Nyelvtanilag értelmezendő első sorban a szerződés 541.

Nyers fa nem romlandó árú 262.

Nyilatkozatok jogi hatálya jogkérdés 103.

Nyilvánkönyvi jogok confusio esetén nem szűnnek meg 505.

Nyilvános előadás helyett szükségtelenül tárgyalás tartása esetén felelősségi költség viselése 321.

Nyilvános előadása a felelősségnek feloldási kérelem esetén 321.

Nyugdíjigénye az államvasúti napibéres alkalmazottnak elvész, ha lopás miatt elbocsáttatott 22.

— nemzeti színházi tagnak működésben szerzett munkaképtelenség alapján 118.

Nyugta birtokára alapított vétele a fizetésnek 509.

O.

Oka a kárnak jogkérdés 48, 118, 418, 483.

— — — ténykérdés 10, 245.

Oki összefüggés megállapítása jogkérdés 48, 118, 418, 483.

— — — ténykérdés 10, 245.

Okirat biztosítási ajánlatot tartalmaz-e, jogkérdés 196.

— ellenében szóbeli megállapodás figyelmen kívül hagyása 541.

— értelmezésének felülvizsgálata 30, 59, 80, 86, 110, 126, 173, 176, 190, 256, 269, 276, 326, 335, 490, 497, 541, 593.

— mellett szóbeli megállapodás figyelembe vétele 7, 108, 469, 510.

— közjegyzői l. Közjegyzői okirat a.

— (közös) felmutatása 188.

— mint a megállapodás érvényességének kelléke 145.

— színleltségének kérdése ténykérdés 27.

— tartalma a kiállítás idejébeli törvény szerint bírálendő meg 67.

Oklrati beismeréssel szemben bizonyítás 214.

— elismeréssel szemben bizonyítása fizetés nem történtének 207.

Okszerű követelkezés útján megállapítása a hitelezési szándéknak 207.

Osztályrészbe (törvényes) beszámítás 217.

Osztálysorsjáték jogi természete 207.

Osztálysorsjegyre foglalt díjfizetési elismeréssel szemben bizonyítás 207.

Osztatható árúk rendelkezésre bocsátása 555.

Osztathatósága a megbízásnak és az ellenszolgáltatásnak 180.

— a szülőket illető kikötménynek 556, 608.

Óvadéki (haszonbéri) értékpapírok szelvényeinek követelhetése 53.

Óvási költségért felelőssége az elfogadónak a forgató irányában 276.

Ö.

Örökhagyó adósságaiért felelőssége az özvegynek 280.

— képviselte 557, 562, 589.

— nevében indított per megszüntetendő 557.

Öröklési jog elfogadása s birtokba vétel alapján átadás előtt is érvényesíthető a hagyomány 430.

Örökös is indíthat semmisségi pert 222.

Örökösödési perben ki van zárva a sommás eljárás, ha értéke 200 forintot meghalad 604.

Örökösök bármelyike követelheti a hagyatéki követelés letétét 463.

— felelőssége a hagyaték terheiért a hitelezők és egymás irányában 230, 508, 559, 561, 565.

— megtéríteni tartoznak az özvegy által kifizetett hagyatéki adósságot 559.

Örökösöket is képviseli az örökhagyó által megbízott ügyvéd 562.

Örökösársak között tulajdoni per 603.

Örökség megállapítása a végrehajtási eljárásra nem maradhat 390.

— vásárlása, mint szerencseszerződés 208.

Összebeszélés a nyilvános árverés eredményének csökkentése végett az erkölcsi fogalmakba ütközik 278.

Összefüggés esetén a beszámítási kifogás külön perre nem utasítható 43, 315.

Összefüggésükben értelmezendők a szerződés szavai 163.

- Összege a kárnak ténykérdés 10, 575.
 — a kiérdemelt díjazásnak ténykérdés 247.
 — a per és felebbezés költségének ténykérdés 41, 57, 213, 216, 229, 234, 285, 337, 345, 418, 471. 565, 568, 575.
 — — — és felebbezés költségének jogkérdés 395, 477, 515.
 — az ügygondnoki díjnak felülvizsgálat alá nem esik 227.
 — az ügyvédi járandóságnak felülvizsgálat alá nem esik 562, 581, 608.
 Összekötetést (K. T. 320. §.) egyszeri ügylet nem állapít meg 47.
 Összeszámlolás nem önálló jogcím 27, 403, 555.
 — a kamatkövetelést új tőkeköveteléssé alakítja át 403.
 — mint önálló jogcím 535.
 Összérték irányadó-e a perek egyesítése esetén? 241, 323, 556.
 Özvegy által kifizetett hagyatéki adósság megtérítése 559.
 — felelőssége a hagyaték terheiért 280.
 — irányában kiházasítási joga a leánygyermeknek 271.
 Özvegyi haszonbérlet 320.
 — jog terjedelme 280.
 Öríztetés elvállalása alapján kártérítés 467.

P.

- Padló elgombásodásáért felelőssége az építő mesternek 366.
 Partbirtokosok egymásközi kártérítési kötelezettsége a meder és a partok jó karban tartásának elmulasztása alapján 466.
 Per folyamathan léte, mint pergátló körülmény 461.
 — létrejöttének kérdése a kereseti jog fenforgásának kérdésétől különbözik 436.
 — megszüntetendő, ha az elhalt felperes nevében indított 557.
 — — meghatalmazás hiányában 597.
 — megszüntetése a tudott lakhellyel bíró alperesnek hirdetményi idézése miatt 349.
 Per szünetelésével a keresetelévülés újra kezdődik 558.
 Perbe lépett engedményesnek a viszonzkérésben marasztalása 356.
 Perbehívás az elévülést nem szakítja meg 194.
 Perbehívott költségében marasztalás 245.
 — — — mellőzése 470.
 — a perbehívó pertársává nem válik 470.
 Perbe vonás, l. Idézés a.
 Perek egyesítése, l. Egyesítés a.
 Peres kérdés egységessége 86, 279, 526, 540, 580.
 Perfüggőségi kifogás 563.
 Pergátló kifogás előzetes iparhatósági eljárás alapján 178, 365.
 — — előzetesen folyamatba teendő bűntető eljárás alapján 138, 586.
 — — címén felfüggesztési kérelem 142.
 — — előző per folyamatban léte alapján 461.
 — — elvetése esetén az alperesnek a perköltségben nem marasztalása 461.
 — — ingatlan iránti perben 593.
 — — jövedéki kihágás alapján (1893 : XVIII. t.-cz. 27. § 1. p.) 383.
 — — a követelésnek korábbi perben beszámítása alapján 341.
 — — uzsora vétség alapján 239.
 Perindításnak, mely illetéktelen bíró előtt történt, elévülést megszakító hatálya 171.
 Perképessége a hagyatékknak 557.
 — nincs a vállalatnak, ha nem kereskedelmi társaság 560.
 Perköltség a felperestársakra nézve egységesen bírálható meg 279.
 — hatósági utasításra indított perben 603.
 — hivatalból is mérsékelhető 477.
 — járulék a bekebelezett követelésnek a a sorrendből kihagyása iránt indított perben 464.
 — kérdése elhunyt felperes nevében indított per megszüntetése esetén 557.
 — kérdésében nincs helye felülvizsgálatnak, ha a főkérdésben ki van zárva a felebbvitel (igényszerbeli helybenhagyó ítélet) 236.

Perköltség kölcsönös megszüntetése a felperes elutasítása esetén 393.

— — — — pernyertessége mellett 224.

— (vagy felelbezési költség) kölcsönös megszüntetésének kérdése felülvizsgálat alá esik 3, 279, 411, 472, 474, 477, 508, 513, 588, 598.

— — — — felülvizsgálat alá nem esik 180, 247, 248, 250, 255, 268, 324, 442, 577.

— — megszüntetésének kérdése a foglaltató jóhiszeműsége alapján 221, 511.

— összege csak törvénysértés esetén esik felülvizsgálat alá 418.

— összege jogkérdés 395, 477, 515.

— ténykérdés 41, 57, 213, 216, 229, 234, 285, 337, 345, 418, 471, 565, 568, 575.

— szükségessége ténykérdés 173, 176, 248.

— tekintetében sem lehet felebbvitellel élni, ha a főtárgy tekintetében ki van az zárva 216, 236, 420, 444, 468.

— a törvényhatóság perében a tisztii ügyész járandósága 500.

— viselése rosszhiszemű perindítás esetén 334.

— — támadó vagy védő eszköz sikertelen igénybe vétele esetén 248.

— viselésének kérdése jogkérdés 41, 608, 609.

Perköltségben marasztalása az ügygondnoknak 300.

— nem marasztalás a pergátuló kifogás elvetése esetén 461.

Perköltségében a szavatosnak a felperes marasztalható-e? 245, 470.

Perköltségre igénye a személyesen megjelent félnek 192.

— leszállítása a keresetnek, mint pervesztesség 314.

Perlési költségért felelőssége az elfogadó-
nak a forgató irányában 276.

Pertárgy értéke betétkönyv kiadása iránti perben 346.

— — a dolog forgalmi értéke 421.

— — egyesített birtokperekben a keresetek külön értéke 556.

Pertárgy értéke az elsőbírósnál leszállított vagy felemelt érték alapján állapítandó meg 220, 240, 483, 520, 611.

— — igényperben az ingók becsértéke 216, 241, 242, 283, 420, 511, 515,

— — a hitelező vagyoni érdeke 347, 561.

— — a végrehajtás összege 227, 241, 242.

— — ingatlan tulajdona iránti perben a vitás rész értéke 229.

— — ingó kiadása iránti perben, ha az ingó 105 frt értékét a felperes 500 frtra felemelte, de nem igazolta, majd a felelbezési eljárásban 200 frtra leszállította 243.

— — a jelzálogperben a követelés tőke összege 300.

— — a kereset összege, ha a viszonyke-
reset elutasításában az alperes megnyu-
godott 231.

— — keresetegyesítés esetén az összérték 323.

— — megtámadási perben a végrehajtási tőke összege 443.

— — megtámadási perben a végrehajtási összeg 555.

— — több felperes által indított perek egyesítése esetén a perek külön értéke szerint határozandó meg 241.

— — meghatározása az esetben, ha a 200 frtot meghaladó értékből 200 frton aluli érték kerül felelbezés alá 404, 405, 406.

— — meghatározásánál a beszámítás útján érvényesített ellenkövetelés számitásba nem vehető 401.

— — a bekelezési per- és a végrehajtási költség követelésnek a sorrendből kihagyása iránti perben járulékos 464:

— — elvont haszon számitásba vétele 447.

— — a felelbezési eljárásban felemelt érték az irányadó 404.

— — a felelbezési eljárásban történt keresetleszállítás figyelmen kívül marad 220, 611.

Pertárgy értéke meghatározásánál a kamat és a biztosítéki összeg járulék 346.
 — — — — — akkor is járulék, ha tökécsítve van 475.
 — — — — — a kereset és viszonkereset együttes értéke nem vehető tekintetbe 256.
 — — — két alperes ellen különböző összegek iránt indított perben a külön érték irányadó 405.
 — — — a szemle költsége számításán kívül marad 229.
 — értékére tekintettel tartozik csak sommás eljárásra az ingatlan iránti per 593.
 Pertársaságot a perbehívás nem létesít 470.
 Pertársak illetékes bírósága 207.
 Perújítás az alapper befejezése után felmerült új tény alapján nem kérhető 219.
 — az alapperbeli költségre nem hat ki 183, 219.
 — makaességi ítélet ellen 182.
 — megengedhetése csak az ellenfél kifogására vizsgálható 522.
 — szempontjából a fél eskü alatti kihallgatása az előbbi perjog szerinti esküvel azonos 522.
 — új bizonyítékok alapján 343, 570.
 Perújításnak van csak helye új bizonyíték alapján jogerős ítélettel szemben 368.
 — az alapperben eldöntött jogkérdés tekintetében nincs helye 389.
 Pervesztessége esetén felperes jóhiszeműsége ellenére is marasztalandó a perköltségben 284.
 — — a felperesnek perköltség megszüntetése 393.
 Pervesztességnek tekintendő a keresetnek a perköltségre leszállítása 314.
 Pénzbírság kiszabása alopaltan felülvizsgálati kérelem esetén 516.
 — — törvény által kizárt jogorvoslat esetén 225, 227, 229, 240, 241, 404, 405, 406.
 — mellőzése törvény által kizárt jogorvoslat esetén 228, 229, 231, 236, 282, 345, 464, 475.
 Pénzbüntetés behajtása esetén adott ügygondnoki megbízás terjedelme 300.

Piaczi ár bizonyítása 398, 449.
 — árral bíró áru az árpa 312.
 — — — árúknál árkülönbözlet meghatározása 312, 398, 449.
 Polgári bíróság hatáskörébe tartozik a korcsmai hitel korlátozásának kijátszását célzó ügylet érvényességének megbírállása 318.
 — bíróságot a kártérítési igény megbírállásában nem köti a büntető bíró ítélete 393.
 — bíróság hatásköre, I. Bírói hatáskör a. is.
 — iktatóba kellő időben érkezett, de a jegyzői irodába későn jutott felülvizsgálati kérelem esetén igazolás 80.
 — perben irányadó-e a büntető bíróság ítéletében megállapított tényállás? 393, 428, 480.
 Posta késedelme alapján igazolás 190, 233.
 Próbaidőre vállalt szolgálat állandósítása 342.
 Püspöki szentszéki ítélet hatálya 18.

R.

Rabatt megítélése s mérve 599.
 Rabbínatus, mint egyeztető hatóság 334.
 Raktárdíj csak kereskedőnek jár 558.
 Realis szerződés a kölcsön 316.
 Reclamatiója a feladónak az árú elveszéséből származó kártérítési igény elévülését nem szakítja meg 194.
 Református egyház képviselte 557.
 Rejtett hiányai az építési munkának 339, 366.
 — hiányra alapított minőségi kifogás elévülése 567.
 — hiba bizonyítása 210.
 — hibáért felelőssége az állat eladójának 8, 14, 63, 129, 234, 281, 423.
 Reménybéli vásár fogalma 258.
 Remuneratio, ha feltétlenül köteleztetett, a fizetés tekintete alá esik 174.
 Rendelkezése a férjnek a nő tulajdonjogát nem érinti 288.
 Rendelkezési joga a haszonélvezőnek a jövedelem felett 319.
 — joggal a férj nem bír a nő vagyona felett 283.

Rendelkezésre bocsátani a fuvardíjjal szerződésellenesen megterhelt árut a vevő nem köteles 473.

— — a megrendelés nélkül küldött árut nem kell 47.

— bocsátás elfogadásának hatálytalansága 606.

— — elfogadásával az eladó a vevő minden átvételi költségét megtéríteni köteles 452.

— — esetén is forgatható a fedezeti váltó 487.

— — idejének megállapítására a vevő üzletének konkrét viszonyai nincsenek befolyással 210.

— — időpontja 253.

— — kell időben történte jogkérdés 262.

— — megtörténte ténykérdés 262.

— — visszavonása 555.

— bocsátása osztható áruknak 555.

— bocsátással egyértelmű az árunak minőségi hiány okából visszaküldése 578.

— bocsátástól elállás az áru eladása vagy használata alapján 134, 262.

— bocsátott áru romlásáért való felelősség 452.

— — — — visszaszállításának költsége 578.

Rendkívüli baleset czimén felmentés a haszonbér alól 361.

Rendőrkapitány eljárásáért felelőssége a városhoz 278.

Rendes bírói illetékességtől eltérést nem állapít meg az 1868: LIV. t.-cz. 35. §-nak esete 243.

Res judicata l. Itélt dolog 223.

Részesedési arány megállapítása a közbiratokossági igényjogosultak között 395.

Részletfizetések bizonyítása (későbbi részlet fizetése a korábbi fizetésre vélelmet nyújt) 232.

Részletteljesítés esetén késedelem hatályát megszünteti a fizetés fentartás nélküli elfogadása 232, 457.

Részletfizetések időpontja 457.

Részletfizetési kedvezmény a fedezeti váltók be nem küldése esetén elvész 382.

Térfi: Itélőtáblai határozatok. III.

Részvények megszerzése körül rosszhiszeműség 37.

Részvényjegyzés összege iránt a társaság által a részvényes ellen indított kereset a kereskedelmi törvényszék elé tartozik 193.

Részvénytársaság felelőssége az igazgató eljárásáért 53.

— képvisellete 559.

— megbízása 516.

— nevében eljáró személyek személyes felelőssége 86, 204, 516.

— perbe vonása 519.

— vezérigazgatójának jogköre 559.

Rigó tartása alapján lakkiürítés 224.

Rokon munkája díjtalan 445, 465.

Rokoni köteléken alapuló vendéglátásért (megszállás) díj nem jár 591.

Rokonok között kijátszási szándékról tudomásnak vétele 71, 213, 289, 377, 510.

— közötti jogügylet hatálya a hitelezők irányában 71, 213, 289, 377, 412, 510.

— — vételügylet hatálya 289.

Romlandó árunak nem minősíthető a nyers fa 262.

Rosshiszemű birtokos kártérítési kötelezettsége 388.

Rosshiszeműen indított per költsége 334.

Rosshiszeműség alapján vagyonátruházás megtámadhatósága 71, 213, 289, 377, 412, 510.

— kérdése jogkérdés 37, 71, 221, 320, 388, 591.

— részvények megszerzése körül 37.

Rosshiszeműséget nem jogellenes tényben közreműködés nem állapít meg 320.

Rovatvezető (napilapnál) felmondási ideje három hó 70.

Róm. kath. egyházköztség képvisellete 559.

Rühkórja a lónak nem szerződésbontó szavatossági főhiba 63.

S.

«Schuldschein» (inségkölesőnről) nem közokirat 67.

Segéd l. Alkalmazott a.

Semmiségi kereset az alapon, hogy az ítéletet a fél megbízása nélkül más vette át 293.

— keresetet az örökös is indíthat 222.

— oknak nem tekinthető kiskoru perében az árvaszék értesítésének elmulasztása 558.

Semmisége a kényszer alatt vállalt kötelezettségnek 337.

Serdületlen tanu megesketése 20.

Sertésvész esetén szavatosság 8, 234, 592.

— mint szavatossági hiba, bonczjegyzőkönyv hiányában is megállapítható 234.

Sommás eljárás alá a 200 K. értéket meghaladó örökösödési per nem tarthatók 604.

— — utján érvényesítése a hagyatéki zárgondnok díjának 436.

— eljárásra csak az értékre tekintettel tartozik az ingatlan iránti per 593.

Sorrendből kihagyása iránt a követelésnek indított perben a bekelezési, a per és a végrehajtási költség járuléka 464.

Sorrendi tárgyaláson elő nem adott kifogásnak perben érvényesítése 518.

Sorsjegy jogi természete 207.

Sógorsági viszonya az első s a felső bírónak érdekeltséget nem állapít meg 584.

Szabadságideje az alkalmazottnak 517.

Szakértői kihallgatás a költség előlegezésétől függővé tehető 591.

— megvizsgálása az árúnak 577.

— szemle az építési munka átvételében nem szükséges 339.

— — szükségessége ténykérdés 176.

— vélemény elfogadható, ha külföldi szakértő is adja 211.

Szakértők díja tárgyában kelt másodbírói végzés ellen felfolyamodásnak nincs helye 469.

— számának kérdése felülvizsgálat tárgya 55, 223.

Szavatos költségében marasztalás 295, 254.

— — a pervesztes felperes nem marasztalható 470.

Szavatos pertárssá nem válik 470.

Szavatosság állat eladása esetén 8, 14, 63, 129, 234, 281, 423, 592.

— idült tüdővész alapján 423.

— ló csökönyössége alapján 14.

— a ló havi vaksága alapján 282.

— a ló rühkórja alapján 63.

— a ló tyúkhályogja alapján 129.

— sertésvész esetén 234, 592.

— esetén árverési eladás 129.

— ingatlan eladása esetében a birtokért 10, 102, 231.

— — — — a tehermentességért 1, 228, 435, 482, 607.

— — — — a tulajdonért 90, 497.

— kegyuri teher alapján 1.

Szavatossága az eladónak csak a vevővel szemben áll fenn 548.

Szavatossági hiány csak akkor szerződésbontó ok, ha nem pótolható 1.

— hiba (sertésvész) bonczjegyzőkönyv hiányában is megállapítható 234.

— — keletkezésének időpontja ténykérdés: ekérdésben bizonyítási teher 14, 120, 592.

— igény engedményezése 548.

Szavatosság terjedelme állat eladása esetén 129, 281.

— — ingatlan eladása esetén 529.

Szavatossági perben az állat szállításának, megvizsgálásának és tartásának költsége nem ítéltető meg 129.

Szavatosságnak visszteher nélküli ügylet esetén nincs helye 569.

Szavatosságot, mely szóval vállaltatott, a vételárhátalékról kötvény adása nem érinti 7.

Szállítási idő elmulasztására kikötött éredekár 558.

— költség állat eladója elleni szavatossági perben meg nem ítéltető. 129.

— költsége a rendelkezésre bocsátott árúnak 578.

Szándékos szerződésszegés teljes kártérítést von maga után 106.

Személyes adós felmentése az alapon, hogy a jelzálogos ingatlant a követelés tulajdonosai szerzik meg 220.

Személyes meghallgatásra ügyvédje útján is idézhető a fél 234.

Személyesen megjelent fél költségigénye 192.
— vagy másnak nevében vállalt kötelezettség vállalása jogkérdés 335.

Szemle, bírói l. Bírói szemle.

— előleges bírói, l. Előleges bírói szemle.

Szentszéki ítélet hatálya 18.

Szerencsejáték üzésére kártya közben adott kölcsön nem követelhető 354.

Szerencseszerződés fogalma 258.

Szerzeményi vagyon fogalma 230.

— vagyonból fedezendők első sorban a hagyatékok adósságai 230.

Szerzetes kereseti joga haszonbér iránt 557.

Szerződés, bérleti l. Bérleti szerződés a.

— biztosítási l. Biztosítási szerződés a.

— előnyeit elfogadó a hátrányokat is elfogadni tartozik 296.

— első sorban nyelvtanilag magyarázandó 541.

— értelmezésének felülvizsgálata 30, 59, 80, 86, 110, 126, 173, 176, 190, 206, 269, 276, 326, 335, 371, 490, 497, 541, 593.

— — szabályai 30, 163, 308, 320, 346, 541, 544.

— értelmezésénél a felek akarata irányadó 30, 308, 544.

— érvényessége mikor függ annak írásba foglalásától? 145.

— érvénytelenítése tévedés alapján 113, 150, 273.

— felbontása s foglaló csak szerződésszegés vagy teljesítési késedelem esetén követelhető 482.

— feltételeinek megállapítása jogkérdés 124.

— fuvarozási l. Fuvarozási szerződés a.

— harmadik személy javára 145, 492, 543.

— hatályát veszti a feltétel lehetetlenné tétele okából 416.

— homályos kifejezése a jogosult kárára értelmezendő 320, 346.

— a kötelezett fél előnyére magyarázandó 320, 346.

— (ideiglenes) kötelező ereje 23.

Szerződés írásba foglalása, mint érvényességi kellék 145.

— minősítése a bíró feladata 77, 124, 575.

— — jogkérdés 308, 349.

— nem feltétele a kártérítésnek 497.

— szavai összefüggésükben értelmezendők 163.

— szinleltége l. Szinlelt szerződés.

— társasági l. Társasági szerződés a.

— (kétoldalu) teljesítése csak a viszontteljesítés ellenében követelhető 160, 469, 574.

— teljesítésében késedelem esetén kártérítés 214.

— teljesítésének lehetetlensége 287.

— teljesítését az engedményes csak egyidejű teljesítés vagy biztosítás esetén követelheti 143.

Szerződésbontó ok csak akkor a szavatossági hiány, ha nem pótolható 1.

Szerződési kamat l. Kamat a.

Szerződéssel ellenkező szokás figyelembe nem vehető 165.

Szerződésszegés alapján csak a szerződés teljesítő fél követelhet kártérítést 98.

— esetén a szerződés bélyege kár 541.

— alapján teljes kártérítés akkor jár, ha a szerződésszegés szándékos 106.

— következményei 6.

Szerződésszerű áru átvételének megtagadásával annak ára azonnal követelhető 160.

— használatért felelőssége a bérbeadónak 2, 19, 44, 84, 101, 136, 139, 232, 277, 367.

Szerződő felek akaratának megállapítása jogkérdés 124.

— — — ténykérdés 562.

Szerződőtárs megnevezése a közvetítési díj követelhetését nem állapítja meg 69.

Szinlelt szerződés alapján kártérítés 579.

— — a valóban szándékolt ügylet alapján bírálendő meg 308.

— — bizonyítása közokirattal szemben 441.

— — — alapján turpis causa kifogása 579.

Szinleltége az okiratnak ténykérdés 27.

Szívarokra nem terjed ki a koresmai hitel korlátozása 499.

Szokás, mely a szerződéssel ellenzekszik, figyelembe nem vehető 165.

Szolgáltatadó felelőssége az alkalmazott által okozott kárért 10, 53, 89, 274, 319, 344, 364, 481, 487, 504, 580.

Szolgáltatból elbocsátás felmondás nélkül 1. Felmondás nélküli elbocsátás a.

— az üzletvezető által 274.

— elbocsátásnak a segédnek gyanus viselkedésével indokolt felfüggesztése s kiutastása nem tekinthető 454.

— kilépés felmondás nélkül 1. Felmondás nélküli kilépés.

— távozás, mint szerződésbontó ok 517.

Szolgálati viszony kölesönös felbontása esetén kártérítés kikötés hiányában nem követelhető 445.

— viszonya a bányászati alkalmazottnak a bányatörvény alapján bírálható meg 178.

— az államvasuti alkalmazottnak a szolgálati rendtartás és az ezzel kapcsolatos szabályok szerint bírálható meg 97.

Szolgáltatásnak a próbaidőn túl terjedő alkalmazással állandósítása 342.

Szolgálmány elévülése 456.

Szolgáltatás 1. Teljesítés a. is.

— díjazása a költség külön megtérítését kizárja 163.

— tartozatlan fizetés czimén visszakövetelhető, ha az feltételes kötelezettségből történt és a feltétel nem következett be 113.

Szorosan magyarázandó a törvényes zálog- vagy visszatartási jogot megállapító törvény 426.

Szóbeli kérelmek a felebbezési tárgyalás jegyzőkönyvébe beveendők 271.

— megállapodás a biztosítási díj fizetése iránt érvényes 15.

— — — — ügynökkel hatálytalan 197, 202.

— megállapodásnak okirat mellett figyelembe vétele 7, 108, 469, 510.

— — — — figyelmen kívül hagyása 541.

— megállapodások érvényessége, ha írásba nem foglaltak 145.

Szóval is adható a biztosítási díj lefizetésére halasztás 165.

— is visszautasítható a biztosítási ajánlat és ez tanukkal bizonyítható 41.

Szükséges volt-e a perköltség, ténykérdés 173, 176, 248.

— — — — jogkérdés 516.

Szükségessége a szakértői szemlének ténykérdés 176.

Szükségörökös felelőssége a hagyaték terheitért 561.

— törvényes osztályrésze 561.

Szülő tartási joga a gyermek irányában 374.

Szülők részére kikötött életjáradék megoszthatósága 556, 608.

Szülőnek nevelőintézeti tartásdíj iránti kötelezettsége 78.

Szűnt haszon 1. Elvont haszon a.

T.

Takarékpénztári betét tulajdona 538.

— betétkönyv kiadása iránti perben pertárgy értéke 346.

— betéti könyv zálogba adásából a zálogbirtokos részére pénz kiadása iránt kereseti jog nem származik 440.

— igazgató hatáskörébe tartozik a követelés átruházása 273.

— ügyész hatáskörébe követelés átruházása nem tartozik 273.

Takarmány vételére a tehenek vételére adott megbízás nem jogosít fel 92.

Tanácsalkítás szabálytalansága miatt feloldás 560.

Tanoncz hibájából felbontása esetén a tanviszonynak kártérítés 45.

Tanu értelmi fejlettségét a bíró szabadon mérlegeli 20.

— kihallgatása hivatalból el nem rendelhető 226.

— (14 éves) megesketésének kérdése 20.

Tanuk (1868: LIV. t.-cz. 167. §. b.) együttes jelenléte szükséges 218, 550.

— kihallgatása, kiket a fél felhívás ellenére nem jelentett be, de magával hozott 169.

- Tanuként hallgatandó ki a megbízott 236, 596.
- Tanukihallgatást megkeresett bíróság nem rendelhet el 518.
- Tanuvallomás alapján megállapítása a fuvarlevél adatainak 159.
- más perbeli, bizonyító ereje 408.
- alapján tényállás kiigazítása s megállapítása a felülvizsgálati eljárásban 220, 496.
- Tanu vallomásával az, a mi abban nincs, bizonyítottanak nem vehető 48.
- Tanukkal, kik nem szakértők, az elmeállapot nem bizonyítható 57.
- Tanuvallomást a biztosítási ajánlat szóbeli visszautasítása 41.
- Tanviszonynak a tanonc hibájából felbonthatása esetén kártérítés 45.
- Tartalma az okiratnak a kiállítás idejéből törvény szerint bírálható meg 67.
- Tartás az erre köteles község helyett 506.
- ingyenességének bizonyítása 409.
- Tartása a gyermeknek első sorban az atyát terheli 391.
- Tartásdíj havi vakság esetén nem jár 282.
- járulék a szavatossági perben 277.
- (nevelőintézeti) iránti kötelezettsége a szülőnek 78.
- követelési joga a gyámnak a gyámolt irányában 387.
- Tartási igénynek huzamos időn át nem érvényesítése nem joglemondás 391.
- — — — — mint joglemondás 404.
- költség a szavatossági perben meg nem ítélt 129.
- kötelezettség megszűnése 285.
- — testvér irányában nem áll fenn 409.
- kötelezettsége a férjnek 140.
- — a gyermeknek a szülő irányában 374.
- Tartozatlan fizetés 113, 443, 472, 621, 600.
- — feltétele a másik fél jogtalan gazdagodása 521.
- — házastársak között 472.
- — visszatérítése 443.
- Tartozék fogalma 35.
- Tartozék tulajdonát is megszerzi a fődolog vevője 35.
- Tartozéka a gazdaságnak a felszereléshez tartozó ingó 317.
- Tartozás átvállalása 446, 467, 473, 610.
- Támadó vagy védő eszköz sikertelen igénybevétele 248.
- Tárgyalás felfüggesztése büntetendő cselekmény alapján 10, 138, 142, 239, 383.
- — közigazgatási kérdés alapján 1, 145.
- nem kötelező 410.
- — iránti kérelem pergátló kifogás 1, 142.
- — feltételeinek fenforgása felülvizsgálat tárgya 434.
- — czélszerűségének mértelegése 434.
- Tárgyaláson megjelent vidéki ügyvéd utiköltsége az ellenfél terhére mennyiben állapítható meg? 249, 464, 467, 515.
- Tárgyalás, felebbezési, i. Felebbezési tárgyalás a.
- felülvizsgálati, i. Felülvizsgálati tárgyalás a.
- Tárgyalási jegyzőkönyv i. Jegyzőkönyv a.
- Társasági szerződés közgyűlési határozattal nem módosítható 242.
- Társag felelőssége a közkereseti társaság csődbe jutása esetén a boltbérért 361.
- Tehenek vételére adott megbízás takarmány vételére nem jogosít fel 92.
- Tehermentesítés határideje 482.
- Tehermentesítése iránt az ingatlanok folyó perben csak letétbe helyezésre szól a marasztalás 228.
- Tehermentesítésért szavatossága az ingatlan eladójának 1, 228, 425, 482, 607.
- Telekkönyvi bejegyzés nélkül is terhelik az ingatlant az urbéri szolgálmányok 455.
- Teleknek vízzel elárasztása alapján kártérítés 32, 482, 573.
- Teljes kártérítés fogalma 106.
- kártérítést von maga után a szándékos szerződésszegés 106.
- Teljesedése a feltételnek azon az alapon, hogy annak bekövetkeztét a másik fél hiúsította meg 163.
- Teljesítés elfogadása ellenére követelhetése a kötbérnek kiköthető 176.

Teljesítés elfogadásával a kötbér hatályát veszti 77.

— előzetes megtagadása esetén az utólagos teljesítésre határidőt nem kell engedni 279.

— hiányossága esetén utólagos határidőt nem kell engedni 487.

Teljesítése az egyetemleges kötelezettnek a kötelmet megszünteti 526.

— a kétoldalu szerződésnek csak viszontteljesítés ellenében követelhető 160, 469, 574.

— a naturalis obligatióknak vissza nem követelhető 250.

Teljesítési hely kikötése 521.

— igény esetén megállapítási keresetnek nincs helye 29.

— késedelem esetén szerződés felbontása 482.

Teljesítésre utólagos határidő kérésének időpontja 398.

Teljesítést az engedményes csak egyidejű teljesítés vagy biztosítás esetén követelhet 143.

Teljesítése az erkölcsi fogalmakba ütköző ügyletnek vissza nem követelhető 439.

Termés (egyedileg meghatározott) eladása 226, 284, 535.

— elővétele esetén árkülönbözet megítélése 535.

— függő l. Függő termés 489.

— bányának követelése 315.

— mennyisége, mint az eladó szolgáltatásának feltétele 226.

Terméskő felgyártása 477.

Természetben kiadása követelhető első sorban az ingóknak 254.

Természetbeni ellátás csak a tényleges szolgálat idejére jár 564.

— járandóság átlagos értéke követelhető a felmondási időre 472.

— — pénzbeli egyenértéke is beszámítandó a felmondási járandóságba 179, 472.

Természetes gyermek tartása l. Gyermek-tartás a. 391.

Testvér testvérét tartani nem köteles 409.

Tényállás határozottan és szabatosan állapítandó meg 129.

Tényállás hiányos és szabálytalan megállapítása miatt feloldás 169, 524.

— kiegészítése a felülvizsgálati eljárásban 119, 129.

— kiigazítása s megállapítása a felülvizsgálati eljárásban tanuvallomás alapján 220, 496.

— köre 103, 119, 284.

— megtámadhatósága általában 72, 204.

— melyet a büntető bíróság állapított meg, a polgári perben mennyiben irányadó? 393, 428, 480.

— tévessegeire vonatkozó fejtegetések nem vehetők figyelembe, ha a felülvizsgálati kérelem anyagi jogszabály sértésére van alapítva 113.

Tényállását az elsőbíróságnak a felebbezési bíróság elfogadhatja 321.

Ténybeismerés és jogelismerés 207, 512, 535, 557.

Ténybeli adatok beszerzése a felülvizsgálati határidő elmulasztásának igazolása esetén 226.

Tények jogi hatálya jogkérdés 103.

Tényekre nem, csak a jogviszonyra terjed ki az ítélet anyagi jogereje 115.

Ténykérdés a felek akarata 562.

— a fizetések megszüntetése, ennek időpontja és az arról való tudomás 252.

— a gazdatiszt hűtlensége, alkalmatlansága vagy engedetlensége 458.

— a kár fenforgása 575.

— — — mennyisége 10, 575.

— — — oka 10, 245.

— a kereskedelmi meghatalmazott jogköréről való tudomás 463.

— a kiérdemelt díj összege 247.

— a közvetítési díj összege 201.

— az oki összefüggés megállapítása 10, 245.

— az okirat színleltségének kérdése 27.

— a munkás keresetképességének megfigyatozása 198.

— a per és felebbezési költség összege 41, 57, 213, 216, 229, 234, 285, 337, 345, 418, 471, 565, 568, 575.

— — — — — szükségessége 173, 176, 248.

Ténykérdés a rendelkezésre bocsátás megtörténte 262.

— a szakértői szemle szükségessége 176.

— az ügygondnoki és ügyvédi járandóság összege 227, 562, 581, 608.

— az, hogy a betegség az állatban az eladáskor meg volt-e 423, 592.

— — a bérterületnek magas vizállás miatt használhatatlanságát elemi csapás vagy a bérbeadó ténye idézte-e elő 573.

— hogy a fél a leölt kutyát ismerte-e 602.

— az, hogy a fél elmebeli fogyatkozás miatt cselekvő képességgel nem birt 465.

— — — kölesön adatott-e az összeg 236.

— — — a minőségi hiány felismerhető volt-e 210.

Tévedés jogkérdés 273.

— mint szerződésbontó ok 113, 150, 273.

Tévedésből hamis váltó alapján küldött összeg átvevője letéteményesként felelős 141.

Tévedése az ügyvédnek nem véletlen mulasztás 407.

Tévedését a másik félnek a kereskedő elosztatni tartozik 185.

Téves bejegyzése a határnapnak véten mulasztás 556.

Tilalom ellenes albérbeadása a fogyasztási s italmérési adónak 308, 342.

— ellenére használt bérhelyiségek nedvessége alapján bérleszállításnak nincs helye 19.

Tiltott cselekmény büntetőjogi elévülése annak turpis causa jellegét nem változtatja meg 438.

— — I. Erkölcsi fogalmakba ütköző ügylet a.

— játék üzérére kártya közben adott kölcsön nem követelhető 354.

Tisztai ügyész díjai a költség perében megállapítandók 266.

— — járandósága a törvényhatóság perében perköltség 500.

Tisztviselő eljárásáért felelőssége a városnak 278.

Tollhiba kiigazításának elrendelése 376.

Több felperes által indított perek egyesítése

esetén a pertárgy értékére a keresetek külön értéke irányadó 241.

Több igény közül, melyek a jogellenes cselekményből származnak, a fél szabadon választhat 206.

Többekkel közösülés kifogásának nincs helye 409.

Tömeggondnok elleni kártérítés elévülése 310.

— — kártérítési keresetet a visszakövetelési jog gyakorolhatása nem zárja ki 206.

— felhatalmazása megtámadási per indítására 310.

— kártérítési kötelezettsége megtámadási per meg nem indítása alapján 310.

Tömegtartozás (1881: XVII. t.-cz. 47. §.) a közadós által kötött bérleti szerződésből a tömeg irányában keletkezett bértartozás 152.

Törlése a zálogjognak a jelzálogos követelés letétbe helyezése alapján 463.

Törlési engedély kiadása iránti perben helye lehet a bírói illetőségtől eltérésnek 444.

Törvény által kizárt jogorvoslat esetén pénzbírság kiszabása 225, 227, 229, 240, 241, 404, 405, 406.

— — — — mellőzése 228, 229, 231, 236, 282, 345, 464, 473.

— — — — ügyvédi díj és költség meg nem állapítása 225, 282, 314, 345, 404, 406, 444, 463, 469, 509, 517, 568, 592.

Törvényes jog érvényesítésével való fenyegetés nem jogellenes kényszer 337.

— képviselő érdeke a kiskorúval összeütközik-e, ez a kérdés felülvizsgálat körébe tartozik 218.

— osztályrész 217, 561.

— osztályrészbe való beszámítás 217.

— vélelem I. Vélelem a.

— zálogjog dohánycsempészet alapján 426.

— — az ingó elszállításával megszűnik 363.

— zálogjoga a haszonbérbeadónak 440.

— zálogjognak árverés következtében megszűnése 540.

Törvényes zálogjogot megállapító törvény szorosán magyarázandó 426.

Törvényhatóság felelőssége a tisztviselő eljárásáért 278.

— jóváhagyását az alispáni rendelkezés nem pótolja 532.

— perében a tisztí ügyész járandósága perköltség 500.

Törvényhatósági jóváhagyás hiányában községi határozat hatálytalan 266, 532.

Törzsvagyont a haszonélvező el nem idege-
nithet 319.

Tőkésített kamat járulék 475.

Tőzsdei árral bíró árúknál árkülönbözet meghatározása 312, 398, 449.

Tudomás a fizetések megszüntetéséről tény-
kérdés 252.

— (hitelező kijátszásának szándékáról) bizonyítása s véelme 71, 213, 289, 377, 510.

— a kereskedelmi meghatalmazott jogköréről ténykérdés 463.

Tulajdon véelme szól a birtok mellett 25, 513, 566.

— — nem szól a birtok mellett 213.

Tulajdona a haszonélvezőnek a gyümölcsre 610.

Tulajdoni per örökösársak között 603.

Tulajdonjogi perben (ingatlan iránt) felülvizsgálatnak nincs helye 228, 229, 240, 243, 314, 322, 443, 446, 464, 468.

Tulajdoni perben a végrendelet érvényessége el nem dönthető 603.

Tulajdonjog bizonyítása takarékbetét tekintetében 538.

Tulajdonjoga tekintetében az ingóknak joghatálya az igényperbeli ítéletnek 431.

Tulajdonjogát a nőnek a férj rendelkezése nem érinti 288.

Tulajdonjogért szavatossága az eladójának 90, 497.

Tulajdonjognak következtetés után megállapítása 26.

Tulajdonjogot a leoglalt követelésre a zálogjog nem ad 573.

Tulajdonközösség megszüntetése iránti perben ki van zárva a felülvizsgálat 441.

Tulajdonosok használati joga a mesgyére 493.

Tulajdonostársak egyhangu határozata szükséges a közös vagyon kezeléséhez 302.

Tulterjeszkedés a felebbezés keretén 306, 321.

Turpis causa I. Erkölcsi fogalmakba ütköző ügylet a. 236.

Tutajozó felelőssége a tutajozás szabályellenessége alapján 364, 580.

Tüdővész, idült, mint szavatossági hiba 423.

Tyukhályog, mint szavatossági hiba 129.

U.

Uj beszámítási kifogás a felebbezési eljárásban 348, 515.

— bizonyíték alapján perujítás 343, 368, 570.

— — alkalmas-e az alapper tényállásának megdöntésére, a per érdemére tartozik 570.

— előadás, kérelem vagy kifogás a felülvizsgálati eljárásban nem érvényesíthető 41, 165, 167, 247, 409, 537, 564.

— jogot az ítélet nem teremt, csak a létezőt megállapítja 195.

— ténykörmény alapján, mely az alapper befejezése után merült fel, perujítás nem kérhető 219.

Ujdonsági rovatvezető felmondási ideje három hó 70.

Ujitást létesít az összeszámolás 403.

— nem létesít az összeszámolás 27, 535.

Ujitott per felülvizsgálati értékhatára 343, 555.

— perben az alapperben eldöntött jogkérdés meg nem bírálható 389.

— per, I. Perujítás a. is.

Unoka törvényes osztályrészebe beszámítás 217.

Urbéri szolgálmányok bejegyzés nélkül is terhelik az ingatlant 455.

Uri szolgálmány elévülése 456.

Utalvány utján fizetés 231.

Utalványozás és átvállalás 610.

Utasításellenes szállítás alapján felelőssége a feladónak 528, 552.

Utazási költsége a tárgyaláson megjelent

vidéki ügyvédnek az ellenfél terhére mennyiben állapítható meg? 249, 465, 467, 515.

Utóforgatmányos, ki a váltót a végrehajtás folyamán teljesített fizetéssel beváltotta, a végrehajtási zálogjogot nem szerzi meg 117.

Utólagos teljesítési határidő kérésének időpontja 398.

— teljesítésre határidőt a teljesítés előzetes megtagadása esetére nem kell engedni 279.

— teljesítési határidőt hiányos teljesítés esetében nem kell engedni 487.

Útszóravétség, mint pergálló akadály 239.

— alapján felfüggesztése a pernek 239.

Ü.

Ügygondnok felhatalmazása az alperes lakhelyének ismerteté válásával megszűnik 227.

Ügygondnoki díj összege felülvizsgálat alá nem esik 227.

— díjak meg nem állapítása 300.

Ügygondnok költségének viselése 515.

Ügygondnoki megbízás terjedelme 300.

Ügygondnoknak perköltségben marasztalása 301.

Ügygondnokot rendelni a hagyaték átadása után nem szükséges 515.

Ügynök, biztosítási I. Biztosítási ügynök a.

— előtti nyilatkozat hatálya 517.

— hatásköre visszteher nélküli ügyletre nem terjed ki 183.

Ügynöki díj, I. Közvetítési díj a.

Ügynökkel történt kikötésért felelőssége a cégnek 487.

Ügyvéd alkalmazottja eljárásáért felelős 319.

— által képviselt felet a bizonyításra nem kell felhívni 185.

— árvaszéki megbízás alapján a kiskorú jogos képviselője 563.

— ellen pénzbírság kiszabása alaptalan felülvizsgálati kérelem esetén 516.

— — — — — törvény által kizárt jogorvoslat esetén 225, 227, 229, 240, 241, 404, 405, 406.

Ügyvéd ellen pénzbírság mellőzése törvény által kizárt jogorvoslat esetén 228, 229, 231, 236, 282, 345, 464, 475.

— helyettesítése 475.

— a megbízó örököseit is képviseli 562.

— tévedése nem vétlen mulasztás 407, 556.

— a végrehajtás alatt álló követelés helyett váltót nem fogadhat el 237.

— (vidéki) tárgyalási utiköltsége az ellenfél terhére mennyiben állapítható meg? 249, 465, 467, 515.

Ügyvédi díj információért külön megbízás hiányában nem jár 557.

— díjlevél a község irányában törvényhatósági jóváhagyás hiányában hatálytalan 532.

— gondatlanság nem vétlen mulasztás 235, 318.

— irnok eljárásának és nyilatkozatának hatálya főnöke irányában 277, 319.

— járandóság kérelem hiányában nem állapítható meg 465.

— — megállapítása az ügyvédi tévedésre alapított igazolási kérelem elutasítása esetén 407.

— — összege ténykérdés 581, 562, 608.

— — meg nem állapítása törvény által kizárt vagy nyilván czéltalan jogorvoslat esetén 225, 282, 314, 345, 404, 406, 444, 463, 468, 509, 517, 568, 592.

— jutalomdíj a megbízás visszavonása esetén 57, 446, 545, 574.

— — leszállításának a megbízási ok nélküli visszavonása esetén nincs helye 57.

— — mely a végrehajtás elhalasztásáért ígértetett, perrel nem követelhető 439.

— képviselőben nem részesülő fél csak kiadását és időmulasztása megtérítését követelheti 192.

— megbízás a díjfizetési kötelezettséget is magában foglalja 86.

— — ok nélküli visszavonása esetén a jutalomdíj nem szállítható le 57.

— — visszavonása 57, 446, 545, 574.

— meghatalmazás hiányában megszüntetése a pernek 597.

Ügyvédi munka szükségességét a bíróság bírálja meg 224.

— munkadíj iránti kötelezettséget foglal magában az ügyvédi megbízás 86.

— — — összege ténykérdés 252, 253.

Ügyvédje útján is idézhető a fél személyes meghallgatása 234.

Ügyvédnek, ki a takarékpénztári követelés behajtásával megbízott, hatáskörébe a követelés átruházása nem tartozik 273.

Ülési jog (imaszéken) átruházása 143, 555.

Üzemi költség viselése zár alá vett üzlet tekintetében 127.

Üzleti levelező felmondási ideje három hó 174.

— összekötötést egyszeri ügylet nem állapít meg 47.

Üzletvezető eljárásáért felelőssége a főnöknek 274.

— férj az üzlettulajdonos nőt terhelő kezességet nem vállalhat 370.

Üzletvezetői minőség bizonyítása 438.

V.

Vadászati jog bérbeadása 302.

Vadászterületen talált eb lelővése 601.

Vagylagos kereseti kérelem esetén felülvizsgálat megengedhetősége 323.

Vagyonátruházás megtámadhatósága csődön kívül 71, 213, 289, 377, 412, 510.

Vagyoni érdek hiányában kötbér nem ítélhető meg 281.

— — megszüntével elveszti a kötbér jogi hatályát 329.

— érdeke a hitelezőnek irányadó az igényper tárgyának értékére 347, 561.

Vagyon kezelése az apai hatalom alatt álló kiskorúnak 345.

— kezelési szerződés ismérvei 308.

— közösség esetén határozathozatal módja 302.

— közösséget a házasság nem létesít 283.

Vallomás eskü a. l. Eskü alatti kihallgatás.

Vallomása a tanúnak l. Tanuvallomás.

Valódisága meghatalmazásnak mikor vizsgálható? 411.

Valószínűsítő adatok mérlegelése a felülvizsgálati eljárásban 363.

— tények megállapításában nincs a bíró a felek előadásához kötve 296.

Valótlan előadás mikor megtévesztés? 273.

Vasut által okozott kár 89, 151, 159, 185, 194, 504.

— felelőssége alkalmazottaiért 89, 504.

— kártérítési kötelezettsége az áru elveszése alapján 159, 185, 194.

— — — baleset esetén 89, 504.

Vasuti állomáson való teljesítést jelent a «Franco Steinbruch» kifejezés 182.

— árufuvarozás l. Fuvarozás a.

— mozdonyvezető felmondási ideje hat hét 217.

— üzletszabályzat 155, 159, 185, 244, 257.

Választhat a fél a jogellenes cselekményből származó több igény között 206.

Választóknak ellátása, mint *turpis causa* 499.

Vállalat, ha nem kereskedelmi társaság, perképeséggel nem bír 560.

Vállalkozó javítási készségének jelentősége 190.

— késedelme alapján kártérítés 188.

— a ki nem javítható munkáért sem díjat, sem az anyag értékét nem követelheti 468.

Váltó elfogadjának felelőssége az óvási s perlési költségért a forgató irányában 276.

— (fedezeti) forgatása 487.

— (lejárt) elveszése alapján kártérítés 53.

Váltóbírói határozattal sérelmet szenvedett fél jogainak köztörvényi uton érvényesítése 334.

Váltóhitelező irányában felelőssége a megajándékozottak 590.

Váltók be nem küldése esetén a részletfizetési kedvezmény elvesz 382.

Váltókezesség és köztörvényi kezesség 523, 526.

Váltókötelezett (kihocsátó), ki a váltót végrehajtás folyamán beváltván, utóforgatmánynyal megszerezte, a végrehajtási zálogjogot nem szerzi meg 117.

Váltónak behajtásra átadása a behajtott összeg átvételére jogosít 215.

— a végrehajtás alatt álló követelés kielé-

- gítésére elfogadása alapján kártérítés az ügyvéd ellen 237.
- Váltóperbeli ítélet alapján fizetett összegnek köztörvényi visszakövetelése 559.
- Váltóval biztosított kölcsönügylet köztörvényi érvényesítése 116.
- Váltóviszkereseti igényre hatálya az utólagos fizetés-ajánlásnak 158.
- Város kártérítési kötelezettsége a rendőrkapitány eljárásáért 278.
- Veszett haszon, I. Elvont haszon 59.
- Vevő az áru használatba vételével az áru elleni kifogástól elállott 134.
- az áruvétel minden költségének megtérítését követelheti, ha az eladó a rendelkezésére bocsátást elfogadta 252.
 - fedezeti vételre a K. T. 353. §-a esetében van-e kötelezve? 181, 279, 312, 398, 449.
 - fizetési vagy átvételi késedelme esetén az áru eladása vagy letétele csak joga az eladónak 160.
 - a fuvardíjjal szerződésellenesen megterhelt árút kiváltani nem köteles 473.
 - kártérítési joga a K. T. 272. §-a alapján 398.
 - kötelezettsége átvételi késedelem alapján 131.
 - késedelmének (K. T. 346. §.) megállapítására a vevő üzletének konkrét viszonyai befolyással nincsenek 210.
 - megőrzési kötelessége 47, 282, 342, 452.
 - nem bir jus variandi-val (K. T. 353. §.) 312.
 - a szerződésszerű áru árát az átvétel megtagadásával azonnal követelheti 160.
 - továbbeladási ügylet megkötése nélkül is követelheti-e a K. T. 353. §-a esetében az elmaradt hasznot? 181, 279, 312, 398, 449.
- Vevőt terheli a mustra azonosságának bizonyítása 282, 327.
- terhelik a jogellenes eladás költségei (K. T. 346. §.) 265.
- Vevőtársak egyikének visszalépése alapján kártérítés 238.
- Vevővel szemben terheli csak az eladót szavatosság 548.
- Vezérigazgató jogköre 559.
- Védő vagy támadó eszköz sikertelen igénybevétele 248.
- Végrehajtató felperessége az ingóknak zár alól elvonása miatt indított perben 428, 431.
- Végrehajtató jóhiszeműsége alapján per-költség megszüntetésének kérdése 221, 511.
- kereseti joga a letiltott munkabérek tekintetében 373.
- Végrehajtás csak meglévő vagyona vezethető 610.
- eltűrése a közadós fizetéseképtelenségét megállapítja 252, 285, 563.
 - esetén (1881 : XL. t.-cz. 82. §.) előleg számbavétele 253.
 - sikertelensége bizonyítja a követelés behajthatatlanságát 403.
 - a kezés ellen a foadós fizetéseképtelenségnek bizonyításától függ 344.
- Végrehajtási eljárásra hagyandó fenn a követelt ingó értékének megállapítása, ha a perben kimutatva nincs 37.
- nem maradhat az örökség megállapítása 390.
 - előjegyzés vagy bekeblezés megtámadhatósága (Cs. T. 27. §.) 260.
 - költség járuléka a követelésnek a sorrendből kihagyása iránt indított perben 464.
 - összeg irányadó az igényper tárgyának értéke tekintetében 227, 241, 242.
 - szabja meg a megtámadási per tárgyának értékét 555.
 - zálogjogot nem szerez az a kibocsátói váltókötelezett, a ki a váltót a végrehajtás folyamán beváltván, utóforgatmány-nal megszerezte 117.
 - zár hatálytalansága s igényper 473.
 - joghatálya 431, 473.
 - alól elvonása alapján a lefoglalt ingóknak kártérítés 428, 431.
- Végrehajtásnak elévülést megszakító hatálya 513.

Végrehajtást szenvedett pénzén történő vétel, az igénykereset elutasított 451.
Végrendelet érvényessége tulajdon elleni perben el nem dönthető 603.

Vélelem a fizetésre a nyugta birtoka alapján 509.

— a szolgálat állandósítására a próbaidőn túl terjedő alkalmazás alapján 342.

— a tulajdonra birtok alapján 25, 513, 566.

— — — — — nem áll fenn 213.

— az, hogy a fizetés a fizető saját tartozására teljesíteték 466.

Vélemelme a kijátszási szándékról tudomásnak 71, 213, 289, 377, 510.

— az atyaságnak 409.

Vélelmet nyújt a férj vagyontalanságára az ellene tartott árverés 288,

— — a későbbi részlet fizetése a korábbi részlet fizetésére 232.

Véleménye a külföldi szakértőnek elfogadható 211.

Vétel esetén vizszabályozási költség viselése 560.

— érvényességéhez mennyiben szükséges a zálogos hitelezők hozzájárulása? 149.

— (fedezeti) a K. T. 353.-a esetében 181, 398, [586.

— megtekintésre köztörvényi szempontból

— mustra szerint 282, 327, 443.

Vételárhátralékról kötelezvény adása a szóval vállalt szavatosságot nem érinti 7.

Vételi sorsjegy jogi természete 207.

Vétkes bukás miatt elítélhetőség az esküre bocsátást nem gátolja 408.

Vétkességét a nőnek éjjeleken át kimaradása megállapítja 140.

Vétlen a felülvizsgálati határidő elmulasztása, ha az ítélet a fél előtt kihirdette tett és szükség nélkül kézbesített 220.

— a határnap téves bejegyzésén alapuló ügyvédi mulasztás 556.

— a mulasztás, ha a fél a kellő képviselőre szükséges intézkedéseket megtette 521.

— — — ha a jegyzői irodába elkészen jutott felülvizsgálati kérelem kellő időben adatott a polgári iktatóba 80.

Vétlen mulasztásnak nem tekinthető az ellenfél egyszerű ígéreterre visszavezethető mulasztás 589.

— — — az ügyvéd tévedése 407.

Vétlennek nem tekinthető az ügyvéd segédjének gondatlanságából származott mulasztás 235.

Vidéki ügyvéd tárgyalási utiköltsége az ellenfél terhére mennyiben ítélhető meg? 249, 465, 467, 515.

Villamos kocsival összeütközés alapján kártérítés 89, 151.

— vasuti balesetre is alkalmazandó az 1874 : XVIII. t.-cz: 504.

Vis major a kedvezőtlen időjárás miatt előállott magas vízállás 573.

Viszonkereset és kereset együttes értéke nem vehető a pertárgy értékének megállapításánál tekintetbe 256.

— helyfoglalóságának kérdése csak a felülvizsgálati eljárásban fel nem vehető 323.

— összege a pertárgy értékének meghatározásánál számításán kívül marad, ha a visznonkereset elutasításában az alperes megnyugodott 231.

Viszonkeresetben marasztalása a perbe lépett engedményesnek 356.

Viszonkeresetet a jogalap azonossága mellett a jogczim különbözősége nem zárja ki 305.

Viszonkereseti joga a forgatónak 526.

Visszakövetelése a hozománynak 325.

— a nő helyett a férj által teljesített fizetésnek 314.

Visszakövetelési jog gyakorolhatása a tömeggondnok elleni kártérítési keresetet nem zárja ki 206.

Visszaküldeni a megrendelés nélkül küldött árút nem szükséges 47.

Visszatérítése a jogtalanul beszedett adónak 500.

Visszautasítása az igazolási kérelemnek 244.

Visszavonása a biztosítási ajánlatnak 202.

— az elismerésnek nincs helyén 557.

— a közvetítési megbízásnak 108.

— az ügyvédi megbízásnak 57, 446, 545, 574.

Visszavonásig fenáll a korlátlanul vállalt készfizetől kezesség 73.

Visszautasítása a biztosítási ajánlatnak tanúkkal bizonyítható 41.

Visszkereseti igényre hatálya a fizetés utólagos ajánlásának 158.

Visszteher nélküli kötelezettség elvállalására a hagyatéki tárgyaláson való képviselőre adott megbízás nem terjed ki 359.

— — ügylet esetén szavatosságnak nincs helye 569.

— — ügyletre az ügynök hatásköre ki nem terjed 183.

Visszterhes szerződésnek mikor tekintendő az életjáradéki szerződés ?

Vizállás magassága, mint elemi csapás 573.

Vizbér elévülése 255.

Vízi könyvbe bejegyzés a malombér követeleséhez nem szükséges 476.

— mű létesítésén alapuló kártérítés közigazgatási útra tartozik 50.

— szolgálommal terhelt ingatlan tulajdonosának a vízi mű létesítésén alapuló kártérítési igénye 50:

Vizszabályozási költség viselése adásvétel esetén 560.

Vízzel elárasztása alapján a teleknek kártérítés 32, 482, 573.

Vontatása iránt a hajónak kötött szerződés munkabéri szerződés 173.

Z.

Zálog, l. Kézi zálog a. is.

Zálogba adott követelés iránt a zálogbirtokosnak az adós ellen átruházás hiányában kereseti joga nincsen 440.

Zálogjog engedmény tárgya nem lehet, ha a kötelelem az egyetemleges kötelezettek egyikének teljesítése következtében megszünt 526.

Zálogjog érvényesítése a közkereseti társaság ellen egyes tag adóssága fejében 267.

— kitöröltetése iránti perben a marasztalás csak letétbe helyezésre szól 228.

— a lefoglalt követelés tulajdonjogát nem eredményezi 373.

— mely a váltókötelezett biztosítására szolgál, a fizető forgatóra nem engedélyezhető 527.

— törlési engedély kiadása iránti perben helye lehet a bírói illetőségtől eltérésnek 444.

— törlése iránti perben a kamat és a biztosítéki összeg járuléka 346.

— — a zálogjogos követelés letétbe helyezése alapján 463.

— törvényes, l. Törvényes zálogjog a.

— végrehajtási, l. Végrehajtási zálogjog 121.

— l. Jelzálog a. is.

Zálogjogi (végrehajtási) előjegyzés vagy bekeblezés megtámadhatósága (Cs. T. 27. §.) 260.

— elsőbbségnek az árverésen eladott ingatlannal per útján érvényesítése 94.

Zálogjogos hitelezők ellen érvényesítése az előre való bérfizetésnek 21.

— — beleegyezése mennyiben szükséges az adásvétel érvényességéhez ? 149.

Zálogtárgy használata alapján kártérítés 347. Zárgondnok a zárlat kérelmezőjének meghatalmazottja 127.

— (hagyatéki) díjának sommás peruton érvényesítése 436.

Zárlat alatti üzlet üzemi költségének viselése 127.

Zárlatot kérő felelőssége a zár alá vett üzlet üzemi költségeiért 127.

— kérőnek meghatalmazottja a zárgondnok 127.

Zsákkölcsöndíj követelhetése 268.

A SZÖVEGBEN HIVATKOZOTT TÖRVÉNYEK ÉS EGYÉB JOGFORRASOK MUTATÓJA.

(A jobboldali számok a lapokat jelzik)

1836 : VI. t.-cz.		319. §.	— — — — — 219
8. §.	— — — — — 476	320. §.	— — — — — 219
1840 : VIII. t.-cz.		321. §.	— — — — — 523
2. §.	— — — — — 217	323. §.	— — — — — 292, 293
1868 : LIV. t.-cz.		541. §.	— — — — — 43, 324
9. §.	— — — — — 10, 12	553. §.	— — — — — 360
10. §.	— — — — — 10, 12	588. §.	— — — — — 603, 604
13. §.	— — — — — 12	1868 : LV. t.-cz.	
35. §.	— — — — — 243	24. §.	— — — — — 525
53. §.	— — — — — 244	1869 : IV. t.-cz.	
67. §.	— — — — — 279	25. §.	— — — — — 2
75. §.	— — — — — 206, 207	1871 : XVIII. t.-cz.	
152. §.	13, 14, 129, 181, 207, 210, 220, 232, 233, 247, 251, 253, 289, 317, 381, 410, 412, 449, 466, 504, 509, 513, 519, 559, 580	87. §.	— — — — — 413, 414
153. §.	129, 213, 220, 232, 289, 317, 466, 509, 511, 519	110. §.	— — — — — 303
163. §.	— — — — — 588	1871 : LXVI. t.-cz.	
167. §.	— — — — — 218, 550	1. §.	— — — — — 385
168. §.	— — — — — 550	1874 : XVIII. t.-cz.	
191. §.	— — — — — 20	1. §.	— — — — — 504
209. §.	— — — — — 408	1874 : XXXIV. t.-cz.	
243. §.	— — — — — 558	42. §.	— — — — — 447, 545
252. §.	225, 266, 267, 282, 301, 314, 345, 406, 407, 408, 409, 444, 464, 465, 509, 517, 562, 581, 592	43. §.	— — — — — 557, 562
255. §.	— — — — — 568	48. §.	— — — — — 215
268. §.	— — — — — 227	49. §.	— — — — — 439
		54. §.	— — — — — 86, 88, 224, 447, 545, 574
		55. §.	— — — — — 57, 58, 59, 545, 546
		62. §.	— — — — — 557
		72. §.	— — — — — 310
		VI. fejezet	— — — — — 608

1874 : XXXV. t.-cz.

4. §.	276
54. §.	135
55. §.	275
114. §.	369

1875 : XXXVII. t.-cz.

25. §.	252
31. §.	4, 5, 251, 252, 294, 296, 590
32. §.	4, 5, 252, 294, 296, 590
33. §.	4, 5, 294, 296, 590
34. §.	4, 5, 252, 253, 294, 296, 322, 590
35. §.	4, 5, 294, 296, 590
36. §.	4, 5, 590
42. §.	438
43. §.	370, 371, 438, 463, 559
57. §.	70
58. §.	455
59. §.	280
62. §.	362
88. §.	386
95. §.	267, 268
97. §.	386
98. §.	361
149. §.	516
160. §.	86, 87, 88, 204, 205, 206, 516
173. §.	37, 38
182. §.	516
184. §.	516
185. §.	559
186. §.	559
188. §.	516
258. §.	295
260. §.	134, 295
261. §.	295
262. §.	262, 546
264. §.	78, 134, 295, 587
265. §.	182, 199
266. §.	163
267. §.	165
268. §.	155, 156
270. §.	485
272. §.	181, 313, 398, 400, 600
275. §.	77, 176, 177
277. §.	251

284. §.	164, 558
299. §.	37, 38
300. §.	37, 38
312. §.	165, 166
320. §.	47, 48
321. §.	164, 165
322. §.	521
327. §.	295
335. §.	160, 161
336. §.	497, 587
339. §.	399
341. §.	182, 183
342. §.	247
343. §.	247
344. §.	247, 528, 529
345. §.	161, 566
346. §.	133, 134, 164, 210, 211, 212, 254, 262, 264, 452, 567, 578
347. §.	160, 161, 256, 262, 263, 265, 342, 452, 567, 578
348. §.	450, 488, 578, 579
349. §.	134, 162, 163, 567
350. §.	134
351. §.	131, 132, 160, 161
352. §.	160, 161, 246, 371, 373
353. §.	181, 295, 312, 313, 398, 464, 487
354. §.	279, 313, 398, 399, 487, 488
355. §.	467
356. §.	313, 388, 399, 449, 450, 464, 403
358. §.	403
359. §.	586, 587
363. §.	327
403. §.	531
463. §.	200
466. §.	543, 544
468. §.	15, 41, 156, 165, 166, 196, 213, 331, 332
469. §.	200
473. §.	15, 157, 200
478. §.	195
485. §.	156, 157, 167
486. §.	599
487. §.	15
498. §.	200, 255
500. §.	200, 255
506. §.	200
534. §.	546, 547

535. §.	---	---	---	---	---	546, 547
536. §.	---	---	---	---	---	546, 547
537. §.	---	---	---	---	---	546, 547
538. §.	---	---	---	---	---	546, 547
539. §.	---	---	---	---	---	546, 547
540. §.	---	---	---	---	---	546, 547
541. §.	---	---	---	---	---	546, 547
542. §.	---	---	---	---	---	546, 547
543. §.	---	---	---	---	---	546, 547
544. §.	---	---	---	---	---	546, 547
545. §.	---	---	---	---	---	546, 547
546. §.	---	---	---	88, 89,	---	546, 547
547. §.	---	---	---	---	---	546, 547
548. §.	---	---	---	---	---	546, 547

1876 : XIII. t.-cz.

1876 : XIII. t.-cz.	---	---	---	---	91, 92
115. §.	---	---	---	---	486

1876 : XXVII. t.-cz.

14. §.	---	---	---	---	118
27. §.	---	---	---	---	527
41. §.	---	---	---	---	158
51. §.	---	---	---	---	524, 525
66. §.	---	---	---	---	523, 525
80. §.	---	---	---	---	278
90. §.	---	---	---	---	524, 525

1877 : VIII. t.-cz.

1877 : VIII. t.-cz.	---	---	---	---	554
---------------------	-----	-----	-----	-----	-----

1877 : XX. t.-cz.

1877 : XX. t.-cz.	---	---	---	---	327
11. §.	---	---	---	---	391, 392
15. §.	---	---	---	---	345
16. §.	---	---	---	---	105
21. §.	---	---	---	---	345
22. §.	---	---	---	---	345
23. §.	---	---	---	---	345
24. §.	---	---	---	---	345
30. §.	---	---	---	---	218
77. §.	---	---	---	---	387
113. §.	---	---	---	---	145
263. §.	---	---	---	---	563

1878 : V. t.-cz.

185. §.	---	---	---	---	438
343. §.	---	---	---	---	23

1879 : XXXI. t.-cz.

181. §.	---	---	---	---	580, 582
183. §.	---	---	---	---	580, 584
201. §.	---	---	---	---	580, 584

1879 : XI. t.-cz.

128. §.	---	---	---	---	278
---------	-----	-----	-----	-----	-----

1880 : LI. t.-cz.

27. §.	---	---	---	---	275
--------	-----	-----	-----	-----	-----

1881 : XIV. t.-cz.

4. §.	---	---	---	---	502, 503
-------	-----	-----	-----	-----	----------

1881 : XVII. t.-cz.

1881 : XVII. t.-cz.	---	---	---	---	289, 290, 338
22. §.	---	---	---	---	152, 153, 154, 361
26. §.	---	---	---	---	311, 312, 326
27. §.	---	---	---	---	158, 252, 255, 260, 261, 285, 326, 456, 555, 562, 563
29. §.	---	---	---	---	562
30. §.	---	---	---	---	158
33. §.	---	---	---	---	563
37. §.	---	---	---	---	172, 311, 598
42. §.	---	---	---	---	206
43. §.	---	---	---	---	206
44. §.	---	---	---	---	206, 207
47. §.	---	---	---	---	152, 153, 154
48. §.	---	---	---	---	152, 153, 154
57. §.	---	---	---	---	158
66. §.	---	---	---	---	152, 154
100. §.	---	---	---	---	310
104. §.	---	---	---	---	310
106. §.	---	---	---	---	310, 311
107. §.	---	---	---	---	310, 311
129. §.	---	---	---	---	152, 159
145. §.	---	---	---	---	152, 153, 154, 155
152. §.	---	---	---	---	153
153. §.	---	---	---	---	206, 207
157. §.	---	---	---	---	311, 312
160. §.	---	---	---	---	311
170. §.	---	---	---	---	152, 153, 154
171. §.	---	---	---	---	153, 154
172. §.	---	---	---	---	153, 154
242. §.	---	---	---	---	260, 261
244. §.	---	---	---	---	260, 261
264. §.	---	---	---	---	311

1881 : XLI. t.-cz.

43. §.	— — — — —	52
--------	-----------	----

1881 : LIX. t.-cz.

8. §.	— — — — —	305
10. §.	— — — — —	195, 470
36. §.	— — — — —	292, 293
39. §.	— — — — —	293, 294
50. §.	— — — — —	222, 293, 294, 558
52. §.	— — — — —	411
57. §.	— — — — —	292, 293
59. §.	171, 172, 216, 444, 469, 556	
61. §.	80, 220, 233, 235, 243, 319, 521	
63. §.	— — — — —	190, 244, 589
64. §.	— — — — —	83, 244
67. §.	— — — — —	292, 293
68. §.	— — — — —	292, 293
69. §.	183, 184, 219, 292, 344, 389, 522, 570	
71. §.	— — — — —	523
73. §.	— — — — —	383, 385

1881 : LX. t.-cz.

30. §.	— — — — —	330
31. §.	— — — — —	292, 293, 331
39. §.	— — — — —	292, 293
41. §.	— — — — —	601
42. §.	— — — — —	293
43. §.	— — — — —	560
48. §.	— — — — —	514
49. §.	— — — — —	289, 489
66. §.	— — — — —	492
72. §.	— — — — —	363, 364, 440, 540
74. §.	— — — — —	149, 150
79. §.	— — — — —	301
80. §.	— — — — —	301
81. §.	— — — — —	301
82. §.	— — — — —	247, 253, 301
92. §.	— — — — —	289, 292, 293, 317
93. §.	— — — — —	293
96. §.	— — — — —	227, 241, 242, 347, 412
97. §.	— — — — —	235, 432
98. §.	— — — — —	221, 511
112. §.	— — — — —	541
119. §.	— — — — —	541
122. §.	— — — — —	301

123. §.	— — — — —	374
124. §.	— — — — —	301, 302, 374
130. §.	— — — — —	373, 374
136. §.	— — — — —	261
149. §.	— — — — —	112
181. §.	— — — — —	113, 530
190. §.	— — — — —	505, 506
192. §.	— — — — —	518
217. §.	— — — — —	37, 39, 295
245. §.	— — — — —	128
250. §.	— — — — —	127, 128
253. §.	— — — — —	436

1883 : XX. t.-cz.

1. §.	— — — — —	303
2. §.	— — — — —	303
3. §.	— — — — —	302, 303
14. §.	— — — — —	601, 602, 603
17. §.	— — — — —	601, 603

1883 : XXV. t.-cz.

9. §.	— — — — —	239
10. §.	— — — — —	239
11. §.	— — — — —	239
12. §.	— — — — —	239
19. §.	237, 318, 328, 343, 403, 461, 565	
22. §.	— — — — —	283, 407, 409
24. §.	— — — — —	318

1883 : XLIV. t.-cz.

III. Rész	— — — — —	301
58. §.	— — — — —	301
90. §.	— — — — —	500
102. §.	— — — — —	384
103. §.	— — — — —	385

1884 : XVII. t.-cz.

74. §.	— — — — —	45, 46
92. §.	— — — — —	70, 174, 212, 466
94. §.	— — — — —	280, 454
95. §.	— — — — —	275, 455
99. §.	— — — — —	217
141. §.	— — — — —	46
176. §.	— — — — —	45, 46, 365
184. §.	— — — — —	179

1885 : XXIII. t.-cz.

1. §.	— — — — —	477
4. §.	— — — — —	466
61. §.	— — — — —	50, 51, 52
156. §.	— — — — —	50, 51
170. §.	— — — — —	50, 51

1886 : VII. t.-cz.

21. §.	— — — — —	306, 307, 379
22. §.	— — — — —	135, 236, 306, 469
23. §.	— — — — —	306

1886 : XXI. t.-cz.

68. §.	— — — — —	500
--------	-----------	-----

1886 : XXII. t.-cz.

20. §.	— — — — —	303
21. §.	— — — — —	532
24. §.	— — — — —	266, 532, 533
69. §.	— — — — —	278
86. §.	— — — — —	278, 413, 414, 500
87. §.	— — — — —	278, 532
88. §.	— — — — —	278
90. §.	— — — — —	532
103. §.	— — — — —	500
110. §.	— — — — —	266
112. §.	— — — — —	303
116. §.	— — — — —	267
144. §.	— — — — —	407
145. §.	— — — — —	507, 520

1886 : XXIX. t.-cz.

58. §.	— — — — —	94, 95
--------	-----------	--------

1888 : VII. t.-cz.

1888 : VII.-cz.	— — — — —	64
130. §.	— — — — —	234

1888 : XXXV. t.-cz.

1888 : XXXV. t.-cz.	— — — — —	342
9. §.	— — — — —	384

1889 : V. t.-cz.

2. §.	— — — — —	397
-------	-----------	-----

1889 : XXVIII. t.-cz.

12. §.	— — — — —	332, 333
--------	-----------	----------

1890 : XXXVI. t.-cz.

9. §.	— — — — —	383, 384
-------	-----------	----------

1893 : XII. t.-cz.

1893 : XII. t.-cz.	— — — — —	304
--------------------	-----------	-----

1893 : XVIII. t.-cz.

1. §.	18, 50, 110, 193, 194, 216, 227, 228, 229, 240, 242, 277, 283, 300, 314, 322, 323, 332, 346, 347, 401, 410, 436, 441, 444, 446, 464, 468, 514, 520, 555, 604
3. §.	— — — — — 230, 351, 421
8. §.	— — — — — 218, 356, 357, 411, 519
13. §.	— — — — — — — — — 279
15. §.	— — — — — — — — — 233
16. §.	— — — — — 29, 30, 460, 559
17. §.	— — — — — — — — — 333
21. §.	— — — — — — — — — 285
22. §.	— — — — — — — — — 586
23. §.	— — — — — — — — — 305, 323
27. §.	52, 138, 142, 194, 218, 239, 244, 257, 333, 341, 366, 383, 384, 385, 436, 461, 462, 586, 594
28. §.	— — — — — — — — — 172
31. §.	36, 50, 135, 234, 351, 362, 404, 430, 441, 494, 495, 518, 519
34. §.	— — — — — 223, 323, 584, 585, 594
35. §.	— — — — — 48, 108, 202, 224, 294
36. §.	— — — — — — — — — 169
37. §.	48, 71, 108, 164, 165, 170, 178, 179, 185, 188, 197, 198, 200, 306, 307, 308, 391
38. §.	— — — — — — — — — 234
43. §.	— — — — — — — — — 556
44. §.	1, 138, 142, 145, 147, 239, 410, 434, 436,
48. §.	— — — — — — — — — 271, 272
52. §.	— — — — — — — — — 461, 462, 558
57. §.	— — — — — — — — — 233
58. §.	— — — — — — — — — 557

59. §.	— — — — — 479, 551	393, 405, 411, 442, 472, 508,
60. §.	— — — — — 288	514, 577, 588, 598
64. §.	4, 7, 8, 13, 14, 21, 25, 26, 39,	113. §. — — — — — 610
	41, 42, 44, 48, 56, 57, 58, 68,	114. §. — — — — — 442
	72, 74, 84, 86, 117, 119, 123,	121. §. 129, 169, 170, 192, 193, 321,
	130, 159, 169, 170, 174, 176,	123. §. — — — — — 376
	177, 184, 188, 192, 199, 202,	125. §. — — — — — 292, 330
	211, 212, 220, 234, 245, 250,	127. §. — — — — — 609
	280, 287, 290, 292, 296, 297,	128. §. — — — — — 218
	306, 307, 317, 324, 367, 379,	130. §. — — — — — 229, 321
	380, 393, 394, 408, 409, 410,	131. §. — — — — — 243, 611
	417, 419, 424, 446, 453, 454,	132. §. — — — — — 244
	459, 465, 468, 469, 480, 496,	138. §. — — — — — 292, 293
	524, 571, 585, 586, 592, 597,	139. §. 86, 279, 526, 540, 580, 581
	603.	140. §. — — — — — 570
65. §.	— — — 3, 4, 32, 34, 182, 577	142. §. — — — — — 249, 570
67. §.	— — — — — 188	144. §. — — — — — 300
68. §.	— — — — — 135	147. §. — — — — — 609
73. §.	— — — 214, 218, 441, 500, 588	148. §. 36, 50, 51, 348, 404, 441, 573
75. §.	— — — — — 4, 5, 294, 296	149. §. — — — — — 36
77. §.	— — — — — 218	152. §. — — — — — 121, 122, 348
78. §.	— — — — — 68	153. §. — — — — — 52
81. §.	— — — — — 188	155. §. — — — — — 223, 323, 594
82. §.	— — — — — 226, 236	156. §. — — — — — 76, 122
83. §.	— — — — — 591	160. §. — — — — — 209, 271, 272
84. §.	— — — — — 135	161. §. — — — — — 271, 272
87. §.	— — — — — 596	162. §. — — — 357, 451, 452, 475
91. §.	— — — — — 20, 408	163. §. — — — — — 244
94. §.	— — — 55, 211, 223, 291, 591	164. §. — — — — — 321, 515
95. §.	176, 281, 297, 343, 496, 596	165. §. — — — — — 426, 560, 585
96. §.	117, 121, 122, 296, 297, 343,	166. §. 194, 218, 333, 349, 356, 357,
	363, 382, 496, 592, 596	366, 383, 384, 385, 420, 584,
98. §.	— — — — — 522	585
99. §.	— — — — — 68, 76, 117	167. §. — — — — — 147, 148, 555
100. §.	— — — — — 121, 122	168. §. 39, 43, 52, 82, 106, 169, 187,
101. §.	— — — — — 324	210, 212, 216, 229, 248, 250,
103. §.	— — — — — 557	254, 302, 314, 324, 385, 411,
106. §.	43, 314, 315, 401, 402, 403	472, 474, 532, 589, 606, 608,
108. §.	41, 57, 267, 418, 603	609, 610.
109. §.	39, 131, 169, 173, 174, 176,	170. §. — — — 119, 129, 141, 321, 325
	187, 192, 212, 213, 225, 248,	171. §. — — — — — 572
	249, 250, 252, 254, 301, 302,	172. §. — — — — — 135, 136, 321
	314, 324, 338, 393, 395, 411,	173. §. — — — 59, 135, 252, 321, 555
	477, 515, 516, 575, 581, 603,	176. §. — — — — — 321
	606	177. §. 76, 77, 136, 306, 307, 308
110. §.	3, 4, 180, 181, 225, 229, 234,	180. §. — — — — — 447
	247, 248, 254, 268, 279, 314,	181. §. 216, 220, 227, 228, 229, 230,

	231, 240, 241, 242, 243, 256, 277, 300, 314, 322, 323, 345, 346, 347, 351, 352, 401, 405, 406, 410, 441, 443, 444, 465, 468, 471, 483, 514, 520, 555		106, 114, 117, 119, 121, 123, 128, 129, 130, 149, 152, 159, 165, 167, 168, 179, 184, 187, 191, 198, 201, 204, 205, 210, 211, 215, 221, 236, 240, 246, 247, 252, 261, 262, 272, 285, 289, 304, 320, 325, 337, 345, 354, 360, 387, 391, 395, 401, 420, 423, 426, 438, 452, 454, 457, 458, 463, 465, 468, 469, 496, 528, 537, 546, 547, 562, 564, 565, 571, 572, 573, 574, 575, 577, 580, 582, 587, 591, 592, 593, 602, 606
185. §.	3, 30, 37, 41, 48, 57, 60, 71, 72, 80, 86, 103, 110, 140, 167, 169, 173, 176, 178, 180, 190, 196, 207, 213, 216, 221, 227, 250, 252, 253, 262, 269, 273, 279, 290, 298, 308, 335, 337, 349, 395, 401, 418, 434, 477, 490, 508, 515, 516, 541, 575, 581, 588, 603		
185. §. a)	3, 26, 30, 32, 36, 37, 44, 53, 56, 69, 71, 75, 80, 87, 89, 91, 103, 104, 105, 106, 113, 114, 124, 128, 131, 143, 144, 149, 163, 165, 168, 200, 201, 206, 237, 268, 295, 334, 355, 360, 364, 367, 369, 370, 374, 379, 384, 387, 388, 389, 390, 392, 399, 400, 402, 417, 418, 419, 424, 426, 432, 443, 445, 478, 531, 537, 607	199. §.	— — — — — 323, 594
		200. §.	— — — — — 377
		203. §.	— — — — — 105, 127, 179, 547
		204. §.	26, 29, 39, 41, 48, 50, 52, 71, 76, 77, 106, 108, 116, 135, 144, 163, 165, 169, 171, 174, 176, 178, 179, 183, 185, 188, 192, 193, 194, 197, 198, 200, 201, 202, 204, 220, 238, 294, 296, 297, 302, 312, 314, 357, 388, 391, 395, 420, 467, 474, 478, 497, 498, 524, 526, 532, 554, 585, 589
185. §. b)	138, 218, 333, 365, 366, 384, 385, 562		
185. §. c)	8, 26, 30, 36, 37, 39, 43, 44, 48, 54, 55, 71, 76, 108, 129, 142, 143, 149, 164, 165, 174, 178, 197, 250, 287, 308, 334, 360, 367, 369, 370, 376, 379, 384, 388, 399, 400, 402, 410, 419, 426, 430, 432, 443, 518, 523, 560, 590	205. §.	225, 227, 228, 229, 230, 231, 236, 240, 241, 243, 282, 345, 405, 406, 464, 465, 471, 516
		206. §.	59, 252, 395, 398, 471, 565,
		208. §.	43, 52, 82, 119, 129, 194, 210, 300, 357
		210. §.	— — — — — 292, 293
		214. §.	285, 286, 292, 293, 330, 331, 468
186. §.	— — — — — 285	221. §.	— — — — — 522
188. §.	— — — — — 220, 407	229. §.	— — — — — 221, 235, 423
189. §.	— — — — — 407	230. §.	— — — — — 292, 293, 330, 331
190. §.	37, 94, 219, 242, 388, 395, 397, 410, 443, 570		
191. §.	— — — — — 279, 540, 581		
193. §.	217, 286, 300, 352, 388, 441, 443, 570		
196. §.	— — — — — 219		
197. §.	3, 10, 12, 13, 27, 33, 39, 41, 44, 50, 57, 67, 68, 72, 75, 78, 91, 94, 99, 100, 101, 103, 104,		

1894 : XII. t.-cz.

13. §.	— — — — — 344
51. §.	— — — — — 138
94. §.	— — — — — 138
97. §.	— — — — — 138
108. §.	— — — — — 138

1894 : XXXI. t.-cz.

2. §.	474
5. §.	121, 123

1895 : XXXV. t.-cz.

1895 : XXXV. t.-cz.	370
---------------------	-----

1895 : LXIII. t.-cz.

7. §.	557
8. §.	557

1896 : XXV. t.-cz.

43. §.	455, 456
--------	----------

1896 : XXVI. t.-cz.

82. §.	333
--------	-----

1898 : V. t.-cz.

1898 : V. t.-cz.	568
------------------	-----

Ausztriai polgári törvénykönyv.

91. §.	408
92. §.	408
143. §.	408
154. §.	374, 375
163. §.	409
326. §.	388, 389
338. §.	388, 389
884. §.	352
912. §.	352
914. §.	400
925. §.	424
953. §.	377, 378
998. §.	403
1008. §.	359, 360
1009. §.	360
1016. §.	360
1017. §.	360
1042. §.	392
1104. §.	261, 367, 368
1105. §.	361, 362, 402
1106. §.	362
1107. §.	362
1108. §.	362
1109. §.	362
1110. §.	362

1111. §.	362, 367
1112. §.	362
1118. §.	400, 401
1159. §.	400
1238. §.	370, 371
1271. §.	354
1274. §.	354
1299. §.	366, 367
1304. §.	588
1332. §.	355, 364, 365
1356. §.	381
1358. §.	392, 393
1361. §.	392, 393
1364. §.	380
1481. §.	387

Ausztriai polgári perrendtartás.

114. §.	67
117. §.	68
118. §.	68
123. §.	68

Ausztriai bányatörvény (1854).

201. §.	179
203. §.	179
IX. fejezet	178

Legfelsőbb rendelet.

Ösiségi nyílt parancs	476
-----------------------	-----

Ministertanácsi határozat.

1897 jun. 23. 32,915. I. M. sz. a.	2
------------------------------------	---

Igazságügyministeri rendeletek.

1869. évi 2579/I. M. sz. r. 7. §.	352, 353
1881. évi 3269. (keresk. elj. 6. 8. §§.	193, 194
1889. évi 45896. I. M. sz. r. 17,	
38. §§.	395, 396, 397

Belügyministeri rendeletek.

1880. évi 38,547. sz. B. M. r. 85. §.	301
" " " B. M. utasít. a pénz-	
bünt. beh. és kezel. 2. §.	301

Pénzügyministeri rendeletek.

1875. évi 65,169. sz. p. ü. m. r.	428
1876. évi 46,565. sz. p. ü. m. r.	428
Dohányjövédéki szabályok hivatalos összeállítása 103. §.	427

**Kereskedelemügyi ministeri
rendeletek.**

1892. évi 83,249/IV. sz. k. m. rend. (vasuti üzletszabályzat) 9. §.	160
53. §.	155, 244
61. §.	195, 244, 245
64. §.	185, 187, 257
66. §.	159, 257
67. §.	155, 156
70. §.	187
73. §.	257
75. §.	159, 160, 186, 188
79. §.	185, 186, 187
87. §.	558
88. §.	159, 160, 188
90. §.	257
91. §.	194
Államvasuti szolgálati rendtartás 3, 5, 43, 51. §§.	23
44, 48, 52, 53, 55. §§.	97, 98
Államvasuti nyugdíjszabályzat 12. §.	23

**Közmunka és közlekedésügyi
ministeri rendelet.**

1869. évi hajózási rendszabály 2, 98. §§. 583	
--	--

A kir. Curia döntvényei.

42. sz. polg. döntvény	565
50. „ „ „	94, 95
65. „ „ „	237, 328, 461
III. „ „ „	242

**A kir. ítélő táblák döntvényei
és határozattárba felett polgári
határozatai.**

Győri kir. ítélőtábla 7. sz. p. dtv.	292
Kassai „ „ 4. p. hat.	330
Nagyvárad kir. ítélőtábla 4. p. hat.	420

**Székeslővárosi lakbérleti sza-
bályok.**

12. §.	136, 137
13. §.	136, 137
17. §.	136, 137
19. §.	44, 140
20. §.	19, 44, 45, 84, 139, 140
21. §.	19
22. §.	19
30. §.	35
32. §.	257

**Székeslővárosi szabályren-
delet.**

1898. évi 215. sz. szr. 15. 19. §§.	107
--	-----

Egyházi törvények.

Magyarországi ev. ref. ehtv. 27. 28. §§.	557
300. §.	350

A KÖZÖLT HATÁROZATOK LAJSTROMSZÁMAINAK MUTATÓJA.

(A jobboldali számok a lapokat jelzik.)

I. Budapesti kir. Ítéltő-		I. G. 155.	216	I. G. 232.	55
tábla.		I. G. 158.	217	I. G. 233.	221
1898.		I. G. 159.	24	I. G. 235.	222
I. G. 107.	1	I. G. 160.	25	I. G. 236.	222
I. G. 108.	212	I. G. 161.	217	I. G. 238.	56
I. G. 110.	2	I. G. 163.	218	I. G. 239.	57
I. G. 111.	4	I. G. 165.	27	I. G. 242.	223
I. G. 113.	213	I. G. 166.	29	I. G. 243.	223
I. G. 115.	213	I. G. 168.	218	I. G. 246.	59
I. G. 117.	214	I. G. 173.	30	I. G. 247.	63
I. G. 119.	6	I. G. 175.	32	I. G. 248.	64
I. G. 121.	7	I. G. 176.	35	I. G. 249.	223
I. G. 123.	214	I. G. 178.	37	I. G. 251.	224
I. G. 125.	10	I. G. 179.	218	I. G. 252.	225
I. G. 127.	214	I. G. 181.	219	I. G. 253.	224
I. G. 129.	214	I. G. 182.	39	I. G. 255.	67
I. G. 130.	13	I. G. 183.	41	I. G. 257.	69
I. G. 134.	14	I. G. 187.	43	I. G. 260.	70
I. G. 135.	15	I. G. 188.	219	I. G. 261.	225
I. G. 136.	16	I. G. 189.	219	I. G. 262.	226
I. G. 138.	215	I. G. 195.	44	I. G. 264.	226
I. G. 139.	215	I. G. 198.	220	I. G. 265.	71
I. G. 141.	216	I. G. 200.	220	I. G. 267.	72
I. G. 142.	216	I. G. 201.	220	I. G. 271.	226
I. G. 143.	17	I. G. 202.	220	I. G. 274.	76
I. G. 145.	18	I. G. 205.	45	I. G. 275.	77
I. G. 146.	19	I. G. 208.	47	I. G. 276.	78
I. G. 147.	20	I. G. 213.	221	I. G. 277.	80, 226
I. G. 148.	21	I. G. 218.	48	I. G. 279.	227
I. G. 149.	216	I. G. 222.	50	I. G. 282.	227
I. G. 150.	22	I. G. 224.	221	I. G. 285.	84
I. G. 151.	23	I. G. 225.	53	I. G. 286.	227
		I. G. 228.	53	I. G. 287.	86

II. G. 27.	199	G. 142.	281	G. II. 78.	294
II. G. 28.	200	G. 146.	280	G. II. 79.	296
II. G. 29.	201	G. 150.	268	G. II. 80.	298
II. G. 30.	254	G. 151.	269	G. II. 81.	314
II. G. 31.	254	G. 153.	281	G. II. 82.	314
II. G. 32.	202	G. 156.	282	G. II. 83.	300
II. G. 33.	204	G. 157.	282	G. II. 84.	316
II. G. 35.	206			G. II. 85.	300
II. G. 36.	254			G. II. 86.	317
II. G. 39.	207			G. II. 87.	317
II. G. 40.	255			G. II. 88.	318
II. G. 41.	210			G. II. 89.	302
II. G. 43.	255			G. II. 91.	318
II. G. 45.	256			H. I. 1.	611
II. G. 49.	257			H. II. 4.	614
II. G. 51.	256				

II. Debreczeni kir. ítélőtábla.

1898.

G. 35.	274
G. 36.	258
G. 45.	274
G. 51.	275
G. 52.	260
G. 54.	275
G. 62.	276
G. 63.	276
G. 67.	276
G. 72.	277
G. 73.	277
G. 74.	277
G. 76.	277
G. 83.	277
G. 84.	277
G. 88.	278
G. 92.	262
G. 94.	278
G. 102.	279
G. 106.	266
G. 115.	279
G. 117.	279
G. 119.	280
G. 125.	280
G. 128.	267
G. 133.	280
G. 138.	281

1899.

G. 1.	271
G. 2.	282
G. 6.	282
G. 7.	282
G. 9.	283
G. 12.	283
G. 21.	283
G. 25.	283
G. 27.	284
G. 29.	273
G. 35.	284
G. 40.	284
G. 44.	284
G. 46.	285
G. 48.	285
G. 53.	285
H. 5.	285

III. Győri kir. ítélő- tábla.

1898.

G. I. 30.	607
G. II. 37.	599
G. II. 38.	608
G. II. 45.	608
G. II. 48.	609
G. II. 52.	600
G. II. 55.	601
G. II. 60.	608
G. II. 61.	603
G. II. 63.	609
G. II. 65.	610
G. II. 67.	610
G. II. 69.	610
G. II. 72.	610
G. II. 73.	611
G. II. 74.	605
G. II. 76.	606

1899.

G. I. 1.	286
G. I. 2.	288
G. I. 3.	289
G. I. 5.	290
G. I. 9.	314
G. I. 10.	314
G. I. 12.	293
G. II. 1.	318
G. II. 2.	305
G. II. 3.	306
G. II. 5.	319
G. II. 7.	319
G. II. 10.	320
G. II. 12.	321
G. II. 13.	321
G. II. 14.	322
G. II. 16.	323
G. II. 18.	323
G. II. 21.	324
G. II. 22.	308
G. II. 23.	325
G. II. 27.	326
G. II. 28.	316
G. II. 30.	326
G. II. 32.	327
G. II. 33.	327
G. II. 34.	312
7. sz. polg. döntvény	292

**IV. Kassai kir. ítélő-
tábla.****1898.**

G. 65.	341
G. 66.	329
G. 76.	341
G. 78.	342
G. 84.	342
G. 93.	342
G. 94.	342
G. 95.	343
G. 100.	343
G. 101.	331
G. 111.	332
G. 113.	343
4. polgári határozat	330

1899.

G. 6.	343
G. 8.	344
G. 9.	344
G. 10.	334
G. 11.	335
G. 12.	344
G. 13.	345
G. 16.	345
G. 18.	345
G. 21.	346
G. 23.	345
G. 24.	346
G. 26.	346
G. 27.	346
G. 30.	347
G. 31.	347
G. 35.	347
G. 39.	337
G. 41.	348
G. 44.	348
G. 47.	339
G. 48.	349
H. 3.	349

**V. Kolozsvári kir.
ítélőtábla.****1898.**

G. 19.	371
--------	-----

G. 25.	365
G. 28.	373
G. 32.	374
G. 39.	366
G. 46.	377
G. 50.	379
G. 58.	379
G. 60.	356
G. 64.	364
G. 69.	381
G. 72.	382
G. 74.	383
G. 82.	386
G. 84.	376
G. 87.	367
G. 88.	368
G. 92.	370
H. 3.	350

1899.

G. 4.	354
G. 10.	351
G. 13.	352
G. 14.	363
G. 16.	362
G. 20.	357
G. 25.	361
G. 26.	361
G. 30.	359
G. 39.	356
G. 42.	355

**VI. Marosvásárhelyi
kir. ítélőtábla.****1898.**

G. 42.	403
G. 45.	403
G. 46.	403
G. 49.	404
G. 50.	387
G. 52.	388
G. 53.	404
G. 54.	388
G. 55.	389
G. 58.	404
G. 59.	404
G. 60.	405

G. 61.	405
G. 64.	405
G. 66.	406
G. 68.	391
G. 69.	406
G. 71.	407
G. 73.	407
G. 80.	407
G. 84.	407
G. 86.	408

1899.

G. 4.	408
G. 5.	408
G. 7.	409
G. 8.	409
G. 9.	409
G. 11.	409
G. 13.	410
G. 14.	410
G. 15.	393
G. 16.	392
G. 17.	410
G. 18.	395
G. 20.	402
G. 21.	410
G. 22.	398
G. 23.	410
G. 31.	400
G. 32.	411
H. 2.	411
H. 5.	411

**VII. Nagyváradi kir.
ítélőtábla.****1898.**

G. 40.	437
G. 43.	412
G. 45.	438
G. 50.	438
G. 56.	438
G. 57.	413
G. 60.	440
G. 63.	440
G. 64.	440
G. 65.	441
G. 76.	441

G. 77.	416	G. 79.	451	G. 40.	477
G. 81.	441	G. 81.	467	G. 41.	508
G. 82.	442	G. 84.	466	G. 42.	509
G. 85.	443	G. 88.	466	G. 43.	509
G. 87.	443	G. 90.	467	G. 45.	509
G. 89.	443	G. 93.	467	G. 47.	509
G. 91.	417	G. 96.	467	G. 50.	479
G. 92.	418	G. 103.	452	G. 51.	480
G. 97.	423	G. 106.	467	G. 53.	510
G. 100.	444	G. 108.	468	G. 54.	481
H. 5.	444	H. 7.	468	G. 55.	510
H. 7.	444	H. 8.	468	G. 57.	482

1899.

G. 1.	444
G. 2.	425
G. 3.	445
G. 4.	426
G. 13.	445
G. 16.	428
G. 17.	446
G. 19.	446
G. 21.	446
G. 22.	447
G. 27.	430
G. 30.	431
H. 1.	434
H. 2.	436
4. polgári határozat	420

VIII. Pécsi kir. ítélő-tábla.

1898.

G. 48.	463
G. 49.	463
G. 50.	464
G. 54.	464
G. 55.	464
G. 57.	464
G. 65.	464
G. 67.	465
G. 69.	465
G. 71.	465
G. 73.	448
G. 74.	449
G. 76.	466
G. 78.	466

1899.

G. 3.	469
G. 4.	469
G. 8.	470
G. 9.	453
G. 10.	470
G. 13.	470
G. 14.	470
G. 16.	471
G. 17.	471
G. 19.	471
G. 23.	472
G. 25.	472
G. 26.	454
G. 31.	473
G. 32.	455
G. 33.	473
G. 34.	473
G. 35.	474
G. 38.	474
G. 40.	456
G. 42.	474
G. 44.	457
G. 46.	458
G. 50.	460
G. 53.	461
G. 57.	475
H. 4.	461
H. 5.	475

IX. Pozsonyi kir. ítélőtábla.

1898.

G. 38.	476
--------	-----

1899.

G. 3.	490
G. 4.	492
G. 6.	494
G. 7.	517
G. 8.	518
G. 9.	518
G. 12.	518
G. 13.	495
G. 14.	497
G. 17.	499
G. 18.	519
G. 19.	519
G. 20.	499
G. 22.	520

G. 26.	520
G. 29.	501
G. 30.	504
G. 33.	504
G. 35.	520
G. 41.	521
G. 45.	506
H. 1.	521

X. Szegedi kir. ítélő-tábla.

1895.

G. 50.	554
G. 78.	555
G. 83.	555
G. 101.	555
G. 116.	555
G. 127.	555
G. 173.	554
H. 11.	556

1896.

G. 12.	556
G. 24.	556
G. 26.	556
G. 76.	556
G. 94.	556
G. 139.	558
G. 173.	558
G. 193.	558
G. 201.	558
G. 211.	557
G. 215.	558
H. 5.	557
H. 15.	557
H. 18.	557

1897.

G. 19.	558
G. 40.	558
G. 48.	558
G. 49.	558
G. 81.	558
G. 112.	559
G. 126.	559
G. 131.	559

G. 147.	559
G. 200.	559
G. 230.	559
G. 245.	560

1898.

G. 1.	560
G. 13.	560
G. 24.	560
G. 27.	560
G. 43.	522
G. 102.	561
G. 103.	561
G. 105.	561
G. 134.	563
G. 171.	562
G. 178.	523
G. 187.	562
G. 194.	526
G. 206.	562
G. 216.	528
G. 217.	563
G. 218.	561
G. 241.	563
G. 244.	562
G. 258.	564
G. 262.	563

1899.

G. 1.	565
G. 3.	529
G. 4.	565
G. 7.	565
G. 17.	531
G. 27.	532
G. 28.	533
G. 40.	535
G. 47.	537
G. 59.	567
G. 60.	567
G. 63.	538
G. 65.	541
G. 66.	541
G. 68.	566
G. 70.	543
G. 80.	545

G. 81.	546
G. 82.	548
G. 89.	568
G. 90.	568
G. 92.	550
G. 94.	552
G. 95.	568

XI. Temesvári kir. ítélőtábla

1898.

G. 36.	588
G. 48.	588
G. 64.	588
G. 77.	589
G. 77.	589
G. 87.	590
G. 97.	591
G. 99.	591
G. 100.	591
G. 102.	592
G. 106.	570
G. 109.	592
G. 110.	571
G. 116.	573
G. 117.	573
G. 123.	574

1899.

G. 4.	575
G. 7.	578
G. 8.	593
G. 9.	593
G. 10.	594
G. 11.	579
G. 16.	595
G. 18.	580
G. 30.	595
G. 34.	596
G. 37.	597
G. 38.	598
G. 40.	584
G. 41.	586
G. 45.	598

A Franklin-Társulat kiadásában Budapesten megjelent és kapható:

Apáthy István, dr. Tétéles európai nemzetközi jog. Második teljesen átdolgozott kiadás. Füzve	7 K 20 f.
Bozóky Alajos, dr. Institúciók. Negyedik javított kiadás. Füzve	8 K.
Bozóky AL, dr. A római jog pandektáinak tankönyve. Füzve	9 K.
Bozóky A., dr. Egyházjogtan kézikönyve. Füzve	7 K 20 f.
Csiráký A. M. gróf. A magyar közjog alapvonalai. Szerző nyomán írta Hegedűs Lajos. Harmadik kiadás. Füzve	5 K.
Fayer László, dr. A magyar büntetőjog kézikönyve. 2 köt. II. kiad.	16 K.
Gaius római jogi institúciójának négy könyve. Magyarra fordította és jegyzetekkel kísérte Dr. Bozóky Alajos. Füzve	4 K.
Latinul és magyarul. Füzve	6 K.
Hoffmann Pál, dr. A római jog történelme és institúciói. I. A római jog külszerű történelme és a római perjog. Második kiadás. Füzve	11 K.
Hoffmann Pál, dr. A római magánjog rendszere mai érvényben, vagyis Pandekták alapvonalai. Negyedik kiadás. Füzve	8 K.
Ihering Rudolf, dr. Magánjogi esetek. Magyarította Dr. Schwarz Gusztáv. Füzve	2 K 40 f.
Kauts Gyula, dr. Nemzetgazdaságunk és a vámpolitika. Füzve	9 K.
Kauts Gyula, dr. A nemzetgazdasági eszmék fejlődési története és befolyása a közviszonyokra Magyarországon. Füzve	8 K 80 f.
Kauts Gyula, dr. A nemzetgazdaság általános része. V. kiadás. Füzve	4 K.
— A pénzügytan rendszere. IV. kiadás. Füzve	5 K.
Koncz Sándor, dr. Egyházjogtan kézikönyve. Javította és a VIII-ik kiadást sajtó alá rendezte Dr. Antal Gyula. Füzve	10 K.
Kovács Gyula. Közgazdaságtan. Alapvető kézikönyv. I. kötet. A közgazdaság általános jelenségei és törvényei	3 K.
Mackeldey Ferdinand, dr. A római jog tankönyve. Második javított kiadás. Három kötet. Füzve	12 K.
Magyary Géza. A magyar polgári peres eljárás aseptanai. (A perbeli cselekvények tana.)	6 K.
Mohl Róbert. Az államtudományok encyclopaediája. Ford. Löw Tóbiás. Második kiadás	6 K.
Mariska Vilm., dr. Az államgazdaságtan (Pénzügytan) kézikönyve. Negyedik, teljesen átdolgozott kiadás. Füzve	11 K.
Mariska Vilm., dr. A magyar pénzügyi jog kézikönyve. Hetedik teljesen átdolgozott kiadás. 1900. Füzve	13 K.
Vécsey Tamás. A római jog institúciói. Ötödik javított kiadás. Füzve	10 K.
Werner Rezső, dr. A bölcsészeti Jogtudomány történelme. Negyedik javított kiadás. Füzve	3 K.
Werner Rezső, dr. A magyar büntetőjog általános elvei. Az 1878. V. és 1879. XL. törvényczikkék alapján. Füzve	8 K.
Werner Rezső. A büntettek, vétségek és kihágások. A magyar büntető-törvénykönyvek (1878 : 5 és 1879 : 40 toz.) szerint. Füzve	3 K 60 f.
Zlinszky Imre. A magyar magánjog mai érvényében, különös tekintettel a gyakorlat igényeire. Hetedik kiadás. Füzve	18 frt.
Zlinszky Imre. A magyar telekkönyvi rendtartás mai érvényében. Ötödik kiadás. Füzve	7 K 20 f.

A Franklin-Társulat kiadásában Budapesten megjelent és kapható :

Ballagi Béla. Az ipartörvény magyarásata. Füzve	5 K.
Balás E. A bűnvádi ítéletek szerkesztése	1 K 60 f.
Balog Arnold. A magyar kereskedelmi törvény (1875. évi XXXVII. t. cz.) felső bíróságaink elvi jelentőségű határozataival. Füzve	2 K 40 f.
Fabiny Ferencz. A magyar kir. curia felülvissgálati tanács határozatainak gyűjteménye. I. kötet. Vázonkötésben	7 K 20 f.
II. kötet. Vázonkötésben	8 K 40 f.
III. kötet. Vázonkötésben	8 K 40 f.
IV. kötet. Vázonkötésben	10 K.
Fayer László. A magyar bűnvádi perrendtartás vezérfonala.	6 K 80 f.
Gálffy Ferencz. A bélyeg- és illetékügyi törvények és szabályok kézikönyve. III. teljesen átdolg. kiadás. 1897.	6 K.
Gálffy Ferencz. A bélyeg és illetékek átnézeti táblája. Irodai használatra	2 K.
Gálffy Ferencz. Az állami egyenes adók és kösségi adópótlékok kézikönyve.	6 K.
Herosegh Mihály, dr. Magyar polgári törvénykezési rendtartás. (1868 : LIV. 1881 : LIX, 1881 : LX. törvényezikk.) Ötödik kiadás. Füzve	13 K.
Herosegh Mihály, dr. Magyar esődtörvény. 1881 : XVII. törvényezikk. Második kiadás	8 K.
Herosegh Mihály. Magyar sommás eljárás és ítézési meghagyás. (1893 : XVIII és XIX. t. cz.)	7 K.
Imling Konrád, dr. A végrehajtási törvény (1881. évi LX. törvényezikk) magyarásata. Harmadik, javított és bővített kiad. Füzve	9 K 60 f.
Klekner Alajos. Az erdőtörvény magyarásata. Füzve	4 K.
Kristinkovich Iván. A hasonbérleti jog mai érvényében. Birói gyakorlatunk alapján	4 K.
Ladányi Béla. Magyar családjog különös tekintettel a törvényhozás legújabb alkotásaira, rendeletekre és joggyakorlatra	4 K 80 f.
Mátóffy Domokos. A pénzügyi köslöny betűsoros tárgymutatója. Füzve	80 f.
K. Nagy Sándor. A büntetőhatáskör és illetékesség.	1 K.
Plóss Sándor. Törvényjavaslat a felebbvitelről a sommás eljárásban. Előadói tervezet. A m. kir. igazságügyminiszter megbízásából. Füzve	60 f.
Schnierer Aladár. A büntettekről és vétségekről szóló magyar büntetőtörvény (1878. V. t.-cz.) magyarásata. Harmadik kiadás. Füzve	10 K.
Babarczy Schwartzor Ottó dr. Közigazgatási elmekörtan. Füzve	10 K.
Srtehlo Kornél. A házassági elválás joga Magyarországon és Erdélyben. Második, lényegesen átdolgozott kiadás. Füzve	4 K 80 f.
Térá Gyula. A kir. ítélőtáblák felülvissgálati tanácsainak elvi jelentőségű határozatai. I. kötet. Vázonkötésben	10 K.
II. kötet. Vázonkötésben	16 K.
III. kötet. (Sajtó alatt.)	
Thim József dr. Az egösségügyi közigazgatás kézikönyve, különös tekintettel a gyakorlati eljárásra. Három határidő táblával. Két kötet. Füzve 8 frt. Vázonkötésben	20 K.

A Franklin-Társulat kiadásában Budapesten megjelent és minden könyvkereskedésben kapható:

Döntvénytár. A felsőbíróságok elvi jelentőségű határozatainak egyetlen teljes gyűjteménye. Kiadja a Jogtudományi Közlöny szerkesztősége.

Bevezető kötet: A Döntvénytár I. és II. folyamának érvényben maradt joganyaga, vagyis a Döntvénytár 1—68. kötetének kivonata. (1895-ig.) Egy vaskos kötet vászonkötésben 8 frt.

Harmadik folyam (1895-től). 1—14. kötet. Hét vászonkötésben 35 frt. Összesen 43 frt.

A Döntvénytár tudvalevőleg a felsőbíróági elvi határozatok legteljesebb gyűjteménye, mert bennfoglalván nemcsak a Curia és bp. kir. ítélőtábla teljes ülési megállapításai, hanem az egyes tanácsok által u. n. házi használatra szánt elvi megállapítások is. Beszerzését némileg megnehezítette az a körülmény, hogy a régi kötetek vagy elfogytak, vagy csak kevés hatályban levő anyagot tartalmaztak. A fenti összeállítás megszünteti ezt a nehézséget, mert a régi 68 kötet hasznavehető anyagát a bevezető kötet adja, a III. folyam kötetei pedig csatlakoznak hozzája. A ki tehát a fenti összeállítást beszerzi, bírja az egész bevágó anyagot a Döntvénytár megindulásától 1898-ig. A gyűjtemény folytatódik.

Fayer László, dr. A magyar büntetőjog kézikönyve. Két kötet. Füzve 7 frt 50 kr.

A könyv kiválik az eddig megjelent büntetőjogi tankönyvek és kommentárok közül. A «Büntető törvény anyaggyűjteménye» óta nem jelent meg hasonló jelentőségű, rendszeres feldolgozása a magyar büntetőtörvénynek és az egész büntetőjognak . . . (Nemzet 1894. márcz. 25.)

Der klare, lichtvolle Styl, die einfache, gemeinverständliche Sprache, die wir an den Schriften Dr. Fayer's oft schon hervorzuheben Gelegenheit hatten, finden wir auch in dem «Handbuch des ung. Strafrechts». Jedes Detail dieses interessanten Gegenstandes wird gründlich geprüft und eingehend erörtert und die einzelnen Paragraphen unseres Strafgesetzbuches erhalten durch die ihnen Vorangeschickten gründlichen theoretischen Darstellungen und Ausführungen die richtige Beleuchtung . . . (Pester Lloyd 1894. 25. März).

Frank Sala. A polgári törvénykezési rendtartás mai érvényében. Felvilágosító jegyzetekkel ellátva. Vászonkötésben 1 frt 50 kr.

A munka beosztása a czélnek nagyon megfelelő. Alapul ugyanis az 1868: LIV. t. cikket veszi s ebbe illeszti a többi perrendtartási törvényeket. Ezen egybeolvasztás daczára azonban a rendes és a sommás eljárás közt az elválasztó vonalat élesen fentartja, a mennyiben minden egyes lap felső részének jobb oldalán «rendes» és bal oldalán «sommás» jelző áll, a kétféle eljárás megjelölésére. A mi már most mind a két eljárásban közös, az a lap egész szélességében van nyomtatva, a mi pedig csak az egyik eljárásban érvényes, az a megfelelő «rendes» vagy «sommás» rovatban foglaltatik. *Ily módon semmi kétség sem marad fenn az iránt, hogy mi érvényes a kétféle eljárásban.*

Fényes Vincze. Az 1832—1893. évi törvények és rendeletek betűsoros tartalomjegyzéke. Vászonkötésben 2 frt 50 kr.

Napról-napra nehezebbé válik az eligazodás törvényeink és kormányrendeleteink tömkelegében. Alig van életviszony, melynek szabályozásába ez vagy amaz belé nem nyulna s így lépten-nyomon felmerül a tájékozódás szükségessége. — E tájékozás megszerzésének minél könnyebben lehetővé tétele ösztönözte szerzőt arra, hogy az 1832—93. törvényeknek és az 1867—93. minist. rendeleteknek tartalomjegyzékét betűrendbe szedve kiadja. Megjegyzendő, hogy az összeállításnál kizárólag a törvények és rendeletek *címei* szolgáltak alapul, ezek azonban a legkülönfélébb vezérszavak alatt.

A Franklin-Társulat kiadásában Budapesten megjelent:

CORPUS JURIS HUNGARICI

1000—1895.

A TELJES MAGYAR TÖRVÉNYTÁR

MILLENNIUMI EMLÉKKIADÁSA.

Dr. Csiky Kálmán, Dr. Kolosváry Sándor, Nagy Gyula, Dr. Óvári Kelemen, Tóth Lőrinc

közreműködésével szerkeszti

Dr. MÁRKUS DEZSŐ.

20 kötet. — Ára füzve 120 kor. — Félbörkötésben 150 kor.

Ugyanily kiadásban megjelentek:

1896. törvények füzve 6 kor., félbörkötésben 8 kor.

1897. törvények füzve 4 kor., félbörkötésben 6 kor.,

1898. törvények füzve 4 kor., félbörkötésben 6 kor.

1899. törvények füzve 7 kor., félbörkötésben 9 kor.

Magyarország összes törvényeit a legrégibb időktől mai napig, foglalja magában ez a kiadás.

E törvénytár czélját és nagy fontosságát már czíme is megmagyarázza
Minden törvényczikk s ennek minden szakasza, sőt minden egyes mondata mellett azonban az olvasó azonnal feltalálja annak jelzését, vajjon az érvényben van-e még? s ha nem: mely későbbi jogszabály (törvény vagy annak valamely szakasza stb.) módosítja azt, vagy helyezi hatályon kívül.

Az egész gyűjteményre kiterjedő tárgymutató pedig úgy lesz szerkesztve, hogy az valósággal a magyar jog történelmi és közhasználati lexikonját fogja képezni.

Felöleli e gyűjtemény **Erdély külön törvényhozását** is és gond fordíttatott az 1868 óta alkotott **horvát-szlavon autonóm törvényekre**, melyek eddigelé úgyszólván teljesen ismeretlenek a magyar jogászközönség előtt.

A Corpus Jurisban foglalt latin nyelvű törvények fordítását elvállalták

Az Árpád-kori törvényeket *Nagy Gyula* orsz. levéltárnok;

A Róbert Károlytól III. Ferdinandig alkotott törvényeket, valamint a Verbőczy Hármass Könyvét, továbbá Erdély külön törvényeit *Óvári Kelemen* és *Kolosváry Sándor* egyetemi tanárok;

Az I. Lipóttól I. Ferenczig (1830) alkotottakat pedig *Tóth Lőrincz* nyug. curiai tanácselnök és *Csiky Kálmán* m. egyetemi tanár.

Az egész Törvénytár szerkesztését *dr. Márkus Dezső* kir. törvényszéki bíró vállalta el.

A Törvénytár nagy 8-rét alakban, finom papíron, szép, könnyen olvasható betűkkel nyomtatva jelenik meg. Az érvényben lévő törvények nagyobb szedéssel, az érvényben nem lévők, tárgyalanná váltak és az évi költségvetések apróbb betűkkel.

A Törvénytárból eddig 16 kötet került piacra. A teljes 20 kötetes nagy munka 1900 folyamában befejezetten fog a jogász világ rendelkezésére állani.

Bármely hazai könyvkereskedés készséggel küld abból megtekintésül példányt, ha eziránt megkeresik.

